

بسم الله الرحمن الرحيم

(يقول صاحب كشف الظنون أن التأليف على سبعة أقسام لا يؤلف عالم عاقل إلا فيها : وهي إما شيء لم يسبق إليه فيبتكره ، وإما شيء ناقص فيتمه وإما شيء مغلق فيشرحه وإما شيء طويل فيختصره وإما شيء مفرق فيجمعه وإما شيء مختلط فيرتبه وإما شيء أخطأ فيه مصنفه فيصلحه) .

منهج البحث

يمر الفكر الإسلامي اليوم (والثقافة العربية جزء منه) بمرحلة دقيقة عميقة الأثر بعيدة المدى في مستقبل العالم الإسلامي والأمة العربية والإسلام واللغة العربية . وهي قريبة الشبه بالمرحلة التي مر بها المسلمون والعرب خلال مرحلة الغزو الأجنبي الخارجي في القرن السادس والسابع الهجريين ، وما اتصل بها من ظهور أزمات المجتمع والفكر وكانت موضع التحدى للمفكرين المسلمين من ناحيتين : (الأولى) من ناحية إعادة صياغة الفكر الإسلامي من جديد هل نحو يمكنه من مواجهة الغزو . (الثانية) من ناحية تفنيد ودحض ما يوجه إلى الفكر الإسلامي من شبهات وتحديات . ولا شك أن المفكرين المسلمين والعرب مدعوون لمواجهة هذه المرحلة ، والتصدي للرد على التحديات ، وهو عمل خطير ودقيق وشاق ، يتطلب رؤيا كاملة شاملة لأبعاد المجتمع والفكر جميعاً ، بعيداً عن الجزئية والإقليمية فلا بد من مراجعة كاملة للميراث الإسلامي ، مع دراسة شاملة لأحدث آثار الفكر البشري المعاصر ، والنظر في الخلفية التاريخية لحركة التبشير والتفريب والشعوبية التي يشنها الاستعمار على الفكر الإسلامي والثقافة العربية بحسبانها الركيزة الأساسية التي إذا أمكن هدمها وإزالتها — وهو من المستحيلات — أمكن القضاء على مقومات المسلمين والعرب وإذا بهم في بوتقة الفكر الغربي والحضارة الغربية ، أتباعاً أذلة وعبيداً ضائعين . ومن هنا كان لا بد من مصابرة طويلة لمراجعة آثار الفكر الإسلامي والنظر إليه نظرة شاملة تستهدف البحث عن مقاصد الإسلام وأساسه وقيمه التي قام عليها هذا الفكر ، فإن أخطر ما منيت به الثقافة العربية المعاصرة في نظرتها إلى القديم والجديد هو : (١) النظرة الجزئية . (٢) القشرية وعدم التعمق (٣) هدم التفرقة بين الحضارة والثقافة . ومن حق أننا نتقبل الحضارة الحديثة من حيث هي علم وتكنولوجيا لتكون على مستوى الأمم ولكننا لا نقبل ثقافة الأمم الحديثة إلا بقدر ما تعلى ثقافتنا من قوة وحيوية ، على أن نظل قيم فكرنا الإسلامي الأساسية هي الأرضية الأساسية والقاعدة العريضة ، والاطار الواسع الذي تتحرك فيه ، ولا بد أن تكون قيمنا الثقافية (العقلية والروحية

(الاجتماعية) أساساً نستمد منه نظرتنا إلى الحياة وحركتنا الحضارية. ولا شك أن قيمنا الاسلامية للعربية هي التي تفتح لنا الطريق لاستقبال الفكر الانساني والحضارة البشرية ولا تردنا عنها، فنحن أساساً بناتها والقائمون على دعائها الأولى، فلا بد أن نشارك في تطورها. غير أننا لا بد أن نقيم صرحاً أساسياً من مقومات فكرنا وقيمنا حفاظاً على شخصيتنا من أن تذوب في الأمية، هذا هو «العمل» الذي تحول قوى التغريب والشعبوية من أن تتمكن لنا إقامته وتعمل بكل ما في أيديها من قوة النفوذ الأجنبي أن تهدم هذه الأسس أو تزيفها بإضافة مفاهيم غير أصيلة وقيم وافدة. ومن هنا - وقد تضاربت النظرات بين القيم الأصلية للثقافة العربية والفلسفات البشرية المستمدة أصلاً من الفكر الاسلامي وبين المفاهيم الوافدة من الثقافات والفلسفات البشرية - كان لا بد من إعادة النظر في جذور الثقافة العربية والكشف عن جوهرها ككل، وفق قانونها الأساسي. القائم على «الوسطية والتكامل والحركة». وكان لا بد من التصدي لهذا العمل بالمرجمة الضخمة والبحث المستفيض لاستخلاص هذه القيم وتخليصها من ذلك الحصاد المترام الضخم الذي يظل يحترق في مجرى النهر فيسده، ويحول دون الحركة والملاحه، وقد اختلط فيه الجوهر مع القشور، كما أحيط بغلاف ضخم، ليس أصلاً منه، ولكنه من تراث القرون الذي ظل يتسكاثف حتى أصبح أكبر حجماً من الجوهر نفسه. ولقد ظلنا أجيالاً طويلة ندرس الفكر الاسلامي من خلال مضخات وإضافات فلا نستطيع أن نخلص إليه إلا من خلال تلك الروايات الطويلة عن الفرق والمذاهب والنحل والأحزاب، وذلك السجال والمعارك والخلافات والجدل الذي قام بينها حول تفسير نص أو حول فهم عبارة وما ذهب إليه هؤلاء، وما ذهب إليه أولئك مما أضفى على ذلك التراث الضخم من أغشية كثيفة حالت دون الانتفاع بجوهر الفكر الذي نماه الاسلام والنوابع والمفكرون المسلمون خلال تلك الرحلة الطويلة للفكر الاسلامي بما حكمها من قانون أساسي قوامه أن القرآن هو حجر الأساس في بناء الفكر الاسلامي، والثقافة العربية. ولقد كان من الضروري ونحن نمر بهذه الأزمة: «أزمة التغريب» - أن نفرل هذا الحصاد كله وأن نستصفيه من تلك الاضافات والزيادات والقشور التي انصلت بحركة تطور الفكر الاسلامي، والتي تبدو - حين يفرضها بعض الباحثين - على نحو مضطرب يكاد يمثل أمام النظرة الخاطفة أنه (صراع) ضخم بين العقول المختلفة لا يصل إلى غاية ما. ومن الحق أن يقال أن ذلك الحوار كان طبيعياً بين الثقافات المختلفة الداخلة إلى الفكر الاسلامي والمنصهرة فيه، وبين الفسك الاسلامي الملتزم بقاعدته الأساسية المستمدة من القرآن، ولذلك كان لا بد للعقول من مختلف الأجناس والأديان والفلسفات أن تجادل وتبحث وتناقش لتحاول أن تصل إلى مفهوم متكامل موحد في إطار الاسلام نفسه. فالفكر الاسلامي فكر مفتوح طلق متقبل للنظر في مواجهة كل فلسفات البشرية وأديانها ومذاهبها وأيديولوجياتها، قادر على فتح المواجهة بينها وبين أصوله وقيمه في سبيل

الكشف عن جوهر المعرفة الانسانية. فليس هذا الجدل عيباً أو نقصاً ولكنه ميزة من أروع خصائص الحرية الفكرية التي عرفها الاسلام، وليس هو « صراع » كما يجب أن يصوره خصوم الفكر الاسلامي، ولكنه محاولة للتوفيق والالتقاء بين وجهات النظر على قاعدة الفكر الاسلامي نفسه : تكاملاً ووسطية وحركة . فالنظرة الجزئية : « ضد التكامل » والنظرة المنعرجة : « ضد الوسطية » . والنظرة الجامدة : « ضد الحركة » هذه النظرات كلها تتعارض مع مفهوم الاسلام . ومن هنا يضي الجدل والحوار حتى يصل إلى غايته المأمونة . وقد استطاع الفكر الاسلامي بعد مرحلة طويلة من البحث والجدل والسجال أن يصل إلى مفهوم « أهل السنة والجماعة » الذي التقت عليه كل الفرق وصاغ في مضمونه الجوانب الايجابية في مختلف المذاهب . وقد انتهت هذه المعارك والمسابقات التي أثارها الفرق والأحزاب ، وكانت في أغلبها مرتبطة بالسياسة والحكم ، واختفت هذه الفرق نفسها ، ولذلك فإن الحاجة الكبرى اليوم ، للثقافة العربية الاسلامية ، هي أن تصل إلى هضبة هذا الفكر وأن تستخلص ما توصل إليه الباحثون التوايح الاعلام من مفاهيم ونظرات استطاعت أن تضيف إضافات حية وبناءة للفكر الاسلامي ، وأن تستصفي هذه النظرات مما اتصل بها من ظروف هابرة لتسكون هضباتها الحية الفاعلة قادرة على إثراء الثقافة العربية وإمداد الفكر الاسلامي الحديث بضياء جديد : حقاً ، إننا في حاجة إلى دراسة حركة الفكر الاسلامي وتطوره ، بمفهوم جديد وأسلوب جديد ، يتفق مع عصرنا وحاجتنا والتحديات التي نواجهها ، وليس على النحو الذي تعرضه المؤلفات القديمة أو الحديثة ، التي تتحدث عن جزئيات من هذا الفكر ، أو مرحلة من مراحله دون أن تربط بينها وبين الخطط الطويل الممتد ، ودون أن تبين موقع هذه الجزئيات من السكل المتكامل كالحديث عن الغزالي أو ابن تيمية ، أو المعتزلة أو الأشاعرة ، ودون أن تربط ذلك بنظرة كلية ، والبعض الآخر يسرد تاريخ الفكر الاسلامي تاريخياً مبيناً المصور والاعلام الذين ظهروا فيها دون أن يربط بينها أي رباط ، كأنما الفكر الاسلامي يجري في حركة عشوائية لا ينظمها قانون جامع ، ولا نضمها خطة شاملة ، والواقع غير هذا ، فإن حركة تطور الفكر الاسلامي إنما تسير وفق قانون وخطة ، ولها من جذورها الاصلية وقيمها الاساسية ما يحفظ سلامة الجرى الذي تشقه ، ويرد الروافد التي انحرقت مرة أخرى إلى الجرى الكبير ، وتلك قاعدة اساسية تواكب تطور الفكر الاسلامي في مختلف مراحله ، ولكن كتابتنا لا ينظرون تلك النظرة السكلية ويجرون على طريقة التغريب في تمزيق الأجزاء وأجزاء الأجزاء ، لإبعاد الباحثين عن النظرة السكلية التي تحكم جميع مناهج الفكر الاسلامي والتاريخ الاسلامي أيضاً ، فهم يتركون الباحث - أو يحملونه - على أن يرى صوراً متوالية وكأنما هي تتحرك دون ضابط ، وقليول أولئك الذين التفتوا إلى صياغة حركة تطور الفكر الاسلامي وفق قانونه الاساسي : « التكامل والوسطية والحركة » . ولكن

أغلب الدراسات التي بين أيدينا لا تقدم هذه النظرة الشاملة ولا تقيم « كياناً » أساسياً تجري حركة الفكر الاسلامي في داخله فيتمرض للتجزئة أو الانحراف أو الجود ، ثم يغلب عليها قانونها الأساسي فتلتهم مرة أخرى جوهر مفاهيمها من المصدر الأول « القرآن » فتتحرك إلى النظرة الشاملة والوسطية . والواقع الذي قد يغيب عن أذهان الباحثين ، هو وحدة الفكر الاسلامي ، وثباته على قيمه الأساسية واستمراره الدائم في خلال أزماته وانحراف مفاهيمه أو تجزئتها أو جودها من المصدر الأول : « القرآن » . وأعتقد أن هذا هو العمل الذي يحاوله هذا البحث . والحق أن هذه النظرات المستمدة أساساً من جوهر الإسلام ومضمون القرآن ما تزال حية نابضة بالحياة ، وما تزال تشكل قوة فكرية حية قادرة على إضاءة الطريق أمام الانسان في هذا العصر . ومن هنا كان لا بد أيضاً من مراجعة شاملة لنظرات الفلاسفة الغربية الحديثة ، ومقارنتها بهذه النظرات الاسلامية في مجال الكشف عن جوهر الحقيقة التي يستهدفها الفكر الانساني في سعيه نحو الترقى وفي طريقه المفتوح إلى حتمية التاريخ . والحق أن الفكر الاسلامي مر بمرحلتين أساسيتين : (المرحلة الأولى) : مرحلة بناء الفكر الاسلامي واستكمال دعائمه ، وهذه هي المرحلة التي ساد فيها الجدل والسجال طويلاً بين الفرق المختلفة حتى استتفى في القرن الخامس على مفهوم وسط شامل حي هو : « مفهوم أهل السنة والجماعة » . (المرحلة الثانية) : وهي مرحلة التطور في مواجهة الأحداث والأزمات ، وهي مرحلة ما تزال مستمرة إلى يومنا هذا وإلى ما بعده ، وهذه المرحلة شهدت نظرتين تغلب إحداها الأخرى فترة من الزمن ثم تغلب الأخرى ، هاتان النظرتان هما ما يمكن أن يطلق عليهما : مفهوم العقل ومفهوم القلب أو (ثقافة القلب وثقافة النقل) وما تزال النظرتان تتقاربان وتمتزجان وما بسبيل الالتقاء في عصر مرتقب ، هو عصر « وحدة الفكر الاسلامي » . ولم يكن هذا الخلاف الذي دار بين المفكرين المسلمين وبين مذاهبهم وفرقهم على مدى التاريخ خلافاً جذرياً ، وإنما كان خلافاً في الفروع والتفاصيل ، فقد انزمت الجميع بالقيم الأصيلة ، ومن هنا فقد ظل جوهر الفكر الاسلامي سليماً محتفظاً بطابع السباحة والتفتح والحركة والحيوية . وقد كانت أبرز عوامل الخلاف في الفكر الاسلامي قابعة بين إلهاء ثقافة العقل أو ثقافة القلب ، بدأ الأول في مرحلة الاعتزال ، وبدأ الآخر في مرحلة الجبرية التي عمت عالم الإسلام في القرون الأخيرة ، ومنها انبثقت مرحلة اليقظة التي يمر بها الفكر الاسلامي والثقافة العربية اليوم . ومفهوم الفكر الاسلامي في هذا الخلاف واضح وقاطع وصريح . هو : أن الإسلام مصدر الفكر الاسلامي وأساسه القرآن ، جماع العقل والقلب والدين والعلم والمادة والروح ، والدنيا والآخرة ، وأن الفصل بين جانب وآخر ، أو إلهاء جانب على آخر ، إنما يمثل انحرافاً عن وسطية الفكر الاسلامي وتكامله . وإذا كان المفكرون المسلمون قد استطاعوا خلال الأزمان التي واجهها عالم الإسلام من إعادة صياغة الفكر الاسلامي على النحو الذي

يناسب كل عصر، بمجموع النظريات المتعددة ثم يجرون تصفياتها ويميدون صياغتها على النحو الذي يحقق :
(أولاً) تلاقى النزعات المختلفة والقضاء على ما فيها من خلاف (ثانياً) تصفية الشوائب وإزالة القشور،
والكشف عن الجوهر الأصيل . وذلك في سبيل إقامة « وحدة الفكر » ودحض ما يوجه إليه من
شبهات ، حتى يكون الفكر الإسلامي دائماً على مستوى العصر والحضارات قادراً على الانتقاء بها
والفاعل معها ، وتوجيهها وإتاحة الفرصة لها لتتحرك ضمن إطاره لا خارجه . وإذا كان المفكرون
قد استطاعوا القيام بهذا العمل مرات متعددة ، فما أحوجنا اليوم إلى عمل مماثل ، يستهدف استصفاء
الفكر الإسلامي من القصور وصور الخلاف والجدل ، وتقديم نظرات في منهج شامل له طابع
الإسلام نفسه : تكاملاً ووسطية وحركة . فإذا نظرنا إلى إحياء علوم الدين للغزالي ، وفتاوى ابن
تيمية ورسائله ، أو مقدسة ابن خلدون أو حجة الله البالغة لذهلوى ، لوجدنا مثل هذه المحاولات
الإيجابية التي تحاول اليوم ولقد كان مأخوذاً على المفكرين المسلمين في هذا العصر ، وفي مواجهة أزمة
التغريب التي يمر بها عالم الإسلام . إنهم لم يحلوا مبادئ الإسلام تحليلًا يتناول أصول الأشياء وفروعها ،
سواء في دائرة الفكر أو دوائر العمل ، وتطلعوا إلى الحاجة الماسة إلى استعراض الأبحاث الأصلية
وتحليل الآراء المبنوثة منها وترتيبها ، وإعادة صياغتها بما يبرز جوهر هذا الفكر وبراهنتها في مواجهة
البشرية ومعضلاتها . وكان لابد أن يظهر مفكرون مسلمون يمكنهم هضم التعاليم الإسلامية والثقافات
للشرقية والعربية القديمة والحديثة هضمًا تاماً ، ويلفون من سعة الأفق بحيث يدركون كنه الثقافات
الغربية ثم يفحصون في أعناق أرواحهم وعقولهم محاولين تجديد حيوية الفكر الإسلامي والثقافة العربية
ليعرضوا صورة متبلورة شاملة ، تمكن هذا الفكر وهذه الثقافة من إبراز استقلالها وشخصيتها ، وتبرز
قيمتها الأساسية بعد انقائها بالتمثل مما ضمته الثقافات العالمية بما يزيد قوة ووضوحاً وحيوية . ولا شك
أن كتابات المتكلمين والفلاسفة والصوفية والفقهاء منابع وذخائر ونظرات ما تزال تنبض بالحياة ،
لنا أن نأخذ من عصارتها ما يتفق مع مفاهيم عصرنا وما يزيدنا قوة وحيوية ، وما يحفظ لنا مقوماتنا
الأساسية ، وذلك في سبيل بناء مفهوم جديد للمثل العليا العربية الإسلامية ، ولا شك أن تراثنا
يفيض بمعارف وحقائق في مجال الاجتماع والنفوس والأخلاق والاقتصاد والسياسة . ولا شك أن الفكر
الغربي والثقافات البشرية الحديثة تحمل نظرات إيجابية وأفكاراً جيدة قادرة على أن ننمي فكرنا
بالإسالة والتمثيل . ويقوم هذا البناء الجديد على صياغة الفكر الإسلامي والثقافة العربية وفق نظرة واعية
وقائمة على مفهوم أساسي متكامل قوامه نظرة الإسلام نفسه . وجلة القول أن الفكر الإسلامي هو كيان
عضوي متكامل يتألف من عدد كبير من القيم الدينية والاجتماعية والثقافية وأنه « جوهر فرد » يضم
هدداً من الوحدات التي لا تنفصل عنه . ومن حق الثقافة العربية اليوم لكي تؤكد أصالتها وحيويتها
وقدرتها الفاعلة أن تعاود تطعيم وجودها بالفكر الإسلامي الذي هو أساسها ومصدرها . وغاية ما يستطعم

الفكر الإسلامى أن يعطيها اليوم إنما يتمثل فى نقاط هدة : (أولا) إذا كانت خلاصة الفكر الغربى هى الفردية و خلاصة الفكر الماركسى هى الجماهيرية فإن الفكر الإسلامى هو جماع منسق للفردية والجماهيرية معا . (ثانيا) إذا كانت خلاصة فكر العالم الشرقى هى ثقافة القلب و خلاصة فكر العالم الغربى هى ثقافة العقل ، فإن الفكر الإسلامى يجمع بينهما فى انسجام رائع ، و يقيم التوازن الدقيق بين الشعور بالذات الفردية والاندماج فى جسم الأمة . (ثالثا) ومزية الفكر الإسلامى أنه يؤمن بالتطور والحركة مع ثبات القاعدة والأصول الأساسية . (رابعا) يفرق الفكر الإسلامى بين العلم والمعرفة من ناحية والثقافة من ناحية أخرى ، فالعلم والمعرفة تراث إنسانى خالص حر ملك للإنسانية جميعا ، ولذلك فمن حق الأمم الناهضة أن تقتبس منه ما تشاء ، أما الثقافة فهى روح الأمة وتكوينها ومزاجها فهى لا تنقل ، ولا تستورد ، وإذا فقدت الأمة مزاجها الخاص للتمثل فى تركيب ثقافتها (من دين وخلق وذوق ومشاعر وقيم) فقد فقدت وجودها . ومن هنا فمن الخطأ الجدير ما يذهب إليه البعض من القول بأن الحضارة تنقل بثقتها دون سبيل إلى التفرقة بين الحضارة والثقافة ، والدليل على هذا الخطأ هو التجربة نفسها والتاريخ نفسه ، فقد أخذ الغرب العلم والمعرفة الاسلاميين فى أوائل عصر النهضة دون أن يأخذ الثقافة العربية الاسلامية وحرص على قيمه ومزاجه وصيغ بهما حضارته وفكره ، وكذلك فعلت الحضارة الاسلامية فى القرن الرابع الهجرى عندما نقلت التراث اليونانى والرومانى والفارسى والهندي فقد صهرته جميعا داخل بوتقة ثقافتها ومزاجها الخاص ونحت منه ما لا يتفق مع هذه الثقافة وهذا المزاج . (خامسا) يفرق الفكر الإسلامى بين الفلسفة والعلم : فالعلم هو ذلك النتاج الواضح الذى يصل إلينا من التجربات العملية بالتجربة العملية التى لا تخطئ ، أما الفلسفة فهى رأى القائل ، أو النظرة التى طرحها عقلية عالم أو مفكر ، فيما يتصل بها من عصر للفكر وببسته وما يتصل بذوقه ومشاعره وأعصابه وهوافته ، ولذلك فإن العلم يمكن تقبل نتائجه العالمية ، أما الفلسفة فلا يمكن أن تكون عالمية قطعا أو صالحة لسكل الأمم أو العصور ، وإنما هى متصلة بعصرها وببستها وما يصلح منها زمن أو جيل أو بيئة لا يصلح لأخرى طبعا لإخلاف أوزجة المفكرين وطبائعهم (سابعا) الفكر الإسلامى يخاطب العاقل والضعيف معا ، لا العقل وحده ولا القلب وحده . (ثامنا) الدين جزء من المجتمع ووحدة من مركب الفكر الإسلامى لا تنفصل ، ويمكن أن يوصف الفكر الإسلامى بأنه أخلاق الطابع ، فالأخلاق عنصر أساسى من عناصر المجتمع والسياسة والاقتصاد والتربية وهى جزء من بنية العالم والمجتمع معا ، وصحة أساسية لاختلاف البيئات والعصور لها لا شيئا مضادا اليهما . (تاسعا) قدرة الفكر الإسلامى على الافتتاح على الحضارات والثقافات ، يأخذ منها ويرفض ، ويعطى أيضا ، فهو متقبل الآراء الجديدة ، قادر على مضىها وامتصاصها ، مضيفا بها إلى كيانه قوة جديدة مع الاحتفاظ بمقوماته الأساسية وشخصيته الواضحة وهو قادر دائما على أن يأخذ حاجته ثم يترك الباقى ، ويمتنع ما يناسبه ويلفظ ما لا يناسب كيانه . (عاشرا) الثقافة

العربية هي وليدة الفكر الاسلامي أساسا ، والفكر الإسلامي مرتبط بالاسلام بوصفه ديناً ومنهج حياة ، والثقافة مرتبطة بأمة ، والفكر الاسلامي منهج جامع مانع ، كامل متجانس ، يزود المجتمع والحياة بمفهوم كامل . (حادى عشر) قدرة الفكر الاسلامي على التوفيق بين العلم والدين ، والروح والمادة والقلب والعقل ، والدنيا والآخرة ، وأية أزمة هي فقدان التوازن بين العقل والروح . (ثانى عشر) لا يضيع الفكر الاسلامي قيوداً أمام الحرية ولكنه يضع قواعد وضوابط ، الانسان حر ولكنه منظم الحرية ، ليس هناك إطلاق كامل ولا منع مطلق . (ثالث عشر) يقرر الفكر الاسلامي « الثبات والتطور » معاً ، الأساس ثابت مستمد من القرآن والاطار واسع مفتوح للتطور والحركة ، والبناء فوق الأساس ، فالقيم الأساسية ثابتة الجذور متطورة الفروع ، قادرة على الحياة ، تعطى عنصر الثبات وتعطى فى نفس الوقت القدرة على الحركة مع الزمن . (رابع عشر) قاعدة الفكر الاسلامي تقوم على الحركة دائماً فى إطار القرآن ، والقرآن أصول عامة ، والاسلام قيم شاملة ، قد أباح للتفاصيل والفروع أن تتطور تبعاً للمعصور والأزمنة والبيئات . (الخامس عشر) الوحدة اية أساس الفكر الاسلامي : الله خالق كل شئ ، والدنيا ملكة الله ، والانسان خليفة الله فيها وهو سيد الكون تحت حكم الله ، مسئوليته أساسية عن كل فعل من أفعاله ، وهو يدعو إلى اكتشاف الآفاق والسكون مع إنكار فداء أى إنسان لإنسان ، لا يفيدى الإنسان سوى عمل الإنسان ، والإنسان الفرد هو أساس المجتمع ، وهذا الانسان مكون من عقل وروح وجسد ولا سبيل إلى الفصل بين مادته وروحه ، والفرد للمجتمع ، والمجتمع للفرد . وأساس الفكر الاسلامي الإيمان بالانسان ومقدرته على إدراك الحقيقة وبلوغ الخير . (سادس عشر) أساس الفكر الاسلامي « القرآن » والسنة جزء منه وتفسير له ، وقد تم إقرار القيم الأساسية للفكر الاسلامي فى حياة الرسول نفسه « اليوم أكملت لكم دينكم » . : (سابع عشر) أبرز قوانين الفكر الاسلامي والثقافة العربية (أولاً) الارتباط العضوى بين مفاهيمها وقيمها والتكامل بين مجالاتها للتمتددة ، لا ينفصل بعضها عن بعض ، بل تتوازن وتتلاقى فى تناسق واضح وملاءمة شاملة (ثانياً) فى الوسطية للمعتدلة بعيداً عن قطبي الانحراف والجمود (ثالثاً) فى الحركة والقدرة على الحياة والالتقاء مع روح العصر . (ثامن عشر) هناك لقاء بين الفكر الاسلامي ومختلف الثقافات الانسانية : وهناك خلاقات ، وأهم هذه الخلاقات (١) الفكر الاسلامي يقيم الأساس على قاعدة الأخلاق بينما يقيدها الفكر الغربى على أساس قاعدة القوة (٢) الفكر الاسلامي يجمع بين العلم والضمير بينما يفرق ويفصل بينهما الفكر الغربى (٣) الفكر الاسلامي يربط بين الأخلاق والسياسة بينما يفصل الفكر الغربى بين السياسة والأخلاق (٤) يمزج الفكر الاسلامي بين الروح والمادة ويقف وسطاً بين الانحراف والجمود بينما يطلق الفكر الغربى حرية الفرائز . وبالجملة فإن الفكر الاسلامي كيان عضوى متكامل يتألف من عدد كبير من القيم (السياسية والاجتماعية والاقتصادية والقانونية الدينية والتربوية التى لا تنفصل عن أصلها) .

الرسالة الأولى بناء الفكر الإسلامى وتطوره

(١)

القرآن

حجر الأساس فى بناء الفكر الإسلامى والثقافة العربية

١ - لا يمكن تصور « الفكر العربى الإسلامى » منفصلاً عن تقدير أثر « القرآن » فيه . فقد ألقى القرآن إلى الأمة العربية والإنسانية « حصيلة ضخمة » من القيم والمفاهيم المتكاملة الشاملة التى ترسم « منهج حياة » للإنسان والمجتمع . هذه الحصيلة تختلف فى جوهرها وأسلوبها وطريقة عرضها عما كانت عليه البشرية من قبل ، وبذلك وضع حداً فاصلاً بين عصر القرآن وعصر ما قبل القرآن . ومن حق أن نقول أن مفاهيم القرآن وقيمه يمكن التماسها فى الكتب المنزلة والأديان السابقة بوصفها جميعاً منزلة من عند الله غير أنها فى القرآن قد تمثلت فى صورة جديدة وتركيب جديد ، يتفق مع ما بلغته البشرية من تفتح وقدرة على تقبل رسالة كاملة البشرية كلها بعد أن كانت الكتب والأديان ترسل للأمم متفرقة أو شعوب خاصة . ٢ - فالقرآن وهو مصدر الفكر الإسلامى والثقافة العربية ، فيه يتمثل أبرز قوانین الفكر الإسلامى وهو: التكامل والوسطية والحركة . وفى القرآن يتمثل قيام ترابط الجوانب الروحية والمادية والاجتماعية للنشاط الإنسانى ، والتقاء عمل الإنسان الدنيوى والأخرى ، وتكامل العقل والقلب ، وشمول العقيدة والشريعة والخلق دون انفصال . فالقرآن يرفض تقسيم الحياة الإنسانية إلى قسمين روحى ومادى ، كما يؤكد تأكيداً جازماً على أهمية العقل ، ويفتح الطريق إلى العلم ويقرر أن العقل سبيل موصول إلى الإيمان . والنظرة الإسلامية إلى الحياة والمجتمع تقوم أساساً على وحدة كاملة لا يمكن تجزئتها بمعنى أن مشاكل الجسد والعقل ومشاكل السياسة والاقتصاد ومشاكل البناء الفردى ، والعدالة الاجتماعية هى مشاكل مرتبطة ارتباطاً وثيقاً مع مساهمات الإنسان وآماله فى حياة راضية بعد الموت . فالجبر الأساسى الذى يستمدّه الفكر الإسلامى والثقافة العربية من القرآن الكريم هو تكامل الجوانب الروحية والعملية معاً ، ولا شك أنه كان لهذه الحصيلة الضخمة التى ألقاها القرآن إلى البشرية أثراً العميق فى تلك الحركة الضخمة التى استمرت طويلاً وما زالت مستمرة فى مجال تداول القضايا الكبرى التى عرضها القرآن ، فقد أثارته عديداً من معارك الجدل والمساجلة بين مختلف العقليات ، وعلى

ضوء ثقافات الأمم المختلفة وفلسفاتها القديمة . وما تزال هذه القضايا تثار من جديد كلما جدت للبشرية ثقافات وحضارات وفلسفات ، وقد جرى الحوار طويلا بين قيم القرآن ومفاهيمه وبين مضامين الفلسفات والأديان القديمة حتى انصهرت تلك القيم القديمة في إطار الاسلام . فالقرآن إلى جانب كونه كتاب الاسلام فهو كتاب العربية . وهو — أى القرآن — نص موثق ، ووثيقة خالدة لم تتعرض للتحريف . « وهو النص المعجز الذى بهر العرب وتحداهم أن يأتوا بسورة من مثله » نزل خلال ثلاث وعشرين سنة في حياة الرسول وتم نزوله قبل أن يختار الرفيق الأعلى . وأحيط بقدر كبير من التمييز والافراد ، حتى أن الرسول نهى عن أن يكتب حديثه حتى لا يختلط بالقرآن . وقد تم تدوينه كاملا بإشراف رسول الله وتمت رقابته فلم من كل ما تعرضت له نصوص الكتب المقدسة ، وقد عجز خصوم الاسلام عن اتهام القرآن بما اتهمت به بعض الكتب المنزلة وقصروا على ادعاء تحريف القرآن بالرغم مما حاولوا من النقاط كلمات ونصوص من هنا وهناك . وقد نزل القرآن بلغة قريش وهى أفصح لهجات العرب وآيته البالغة أنه أنزل بقرايب لغة العرب ولكنه جاء مخالفاً لسكلامهم في الطريقة والمضمون وأن جانتها في المادة والتركيب وكان هذا هو التحدى الذى واجههم فلما عجزوا عن بلوغ مثاله آمنوا بأنه منزل من عند الله : ويأى الدكتور سنجاس : ماذا كان مصير هذه اللغة العربية لو لم يكن القرآن ؟ ويحيى : نحن لا نشكر أن اللغة العربية انتجت قبل الاسلام ألواناً عديدة من الشعر هى غاية فى الحسن والركة ، إلا أنها كانت كلها محفوظة فى أذهان الناس وهى مكتوبة ، زد على ذلك أن الشعر ليس هو الأدب كله ، وكان العرب منقسمين إلى قبائل متفرقة مختلفة فيما بينهم وفى ظروف طاحنة دأمة مما أثر على كيانهم وهى ألسنتهم المختلفة . ولولا القرآن لذهبوا وذهب معهم لسانهم وشعرهم الملى بالفرز والحرب ولكن لسانهم المجازف مجال للبحث والمخاطرة فى سبيل جمع ما بادر من هذا الكنز وزال بسبب شحنائهم وتقائلهم . ولما جاء القرآن أبى بطبيعته هلى هذا التراث وأوجد من مختلف اللهجات العربية لغة موحدة مكتوبة هى لغة الأدب العربى إلى اليوم ، وزاد على ما كان موجوداً من الشعر شيئاً كثيراً وجعل له أساساً يرتكز عليه ، بل إنه نظم الحياة الخاصة والعامة للمسلمين فى صور كلها أدب وحكمه ونثر هذب لا يزال حتى يومنا هذا نبراساً للأدب العربى فى أهلى صورة . ولعل من أعظم آثار القرآن هلى اللغة العربية أنه حفظها من الضياع وكفل لها الجدة ، وحرسها هبر الزمان وكفل لها البقاء . وخاصة فى أزمان الغزو وإبان خلبة الدول الاسلامية غير العربية حين تغلبت لغاتها الفارسية والتركية وفى مواجهة الغزو الغربى لها ، كما حفظ القرآن اللغة العربية من العجمة حين دخلت الأمم الشعوب ، وكل من أثره أن أقبل الناس هلى تعلم العربية وقدموها هلى لغاتها القديمة التى انطوت ،

حتى اللغات الاسلامية الحديثة غير العربية (كالفارسية والتركية والأردية) كتبت بالحروف العربية .
وحين اختلفت اللهجات ظل القرآن قادراً في المحافظة على «وحدة اللغة العربية» دون أن تتحول
إلى لهجات إقليمية ، ولولا القرآن لكان مصير العربية أقسى من مصير اللاتينية حين تقسمت
إلى لغات فرنسية وإيطالية وإسبانية ، ولما أصبحت اللغة العربية وهي لغة وحدات عالم الاسلام .
فقد أتاح القرآن للغة العربية أن تكون لغة الدين ولغة العلم ، ولعل اللغة العربية هي اللغة العالمية
الوحيدة التي ظلت على مدى أربعة عشر قرناً مرتبطة بمفاهيمها الأساسية دون أن يعارها عليها أى
تغيير ، فقد ظلت محتفظة بأسسها ، من كل تغيير ، ودون أن يتناولها أى تغيير ، ومن هنا فإن
مقاصد القرآن ما تزال حية على نفس الصورة التي أنزل بها الوحي . ويمكن القول بأن القيم الأساسية
للفكر الاسلامي والثقافة العربية قد تكاملت بنجام نزول القرآن وفي حياة الرسول نفسه ، وأن
هذه القيم ظلت كما قدمها القرآن موضع التحدى في مواجهة الشعوبية وغزوات الفكر . وكان
المصلحون ومصححو المفاهيم من عمالقة الفكر الاسلامي على طول العصور يظهرون ليسكشفوا
عن الزيوف والقشور التي حاولت أن تغطي على جوهر مفهوم الفكر الاسلامي الأصل المستمد
من القرآن ، وفي نفس الوقت كان القرآن نفسه قد منح الفكر الاسلامي الطريق للالتقاء والانفتاح
على الفكر البشري والثقافات الانسانية يأخذ منها ويعطيها ، ويقبل منها ويترك وفق مقوماته
الأساسية وهي : التوحيد والعدل والأخلاق والانسانية والحرية والإخاء . وتتمثل سمات منهج
القرآن في التعبير والبيان في نقاط محددة : (١) مباينته في أسلوبه لكلام العرب ولما اعتادوه من
مناهج البيان . (٢) إن كان القرآن من النثر فهو مباين للرسل والسجع . (٣) مما امتاز به
أسلوب القرآن أنه يجري على نسق واحد في الوضوح والبلاغة . (٤) تنوع طرائق القرآن بتنوع
أغراضه . (٥) طرقه المختلفة في المناظرة والمحاورة ، في القصص وفي تقرير الأحكام في التاريخ
وللقرآن في أسلوب المناظرة منهجان : الاستدلال العقلي الصريح وذلك بالرجوع إلى العقل ونصبه حكماً .
الاستدلال بالوقائع المأثمة التي يألفها الناس وجعلها محور للنقل (المحاورة غير المناظرة) فالمناظرة
تقوم على وجود تضاد بين المناظرين للاستدلال على إثبات أمر يتخاصمان فيه نقياً وإيجاباً ،
أما المحاورة فإنها لا تقوم على التضاد بل هي مراجعة لكلام الطرفين المتحاورين (راجع كتاب
أطوار الثقافة) . وطريقة القرآن في المحاورة أنه يوردها في مقام الوعظ والارشاد . (٦) اتجاها القرآن
إلى عرض وقائع الأمم والجماعات ، يستهدف العبرة وتأكيده نوااميس الكون وقدره الله . ولم
يذكر من الوقائع إلا ما هو معروف ومسلم به ولم يذكر من تاريخ الأسماء إلا ما يؤدي إلى تحقيق
غرضه الأساسي . (٧) يتمثل أسلوب القرآن في التبسيط في السرد ومجانبة التخيل مع تحري

الصدق، ومخاطبة للشاهر والأحاسيس وهدفه تعليم السلوك الطيب للأفراد والجماعات . (٨) يقوم منهج القرآن في تقرير الأحكام على إيرادها متفرقة بين سوره وآياته وفي مناسبات البحث والتوجيه . وهو يقرر أحكامه عن طريقين : (١) طريق الفنوى جواباً على سؤال (٢) وطريق الانشاء . (٩) لا يعتمد القرآن في تراكيبه وجملة على المجاز العقلي والكتابية إلا في النادر ، ويستعمل الألفاظ في معانيها الحقيقية . (١٠) وضوح ظاهرة الربط بين فوآج السور وخواتمها ربطاً يكفل حسن الابتداء وجمال الانتهاء . وقد تناول كثير من الباحثين موضوع « إعجاز القرآن » واختلف الرأى فيما بينهم على صفته ومفهومه ، ومما قاله النيسابورى : « إن شأن الإعجاز عجيب يدرك ولا يمكن وصفه كاستقامة الوزن تدرك ولا يمكن وصفها ، فدرك الإعجاز هو الذوق ، والاستغراب من سماع القرآن إنما هو فى أسلوبه ونظمه المؤثر فى القلوب تأثيراً لا يمكن إنكاره لمن كان له قلب لا من صرف الله تعالى البشر عن الإيمان بمثله ، فالقرآن غاية البلاغة ونهاية الفصاحة ، والبلاغة هى بلوغ المتكلم حداً له اختصاص بتوفيه خواص التركيب حقها وإيراد أنواع التشبيه والمجاز والكتابة على وجهها . وبالجملة فقد جاء القرآن فصيحاً فى كل فنون الكلام : للترغيب ، والترهيب ، الزجر ، الوعظ ، الإلهيات . ومنها أن القرآن أصل العلوم كلها وبلاغة القرآن فوق حد البشر كما هو فوق طوق البشر » . ويختلف بعض الباحثين فى هذا الرأى وعندهم أن إعجاز القرآن لا ينحصر فى دقته وإعجازه البلاغى فحسب — كما يفعل الزمخشري — فى كشافه ، وعبد القادر الجرجاني فى (أسرار البلاغة) ودلائل الإعجاز ويوسف السكاكى (مفتاح العلوم) — ولكن يعمدها إلى إعجاز علمى يظهر فى تاريخ المستقبل وحوادثه . ويعترض العلامة محمد فريد وجدى على قصر إعجاز القرآن على جوانب البلاغة وحدها : « لقد حصر المتكلمون عن إعجاز القرآن كل حنايتهم فى بيان ذلك الإعجاز من جهة بلاغته والقرآن بلغ الغاية من هذه الوجهة إلا أننا نرى أنها ليست هى الجهة الوحيدة لإعجازه ، بل ولاهى أكثر جهات إعجازه سلطاناً على النفس ، فإن للبلاغة على الشعور الإنسانى تسلطاً محدوداً لا يتعدى حد الإعجاب بالكلام والإقبال عليه ثم يأخذ هذا الإعجاز فى الضعف يتكرر سماعه حتى تستأنس به النفس فلا يعود يحدث فيها ما كان يحدث فى مبدأ توارده . وليس هذا شأن القرآن فإنه قد ثبت أن تكرار تلاوته تزيده تأثيراً وتسلطاً على النفس والمدارك فوجب على الناظر فى ذلك أن يبحث فى وجه إعجازه فى مجال آخر . والعلة فى نظرنا هى أن القرآن روح من الله (وكذلك أوحينا إليك روحاً من أمرنا ما كنت تدري ما الكتاب ولا الإيمان) فهو يؤثر بهذا الاعتبار تأثير الروح فى الجسد فيحركه ويقتسلط على أهوائها ، أما تأثير الكلام فى الشعور فلا يتعدى سلطانه حد إطرابها .

وهبارة (روحا من أمرنا) تسكني وحدها في إرشادنا إلى جهة إعجاز القرآن وقصور الإنس والجن
 هن الإنيان بمثله وبقائه إلى اليوم معجزة خالدة ، ذلك لما كان القرآن روحا من أمر الله فلا جرم كانت
 روحانية خاصة هي عندنا جهة إعجازه ، والسبب الأكبر في انقطاع الإنس والجن عن محاكاة أقصر
 سورة من سورة . إن سر إعجاز القرآن هي تلك الروحانية العالية التي قلبت شكل البلاغة
 وأكسبت تلك الطائفة القليلة العدد خلافة الله في أرضه ، وقد أحرست فصاحة القرآن فصاحة
 فرسان البلاغة وبهرت حكمته سماسة الحكمة وقد أدهش أساطين القانون ، وهو حق أزم كل
 غال الحجة ودل كل باحث ولم يقادر صغيرة ولا كبيرة إلا أحصاها . * كان أدب العرب قبل نزول
 القرآن قائما على الشعر والخطابة . وكان أغاب الشعر في الغزل والمدح والخر ووصف الخيل والإبل
 والسيف . فلما نزل القرآن أعطى الأدب العربي «طاقة جديدة» ارتقى بها ، وبها تفتحت أمله
 بمجالات جديدة لا قول وآفاق جديدة للبيان ، وكأثرت اللغة العربية في وحدات عالم الاسلام
 وسيطرت على لغاتها أثر الأدب في طابعه الإسلامي في آداب اللغات الأخرى . وكان للقرآن أثره
 في التراكيب والأساليب ، فقد كانت لغة الإعراب قبل نزوله خشنة الألفاظ بدوية الأساليب ،
 فلم يلبث القرآن أن استصفي هذه الأساليب ومنحها الرقة في أداؤها والسمو في مضمونها وتعبيرها .
 كما كان للقرآن أثر كبير على أسنة الشعراء ونظمهم وفي بيان الكتاب وأسانيبهم ، فأكسبت مناهج
 النقد والأدب طابعا جديدا ، ومن ثم توافقت معاني الأدباء وفق منهاجهم وكثر اقتباسهم منه وطبعت
 كلامه وأسانيبه ببيانهم . فالت إلى السهولة والسلاسة ، مع بقاء المتانة والقوة ، ولم تلبث اللغة العربية
 والأدب العربي أن اتسما بعد بمعدوبة اللفظ ورقة الأساليب ودقة التراكيب . وانطوت الألفاظ
 الجافة والأساليب المعقدة ، كما اتسعت دائرة اللغة باستحداث الألفاظ والمصطلحات الفكرية .
 وبدأت علوم النحو والصرف والاشتقاق والمعاني والبديع والبيان وعلوم اللغة والأدب والحديث
 والتفسير الأصول والفقه . وقد نقل القرآن النثر من الجمل القصيرة المسجوعة المفككة (سجع
 السكبان) التي كانت قبل الإسلام إلى تلك الصور الأنيفة التي تتمثل في أحاديث رسول الله
 وخطبه وكتبه وفي خطب الصحابة والتابعين ورسائلهم . ومن ثم انفتح أمام النثر العربي أفق
 ضخم في مجال الشريعة والفقه والعقائد والتاريخ والاجتماع والسياسة والجدل واستحدثت ألفاظا
 وتراكيب وموضوعات لم يكن يعرفها العرب . * لعل من أبرز ما كان للقرآن من أثر في الفكر العربي
 الاسلامي مودعة القرآن إلى العقل والعلم ، فبسبب من حض القرآن اتباعه على ابتغاء المعرفة وتنمية
 المدارك ولد في أتباعه روح البحث وحب الاستطلاع والتقصي الحر ، وهي الروح التي نتج عنها عصر
 الاكتشافات العلمية والبحث العلمي اللذين وضعا العالم لاسلامى في قمة شموخه الحضارى . تلك الحضارة

التي احتضنها القرآن ورعاها حتى تغلغلت بطرق متعددة في عقل أوروبا في القرون الوسطى وكان من ثمراتها الحضارة على الصورة التي نسجها عصر النهضة (هنري بولد فابس مقدمة ترجمه معاني القرآن). هذا من ناحية ومن ناحية أخرى فقد كان القرآن مصدر دراسات الفكر الاسلامي والثقافة العربية ومرجعها، فقد توالدت من القرآن ألوان من العلوم والمعارف والثقافات وتوالدت النظرات الفلسفية والعلمية والاقتصادية والاجتماعية وما من علم إلا وقد نظر أهله في القرآن وأخذوا منه مادة علمهم أو مادة الحياة له ، وكان القرآن مصدر نشأة العلوم العقلية والكلية وعامل تطورها . وقد كانت آيات القرآن دافعة إلى البحث والعلم ، هذا البحث الذي تمثل في بناء الفكر الاسلامي للمنهج التجريبي ، الذي صدر أساساً من مفهوم آية القرآن : « سنجهم آياتنا في الآفاق وفي أنفسهم حتى يتبين لهم أنه الحق » . وقد وردت كلمة العلم ومشتقاتها في القرآن ٧٧٨ مرة ، وحمل القرآن الدعوة إلى الفقه والتبصر والتذكر والتعقل ، فكانت أكثر الألفاظ دورانا في القرآن ، حتى ليتمكن القول بأن الدعوة إلى العقل والعلم من أهم الأسس التي أظم عليها القرآن رسالته العمرانية ودعوته الاجتماعية . وقد حض القرآن على وجوب النظر في « النفس » والكائنات ، وكان ذلك تحريضاً على العلم في أصل التكوين، ومنه توصل العلماء إلى معرفة علم الحياة ، وقد وجهت دعوة القرآن علماء الاسلام إلى الاستنباط في مجال العلوم ، ودفعهم إلى التماس علوم البشرية مما سبغهم فلما وصلت إليهم لم تقبل على علائها بل جرى تمحيصها ونقدها فأخذوا منها ورفضوا وأضافوا إليها وأنشؤا وابتدعوا الجديد ، وأعادوا صياغة بعضها بإضافة أجزاء منها إلى أجزاء أخرى فاستخرجوا منها قواهد جديدة وبفضل القرآن ظهر العلماء: الكندي وابن سينا وابن رشد والفارابي والحسن بن الهيثم ومحمد بن موسى الخوارزمي وثابت بن قرة وعمر الخيام ومن المشركين أبو حنيفة والشافعي ومالك وابن حنبل، ومن اللغويين: سيدييه والخليل والسكاكي والأصمعي . ولقد كان منهج القرآن في الوصول إلى الحقيقة : هو المنهج العلمي . « وهو المنهج الذي يقتضيه الباحث أن يحكم من نفسه كل رأي وكل عقيدة سابقة وأن يبدأ بالملاحظة والتجربة ثم الاستقراء والموازنة والترتيب ثم الاستنباط النائم على هذه المقدمات فإذا وصل إلى نتيجة من وراء ذلك كله كانت نتيجة عالمية خاضعة بطبيعة الحال للبحث والتمحيص » . وقد حرص القرآن في مجال البحث العلمي إلى تجريد النفس مما ألفتته من العقائد ثم البحث والنظر والملاحظة والموازنة والاستنباط بعد التحرر من الوراثيات والمعتقدات القديمة . « أبرز ما كان للقرآن من أثر هو تحرير الفكر وإطلاق العقل من إيساره ، فقد كان للقرآن تقديره البالغ للعقل والعلم . بل إن القرآن لم يدع أي وسيلة تهدف إلى تحرير الفكر إلا دعا إليها فقد دعا الناس إلى البحث عن حلول ما تدركه حواسهم من الأحداث ، ليزيد من

نشاط العقل وليقيم الإيمان والتدين على أساس راسخ من اليقين والفكر . وقصد القرآن إلى دعم قوى العقل وتوجيهها إلى أداء وظائفها وبعثها إلى الحركة . وفرق الحجب التي أقامها غيره على مقومات العقل من التفكير والتدبر والتبصر . ورفع كل العوائق أمام طريق العقل الخالص . فقد دعا القرآن إلى تمسك العقل في مختلف النوازع النفسية والغايات والمقاصد المتنوعة ودعا إلى قبول ما يوجبه النظر والفكر . وتعد حرية الفكر التي دعا إليها القرآن من أكبر العوامل التي انقذت للبشرية وأحلت في الناس مبادئ الإخاء والعدل والمساواة والحرية الاجتماعية . وكان لهذه الحرية أثرها في تطوير العلوم والمعارف . ومزية القرآن أنه لم يفرض عقائده على الناس ، بل جعل الأساس الأول في قبول دعوته إلى الإيمان والبحث والنظر ، بل قارح للماديين وأرباب الملل والنحل بالبرهان وأقام عليهم الحجج بالدلائل العقلية . وقد دعا القرآن إلى إقامة الدول والممالك على الإصلاح العقلي والإنساني ونيزه العقائد المبطلات والنقايد البالية ومحاربة الشبهوات النفسية والأثرة الفردية .

المثل الأعلى للحياة : (١) رسم القرآن للحياة الإنسانية مثلاً أعلى يختلف عما كان للحياة قبل الإسلام من مفهوم : حيث وضع مبادئ أساسية ذات أهمية عالمية تقيم بناء المجتمع الإنساني على أساس متكامل وسط ، يجمع بين الروح والمادة والقلب والعقل والدنيا والآخرة . (٢) غير القرآن المعالم الحضارية والعقائد والشرائع والأخلاق والنظم الاجتماعية ومفاهيم السياسة والاقتصاد والمجتمع جميعاً . فقد أقام فلسفة متكاملة شاملة تهدف إلى تحقيق السعادة للفرد والإنسانية معاً (٣) غير القرآن مفاهيم الناس فأعطى الإنسانية طاقة جديدة وحمل مشاعل الهداية والعدل والإصلاح إليها (٤) كان بعيد الأثر في نفوس العرب فعدل مألذهم من الغلظة والخشونة وغير طوابع نفوسهم وأنبهاتهم قيمهم . وحولها من الهدف الفردي والفرض القبلي إلى مثل عاليا تتصل بالدعوة إلى الإسلام ونشرها وإخلاص السكرم والشجاعة لله . (٥) وكان للقرآن أثره في تحرير مفاهيم الألوهية من معاني الوثنية والثنائية فانطوت عقائد تعدد الآلهة وعبادة الأوثان وأنبهت النفوس إلى عبادة الله وحده رب العالمين وخالق كل شيء . (٦) كشف القرآن في وضوح معنى النبوة والرسالة ومهمة الرسل مبشرين ومنذرين ودعاة هداية وإرشاد . كما أكد مفهوم البعث والجزاء وأبان أن وراء هذه الحياة الدنيا حياة أخرى وإن خلف العالم المادي عالمًا روحياً . (٧) نقل القرآن العقلية العربية من السطحية والجزئية إلى عقلية ناضجة متكاملة : النظرة تقوم على التأمل والتفكير والتدبر وكان آية قوتها تحررها من إسفاف الفكر وانحطاطه بعبادة الأوثان . (٨) استبدل بالقيم الأخلاقية الوثنية قيماً أخلاقية سامية تقوم على التعاون والتضحية والابتشار والعمل لصالح المجتمع — وأصبح أساس الأخلاق الخضوع لله والانتباه لأمره والصبر على البلاء مع القناعة والعفة وعدم التفاخر والتسكبر وتجنب

الكبر والعفو عند المقدرة . (٩) عدل الاسلام الشجاعة الشخصية التي كانت تبلغ حد التهور وجعلها في سبيل الحق لا في سبيل الهوى الشخصي ، وحول السكرم الذي بلغ حد الاسراف إلى عمل خالص لله وحده وحول التعصب العنيف للقبيلة إلى الايمان العميق بفكرة التوحيد . (١٠) أذكى التحرر العقلي والنفسى العقول وشحن الأذهان ، وأيقظ البصائر وغير من أهواء النفوس والأحلام . (١١) رسم القرآن طريق السعادة بأن أوجد الحلول لأعقد الأمور الدنيوية كمسائل توزيع الثروة والعلاقات الخاصة والعامة بين الأفراد بعضهم وبعض ، وبين المجتمع . (١٢) رسم القرآن منهج العقائد والشرائع والأخلاق . وفي القرآن من الأخلاق : (١) تعلم آداب اللياقة (٢) الوفاء بالوعد وصبر على الشدائد وعدل مع من أحببت أو كرهت وعفو عند المقدرة وعفة من غير هلو . (١٣) دعا القرآن إلى الوحدة الانسانية وأقام لاتباعه جميعاً وحدة واحدة ، على أساس العدل والمساواة ، لا تفاضل بين أفرادها إلا بطاعة الله وتنفيذ أمره . (١٤) دعا القرآن إلى العمل وجعله أساساً لتقييم الإنسان (وقل اعملوا فسيرى الله عملكم) وربط الجزاء بالعمل ، وأقر العدالة في مختلف صورها ، والعدالة الاجتماعية جزء فيها . (١٥) دعا القرآن إلى الحرية : تحرير الإنسان من رقة الإنسان والقضاء على التبعية والرق والعبودية .

(٢)

بناء الفكر الإسلامى

١ — الأساس الأول والمصدر الأصيل للفكر الإسلامى هو « القرآن » وكل ما يتصل به بعد ذلك فرع له واستمداد منه . وقد مضت القاعدة التي لم تتخلف وهي إخضاع الفكر الإسلامى — كل ما استمد وما اقتبس وما أضاف من ثقافات الأمم وأفكار وفلسفات الشعوب — إخضاعه للقيم الأساسية للقرآن . وعلى طول حركة الفكر الإسلامى كان مصدر الانحراف هو : الانفصال عن هذا المفهوم ، وكان عمل الدعاة المصلحين دوماً ، هو التماس جوهر القرآن ، وكان أبرز دعاة هذا المفهوم الأشعرى وابن حزم والقرطبي وابن تيمية . ٢ — توسع الفكر الإسلامى في مجالات مختلفة قوامها العقيدة والشريعة والأخلاق . وهي المقومات الأساسية التي رسمها القرآن ، وكان قوام قطاعات الفكر الإسلامى يتمثل في ثقافة القلب والعقل والمجتمع : فالنوحيد ، والفلسفة هي توسعات في مفهوم العقيدة — والفقه والتشريع والقانون هي تنظيم لثقافة المجتمع — والتصوف والأخلاق والأدب : هي ثقافة للقلب — والعلوم هي من ثقافة العقل . ٣ — هذه الحصيللة الضخمة التي أنشأها المفكرون

المسلمون تبدولنا اليوم وهي ذخيرة حية تستطيع أن تمد حياتنا المعاصرة وحضارتنا بقوى روحية وعقلية كبيرة فإذا ما تحررت من العوامل السياسية والحزبية والتاريخية المختلفة أضحت قوة فكرية وتراثية حية خالصة ، ونحن نقف من دوافعها وظروفها موقف الحيدة فلا نتحيز ولا ننحاز لما إنحاز له أصحابها ، ونقف من جوهرها موقف التقدير والحب حيث نجد بها عصارة فكر أهلنا ونوابغ قدموا نظرات حية وإضافات جيدة . إن عملنا اليوم هو أن نذيب هذا الفكر كله ونصهره في بوتقة ضخمة حتى نتخلص مما فيه من جوانب ذاتية أو مرتبطة بظروف أو زمن أو عوامل خاصة تتمثل في الزيد الذي يذهب ، فإذا ذهب فمحزن بعد ذلك أمام ثروة ضخمة محرومة هي عصارة عقول وفيض أرواح وقلوب أخلصت وجهها للحق وللحق وحده . (٤) ظلت فكرة استقلالية الفكر الإسلامي وقدرته على إخضاع الفكر الإنساني - الذي التقى به بالترجمة أو العقل أو الاقتباس لمقوماته الأساسية - واضحة وقائمة وظاهرة في مختلف المجالات . وهي ذات طابع خاص له مقوماته وإصالته في الأدب والفن والفلسفة والاجتماع والاقتصاد والسياسة مختلف كل الاختلاف عن ثقافات الرومان واليونان والفرس وعن مفاهيم العرب قبل الإسلام وطابعه في التوحيد ، والعدل والحرية مع قيامها على أساس أخلاقي بتنظيم الاجتماع والاقتصاد والسياسة جميعاً .

- ٢ -

أساس الفكر الإسلامي « البحث عن الحق » فهو أسلوب في (المعرفة) استمد جوهره من « القرآن » . وجاءت « السنة » تعلييقاً وتفسيراً . وهو في مختلف مجالاته التي تفرع إليها يتمثل في مفهوم متكامل قوامه معرفة الله . وقواعد تنظيم المجتمع وبناء الأخلاق وهو أساساً انطلاقة إلى العلم في مختلف جوانبه ووجهاته ، يمتد من ثقافة القلب إلى ثقافة العقل إلى بناء المجتمع والفرد . ويجعل طابع الموازنة بين الروح والمادة . لم يجعل للعقل القدرة على الفصل في الأمور منفرداً ، وخص بالعقل مجالات وخص بالقلب مجالات أخرى ولكنه لم يفصل بينهما في أمور الواقع أو الغيب . ومن البحث عن الحق عن طريق المعرفة ظهرت مفاهيم : (١) العقيدة (علم التوحيد أو أصول الدين) (٢) الشريعة (علم أصول الفقه) (٣) الفلسفة بخطواتها إلى العلم التجريبي ثم التصوف . كما ارتبطت بها - أي بالمعرفة - دراسات الأدب والتاريخ واللغة ، هذه المفاهيم قد التفت في مجموعها لتسكون كلاً متماسكاً - هو « الفكر العربي الإسلامي » بطابعه الخاص وروحه الخالص .



سار الفكر العربي الإسلامي في من حلة البناء في طريق طويل متفرع إلى مختلف هذه الجوانب ،

مواجهتها في رحلته عديداً من الفلسفات والمذاهب والأديان والمفاهيم والقيم ، وكان عليه أن يتعرض لهذه المذاهب والأفكار وأن يناقشها ويقبل منها ويرفضه ، وكان أصحاب هذه الفلسفات والأفكار والمذاهب يحاولون فرض مفاهيمهم عليه ، ومن هنا كانت تلك الجولة الضخمة من المواجهة — ولا أقول من الصراع — بين مفاهيم الإسلام في العقائد والفقه والتصوف والفلسفة وبين مفاهيم الأمم الداخلة في لطاق عالمه ولم تكن الجولة يسيرة أو سهلة بل كانت حسيمة كل العسر ، فقد كان على القيم الأساسية للإسلام أن تثبت وأن تؤكد سلامتها وأن تحقق مع الزمن بقائها وكفائتها ، كما كان عليها أن تستضيء هذه المذاهب والفلسفات فتتمثل في كياناتها ما يتفق منها مع مفاهيمها الأساسية وما يزيدها قوة وحياة ، وقد صبغ القرآن « المصدر الأول للفكر الإسلامي » كل هذه الجوانب بصبغته فأصبحت مستمدة منه أصلاً ، خاضعة له ، متحركة في إطاره . وقد شكلت كل هذه الجوانب « كلاً مترابطاً » لا ينفصل ولا يتجزأ ، ذا طابع متميز هو نسيج وحده من النظم والعقائد والأفكار والأهداف والمثل العليا ، لم تكن مجرد انعكاس للثقافات القديمة . ولكنها كانت ذات جوهر متميز الجذور متفتح الفروع ، فهي قد تقبلت من الثقافات الأجنبية ما وجدته صالحاً لا متصاحبه وفق مفهومها للفتح على الفكر الإنساني والحضارة العالمية وقد تمتلأت ما استقبلت منها وصهرته وحولته إلى كياناتها وخلقت منه شيئاً جديداً وفق القيم الأساسية لها . وبذلك قدمت للإنسانية رسالة مبسكرة جديدة تضم أروع ما حوت مضامين الثقافات الإنسانية دون أن تفقد طابعها الأصيل وإطارها الواضح ، فهي في الحق « نسيج إسلامي خاص » . أما منهج البحث الإسلامي من الحق والمعرفة فيقوم على أساس عقلي وروحي معاً ، فهو ليس عقلياً خالصاً ولا روحياً خالصاً . وذلك هو امتياز الذي أنفرد به عن ثقافات الشرق والغرب وهو في نفس الوقت مصدر اختلافه وتباينه عن المنهج اليوناني أو غير اليوناني من مناهج البحث القديم والجديد ، وله وفق هذا الأساس الواضح نظراته السكاكية والتميزة في مواجهة الثقافات والفلسفات وقد تفرع من هذا المنهج الإسلامي الخالص : منهج البحث التجريبي الإسلامي . وبالجملة فقد كان للفكر الإسلامي منهجه الخاص في البحث المتمثل في علم تحقيق الحديث وعلم أصول الدين وعلم أصول الفقه .

قبل أن ينزل « القرآن » مؤذناً بميلاد الفكر العربي الإسلامي كان العالم يموج بنظرات وقضايا في مختلف مجالات الفلسفة والتصوف والأدب . فلما ولد الفكر العربي الإسلامي كان عليه أن يواجه هذه المفاهيم ويوصفه فكراً إنسانياً مفتوحاً كان لابد أن يجري في مجالات الفلسفة والتصوف

والأدب حواراً فلا يغلط نفسه عنها ، وكانت لابد أن تكون له فلسفته وتصوفه وأدبه .
 فالفلسفة ، والتصوف ، والأدب ، كانت وما تزال مقومات أساسية للفكر الإنسانى وهى
 « عملة عالمية » لكل وطن وأمة وثقافة . وقد حدد الفكر الإسلامى موقفه منها
 ورسم مفهومه لها مستمداً من القرآن . غير أن تاريخ الفكر الإسلامى قد حل فى نهره
 الخارى عمليّن مختلفين فى كل مجال من هذه المجالات : حل فلسفة الإسلام ، والفلسفة
 (هذا النص مقتبس من الدكتور سامى النشار) الإسلامية ، وحل تصوف الإسلام والتصوف
 الإسلامى وحل أدب الإسلام والأدب الإسلامى فى مجال الفلسفة ، كانت الفلسفات
 والمذاهب اللاهوتية اليونانية والفارسية والهندية موجودة حية قبل مولد الفكر الإسلامى ،
 فلما مد الإسلام عالمه أصبحت هذه الفلسفات مواجهة للفكر الإسلامى ومواجهة له ، على كلا
 المستويين (١) مستوى الجدل والحوار بقصد البحث عن الحق . (٢) ومستوى الخصومة
 والعمل على تدبير مفهوم الفكر الإسلامى أو فرض مفاهيم هذه الفلسفات عليه ، بأفراق فيها ،
 بالنقل والافتقار . وقد تمثل عمل الفكر الإسلامى فى مواجهة هذه الفلسفات وفى مقدمتها الفلسفة
 اليونانية الأرسطية المزوجة بالإفلاطونية الحديثة فى محاولتين : (الأولى) تناول بعض مفكرى
 الإسلام أسس هذه الفلسفة فى محاولة للتوفيق بينها وبين أسس الفكر الإسلامى وهى محاولة
 مهما قيل فى انقضاها أو اضطرابها فقد أحتفظ المفكرون المسلمون فيها بجوهر الإسلام وقيمته
 الأساسية ورفضوا كل ما يخالف معها . (الثانية) معارضة الجانب الإلهى فى الفلسفة اليونانية
 وشجبه ، وتقبل ما يتصل بجوانب (الفلسفة الطبيعية والرياضية) وتسميتها وهى ما كونت من بعد منهج
 البحث التجريبي الإسلامى وصنعت ذلك العمل الإسلامى الضخم فى مجال الكيمياء والملك والطب .
 وكان مفهوم الفكر الإسلامى فى مواجهة قضية الفلسفة الإلهية (الميتافيزيقيا) هى أن الإسلام
 قد وضع أصول الميتافيزيقيا الإسلامية فى صورة نهائية وحدد معالمها تحديداً كاملاً ودعا
 المسلمين إلى التفكير فى خلق الله لا فى ذات الله . ومن ثم كان لفكر الإسلامى « ميتافيزيقيا إسلامية
 أصلية » انتفعنا فى هذه الجزئية بدراسة عميقة للدكتور محمد البهى) « قوامها مفاهيم واضحة
 عن الله والكون والوجود هذه الفلسفة تبدو واضحة فى علم التوحيد « أصول الدين » .
 وفى مجال التصوف ، فقد كان التصوف عملة عالمية للفكر الإنسانى قبل مولد الفكر العربى
 الإسلامى ، ويتمثل مفهوم الإسلام للتصوف فى اقتحام الحياة — لا العزوف عنها — مع الزهد فى
 مادياتها بحيث لا تستغرق عقل الإنسان أو قلبه استغراقاً كاملاً ، بحيث يكون بما فى يد الله أوثق مما

في يده . والنصوف في مفهوم الفكر الاسلامي خاضع للشرعية مرتبط به لا يتجاوزها ، ولا ينفصل عنها ، فلا يقر إسقاط التكليف ، ولا العزلة عن الحياة في الصوامع ولا يقر مفاهيم معتدة كالاتحاد ووحدة الوجود . فتوأم النصوف في مفهوم الفكر الاسلامي قائم على التوحيد ، وفي حدود مصطلح « لا إله إلا الله » الذي تختلف عن مصطلح بعض الصوفية « لا موجود في الحقيقة إلا الله » التي تسلم إلى مفهوم مختلف تمام المخالفة لمفهوم التوحيد . وقد واجه الفكر الاسلامي في مجال التصوف قطاعتين . (١) أرباب مفهوم الاسلام في النصوف . وهؤلاء استمدوا مفهومهم من القرآن أصلاً وطبقوه وفق السنة وأعمال الصحابة والتابعين . وهو ما يطلق عليه « تصوف الإسلام » . (٢) أصحاب النصوف الفلسفي : وهؤلاء تأثروا بالنصوف الهندي واليوناني وخرجوا عن مفهوم الاسلام وهو ما يطلق عليه « التصوف في الاسلام » . وفي مجال الأدب ، كان الأدب تعبيراً عن المشاعر والأحاسيس ، قبل مولد الفكر الاسلامي ، وكانت انطلاقته في مجال الغزل والمجاء والمديح ، وقد رسم الفكر الاسلامي مفهومه للأدب على نحو لا يقيد الأدب إلا بقيد واحد هو قيد « الأخلاق » الذي كان أساساً من أسس هذا الفكر ، وقيمة أساسية تكاد تكون قائما مشتركا على السياسة والاجتماع والاقتصاد والزربية ، وقد كان تحول مفهوم الأدب في الفكر العربي الاسلامي مرتبطاً بالتحول الذي أحدثته الإسلام في البيئة العربية ، حين غير مفهوم البعولة ذاتها ، فلم تعد فروسية الحرب موجهة إلى الاستعلاء ولم تعد حامية الكرم موجهة إلى المفاخرة بل أصبحت الأولى لتحمل مفهوم العمل من أجل إذاعة دعوة الإسلام ، وأصبح الكرم يلتمس جزاءه عند الله .

— ٤ —

يمثل الفكر الاسلامي نتاجاً خصباً للمفاهيم والقيم التي طرحها « القرآن » وهو بذلك يمثل طابع الاستقلال والذاتية الخاصة بحيث لا يمكن إدماجه أو إذابته في أي فلسفة من الفلسفات أو نظرية من النظريات أو مذهباً من المذاهب التي التقي بها من بعد : فقد دفع « القرآن » إلى الإنسانية والعالم نظرة جديدة في الكون والحياة والإنسانية والجمتمع لها أصولها ومقوماتها التي تختلف كل الاختلاف عما كان يعرفه العالم وقت نزوله . وكانت هذه النظرة جديدة وشاملة ، تتمثل فيها الوسيطة والحركة والحياة . كما أثار مفهوم القرآن قضايا جديدة هزت العقل الانساني ودفعته إلى البحث عن « الحق » والتطلع إلى المعرفة ، ومن هنا بدأت به — أي بالقرآن — دورة جديدة من دورات الفكر الانساني . فقد واجه الفلاسفات والأديان والشعوب والأمم بقيم جديدة تختلف عن تلك التي تشملها هذه الفلاسفات والأديان والتي تعتنقها هذه الشعوب والأمم ، وكان لحركته

البارعة التاريخية الضخمة في التوسع أبعد الأثر في إتاحة الفرصة لطرح هذه النظرية أعلى الأمم المختلفة التي ضمها عالم الاسلام . كانت هناك الجوسية واليهودية والمسيحية ، وكانت هناك فلسفات اليونان والفرس والهنود ، وكانت هناك أمم القرس والبربر والترك والعرب وكل هذه الأمم لها حضارات وفلسفات وعقائد قبل أن يظهر الاسلام ، ثم جاء الاسلام داعياً إلى حرية العقيدة ، متيحاً السبيل للحوار والبحث ، ومعطياً الفرصة لكل أصحاب الأديان والمذاهب والفلسفات أن يعرضوا آرائهم وأن يناقشوا ويقتنعوا ويقتنعوا ، وكان مجال الحوار كله يدور حول : مقومات تلك النظرية الجديدة التي طرحها الاسلام والتي كان لها دعائها المدافعون عنها في مواجهة دعة المذاهب والأديان والفلسفات ، ومن ثم كانت هذه الجولة للضخمة العسيرة التي استمرت في مراحلها الأولى أكثر من ثلاث قرون والتي يمكن أن تسمى « مرحلة بناء الفكر الاسلامي » . لقد ظلت « نظرة الاسلام » والقضايا التي أثارها « القرآن » في مجال العقائد والشرائع والفلسفة والتصوف — في هذه المرحلة الضخمة — هي موضوع التحدي الذي واجهته القوى المختلفة ومن حول مفاهيم الفكر الاسلامي دارت معارك لاحد لها بين جوهر هذه المفاهيم وبين مختلف مفاهيم الفلسفات المختلفة وثقافات الأمم وأديانها القديمة ، حتى انصهرت تلك القيم القديمة في إطار الاسلام ، وبرز بعد المعركة الطويلة « فكر موحد متقارب » ذابت فيه كل الفرق والمذاهب المختلفة هو ما يطلق عليه « فكر أهل السنة والجماعة » ، وقد رسم « القرآن » للفكر العربي الاسلامي منهج البحث الأصيل الذي يشتمل في أعمال الفقهاء والأصوليين والمتكلمين قبل الاتصال بالثقافات المترجمة : وفي مقدمتها الفلسفة اليونانية التي يعزو الكثيرون إليها أنها أعطت الفكر الاسلامي منهجه الفلسفي . غير أن الواقع يثبت أن منهج البحث العقلي الاسلامي قد تكون قبل هذه المرحلة وتمثل في أعمال ضخمة لاحد لقيمتها العلمية وهي تحقيق السنة وبناء علم أصول الدين وعلم أصول الفقه . ثم كان علم تحقيق السنة أساساً لعلم البحث التاريخي والنوثق الأدبي . وتعطى هذه الدراسات العلمية الدليل الأكيد عن أنه كان للمسلمين « فكر خالص » قائم على أساس مفاهيم « القرآن » ومقومات الاسلام ، صادر عن ذاتهم قبل الاتصال بالفلسفة اليونانية ، ثم تمثلت الخطوة التالية في صعود الفكر الاسلامي من خلال قيمه الأساسية المستمدة من « القرآن » في مواجهة الفكر الوافد وفي معارضة مفكرى الاسلام للمقومات الأساسية للفلسفة اليونانية في المفاهيم والأدلة والغايات ، وهي معارضة جذرية تقوم على الفوارق الأساسية والعميقة بين مفاهيم القرآن في التوحيد والنبوة وبين مفاهيم الفلسفة اليونانية الوثنية : وبالنسبة لأخطر ما تتعرض له النظرة الأولى في الصلة بين الفكر الاسلامي والفلسفة اليونانية وهي مسألة « القياس » يبدو واضحاً أن منهج القياس الاسلامي في جوهره وأقيسته يخالف تمام المخالفة لمنهج القياس اليوناني ،

ومستقل عنه تمام الاستقلال . لقد رفض مفكرو الاسلام سواء علماء الأصول أو علماء التوحيد المنعق الأرسطي وهملوه وكان المسلمون منهمج متميز وضعوه وفق مفاهيم القرآن هو المنطق الاستقرائي : الذى تطور من بعد على أيدى علماءهم إلى المنهج التجريبي . ويتمثل المنهج العقلي الإسلامى فى علمين : أولهما : علم التوحيد (أو علم الكلام أو أصول الدين) وهو علم إسلامى خالص قوامه : الحجاج على العقائد الإيمانية بالأدلة العقلية ويسمى أصحابه منكمو الاسلام . ثانيا : علم أصول الفقه : وهو أدراك القواعد التى يتوصل بها إلى استنباط الأحكام الشرعية الفرعية من أداتها التفصيلية . ولقد كانت مختلف جوانب الفكر الإسلامى : (العقائد التشريعية ، الفقه ، الفلسفة ، العلم التجريبي ، التصوف) مستمدة من مفهوم القرآن وصفه الأصل لأول لمقومات الفكر والمجتمع والأخلاق ومن هنا فإن مختلف النظرات والآراء التى ظهرت لتفسير العقائد والفقه والتصوف والفلسفة قد حاولت أن تستند إلى القرآن وتستمد منه .

(٣)

تطور الفكر الإسلامى

تطور للفكر الإسلامى كوحدة متكاملة بعد أن استقرت مقوماته الأساسية باكمال نزول القرآن واختيار الرسول « محمد » للرفيق الأعلى والقيم الأساسية للفكر الإسلامى مستمدة من جوهرها وإطارها من الاسلام ، وهى قيم حية متطورة قادرة على الحركة وصالحة لمختلف البيئات والعصور . وقد أنفقت وامتزجت وتلائمت مع ظروف المجتمعات التى سادها الاسلام على اختلاف أوضاعها وترانها وفلسفاتها ، ويمكن أن تسمى مرحلة « للتبلور والانصهار » التى بدأت بعد أن أنشأ الاسلام مجتمعه الكبير هى فترة الملازمة والمصالحة والتوفيق بين جوهر الإسلام بمقوماته الأساسية وبين هذه الفلسفات والعقائد والتقاليد والموروثات المختلفة . وقد كان مجال السجال والجدل يدور أساساً فى محاولة لامتصاص هذه الفلسفات والمفاهيم داخل إطار الإسلام سواء فى مجال القانون أو الاقتصاد أو الاجتماع أو العقائد . ومن هنا بدأت هذه المرحلة وكأنها هى معركة ضخمة ممتدة استمرت طويلا حتى استطاعت أن تصل قريباً من نهاية القرن الخامس إلى مفهوم متكامل التفت فيه مختلف الفرق والمذاهب فى صيغة متقاربة اصطلاح على تسميتها « السنة » أو مفهوم أهل السنة والجماعة وهو مفهوم هابلية المجتمع فى عالم الاسلام ، وقد تميز دعوة أهل البيت « الشيعة » مع الاتفاق الكامل مع السنة على أصول مفاهيم الاسلام بطابع متميز مع اختلاف يسير فى بعض الجزئيات التى تتصل بتقدير خاص لآل البيت رضوان الله عليهم .

٢ — ولعل أهم الحقائق التي يجب أخذها في الاعتبار هي أن الفكر الاسلامي قد انضبطت قواعده الأساسية من خلال الاسلام وفق مفهوم القرآن وتطبيق الرسول (السنة) وتفسيره (الحديث) . هذه القواعد الأساسية التي تتمثل في : (١) التوحيد (٢) سيادة الإنسان للكون تحت حكم الله (٣) المساواة والإخاء (٤) العدل : (والعدل الاجتماعي) هذه القواعد التي لم تتغير من بعد ، وهي تمثل الاطار والجوهر معاً بوصفها عنصر « الثبات » الذي لا سبيل إلى تغييره . والذي يسمح بالحركة والتطور من خلاله ومعنى هذا أن كل ما يتصل بالفكر الاسلامي والثقافة العربية من ثقافات وفلسفات لم يكن ليضيف إلى هذا الجو شيئاً ، وإنما أضاف إلى المناهج والأساليب مازادها قدرة على مواجهة الحياة وتحديات الأديان والفلسفات الأخرى ، كما أضاف إلى الجزئيات والفرعيات مازادها سعة وحيوية وحسن صلة بالحياة وملامحة وتقارباً للعقول والالوب والأمم : ٣ — لم يصف التطور أي جديد إلى القيم الأساسية ، وإنما جرى التطور من داخل الاطار الذي رسمه الإسلام : وتبدو هنا ملاحظتان هامتان : (١) أن الفكر الاسلامي كان متكاملًا يحمل كل مقومات الحياة والحركة والبعد عن التقليد والجهل والجمود (٢) إن طابع الاسلام « الانساني » قد أتاح للفكر العربي الاسلامي القوة والقدرة والانفتاح على مختلف الفلسفات والثقافات في مجال الالتقاء بها والأخذ منها وإعطائها وفق قاعدته الأساسية ومفاهيمه الأصلية ٤ — أبرز مفاهيم الفكر الاسلامي تتمثل في قانون حياته ، هذا القانون الذي حرص الاسلام أن يرسمه ، وحاول الفكر الاسلامي خلال حياته الطريقة — ولا يزال — على تطبيقه ، هذا القانون الذي يتمثل في ثلاث قيم أساسية هي : (التكامل . الوسطية . الحركة) فقد كانت نظره الاسلام إلى الحياة والانسان والمجتمع نظرة متكاملة . لا جزئية ، ووسطية لا منحرفة ومتحركة لا جامدة . ويمكن القول أن حركة الفكر الاسلامي خلال تاريخه الطويل إنما تمثل الاقتراب من هذا القانون ثم النخلف عنه ، ثم العودة إليه . ذلك أن للفهوم الاسلامي ، كان يتمثل في « منهج حياة » متكامل صالح للتطبيق في مجتمع : يشمل الثقافة والحضارة معاً ، والإنسان والمجتمع معاً ، وكان الفكر الاسلامي هو التفسير الذي يحقق لللائمة بين الانسان والمجتمع من جهة وبين الحركة والتاريخ واختلاف البيئات وتطور الحضارة من جهة أخرى ، بما يحقق دائماً قدرة الاسلام على الالتقاء والتجاوب مع الحياة في حركة الحضارة وتطور الفكر وبحيث يجري مجتمع الاسلام في إطار الاسلام . ومن هنا كان على الفكر الاسلامي أن يواجه أمرين : (١) التحديات الخارجية المتمثلة في الفلسفات والمذاهب والأديان القديمة التي تحاول فرض مفاهيمها وتقاليدها . (٢) مواجهة التطور الانساني في قطاعيه الأفقي والرأسي (١) الأفقي — مع تغير الأزمنة (٢) والرأسي مع اختلاف البيئات ، وذلك في سبيل الوصول إلى « وحدة فكر » تصفى كثيراً من الخلافات والآراء والمذاهب

والفلسفات التي تختلف اختلافا جذريا مع « القيم الأساسية للإسلام » مع تقبل امتصاص ما لا يتعارض مع قيم الإسلام ، وذلك على سنة السباحة والانفتاح واليسر التي عرف بها الفكر الاسلامي ٥ — وهنا يمكن القول بأن « قيم الإسلام » هي كليات وقيم أساسية هامة لا تدخل في الجزئيات والتفاصيل ، ولا تفرض فيها رأياً ثابتاً ، بل تتركها لحرية الحركة والتطور والتلاؤم مع البيئات والعصور المختلفة . ومن هنا يبدو أن أكبر مقوم حركي للإسلام إنما يتمثل في مفهومه « التلائم » ، والمصالحة والتوفيق ، بين الحياة والمجتمع من ناحية ، وبين الحضارة والانسان من جهة أخرى ، وبين القيم الأساسية من جهة ثالثة . ٦ — وإذا كان الفكر الاسلامي قد أصاب « قدرة » على البقاء والاستمرار في موضع دهشة الباحثين بالرغم من ضعف دوله وتمزق وحدته السياسية على نحو وصف بتمزق الحضارة الاسلامية ، فإنما يرجع ذلك إلى مدى حيوية مفاهيم الفكر الاسلامي الحية السليمة السمحة المرنة . هذه المفاهيم التي تتمثل في ربط القلب بالعقل والروح بالمادة والعقل بالبصيرة واعتبارها معاً وسيلة المعرفة وأداتها . العقل وحده مع عظمته محدودة القدرة وبجالة المحسوسات عن طرق التجربة ، والبصيرة لا تستطيع وحدها أن تقيم الفهم الكامل ويجعلها في الأغلب متصل بالقيديات والوجدان (هذا مع ملاحظة أن العقل قد بدأ يشق طريقه إلى ما وراء المادة ويحقق فيها نجاحاً مضطرباً مع الأيام) هذا التمسك الذي يمثل الإسلام في ربط الدنيا بالآخرة ، والعلم بالدين والروح للمادة هو سر استمرار قوته ، وكذلك تمثل « الوسطية » قوة أخرى من قوى الحياة حيث يقف الفكر الاسلامي متوقفاً متوازناً بعيداً عن الجزئية وعن الانحراف وعن التطرف . ويبدو ذلك في مجال المجتمع والأخلاق والتربية أكثر مما يبدو في المجال العقلي . ٧ — كذلك يبدو سر آخر في « الحركة » : وهي ما يطلق عليه التطور والقدرة على الحياة والتلائم مع مختلف الأزمنة والبيئات والعصور والحضارات بالأخذ والعطاء ، بالاستيعاب والمضم ، وفق المقومات الأساسية ومن خلالها ، ودون تفریط فيها ، وبالاتسكش في الأزمان الكبرى وحضارة القيم الأساسية وحمايتها من الذوبان في القوى المتغلبة ، وقد حدث هذا في الحملات النشار والغزو الغربي الحديث ٨ — ويبدو ذلك أيضاً في الربط بين الماضي والحاضر والمستقبل ، ربطاً شمولياً يتكامل لا سبيل إلى تجزئته ، كل حلقة تسلم إلى حلقة أخرى وتتصل حلقة الحاضر بالماضي والمستقبل معا وفق مفهوم للفكر الاسلامي في وسطية لا تعلو من شأن الماضي ولا تغالي به ولا تهانون من شأن المستقبل ولا تغفل عنه ، ومع تسكامل في النظرة إلى قانون الوجود وناموس الحياة وهو يسلم التقديم إلى الجديد ٨ - ولعل أعظم ما تتمثل فيه قدرة الفكر الاسلامي على تطبيق قانون (الوسطية ، التمسك ، الحركة) إنما تتمثل في القدرة التي يصل إليها في العصر الحديث في محاولة صهر الحركة العقلية (التي تتمثل في علم الكلام الجديد) والحركة الصوفية ومحاولة صهر العلم والدين في النقاء لا خلاف فيه ولا صراع ، باعتبار

أن كلاماً مكلل الآخر ، لا ينفصل عنه ، وبحسبان أنه كلما انفصل أحد القطبين عن الآخر حدث الاضطراب الذى عرفه تاريخ الإسلام . والفكر الإسلامى فى مجموعة إنما يمثل المحاولات العقلية من علماء المسلمين لشرح « الإسلام » من مصادره الأصيلة : « القرآن والسنة الصحيحة » عن طريق التفسير والاستنباط للأحكام . ومهمة الفكر الإسلامى هى : التوفيق بين مبادئ الإسلام وتعاليمه من جانب وبين الفكر الإنسانى الذى اتصل بالجماعة الإنسانية عن طريق امتداد عالم الإسلام . وأبرز ملامحه : الدفاع عن العقيدة ورد الشبهات ودحضها . وكلما اتسع مجال الحضارة ، عمل المفكرون المسلمون على « الملائمة » بين الإسلام كنظام كامل : « دين وحضارة » وبين حياتهم فى المجتمع . ٩ - وفى هذا المجال نرى أن حصيلة الفكر الإسلامى — بعد تصنيفها من اختلافات وأوجه السجال ، تمثل ثروة ضخمة صالحة وقادرة على إمداد لمفكرين والباحثين بالتفسيرات والتحليلات النابضة بالحياة . وعلى الرغم من وجود خلافات متعددة ، وفرق متباعدة ومن تنازع بين الفقهاء وصراع بين المتكلمين ونزهات صوفية ومذاهب فلسفية ، فقد ظل الإسلام على جوهره الصافى من حيث هو « وحدة وتوحيد » ، بل كان ذلك التفارق سبباً فى نموه حتى يتشكل « اجتماعياً » بحسب حاجات كل عصر « نفسانياً » ليلائم كل مزاج وذوق (بيير روندو) ١٠ - وإذا نظرنا نظرة علمية مستعملية على اختلافات والفرق ، لوجدنا أن مختلف المذاهب كانت تهدف — فى الأغلب — إلى الوصول للحقيقة وذلك فيما عدا الفرق الضالة المستبعدة أصلاً نظرونها على مفهوم الإسلام الأساسى ، أما تلك التى كانت تتحرك فى إطار الإسلام ووفق قيمة الأساسية فإنها كانت — فى مجموعها — تمثل اجتهادات إيجابية ، واستجابات عقلية ، وتأملات روحية ، لا يمكن أن تشجب أثارها أو عصارات دراساتها . وهناك رأى يرتفع عن الفلو والنصب برى — ونحن نرى معه — أن هؤلاء المفكرين فى إطار الإسلام لا يمكن اتهامهم بأنهم تعمدوا الانحراف عن الحق أو بجانب الصواب عن سوء نية ، وغاية ما يقال أنهم اجتهدوا فأخطأوا . « ولو كانت الفرق التى رمت بالابتداع تهجر لمذاهبها وتعادى لأجلها لما أخرج البخارى ومسلم وأشألمها لأشألمهم ، أن هؤلاء المبتدعين لم يكرهوا معصومين من الخطأ حتى يعدوم الانتقاد » « القاسمى » . ١١ - وغاية الرأى فى هذا الفيض الذاهر من تراث الفكر الإسلامى أنه نافع ما استخلصنا جوهره بعيداً عن الصراع السياسى أو الخلاف الحزبى ، وأنه مادة صالحة لكل عصر والمستقبل أيضاً ، وأن احداً من هؤلاء المفكرين فى مختلف هذه الفرق ، لا يعد خارجاً عن الإسلام فقد تمحرت هذه الفرق والمذاهب (فقهية وفلسفية وصوفية وكلاية) مفهوم الإسلام وحاولت أن تستمد مذهبها من أصوله وقيمته الأساسية ، غير أن الذى يقال فى هذا بحق ، ويؤخذ على هذه الفرق ، هو عدم قدرتها عن تقبل مفهوم الإسلام فى أسسه : تكاملاً ووسيطاً وحركة ، وبقيت على جزئيتها تحاول أن تمثل مفهوم الإسلام .

والمعروف أن كل رأى أو دعوة إنما تبدأ سليمة صالحة، محققة لغاية واضحة، في ظل الظروف والزمن الذى ظهرت فيه. (مثال ذلك مثلاً ظهور المعتزلة في مواجهة حملات الجوسية واليهودية والمسيحية) ولكن هذه الدعوات لا تلبث حتى يصيبها الانحراف أو يصيب دعائمها الفلوعلى مدى الزمن، ويصور هذا العلامة جمال الذين القاسمى حين يقول . « المعروف فى سنن الاجتماع أن كل ظاهرة قوى شأنها وكثير سوادها، لا بد أن يوجد فيها الأصلى والدخيل والمعتدل والمنطرف والغالى والمنساح، وقد وجد بالاستفراء أن صوت للعالى أقوى صدًى وأكثر استجابة، لأن التوسط منزله الاعتدال ومن يحرص عليه قليل فى كل عصر ومصر، أما الفلوعشرب الأكثر وعليه درجت الطوائف والنحل، فحاولت التفرد بالدعوى ولم تجد سبيلاً لتتبع الناس لها إلا الفلوع لنفسها وذلك بالخط من غيرها والايقاع بسواها، بالسنان أو اللسان ». ويتمثل هذا الانحراف فى مختلف المذاهب والمدارس الفكرية الإسلامية : كالفلسفة والكلام والتصوف، فكلها حاولت أن تمثل نفسها — وحدها — معربة عن مفهوم الاسلام وكل منها لا يمثل فى الحقيقة إلا قطاعاً يتكامل مع القطاعات الأخرى ولا يستقل عنها .

— ٢ —

يمثل الفكر العربى الاسلامى وحدة متكاملة، فى أبعادها وأعماقها، أبعادها الاجتماعية والسياسية والدينية والاقتصادية، وأعماقها الزمنية والتاريخية. ومعنى هذا أن مختلف الحركات الفكرية والمدارس والمذاهب والفرق، ليست فى الواقع إلا مراحل تطور هذا الفكر فى سبيل حتميته وغايته الأصيلة التى يعضى دؤوباً على تحقيقها. وهى « قيام وحدة فكر بين معتنقى الاسلام والذين يعيشون فى مجتمعه » وهى فى مجموعها وجهات نظر متعددة - فى الجزئيات والفروع - لتوسيع دائرة النظر فى مواجهة حاجة المجتمع الاسلامى نفسه وفى مواجهة التحديات الخارجة من مختلف الفلسفات والمذاهب الأخرى . فقد كان المجتمع الاسلامى — الذى يمثل هذا الفكر إيدولوجيته — ولا يزال — يواجه أمرين هامين فى وقت واحد : (الأول) مواجهة الحضارات والأنظمة والثقافات المختلفة (الفارسية والرومانية والهندية) والآن (الثقافية الغربية بشعبها) والاستجابة لحاجات العناصر المختلفة من غير العرب . (الثانى) القدرة على مواجهة حملات خصوم الإسلام والدفاع عن مقوماته ومفاهيمه بنفس أسلحة الخصوم . وقد عمل الفكر الإسلامى فى مختلف مجالات النشاط العقلى والانسانى، خلال حركته المستمرة فى مختلف ميادينها : وقد قسم المفكرون للسلدون أنفسهم على مدارس تخصص مختلفة، بدأت جميعها فى وقت واحد واستمرت : [التوحيد — السنة، الفقه، الفلسفة، التصوف، العلم، الأدب، اللغة، التاريخ] . وكان أضخم مجال للحوار هو مفهوم الاسلام نفسه : من حيث هو « عقيدة وشرية » . والعقائد هى ما يطلق عليها : التوحيد، أو الكلام . والشرية هى ما يطلق عليها « الفقه » تفسيراً

وإجتهاداً ومعالجة للمجتمعات واستجابة لحاجتها ٢- يتمثل الفكر الاسلامي في مجموعه ظاهرة : «التبات والتطور» . يتمثل التبات في « المفاهيم الأساسية والقيم الأصلية » التي يقوم عليها الاسلام وهي تتصل بالعقائد العامة والقواعد الكلية للشريعة، أما التطور والحركة في فروع الفقه وفي كل مالا يصادم التوحيد والنبوة والعدل والحرية والحق. وفي مجال التوحيد كانت دراسات العلماء أبحاثهم قد جرت في سبيل تحرير مفاهيم التوحيد والنبوة والبعث والجزاء . واستطاعت من خلال الحوار البناء الذي يمثل وجهات النظر المختلفة المتعددة ، الوصول إلى « منهج عقائدي كامل » خلال مراحل عديدة ، حتى تأصل في العقيدة الأشعرية . وفي مجال الفقه كانت المذاهب الفقهية المختلفة - ما بقي منها (للمذاهب الأربعة) وما أختفى - تمثل في مجموعها محاولة لرسم منهج فقهي كامل : مستمد من الشريعة القرآنية ومن التطبيق النبوي . ٣- ويمكن القول بأن مذاهب : «مالك وأبي حنيفة والشافعي وأبو حنبل» يكمل بعضها بعضاً ، وإنما هي في جوهرها - محاولة بعد محاولة لرسم منهج فقهي كامل ، غير أن المسلمين وزهوا أنفسهم على المذاهب تعصبا لواحد منها أو لآخر ، مما حال دون استمرارهم على نهج الرسول المتمثل من خلال هذه المذاهب . ولعل أعظم ما حقيقته اليقظة الإسلامية العربية المعاصرة هي تبلور مفاهيم المذاهب الفقهية فيها يسمى « فقه السنة » المستمد أساساً من تطبيق الرسول نفسه ، وهو ما كان يجري قيل ظهور المذاهب وانقسام المسلمين حولها . ٤- ولا شك أن «العقيدة والشريعة» معاً تمثل منهج الإسلام في العلاقة بين الإنسان والله من ناحية وبينه وبين المجتمع من ناحية أخرى ، فهما يتكاملان معاً ولا يمكن الفصل بينهما . وقد جرى التطور من خلالهما في سبيل الوصول إلى بلوغ مذهب كامل في كليهما فالعقيدة تمثل « خط الفرد » في الإيمان بالله وملائكته ورسوله واليوم الآخر والجزاء ، والشريعة تمثل « خط الجماعة » في العبادات والمعاملات التي تنتظم المجتمع ، ومن حيث أن طابع الفكر الاسلامي هو « الشمول » والتكامل فإنه لا يمكن التفريق بين العقيدة والشريعة ، ولا بين « الفرد والجماعة » . ٥- ومن خلال الدراسات الموسوعية الضخمة المتصلة التي يطلق عليها الفكر الاسلامي في مجال العقيدة والشريعة ولكن فرع من فروعها تمثل تلك الثروة الكبرى من حصيلة « التراث » أو الثروة الفكرية الإسلامية . هذه الثروة تضم (أولاً) الحوارات المختلفة خلال الأجيال بين العلماء حول مفاهيم العقيدة والشريعة وتفاصيلها ، وهي محاورات خصبة وسعت آفاق البحث وجملت جوانبه وأضافت مزيداً من التفاصيل ولمن شأبها كثير من الصيال والسجال بطاوع الحماسة العنيفة ، طبقاً للتكوين النفسي للباحثين ، وفي حدود طوابع الأجناس المختلفة ، والبيئات المتعددة ، ومن خلال الاتصال بالنقابات ، والنظرات اللاهوتية المتعددة للأديان السابقة عليه ، سواء السابوية أو غيرها ، ونتيجة للتراث الضخم من الفلسفات والنظريات المتعددة لفكر الفارسي واليوناني والهندي وغيرها .

(ثانياً) ضمت هذه الثروة: المارك العديدة المستمرة بين دعاة الاسلام وبين خصومه، على مستوى الشعبية أو الإلحاد أو الأديان الأخرى. (ثالثاً) المارك بين أصحاب المذاهب المختلفة. سواء بين أصحاب مذاهب الفقه والتصوف أو بين أصحاب الفرق في كل مذهب من هذه المذاهب، كالمارك بين العقائدين (معتزلة وأشعرية) أو بين الفقهاء (مالكية وحنفية). ٦٠ - وليس يمكن تصور قيام فكر إسلامي متبلور بغير هذه المارك والمساجلات، فهذه للمارك إذت ظاهرة طبيعية، لا سبيل إلى تجاوزها أو الانتقاص من وجودها أصلاً، أو من أهميتها، في هذه المراحل، فإن الحوار هو العامل الأكبر في حسم الخلاف على مدى الزمن، وفي الكشف عن جوهر الحقيقة، وهو أداة الافتناع ووسيلة عرض الفكر الجديد على هذه البيئات، وهو فكر لم يفرض نفسه بالقوة، ولكنه أتاح الفرصة للأفكار الأخرى أن تناقشه وتساجله. ٧٠ - تتمثل أعظم ظواهر الفكر الإسلامي في: الحركة والتطور في نطاق المقومات الإسلامية من خلال مفهوم «التكامل والوسيلة». والحقيقة الأساسية في هذا المجال هو أن «المقومات الأساسية للفكر الإسلامي» قد استكملت في حياة النبي نفسه قبل اختياره الرفيق الأعلى، ولما كان «القرآن» هو المنهج الأساسي لهذا الفكر، فإن هذه المقومات قد تكملت بيزول آخر آيات القرآن على النبي «اليوم أكملت لكم دينكم» غير أنها لم تتوقف بعد ذلك لتجمد أو تتحجر، وإنما نمت وتطورت وما تزال تنمو في إطار هذه المقومات وستظل كذلك. ٨٠ - ولعل أبرز ظاهرة يمثلها الفكر الإسلامي في مجال الحركة والتطور هي: «الاجتهاد» والاجتهاد هو القدرة الدائمة على إعطاء إجابات لكل تطور اجتماعي وحضاري، سواء اتصل ذلك بالعصور المتوالية أم بالبيئات المختلفة. ومن هنا كان ظهور هذه الحركات الفكرية المتوالية في مجال العقيدة والشرعية متصلة بزمانها وبيئاتها، طبيعياً - لنعطي التفسير العلمي لكل ما يواجه الفكر الإسلامي من تساؤلات أو شبهات. غير أن أي حركة من هذه الحركات تبدأ في أول أمرها في موضعها الصحيح من الفكر الإسلامي، ضرورة لا بد منها، واستجابة عادية لظروفها، وأداة من أدوات الدفاع عن جوهر الفكر الإسلامي ومقوماته، بوصفها جزءاً يتكامل مع المفهوم الشامل، غير أنه بمرور الزمن لا تلبث أي حركة أن تفقد «وسطيتها» بالانحراف أو تسكاملها بالتجزئة، وأبرز مثل لذلك ما وقع لحركة الاعتزال (أو الكلام) ولحركة التصوف. فقد برزت حركة الاعتزال أو التوحيد للدفاع عن الإسلام في مواجهة الفلسفات بنفس سلاحها، وكان دورها هذا الجزئي - هاماً وإيجابياً، غير أنها لم تلبث أن انحرفت فنصورت أنها تمثل طابع الفكر الإسلامي كله، وحاولت أن تفرض النزعة العقلية على الفكر الإسلام كله، بينما يتمثل الفكر الإسلامي في جماع متكامل بين العقل والروح ووسطيه بينهما. ومن هنا لم تلبث هذه الحركة أن سقطت. ٩٠ - أما الحركة الصوفية فقد قامت كرد فعل على انحراف المجتمع

الإسلامي إلى الترف والإباحية. وكانت في موقفها الجزئي هذا، تمثل طابع الدعوة إلى إحياء «الروح» كما في الفكر الإسلامي إلى مكانها بعد أن ضعفت تحت ضغط المادية، غير أن الحركة الصوفية لم تلبث أن تصورت نفسها تمثل الفكر الإسلامي كله، وحاولت أن تفرض النزعة الروحية عليه، بينما الفكر الإسلامي جماع بين الروح والمادة، والعقل والقلب. ١٠ — وعلى طول تاريخ الفكر الإسلامي تبدو ظاهرة (الانحراف) ثم يبرز مجدد يدعو إلى الوسطية مرة أخرى. وتبرز ظاهرة (التجزئة) ثم يظهر مصلح يدعو إلى التكامل وفي هذا المجال ظهر الأشعري: وابن حزم، وابن حنبل. والغزالي وابن تيمية. فالوسطية والتكامل أساسيان في الفكر الإسلامي. ولذلك فإن قانون هذا الفكر لا يلبث أن يحقق العودة إلى المنابع الأصلية. وليست المنابع الأصلية الفكر الإسلامي هي شيء غير القرآن، ولذلك فقد كانت دعوة هؤلاء المصلحين المجددين هي العودة إلى القرآن بوصفه مصدراً لقانون الفكر الإسلامي المتمثل في: (التكامل. والوسطية. والحركة). ظهر الأشعري حين انحرفت دعوة التوحيد وغلبت العقل، يدعو إلى الوسطية بين العقل والنقل، وظهر ابن حزم حين غلبت دعوة الانحراف بمفاهيم الفكر الإسلامي والبحث عن بواطن لها تخرج بها عن مدلولها الواضح السطح. وظهر «الغزالي» حين تمزقت جبهة للمسلمين بين الفلسفة والفقه، وبين الفقه والتصوف. فدعا إلى التكامل بين هذه الجوانب كلها في وحدة الفكر الإسلامي. وظهر «ابن تيمية»: حين غلب طابع التصوف وكاد يفضي على كل مقومات الفكر الإسلامي بتغليب طابع رוחي غيبي جبري، فدعا إلى جوهر الإسلام. وقد رفع هؤلاء المجددين للمصلحين في مواجهة التفرق بين مختلف مقومات الفكر الإسلامي لواءً واحداً موحداً، هو لواء «القرآن» بوصفه ممثلاً للوحدة الشاملة بين قطاعات الفكر الإسلامي كله من: نصوص وفقه وفلسفة وتوحيد. ١١ — لقد ظل عمل «الفكر الإسلامي» طوال هذه العصور — ولا يزال — هو صياغة مفهوم الإسلام وتأكيد ثوابته ومتغيراته وفق روح العصر، وتشكيله على النحو الذي يكشف عن قدرته الفائقة في الاستمرار متفاعلاً من تطاور الحياة في البيئات المختلفة وعلى نوال العصور. فنذ بزعم ضياء الإسلام وهو مواكب لركب الحياة الإنسانية لا يتخلف، يدفعها إلى الأمام بقواه الإيجابية التجديدية، وينأى بها عن الزلل والخطأ، ويفتح لها آفاق القوة والعمل، مؤثر فيها مرتبط بها، فما من حدث من أحداث التاريخ بعد ظهوره إلا كان له به أثر، وهو يمثل في التاريخ أضخم حركة تقدمية بانية، مندفعة نحو تحقيق الحرية والعدالة والاخوة والمساواة بين بني البشر.

(١) - في مجال العقائد وعلى الكلام

تمثل « حركة الاعتزال » أول مواجهة حقيقية للحملة على الإسلام ، وأول دعوة ذات طابع فلسفي للدفاع عنه في مواجهة الفلسفات والفرق الدينية المختلفة وأكثر أهمالهم : (١) الدفاع عن الإسلام مع استعانتهم بالعقل على إثبات ما جاء به النقل وتفسيره . (٢) تصحيح العقيدة برفض مذهب الجبرية . وعند المعتزلة أن الإنسان حر قادر مختار وبالتالي مسئول عن عمله . والخلاف بين المعتزلة وأصحاب الحديث يتمثل في اعتماد المعتزلة في فهم الدين على «العقل» بينما أصحاب الحديث يعتمدون على «النص» ومن هنا نشأت قضية للمقول والمنقول ومن رأى للمعتزلة أنه إذا تعارض العقل والنقل يتبع العقل . وقد رفع المعتزلة منار العقل حقاً ولكنهم اعتمدوا على العقل اعتماداً كلياً في كل آرائهم ، فالعقل عندهم هو مصدر الواجبات الدينية والخليفة ؟ ، وهو الذي يوجب على الإنسان النظر والبحث حتى يتوصل إلى معرفة الله ، والعقل هو مصدر الخير والشر يوجب على الإنسان أن يفعل الخير ويترك الشر . وإذا كان للمعتزلة قدر ففوا شأن العقل فقد استمدوا ذلك من مفهوم القرآن وقيم الإسلام نفسه ولم يكن ذلك مبعثاً من اليونانية كما يدعى جولد سبير ، فإن مفهوم العقل في الإسلام وفي آيات القرآن وأحاديث الرسول صريحاً واضح الدلالة ، غير أن الذي يمكن لفت النظر إليه أن الإسلام حين أهلى شأن العقل لم يفرد بالحكم والقضاء بل خلق توازناً بينة وبين البصيرة الوجدان . نقطة الضعف إذن في مذهب للمعتزلة هو إصرارهم في تمجيد العقل والإيمان بقدرته واقتداره وإفراطهم في قياس الغائب على الشاهد ، ومحاولة إخضاع العقائد الإسلامية الروحية للعقل وكان هذا اتجاهاً خطراً على مفهوم الإسلام في تكامله وربطه بين العقل والروح . وقد أصبح للمعتزلة باعتراف المأمنون لمذهبهم أصحاب نفوذ وسلطان ، وأصبح الاعتزال مذهباً رسمياً يتبناه قاضي القضاة أحمد بن أبي داود ، ولا شك كان أخطر ما قصد إليه للمعتزلة هو الاشتغال بالفلسفة ، كانت محبة خلق القرآن من أخطر ما أصاب الفكر الإسلامي من فرض سلطان رأى على رأى بقوة السلطان ، وهي آخر مرحلة من مراحل امتداد الاعتزال وسيطرته وانحرافه عن مفهوم الإسلام المتكامل . ومن هنا كان ذلك مقدمة لضمف الاعتزال ، وكان موقف الإمام أحمد بن حنبل علامة على مفهوم في «التكامل والوسطية» وقدرته على مقاومة كل انحراف في مذاهب الفتن . وكان صموده في وجه تصميم المعتزلة على أن يكون الاعتزال هو التعبير الوحيد عن عقيدة الإسلام مما يحمده ويصور بطولية مفكرى الإسلام في التصميم على تصحيح المفاهيم وقد استطاع ابن حنبل بعد مضي بضعة عشر عاماً أن يحقق مفهوم «وسطية الإسلام» حيث سقط نفوذ المعتزلة على أثر انتهاء حكم المعتصم والوائق . فقد جاء المتركل فنقم على أهل الاعتزال وأقصام ، وقد

كان موقف أحمد بن حنبل بوصفة ممثلاً للسنه . وتكامل مفهوم الاسلام شبيه بموقف أبي الحسن الأشعري
فقد أبى أن ينتقم من أقطاب الاعتزال الذين ساموه العسف .

كان عصر المعتزلة عصر جدل وتنازع فقد سيطر الاسلام على منطقة ضخمة متسعة تضم أدياناً وملا
ونحلاً وفلسفات لها مذاهب في الدين والاجماع والسياسة مختلفة . وترك لأصحاب الأديان حرية
الدفاع عن أديانهم ، ولم يرغم أحداً على اعتناق الاسلام وفتح الباب واسعاً أمام الجدل والحواريين
مفاهيم الأيدان والملل وكانت هناك مساجلات ضخمة بين الجوس واليهود والمسيحية من ناحية وبين المسلمين
من ناحية أخرى ، وقد استطاع المعتزلة وعلى رأسهم «أبو الهذيل العلاف» أول متكلم إسلامي تأثر
بالفلسفة أن يناقش أصحاب الملل الأخرى . وكان اليهود والنصارى والجوس قد تأثروا بالفلسفات
اليونانية . وقد حملوا لواء الدفاع عن معتقداتهم أمام الدين الجديد ، ومن هنا اتجه أبو الهذيل إلى دراسة هذه
الفلسفات وتعمق مذاهب وأديان الملل المختلفة وتصدي للرد عليها والدفاع عن الاسلام . وقد فعل عمرو
ابن عبيد والنظام مثل ما فعل العلاف على نحو يحمل طابع ساحة الاسلام وسمة أفق وبعده عن التعصب .
وقد جرت مباحث مفكرى المسلمين على هذا النحو من الاعتدال والساحة التي اعترف بها مفكرو
الغرب ، وكانت كتابات : ابن حزم . والشهرستاني . عن الملل والأديان متسمة بطابع الأنصاف .
يقول آدم متز : كان من تسامح المسلمين في حياتهم مع اليهود والنصارى هو التسامح الذي
لم يسمع بمثله في العصور الوسطى سبباً في أن لحق بمباحث علم الكلام شيء لم يسكن قط من مظاهر
العصور الوسطى وهو علم مقارنة الملل وقد أشاد هاملتون بساحة المفكرين المسلمين في مباحث الملل
والنحل : قامت المعتزلة بمناقشة العقائد والفلسفات المختلفة للإديان الأخرى ، بنفس أسلحة الفلسفة
والجدل ولا شك قدم المعتزلة أقطاباً غاية في النبوغ والقوة كانوا يعيدى الأثر في التعريف بالاسلام
والدفاع عنه : وفي مقدمتهم وأصل بن عطاء وعمن وبن عبيد وأبو الهذيل العلاف وأبرزهم النظام
والجاحظ . ويقوم فكر المعتزلة على أصول خمسة (١) أصل التوحيد : إن الله واحد (٢) أصل
العدل : (العدل هو ما يقتضيه العقل من الحكمة وهو إصدار الفعل على وجه الصواب والمصلحة)
(٣) أصل الوعد والوعيد : تابع في حقيقته لأصل العدل (٤) أصل العقل قالت المعتزلة : للمعارف كلها
معقولة واجبة بنظر العقل ، وأن حكم العقل مقدم على الخبر إذا كان الخبر مناقضاً للعقل « ٥ » المنزلة
بين المنزلتين . ولا شك كان عمل المعتزلة في الفترة الأولى صميم الدفاع الاسلام ، بالحجة العقلية
وأساليب المنطق والجدل والفلسفة . واستعمال نفس أسلحة خصوم الاسلام ، وما يزال اسم المعتزلة
يمثل مقولة العقل في الفكر الإسلامى كمحور لا يمكن الاستغناء عنه في تكامل مع البصيرة والقلب

والروح، ولا شك كانت حركة المعتزلة من أول حركات التحرر من البدع الخرافات الجبرية التي أخذت تسيطر على العقول، وكانت - أي المعتزلة - ترمي إلى التمسك بأصول الإسلام ولذلك أطلقوا على أنفسهم « أهل العدل والتوحيد » . كان للمعتزلة دورهم البعيد المدى في توسيع أصول الفقه وتفسير القرآن وكان لبعض أقطابهم مباحث هامة كتفسير الجبائي وتفسير الكشاف للزخشرى وقد ظهرت المذاهب الفقهية الأربعة في ظل تطويرهم للفكر الإسلامى . وعيب المعتزلة أنهم أخرجوا الإسلام « دين الفطرة » عن البساطة والسهولة . وأنهم غلوا في شأن العقل وانقسموا إلى طوائف انحرفت عن مفاهيم الإسلام ويرى كثير من الباحثين أن المعتزلة بسيرهم - وراء سلطان العقل قد نقلوا الإسلام إلى مجموعه من القضايا العقلية والبراهين المنطقية . وليس الإسلام نظريات رياضية أو هندسية - إذ قصرت مفاهيم المعتزلة عن تعمق الروح وقيمة العاطفة في نفس الوقت التي رفعت فيه قدر العقل ، ومن هنا فبى لا تستقيم الانفراد بالنظرة الشاملة وتتكامل مع منهج الصوفية القائم على الشعور والعاطفة والروح . ويمكن القول أن المعتزلة كانوا شديداً متأثرين بالفلسفة اليونانية ، يدعوون إلى تمحيك العقل في كل أمور الإسلام وخير ما في مفاهيمهم أن الإنسان خير وله أن يتحمل جزاء تصرفاته .

الاشعرية

كانت دعوة الأشعرى تعديلاً لاتجاه للمعتزلة (الدافع عن السنة ، بأصاليب الجدل والمنطق) وغاية الأشعرى الدافع عن مفهوم الإسلام رابطاً بين بين النقل والعقل . فقد أعلن الأشعرى أن العقل وحده لا يستطيع إعطاء الكلمة الأخيرة في أمور الاعتقاد ولكنه دافع عن العقائد الإيمانية بالأدلة العقلية . وبذلك سلك طريقاً وسيطاً . في الجمع بين الدين والعقل . ومفهوم الأشعرى أن العقل يستطيع أن يدرك وجود الله إلا أن معرفة ما يتصف به الله تعالى وما يجب له من عبادات لا يتيسر إلا عن طريق الوحي ، وكان غاية التحول الذي أحدثه الأشعرى - في الحلة على الإنحراف في عصره الذي يتمثل بالإلتكاء على الفكر اليونانى - هو التماس مجرى الفكر الإسلامى الأصيل . وقد دافع الأشعرى عن « السنة » بأسلحة علم الكلام واتخذ طريقاً وسطاً بين المعتزلة والمحدثين ، فلم يذهب إلى تمجيد العقل والإيمان بأن له سلطة لا تحده ، وأن له الحكم على ما يتصل بما وراء الطبيعة . ولم ير أن الدافع عن الإسلام يستلزم إنكار العقل وقوته ، ولم ير السكوت عن هذه للمباحث - على حد رأى المحدثين - بحسبان أنها قد تزلزل العقيدة الإسلامية . ولذلك باحث المعتزلة والفلاسفة وأقام البراهين والدلائل العقلية والكلامية على العقائد ، وأثبت أن العقل الصحيح يؤيد الإسلام ولا صراع بينهما ولا تناقض . وأكد أن الإسلام وهيبته الواضحة مؤيدان بالفعل ، وبذلك استطاع أن يرد اندفاع الإعتزال والتفلسف الجارف الذى

كاد يهدد جوهر الاسلام السبح اليسير . وأن يعطى « أهل السنة » ثقة كبرى ، ويمكن القول بأن أبا الحسن الأشعري يمثل « وسيطة الإسلام وتكامله » في جمعه بين إيمان العقل وإيمان القلب ، والمعروف أن الأشعري بدأ حياته في ظل مدرسة للمعتزلة وكان من أبرز رجالها ، غير أن نبوغه وإيمانه قد هدياه إلى الحق ، حيث رأى ضرورة للزوجة والتكامل بين النزعتين اللتين كانتا تتنازعا الفكر الاسلامي وتمزقانه ، وهى نزعة أهل الحديث والسنة ، ونزعة أهل الايمان بالعقل ، واستطاع بقوة عارضته أن يمزج بينهما . وكان في هذا الاتجاه مؤكداً وسطية الاسلام ومكامله وحركته الدائمة وجامعاً بين مفهوم الاسلام في الالتقاء بين العقل والقلب . ولم يقف الأشعري عند حد الموازنة والمصالحة الدائمة بين ثقافة العقل وثقافة القلب بل صارع مذهب للمعتزلة ونازله في عديد من المارك بارضة قوية . وكان بعيد الأثر في إضعاف مكانتهم من النفوس وإهلاك وسطية الاسلام ومكانته في ربط السنة بالكلام وإعطاء الحديث سلاحاً قوياً جديداً للدفاع عن الاسلام في عصر غلبت فيه الفلسفات ولم تعد المساجلات وفق مناهج الحديث البسيطة بكافية في الاقتناع . وتد رأى الأشعري أن « الاعتماد على العقل وحده » لا يمثل مفهوم الاسلام وأنه قد بلغ حد المبالغة والانحراف ، حين شحب مفهوم القلب والبصيرة شحباً كاملاً ، فأراد أن يتوسط بالربط بين العقل والقلب وبين الكلام والحديث ، وكان بذلك قد حرر الفكر الاسلامي من سيطرة التصور الفلسفي اليوناني ، ورجع إلى مكانه القلب والروح إلى جوار العقل وكان بتوسطه رمزاً للتسامح والتسامح الذي يقضى على التعصب . غير أن أبرز سجايا الأشعري تتمثل في أنه لم يكفر أحداً من خصومه ، بالرغم من عنف الخلاف والجدل بينهما ، وأنه لم يجادل إلا مدافعاً وكان يعترف للخصم إذا أقام الحجة . ومن هذا كان ومع هذا التوازن في مفهوم الأشعري مع سماحة وشخصيته ، استطاع مذهب أن يتسع ويعمق ويستمر زمناً طويلاً . أخذ الأشعري من للمعتزلة مناهجهم في الجدل ، ومدافعة المهاجمين للإسلام بجمل العقل خادماً للنص ، لا يجعل النصوص محكومة بالعقل ، وفي رأينا أن دعوة الأشعري تصحيح لمفهوم الاسلام في العقائد . وهى رد فعل طبيعي من الفكر الاسلامي للدفاع عن جوهر مفهومه : الذي انحرفت به المعتزلة ، وعودة إلى التكامل والوسطية ، فهو لم يذهب — إلى تمجيد العقل والايمان بأن له سلطة لا تمهد (كالمعتزلة) ولم ير أن الانتصار للإسلام والدفاع عن العقيدة يستلزمان إنكار العقل أو إلهائه . ومفهوم الأشعري هو : أن الايمان هو التصديق بالقلب ، أما القول باللسان والعمل بالأركان ففروع من الايمان ، القرآن كلام الله القديم ، وهو معجز للبشر بنظم أسلوبه والله سبحانه قد تحدى البشر من ناحية الأسلوب فعجزوا عن مثله وهن مثل سورة من مثل سورة وعن بعض سورته من مثله ، وقد صور مذهب فقال : قولنا الذي نقول به وديانتنا التي ندين بها : التمسك بكتاب الله وسنة نبيه وما روى عن الصحابة

والتابعين وأئمة الحديث ، ونحن بذلك معتنصمون بما كان يقول به ابن حنبل قائلون به لأنه الامام الفاضل والرئيس الكامل الذي أبان الله به الحق ورفع به الضلال وقد كان أهل السنة قبل الأشعرى في جهود شديد وكان يرون أن « الكلام » بدعة مذمومة وأنه لا يصح الاشتغال بالرد على الزنادقة ونحوهم ، بحسبان أن الرد عليهم فيه إذاعة لشبههم بين الناس وكانوا يرون الوقوف عند دليل النقل دون التأويل فيه ، والعدول عليه ، وهو ما خرج عليه الأشعرى ورأى أنه يجب مع الأخذ بعقائد أهل السنة أن يستعان في إثباتها بأساليب علم الكلام ، وأن تقام عليه الأدلة المنطقية مع الأدلة العلمية . كما رأى أنه لا يصح الاحجام عن الرد على المخالف برغم أن فيه إذاعة لشبهته .

علم الكلام

تحول الإهتزال إلى ما أطلق عليه (علم الكلام) . ومفهوم علم الكلام هو « الدفاع عن العقائد الإيمانية بالأدلة العقلية » كما قال ابن خلدون . وقد تناول البحث العقلي الدفاع عن العقائد كلها . وكما اتجه « علم الإهتزال » إلى الرد على خصوم الإسلام بنفس سلاحهم الفلسفي ، إنجه علم الكلام إلى الرد على مفاهيم المذاهب التي نشأت في إطار الإسلام بنفس سلاحهم الفلسفي ، ولم يلبث أن ظهر العلامة الماتريدي : الذي تناول علم الكلام بالتهذيب والتنقيح حتى أصبح أكثر توطئاً واهتدالاً . فقد طور « الماتريدي » مذهب السنة وهو لم يهمل العقل بل جعل له سلطاناً . تحت ظل النقل ، فالعقل عنده له مجاله ، ولكن من غير أن يتعدى حدوده إلى النقل والحق أن المنسكلمين خدموا الإسلام بدفع شبهات الملاحدة وكثير من المبتدعة . غير أن « المدرسة الأشعرية » لم تلبث أن أصابها الجود وإن كانت قد سيطرت على العالم الاسلامي سيطرة كاملة فقد ظهر من رجالها علماء منسكلمون إتسع نفوذهم في مختلف الأقطار ، هذه قروق منهم القاضى أبو بكر الباقلانى ، أبو إسحق الاسفرائيى ، أبو إسحق الشيرازى ، والجوينى . وكان الجوينى معاصراً للتمهية التي قام بها السلاجقة وهو الذى أيد المذهب الأشعرى ، وكان « نظام الملاك » أشعرى العقيدة ومن ثم إتسع نطاق المذهب وزاد إنتشاره فقد كان قوام مدرستاً بغداد ونيسابور النظاميتين . وكان الغزالى نفسه من تلاميذ الأشعرية . يمكن القول : أن المعتزلة والمنسكلمين والأشعرية والماتريدية هى مراحل لحركة واحدة فى مواجهة تحديات الشعوبية وخصوم الاسلام وقد ظلت تطور مفهوم الدفاع من خلال منهج علم الكلام فى محاولة لوضع « صيغة مطابقة لمفهوم الاسلام عن العقيدة » ، متدرجة مع العصر ، موازنة بينها وبين الفلسفة اليونانية ومفاهيم الملل والنحل المختلفة .

النظام

تولى النظام الدفاع عن الاسلام والرد على الملحدين والدهريين ومن كلفانه قوله : أن الكتب

لا نجي الموتى ولا تحول الأحمق عاقلاً ، ولا البليد ذكياً ، ولكن الطيبة إذا كان فيها أدنى قبول ، فالكتب تشحن وتنق وترهف وتشقى . فمن كان ذكياً حافظاً فليقصد إلى شيتين أو إلى ثلاثة أشياء ولا ينزع هن الدرس والمطالعة ، ولا يدع أن يمر على سمعه وعلى بصره وعلى ذهنه ما قدر عليه من سائر الأصناف فيكون عالماً بمحواسه ويكون غير غافل من سائر ما يجري فيه الناس — ويقول : العالم يجب أن تكون له ثقافة عامة فيأخذ من كل شيء بطرف وثقافة خاصة وهي أن يتخصص في بعض المواضيع ويتعمق فيها ويتبحر .

واصل بن عطاء

اعتمد على القرآن لا على السنة في الاستدلال على العقائد ، وحفظ له الأدب العربي هدة خطب بلغ فيها المرتبة العالية من البلاغة ليس فيها حرف الزم (لأنه كان ألنخ) مع إمتناحه عن التعصب في جدله الذي يدافع به عن الاسلام . قال لصاحبة عمر بن عبيد : يا أبا عثمان : إياك وأجوبة الغضب فإنها مندبة والشيطان يكون معها وله في بضاعتها همزة وكلما شاهدت أحداً تثبت في جوابه وما ينطق به لسانه فيلحقه لوم ، كان يلتمس حجته من القرآن دائماً إيماناً بأنه لا يعتمد في العقائد إلا على القرآن .

أبو الهذيل العلاف

عرف بمناقشة أصحاب الملل الأخرى ، وقد ولاه المأمون رامة مجلس المناظرة لقوة جدله ، وعلمه بما عليه أهل الديانات الأخرى من الآراء والافكار ، وكان عالماً بآراء الفرق المخالفة للإسلام ، عالماً بالشبه التي تثار حول القرآن الكريم .

الأشعري

أخذ من المعتزلة مناهجهم في الجدل ومداغمة المهاجمين للإسلام واتخذ من العقل خادماً للنصوص ، دون أن يجعل النصوص محكومة بالعقل ، فهي فوق العقل والعقل أداة تقريبها والدفاع عنها ، كان أهل السنة قبل الأشعري في جود شديد وكان يرون أن عدم الكلام بدهة مذمومة ، وأنه لا يصح الاشتغال بالرد على الزنادقة ، كانوا يرون أنه يجب الوقوف عند دليل النقل . ووفق الأشعري إلى رأى وسط بين رأى السنة ورأى للمعتزلة فقال : إن كلام الله قديم بمعانيه حادث بالفاظه ، وجمع بين التزهة السلفية من الحديث والعمل بالسنة مع التزعة المعتزلية في الإيمان بالعقل . بدأ حياته معتزلياً ثم دارت بينه وبين أستاذه الجبائي مناظرات تبين منها للأشعري تناقض أصول المعتزلة وعدم كفايتها وقلة إرضائها للعقل الناضج من جهة وقلة تثبيتها لليقين القلبي من روح المؤمن من جهة

أخرى وهذا ما دعاه إلى الرجوع إلى أصالة الإسلام : في الجمع بين العقل والقلب . وقد كانت نظرة المعتزلة إلى العقل في إعطائه أكثر من قدرته الحقيقية إنحرافاً عن وسطية الإسلام بما يعطس دور القلب والبصيرة تماماً ، قد وصلت بذلك إلى حد بالغ الأثر ، مما كان لابد لها من رد فعل من جانب مفهوم الإسلام المتكامل ، وهو ما قام به الأشعري الذي أنشأ « وسطية » وتكاملاً يجمع بين مفهوم القلب للدين ومفهوم العقل للحياة ، وهو مذهب السنة أصلاً ، من حيث وضع الإنسان في مكانه الطبيعي بالنسبة لله . ورأيه في التوحيد يقرر حقوق الله ويعطى الإنسان مكانه الطبيعي وإرادته الخلق من الله ومفهوم الأشعري جامع بين الفلسفة والدين ، في إعتدال وتوسط ، بعيد عن التعصب والانحراف قريب من روح الإسلام القائم على التسامح جامعاً بين رابطة العقل الفاحص والقلب الحساس . وأبرز ما تتمثل فيه شخصية الأشعري : أنه لم يكفر أحداً من متكلمي الإسلام ، وكان موقفه موقف المدافع مع اعترافه لخصمه بالحق إذا أقام الحجة . يقول « أشهد أني لا أكفر أحداً من أهل هذه القبلة . لأن السكل يشيرون إلى معبود واحد ، وإنما هذا كله من اختلاف العبارات . وآية مفهوم الأشعري هو أنه لا تكون العقيدة الإسلامية قاصرة على منهج عقلي وإنما على منهج يجمع بين العقل والنقل ، فقد جمع بين إرضاء العقل واحترام النقل فتم له المذهب الجامع أو المذهب الوسط . وكان الفقهاء المحدثون يقفون عند نصوص السنة ولا يتعدوها ، فكان رأيه أنه لابد من الاعتماد على سلاح العقل والمنطق والجدل لبيان الحق وفق برهان عقلي يقربه ويؤيده . وبعد الأشعري خطوة تالية لأحمد بن حنبل في بناء منهج « أهل السنة والجماعة » وقد توفي الامام أحمد ٢٤١ هـ — وعاش الأشعري بين ٢٦٠ هـ و ٣٢٤ هـ . وقد فصل مفهومه حين قال : « ديانتنا التي ندين بها التمسك بكتاب الله وسنة نبيه ﷺ وما روى عن الصحابة والتابعين وما كان عليه أحمد بن حنبل نصر الله وجهه ورفع درجته وأجل مثوبته ونحن عن مخالف قوله مجانبون » ويرى الأشعري أن كل ما جاءت به السنة حجة تثبت بها العقائد ، فعذاب القبر يجب اعتقاده ، وغير ذلك من الأمور ، لأنه مادامت صحة الحديث قد تثبتت بالطرق التي يلزمها المحدثون في الرواية فهو حجة في العمل والاعتقاد ، إذ لا فرق بينهما في الإثبات ولا معنى لأن نعمل بالحديث ونسكركم الأخذ بمثله في الاعتقاد ، وبالجملة فإن الأشعري أخذ من المعتزلة مهاجمهم في الجدل ومساند به مفهوم للسنة . وانتهى المعتزلة وبقي مذهبه عند أصحاب علم الكلام رد به خصوم الإسلام ودافع المهاجمين له بسلاح المنطق والبرهان ، وهو بهذا اتخذ العقل والمنطق خادماً للنصوص ولم يجعل النصوص محكومة بالعقل ، وجعل العقل أداة تقريرها والدفاع عنها في مواجهة شبهات الفلاسفة والباطنية والقرامطة الذين كانوا يشيرون ما يوهن العقائد الإسلامية وقد امتد مذهبه إلى اليوم وأصبح مصدر عقيدة المسلمين .

٢ - في مجال السنة

« إن ما ثبت من الأحاديث الصحاح واحتوت عليه مجامعها كتب ودون في عصر النبوة » .

— ١ —

تمت مفاهيم الفكر الإسلامي ومقوماته بنام الإسلام : وبجياة الرسول وبختم القرآن . وقد سعت القيم الأساسية : (التوحيد . النبوة . العدل . المساواة . البعث . الجزاء) كما شملت مقومات : السياسة والاجتماع والدين والاقتصاد والأخلاق ، فكل الأصول الكبرى لهذه المفاهيم والقيم أثبتتها القرآن وفسرها وطبقها النبي وبها انتظمت رسالة الإسلام في « نظام كامل » الدين جزء منه ، شاملاً للعقيدة والشريعة (العبادات والمعاملات) وأنظمة المجتمع والحرب والسلام ، وأمكن في خلال سنوات عشر أن تقوم الدولة الإسلامية برئاسة النبي ، وأن تطبق هذا النظام للتكامل الشامل ، وأن تسلمه إلى خلفاء النبي لينقل الإسلام من قلب الجزيرة العربية إلى العالم فيحقق قيام مجتمع ضخم يمتد من حدود الصين إلى حدود فرنسا . وقد ضم عالم الإسلام في نطاقه أديان : اليهودية والنصرانية والجوسية (بالإضافة إلى الإسلام) وثقافات : الفرس والهند واليونان والرومان ، وأجناس : الفرس والهنود والترك بالإضافة إلى العرب (مصريين وسوريين وبربر ومغاربة) وكان لابد أن تنصهر هذه الأمم في أمة واحدة وثقافة واحدة ، وفكر واحد ، وأن تتحرك كلها في إطار الإسلام الذي يمثل « الدولة » في أولى مراحلها ثم يمثل « المجتمع » كله بعد انضمام هذه العناصر إليه بمحض إرادتها وباختيارها وعن طريق « الدعوة إلى الإسلام » ، وعن طريق المساجلات العريضة الضخمة بين دعاة الأديان والمذاهب والثقافات . وتمثل « حركة الدعوة إلى الإسلام والدفاع عنه » أبرز ما شغل العقول والأذهان بعد حماية النوسع (الفتح) وقد حشد المسلمون لها جهوداً ضخمة . فنشأ عديد من المدارس التي تقاسمت قضايا الفكر في مجالاته المختلفة (اللغة والدين والتاريخ) ثم تفرعت إلى مجالات العقيدة والشريعة وتفسير القرآن وتحقيق السنة وكتابة قضايا الفقه والنظم المختلفة . وكان الإسلام — في حياة الرسول — قد رسم الخطوط العامة للفكر الإسلامي في حركته ، وبذلك فتح الطريق أمام « الاجتهاد » فيما لم يرد فيه نص . ثم توالى اجتهادات عمر بن الخطاب خلال سنوات حكمه الخصب العامر بالقضايا والمشاكل حيث إنسع المجتمع الإسلامي وضم مجتمع الفرس ومجتمعات مصر والشام وأفريقيا التي كانت خاضعة للروم خلال ألف عام . ومن ثم إنبتق عديد من الأقضية التي كانت في حاجة إلى فتاوى وإجابات — هذا في مجال التشريع والفقه ، كما بدأت قضايا « العقائد » هي الأخرى تأخذ طريقها بالسجال والمقارنة بين مفاهيم الجوسية واليهودية من ناحية وبين مفهوم الإسلام . ثم طرأ طارئ « الانفتاح » على الثقافات الانسانية والعالمية : فبدأت ترجمة فلسفات ومذاهب اليونان والهند والفرس وتوسعت آفاق

الفكر الاسلامي وأصبحت تمثل حركة ضخمة لم تتوقف عن السجال خلال أربعة قرون وأكثر حتى تبلورت في مفهوم « السنة والجماعة » بعد أن مرت بمدارس الفقه والفلسفة والعقائد والتصوف والعلم والأدب والتاريخ ولم يكن في هذه المدارس من هو أقوى أثرًا وتفاعلاً من مدارس العقائد والفقه والفلسفة والتصوف ، هذه المتصلة بكيان الإنسان والمجتمع . كانت أولى المدارس عملاً هي مدرسة « تحقيق السنة » ، هذه المدرسة التي واجهت أضخم تحد من خصوم الاسلام بإذاعة الشبهات حول تفسيرات القرآن ، وإضافة عشرات من الأحاديث الموضوعة ، كان هذا التحدى الضخم هو الذي حمل العلماء المسلمين إلى تحقيق الحديث وجمعه ومراجعته وكان في مقدمة العاملين في هذا المجال . مالك بن أنس : الموطأ . البخاري : الجامع الصحيح ٢٥١ هـ . مسلم : الجامع الصحيح ٢٦١ هـ . الترمذي : الجامع . أبو داود السجستاني : السنن . ابن ماجه : السنن . وقد تأخر تدوين السنة في أول الأمر ، حرصاً على تثبيت مفهوم القرآن المنزل من عند الله والذي هو بالدرجة الأولى في أهمية المحافظة عليه ، وكان عمر ابن عبد العزيز أول من فكر في تدوين السنة ، وقد كلف أبا بكر بن حزم الذي كتب إلى أهل الآفاق « أن انظروا في حديث رسول الله فأجمعوه » وبدأ بذلك محمد بن مسلم بن شهاب الزهري فهو أول من وضع حجر الأساس في تدوين السنة . وقد بدأ العمل أول الأمر على طريقة « المسانيد » وهي جمع ما يروى عن الصحابي في باب واحد رغم تعدد الموضوع ، ثم نحا « البخاري » منحى جديداً بأن اقتصر على الحديث فقط دون ما عداه ، وتلاه تلميذه « أبو مسلم » ثم ظهرت المستدركات ونشأ علم « مصطلح الحديث » .

— ٢ —

« تحقيق السنة »

تعد حركة « تحقيق السنة » من أخطر حركات الفكر الاسلامي الأساسية وكانت ضرورتها بعيدة المدى في القضاء على حلات خصوم الاسلام ، وإقرار المعالم الحقيقية للفكر الاسلامي بحسبان أن السنة — التي تمثل حديث الرسول وعمله وتصرفاته معا — هي التفسير الحقيقي للقرآن ، وهي التطبيق العملي للقرآن . وكانت الضرورة تقضي — والمجتمع الاسلامي ينمو — أن توثق مصادر الفكر الاسلامي أما القرآن : « الوثيقة الخالدة » التي خلت من التحريف على مر العصور فقد كان ثابت للنص ، أما السنة فقد كانت في حاجة إلى تحريرها وتحقيقها على النحو الذي قام به مفكرو الاسلام . ولقد كان الدور الذي قام به الإمام البخاري بالغ الأثر ، على ذلك النحو من العمل الذائب خلال ثلاثين عاماً قضاهما خلال رحلة طويلة ، ومراجعة شاملة ، ويضم الجامع الصحيح للبخاري ٢٧٦٢ حديثاً والجملة بالتكرار (٧٣٩٧ حديثاً) بينما يضم الجامع الصحيح لمسلم أربعة آلاف حديث ، واتفق المحدثون على أن جميع

ما فيهما من المتصل المرفوع ، صحيح بالقطع ، وأنهما متواتران ، ومزية البخارى في مجال تحقيق الحديث التي أفردته بالصدارة (أمران) : الأول : هو أنه خطأ في جمع الحديث خطوة جديدة ، فقد كان المحدثون الأولون يقصرون في حديثهم على ما يجمعون من أحاديث مصرم ، أما البخارى فقد وسع الدائرة وأمعن في الرحلة لطلب الحديث فطاف : بليخ ، نيسابور ، الرى ، بغداد البصرة ، الكوفة ، مكة ، المدينة ، مصر ، دمشق ، فيساريه ، عسقلان ، حمص ، وقضى في هذه الرحلة نحو ستة عشر عاماً ولقى فيها هناءاً شديداً . (الثانى) هو التمييز بين الحديث الصحيح وغيره ، وتعرف صحيح الحديث من ضيفه يحتاج إلى معرفة واسعة بتاريخ رجال الحديث وتاريخ حياتهم ووفاتهم ومقدار صدقهم والنقطة بهم وحفظهم ، ثم جرى على نهج حرف به ولم يسبقه إليه أحد وهو مقارنة الأحاديث التي تروى بها الأمصار المختلفة ، وقد أهان البخارى في تحقيق هذا العمل الضخم حافطة قوية لاقطة ، وقد بالغ الرواة في تصوير مدى حفظه ومهارته في تعرف الرجال وتقديم ، وفي ذلك وضع كتابه في تمييز الرجال وهو مع معرفته الدقيقة بالرجال رفيع التعبير كريمة ، فهو يقول في الرجل الذي لا يرتضيه والذي يعرف كذبه (فيه نظر) أو يقول (سكتوا عنه) وأصرح ما قال في رجل (هو منكر الحديث) واشترط البخارى ومسلم أن يكون إسناده الحديث متصلاً وأن يكون كل راو من رواه مسلماً صادقاً غير مدلس ولا محتلط متصفاً بصفة العدالة ضابطاً متفحصاً ، سليم الذهن ، قليل الوم ، سليم الاعتقاد . وقد رتب البخارى جامعه ترتيباً فقيهاً كما فعل مالك في الموطأ ، أما مزية «مسلم» فإنه لا يقطع الحديث كما يفعل البخارى بل يسوقه تماماً بأسانيده المختلفة في موضع واحد . والمعروف أن غلبة النزعة الفقهية على البخارى هي التي حملته على تقطيع الحديث بينما كانت غلبة نزعة التحديث على مسلم هي التي قادته إلى منهجه في إيراد الحديث كاملاً . ولا شك كانت حركة الاجتهاد والاستنباط التي بدأت فعلاً في مواجهة ظروف الحياة المتطورة في الأمصار المختلفة وفي ظل المذاهب المتعددة وشئون التجارة والزراعة وبين عادات أهل هذه الأقطار وتقاليدهم . كانت هذه الحركة لا بد أن تلمس أصولها الأولى في عملية التدوين والتحقيق لاسنة والحديث وذلك في سبيل صياغة مفهوم إجتماعي واقتصادي شامل للجماعة في إطار الاسلام . والحديث النبوى بضم ثروة ذاخرة بالموافق والأقاصي والأحكام لختلاف المعضلات الإجتماعية والسياسية ، وكان لا بد من تحقيق هذه الحصيللة وتصحيحها ونفى المكذوب عنها . وقد اعتمدت عملية تحقيق السنة أساساً على الصحف التي كانت موجودة منذ عهد النبي لدى بعض الصحابة ، وفي مقدمتها «الصحيفة» التي كانت لدى عبد الله بن عمر بن العاص المسماة «الصادقة» وصحائف على ابن أبي طالب وأبي عبد الله بن عباس وجابر بن عبد الله وعبد الله بن مسعود وهام بن منبه —

وقد كانت هذه الصحف العدد الأكبر من الأحاديث التي جمعت في الجوامع والمسانيد والسُنن والقسم الأكبر منها سبق تدوينه وتسجيله في حياة الرسول ، فكانت أساس التجميع والتحقيق للسنة التي بدأها ابن شهاب الزهري (١٣٤) وابن جريج المكي (١٥٠) وابن اسحق (١٥١) ومعمّر البجلي . أما ضخامة الأحاديث فقد نتجت من رواية الحديث على أكبر من درجة :

— ٣ —

في مواجهة حملات خصوم الاسلام للسنة وظهور الوضائع نشأ « علم مصطلح الحديث » على نحو علمي دقيق . فقد ركز أصحاب الأغراض حملتهم على السنة بوصفها التطبيق العملي للقرآن والتفسير الأصيل لنصوصه ، وقد بدأت حركة الوضع حوالي عام ٤٠ هـ حيث جرى استخدامها كوسيلة لخدمة الأغراض السياسية . ثم كان للخصومات السياسية أثرها في إتساع حركة الوضع . وقد قصد الوضائعون إلى (١) التقرب للملوك والأمراء . (٢) التعصب للجنس أو القبيلة أو اللغة (٣) خدمة الزندقة أو الشعوذية (٤) الخلقات الفقهية والكلامية (٥) التهريب والترغيب . وكانت فرقة الرافضة أكثر الفرق وضماً للأحاديث وأجراً لها للدعوة إلى ما يوافق هواها . وظهرت أحاديث موضوعة لتأييد العباسيين والأمويين وآل البيت . وقد دس الزنادقة آلافاً من الأحاديث والعقائد والأخلاق والحلال والحرام ، حتى أن هبداً للكريم بن أبي العوجاء عندما عرض للقتل إهتراف بأنه وضع أربعة آلاف حديث يحرم فيها الحلال ويحلل فيها الحرام . كما وضع الشيعيون أحاديث عديدة تقوم على التمسك للجنس والقبيلة ، وكان من الوجوه التي دخل الفساد منها على الحديث « القصص » الذي يقوم به بعض القصاص في المساجد ، وكان أغلب القصص على قدر قليل من الثقافة الدينية ومن الجرأة ولا شك كان للخلقات الفقهية والكلامية أثرها في وضع أحاديث يؤيد بها دعاة هذه المذاهب دعواهم في مواجهة الفرق الأخرى ، كما حاول بعض الزهاد إذاعة عديد من الأحاديث في التهريب والترغيب ظناً منهم أنهم يتقربون بها لخدمة الإسلام وتحبيب الناس في الطاعات . كل هذه التحديات كانت تحتاج إلى حركة قوية جريئة قائمة على المنهج العلمي لتحرير الحديث ومقاومة الوضع وقد بدأت هذه الحركة على مستويين : (١) مستوى تحقيق الرواة ، ومدى الثقة بهم (٢) مستوى تحقيق النص .

١ — في مجال نقد الرواة

في مجال نقد الرواة فقد جرت عملية توثيق ضخمة بالرجوع إلى الصحابة والتابعين ، ودراسة شخصيات الرواة وبينان حالهم من كذب أو صدق ، وتمييز الصحيح من المكذوب والقوى من الضعيف ، وقد تتبع المحققون من الباحثين هؤلاء الرواة فدرسوا حياتهم وتاريخهم وسيرتهم وما خفي من أمهم وما ظهر ، ولم يمنع مانع عن تجريج الرواة والشهيرة بهم . وقد وضعت لذلك قواعد صار عليها

الباحثون ، وظهر « علم أسماء الرجال » الذى كان موضع تقدير العلماء والباحثين فى مختلف الثقافات حتى قال عنه الدكتور اسبرنجير : لم تعرف أمة فى التاريخ ولا توجد الآن على ظهر الأرض أمة وفقت لاختراع فن مثل فن أسماء الرجال الذى نستطيع بفضل أن نقف على ترجمة خمسمائة ألف (نصف مليون) من الرجال ، وقد ألزم المحدثون الصدق والصراحة فى دراسة هؤلاء الرجال وجمع كل ما يتصل بهم وما يدل على تفوقهم وصفاتهم واحتياطهم وتساهلهم فهم لم يجاملوا أحداً ولم يهابوا أحداً وقد أطلق على علم أسماء الرجال : علم الجرح والتعديل أو علم ميزان الرجال ، وقد كان المحدثون يختبرون بأنفسهم من يعاصرونهم من الرواة ويسألون السابقين ممن لم يعاصروهم . وجرى فى ظل هذا توثيق الرواة منذ مطالع حياة الصحابة إلى التابعين وما بعدهم وأول من ألف فى « الجرح والتعديل » يحيى بن معبد وأحمد ابن حنبل والواقدي ثم البخارى ومسلم . ووضعت مناهج البحث فأفرد بعض المحدثين بذكر الثقات فقط وأفرد آخرون لذكر الضعفاء وهناك من جمع بينهما . ووضعت قواعد لتصنيف المترولين الذين لا يؤخذ حديثهم وهم على درجات : (أولاً) الكذابون على رسول الله . (ثانياً) الكذابون فى أحاديثهم العامة ولو لم يكذبوا على رسول الله ، وانفقوا على أن من عرف عنه الكذب ولو مرة واحدة ترك حديثه ، وقال مالك فى تقنين هذه القواعد : لا يؤخذ العلم من أربعة : (١) رجل أعلن بالسفه وإن كان أدرى الناس (٢) ورجل يكذب فى أحاديث الناس وإن كنت لا أنهمه أن يكذب على رسول الله (٣) وصاحب هوى يدهو الناس إلى هواه (٤) وشيخ له فضل علم وعبادة وإن كان لا يعرف ما يحدث به (ثالثاً) أصحاب البدع والأهواء : وانفقوا على أنه لا يقبل حديث صاحب البدعة إذا كفر ببدعته ، وكذا إذا استحل الكذب وإن لم يكفر ببدعته . ورفض رواية المبتدع إذا روى ما يوافق بدعته ، أو كان من طائفة هرفت بإباحة الكذب ووضع الحديث فى سبيل هواها ولذلك رفضوا رواية (الرافضة) . (رابعاً) الزلافة والفساق ، وكل من لا يتوافر فيهم صفة الضبط والعدالة والفهم .

٢ — فى مجال تحقيق النص

وفى مستوى تحقيق النص فإن العمل كان أيضاً من الدقة والقوة بحيث أثار تقدير الباحثين . فظهر علم كامل له قواعده وأصوله هو علم « مصطلح الحديث » وهو يبحث فى تقسيم « الخبر » إلى صحيح وحسن وضعيف ، وتقسم كل من هذه الثلاثة إلى أنواع . مع بيان الشروط المطلوبة فى الراوى والمروى ، وما يدخل الاختبار من حلل واضطراب وشذوذ ، وما ترويه الأخبار وما يتوقف فيها ، وبيان كيفية سماع الحديث وتعمله وضبطه ، وآداب الحديث وطالب الحديث . كما ظهرت (علوم الحديث) وهى اثنان وخمسون علماً أوصلها (النووى) إلى خمسة وستين علماً أهمها : (١) معرفة

صدق الحديث وإتقانه وثبته وصحة أصوله وما تحتمله منه ورحلته من الأسانيد (٢) معرفة للأسانيد من الأحاديث (٣) معرفة للوقوفات من الآثار (٤) معرفة الصحابة على مراتبهم (٥) معرفة للراشدين المختلفة في الإجماع بها (٦) معرفة المنقطع من الحديث (٧) معرفة المسلسل من الأسانيد (٨) معرفة الأحاديث المقنعة (٩) معرفة المفصل من الروايات (١٠) معرفة المدرج (١١) معرفة التابعين (١٢) معرفة أولاد الصحابة (١٣) الصحيح والسقيم (١٤) معرفة فقه الحديث (١٥) ناسخ الحديث من منسوخه (١٦) الغريب من الحديث (١٧) هلال الحديث الخ الخ. وجرى تحقيق المتن والمسنود في الحديث معاً. ووضعت علامات للوضع في كل منهما، ولم يقصر العلماء على المسنود فقط أو يوجبوا جل عنايتهم إليه دون المتن كما زعم بعض المستشرقين بل لقد كان تقدم مناصبنا على السند والمتن جميعاً أما علامات الوضع في المتن فمنها (١) ركاز اللفظ بحيث يدرك العليم بأسرار البيان العربي أن هذا اللفظ ركيك لا يصدر عن فصيح أو بليغ فكيف بسيد الفصحاء (رسول الله) (٢) فساد المعنى بأن يكون الحديث مخالفاً لبداهيات العقول من غير أن يمكن تأويله (٣) مخالفته لصريح القرآن بحيث لا يقبل التأويل. أو مخالفاً لصريح السنة المتواترة (٤) مخالفته لحقائق التاريخ المعروفة في عصر النبي (٥) مواقع الحديث لمذهب الراوى وهو متعصب مغال في تعصبه (٦) أن يتضمن الحديث أمراً من شأنه أن تتوافر الدواعى على نقله، لأنه وقع بمشهد عظيم ثم لا يشتهر ولا يرويه إلا واحد (٧) اشتغال الحديث على أفراس في الثواب العظيم على الفعل الصغير والمبالغة بالوعيد الشديد على الأمر الحقير. أما علامات الوضع في السند فأبرزها: (١) أن راويه كذاباً معروفاً بالكذب ولا يرويه ثقة غيره، وقد عنوا بمعرفة الكذابين وتواربهم وتقبعوا ما كذبوا فيه من حديث بحيث لم يفلت منهم أحد (٢) أن يعترف واضعه بالوضع كما اعترف أبو عصمه نوح بن أبي مريم بوضعه أحاديث في فضائل السور (٣) أن يرويه الراوى عن شيخ لم يثبت لقياه له أو ولد بعد وفاته أو لم يدخل المسكن الذى أدعى سماعه فيه (عن الدكتور مصطفى السباعي والحسن الندوى) (ثالثاً) قواعد عامة: وضعت قواعد عامة لتقسيم الحديث ونقده: قسمت الحديث إلى صحيح وحسن وضعيف: (١) حد الصحيح ما اتصل سنده بنقل العدل الضابط عن مثله حتى ينتهي إلى رسول الله أو إلى منتهى من صحابي أو من دونه، ولا يكون شاذاً ولا مردوداً ولا معللاً لعله فادحة، واحترزوا باتصال السند على انقطاع سلسلته فإنه سقط منه الصحابي كان مرسلًا، وهو عند جمهور المحدثين غير محتج به. (٢) الحسن: وسط بين الصحيح والضعيف. والحديث الحسن قسمان: (١) الحديث لا يخلو رجال إسناده من مسنود لم يتحقق أهليته خير أنه ليس كثير الخطأ ولا متهم بالكذب. (٢) أن يكون راويه من المشهورين بالصدق والأمانة ولم يبلغ درجة الصحيح في الحفظ والإتقان. (٣) الضعيف: لم

تجتمع فيه صفات الصحيح ولا صفات الحسن ، ومن أنواعه المرسل وهو ما سقط منه الصحابي ، ومن أنواع الضيف (المنقطع) وهو أن يسقط من الإسناد رجل (غير الصحابي) أو يذكر فيه رجل منهم ، ومن أنواع المعضل وهو ما سقط من سنده إثنان فصاعداً ، ومنه الشاذ وهو ما ليس له إلا إسناد واحد . إن أهمية السنة ترجع في الواقع إلى أنها التطبيق العملي لنصوص القرآن ومفهوم الإسلام — والسنة هي المصدر الثاني للشرع الإسلامي وللسلوك الشخصي والإجتماعي ، وهي على حد تعبير أبو بولد فابس : التفسير الوحيد لتعاليم القرآن الكريم والوسيلة الوحيدة لاجتناب الخلاف في تأويل تلك التعاليم وتطبيقها في الحياة العملية ، والسنة هي المثال الذي أقامه الرسول في أعماله وأقواله ، إذ كانت حياته الخصبه عملاً حياً وتفسيراً لما جاء في القرآن . وفي تقدير هذا الباحث المسلم . أن العمل بسنة رسول الله هو عمل على حفظ كيان الإسلام وعلى تقدمه وأن ترك السنة هو إنحلال الإسلام . ومن هنا تبدو أهمية الدور الذي تقوم به السنة في بناء الإسلام الإجتماعي .

خلاصة مفهوم السنة

من خلاصة ما أورده أعلام السنة نستطيع أن نلخص مفهوم السنة على هذا النحو : * القرآن هو القواعد العامة في التشريع والأحكام الكلية ، والسنة هي شرح هذه القواعد وتنزيه تلك النظم وتوزيع الجزئيات إلى كليات . * السنة هي التفسير الوحيد لتعاليم القرآن الكريم ، والوسيلة الوحيدة لاجتناب الخلاف في تأويل تلك التعاليم وتطبيقها في الحياة العملية . * السنة هي المصدر الثاني للشرع الإسلامي والسلوك الشخصي والإجتماعي . * أهمية الحاجة إلى الحديث — بحسبانه مصدر تروية داخرة — من أجل استنباط الأحكام والاجتهاد في حل قضايا جديدة في المجتمع . * الأحكام التي أخذ بها الرسول في المجتمع الإسلامي . * هي ميزان عادل يستطيع المصلحون في كل عصر أن يزونا به أعمال هذه الأمة وأتجاهاتها ويعرفوا الإنحراف الواقع في سير هذه الأمة . * المثال العملي الذي حث الله على الاقتداء به .

« الإمام البخارى »

أبرز ما تمثل حياة البخارى ذلك الجلد العجيب على الرحلة في طلب الحديث والجمع ودقة الفهم والتحقيق . ومن قبله كان المحدثون يجمعون الأحاديث ما صح وما لم يصح ، كان المحدث قبله يجمع ما وصل إليه تاركا البحث عن رواته ومقدار الثقة بهم . أما هو فقد اصطنع أسلوب البحث عن الرواة وتأصيلهم فكان حجة في الحفظ وحجة في فهم علل الحديث ، وهو أول من وضع أساساً علمياً للحديث فأنشأ فن تعريف صحيح الحديث من ضعيفة وهذا يتطلب معرفة واسعة بتاريخ رجال الحديث وتاريخ حياتهم ووقاتهم ليترف هل التقي الراوى عن روى عنه أم لا . كتب عن ألف وثمانين نفساً ليس فيهم

إلا صاحب حديث ، يقول : كتبت عن ألف شيخ أو أكثر ، ما عندي حديث إلا أذكر إسناده ولم تكن كتابي للحديث كما كتب هؤلاء ، كنت إذا كتبت عن رجل سألت عن اسمه ، وكنيته ونسبته وعمل الحديث إن كان الرجل فبهما فإن لم يكن ، سألت أن يخرج لي أصله ونسخته أما الآخرون فلا يبالون ما يكتبون . وقال : تركت عشرة آلاف حديث لرجل فيه نظر . وتركت مثله أو أكثر منه لغيره لي فيه نظر ، وكان يربط بين الرجل وبلده وعصره وسيوخه وزمان ولادته وأوقافه وأقواله . وقد جمع البخاري في صحيحه ستة آلاف حديث بين ستائة ألف حديث كانت لديه . قال في مقدمته : لم أخرج هذا الكتاب إلا صحيحاً ، وما تركت من الصحيح أكثر . واشترط البخاري لإثبات صحة الحديث أنه لا بد له أن يثبت بشهادة عدلين صادقين وأن يكون الراوي قد لقي بنفسه من يتحدث عنه . ولم يذكر البخاري في كتابه حديثاً إلا إذا رواه صحابي مشهور عن النبي وشرط البخاري أن يروى الحديث راويان ثقتان فأكثر ثم يرويه عنه تابعي مشهور بالثقة والرواية عن الصحابة — واشترط البخاري في إخراج الحديث في كتابه أن يكون الراوي قد عاصر شيخه وثبت عنده سماعه عنه . وبالجملة فقد كان شرطه في الحديث الصحيح : إنه الحديث للسند الذي يتصل إسناده من الراوي إلى النبي ﷺ ويكون كل راو من رواه عدلاً ضابطاً . وقد سافر البخاري ستة عشر عاماً ، خلال عالم الإسلام عبر بلخ ، مرو ، نيسابور ، الري ، بغداد ، البصرة ، الكوفة ، مكة ، المدينة ، مصر ، دمشق ، قيسارية ، عسقلان ، حمص . كان ذلك العمل عن البخاري من أخطر الأعمال في مجال تصحيح المفاهيم والرد على التحدي الذي واجه الفكر الإسلامي ، بتزييف آلاف الأحاديث التي أضيفت إلى السنة بخدمة بعض الأغراض ولإفساد جوهر المفاهيم الأساسية . وكان عمله هذا مواجهة كاملة للأحاديث المكذوبة التي نشأت بصورة لا حد لها وما أدخلته الشيوعية واليهود والنصارى والمجوس من من الأحاديث والأخبار . وقد تمثلت في البخاري خصلتين هامتين : (١) حافظة قوية لاقصة ، صقلتها كثرة ما حفظته عن ظهر قلب من أحاديث بسندها ، كان يستعين على حفظها بالنقيد وكثرة الفكر (٢) مهارته في تعرف الرجال وتقديم حتى قال : ما من اسم في التاريخ إلا وله عندي قصة . وقد أوتي فراسة وعق فكر مكناه من صحة الحكم ودراسة الناس ، وتعمق أخلاقهم وسراثر نفوسهم ، وكان مع قدرته الفائقة في الحديث فقيها ، فقد كان في نظر السبكي مجتهداً مستقلاً له استنباطات ينفرد بها ، وقد رتب كتابه « الجامع المصحح » ترتيباً فقيهاً كما فعل مالك في الموطأ فقسمه على ٩٧ كتاباً بها ٣٤٥٠ باباً يقول : ما وضعت في الصحيح حديثاً إلا اغتسلت قبل ذلك وصليت ركعتين وأخرجته في ستة عشر سنة وجعلته حجة فيما بيني وبين الله . وكان البخاري زاهداً نحيف الجسم ، قليل الأكل حتى السكفاف ، كثير الإحسان مفرطاً في الكرم ، وكان غاية في الحياء والشجاعة والسخاء

والورع والزهد في دار الدنيا ومن حسن أدبه أنه كان يصطنع في نقد الرجال عبارات غاية في السباحة، يقول عن الرجل المتروك أو الناقط : فيه نظر أو سكتوا عنه ولا يقول انه كذاب ، وكان يركب إلى الرمي فكان لا يسبق ولا يكاد سهمه يخطئ الهدف . وكان يقوم من الليل مرات متعددة فيورى ناراً ويسرج ، ثم يخرج أحاديث فيعلم عليها ثم يضع رأسه ، وفي ليلة كان قد تعب من تصنيف كتاب فاستلقى على قفاه ، فقال له محمد بن حاتم : سمعتك يوماً تقول : إني ما أثبت شيئاً بغير علم قط منذ هقلت ، فأى علم في هذا الاستلقاء . قال : أتعبنا أنفسنا اليوم وهذا نفر من الثغور خفت أن يحدث حدث في أمر العدو ، فأحببت أن أستريح وأخذ أهبة ذلك . طلب إليه أمير بخارى أن يذهب إليه ليقراء له كتاب الجامع فقال له : أنا لا أذل العلم ولا أحمله إلى أبواب الناس ، فإن كانت لك حاجة فاحضر إلى في مسجدى أو في دارى .

٢ - في مجال الفقه

(١)

تمثل « الشريعة » القيم الأساسية التي رسمها القرآن والتي تقوم عليه حياة المسلم وتنظم أحكام المجتمع في مجالات : الدين والدنيا وهي تطبع المجتمع الإسلامى بطابعها وتميزه تمييزاً واضحاً عن المجتمعات الأخرى حتى أطلق عليها بحق « نواة الإسلام » . أما « الفقه » هو مجموع محاولات الفقهاء لتطبيق الشريعة على حاجات المجتمع . ومصادر الفقه هي : القرآن وسنة الرسول (قول وفعل وتقرير) وجماع آراء الصحابة والتابعين ، فقد اشتمل القرآن والسنة على كثير من الأحكام في أبواب الفقه وفروعه، وجاء الصحابة والتابعون فأضافوا إلى هذه الأحكام ما كان العصر يتطلبه من أحكام أخرى لحل المشاكل التي واجهوها ومن هنا فالشريعة هي الأحكام العامة الكلية الصالحة للتطبيق في نطاق الفقه الذي يمثل حاجة الأمة والعصر . يقول ابن رشد : ان القرآن لم يدل على الأحكام التشريعية والفقهية في آله الب من الأمر إلا بوجه عام . كما أن دلالة نصوصه على الأحكام قد تكون دلالة قطعية حين لا تحتمل النص إلا تفسيراً واحداً وقد تكون دلالة ظنية حين يحتمل أكثر من تفسير . والفقه كأثر حي ، تنطبق عليه قوانين الحركة والنماء فهو قادر دائماً على الحركة والانساع وقد كان الفقه ولا يزال ضرورة لا بد منها ، وهذا التطور نابع من طبيعة الفقه وطبيعة الحياة ويتمثل هذا المعنى في التعبير المعروف القديم : « تنامي النصوص وهدم تنامي الحوادث والوقائع » فالحوادث والوقائع في العبادات والنصرقات مما لا يقبل الحصر والمد ، وحيث لم يرد في كل حادثة نص ولا يتصور ذلك ، والنصوص إذا كانت متناهية والوقائع غير متناهية وما لا يتناهى لا يضبطه ما يتناهى ، هلمنا قطعاً أن الاجتهاد والقياس

واجب الاعتبار حتى يكون بصدد كل حادثة اجتهاد (الشهرستاني في الملل والنحل) . ويقوم الفقه على أصول أربعة : القرآن والسنة والإجماع والقياس . ويرى ابن خلدون أن الإجماع والقياس حدثا أيام الصحابة وبهما وصارت أصول الفقه الأربعة . ويمثل ذلك أول ما يتمثل في موقف معاذ بن جبل عندما ولاء الرسول قضاء الدين ، قال الرسول : كيف تصنع إذا عرض لك قضاء ، قال : أقضى بما في كتاب الله ، قال فإن لم يكن في كتاب الله ، قال فبسنة رسول الله ، قال فإن لم يكن في سنة رسول الله قال : « اجتهد رأيًا لا آلو » . ويتصل بهذا خطاب عمر بن الخطاب إلى شريح القاضي : إذا أتاك أمر فاقض بما في كتاب الله فإن أتاك ما ليس في كتاب الله ولم يسن فيه رسول الله فاقض بما أجمع عليه الناس ، فإن أتاك ما ليس في كتاب الله ولم يسن رسول الله ولم يتكلم فيه أحد فإل شئت أن تجتهد برأيك فنقدم » . وهنا بدأ تطور الفقه بعد عصر الرسول مباشرة بناء على الحاجة الضرورية في الحياة العامة ، والمعروف أن العبادات لا تتطور والمعاملات هي التي تتطور بحسبان أنها أمور دنيوية وأحكامها تحكم ما يكون من أحداث وعلاقات . والفقه مجال واسع يشمل أنشطة المجتمع المختلفة : فقه العبادة ، فقه العقود ، فقه الظروف الاستثنائية ، فقه المصالح المرسلة ، فقه الحرب والأسر ، فقه المهجوم والدفاع (الجهاد) . ولا شك أن استيعاب الفقه مختلف جوانب الحياة في المجتمع ، يدل على مدى تفاعل الإسلام مع مبدأ تطور الجماعة الإسلامية كجماعة إنسانية في جوانبها الأربع : (١) علاقة الأفراد بعضهم ببعض . (٢) علاقتهم بمن يقوم على ولايتهم كراع وعلاقته بهم كالخوان له في الإسلام . (٣) علاقة الجماعة الإسلامية بالإسلام . (٤) علاقة الجماعة الإسلامية في مجتمعاتها بجماعة أخرى أجنبية لا تدين بالإسلام .

— ٢ —

وظهرت في خلال هذه الحركة مذاهب كثيرة ومدارس متعددة تبلورت في أصحاب الحديث وأصحاب الرأي : (١) أصحاب الحديث : مالك بن أنس ، وأبو سفيان الثوري ، وأحمد بن حنبل ، وداود الظاهري : وهم يقدمون الخبر (أي نص الحديث) على القياس الجلي والخلفي . (٢) أصحاب الرأي : أصحاب أبي حنيفة ابن ثابت الذي يقول : « علمنا هذا رأي » وهؤلاء يقدمون القياس الجلي على أخبار الآحاد . والمعروف « أن مدرسة الرأي » سارت إلى جوار مدرسة الحديث جنباً إلى جنب وقد ثار بينهم ما خلافاً ، وبدأ كيانهما منقسمان حتى جاء الإمام الشافعي فصهرهما في مفهوم واحد على أساس أن (الرأي والحديث) هما قطاعان من مفهوم واحد وأنهما معاً يمثلان أساس الفقه وكان أبرز هذه المذاهب وأقدها على الاستمرار والبقاء أربعة : مالك وأبو حنيفة والشافعي وأبن حنبل ويمثل مالك مدرسة الحديث بحكم طابع الحياة والبيئة حيث عاش في المدينة ويمثل أبو حنيفة مدرسة الرأي

بحكم طابع الحياة والبيئة في العراق ، وقد تمثل إجتهااد أبي حنيفة مما لم يرد فيه نص من كتاب ولا سنة ولا قول صحابة فكان مرجعه إلى القياس ، وقد توسع في استنباط الفقه وتفرسع الفروع على الأصول وتشدد في قبول الأخبار واشترط لذلك شروطاً . وكان دقيق المسلك في الاستنباط قادراً على تقليب وجوه الرأي : وكان الإمام الشافعي جامعاً للرأى والحديث معاً ، وبذلك حقق تكامل الفقه ووسطيته وفق مفهوم الإسلام نفسه ، ومذهبه أن الحديث متى صح بالسند المتصل إلى النبي يجب العمل به من غير تقييده بموافقة عمل أهل المدينة — كما اشترط مالك — ولا بالشروط المتعددة التي اشترطها أبو حنيفة وبذلك كان دفاعه عن حجية السنة ومكانها في التشريع . لا شك تدل كثرة مذاهب الفقه الإسلامي على حد تعبير الدكتور محمد الهبي : « أما على « سعة المحاولة لتسكييف الأحداث من وجهة نظر الإسلام ، أما الخلاف الذي بينها فتأتج عن رغبة المختلفين في ضرورة الحرص على بقاء الجماعة الإسلامية آخذة بالإسلام في منهاج حياتها اليومية فتقديم الخبر والرواية على القياس أو تقديم القياس على خبر الأحاد يهدف إلى عدم إنفلات حدث من الأحداث من أن تكون له صيغة إسلامية » . ولا شك يمثل هؤلاء الفقهاء مثلاً عالياً في سمو الخلق والارتفاع فوق مطامع الحياة فقد عرض على أبي حنيفة القضاء فرفض وضرب مالك مائتي سوط لأنه أقتى بما لا يرضى السلطان . وقضى الشافعي غالب حياته في عسر وضنك وأنفق صحته وقواه في استنباط الأحكام وتدوين الفقه وعارض ابن حنبل القول بخناق القرآن فعذب وعوقب وسجن . وقد ترك الفقهاء تراثاً ضخماً من الفتاوى والأقضية والحلول ، حتى قيل أن أبا حنيفة قدم ستين ألف مسألة منها خمسة وأربعين ألفاً من المعاملات ودون مالك ستة وثلاثين ألف مسألة . وقد بلغ كتاب الأم للشافعي سبعة مجلدات وضمت مسائل الإمام أحمد أربعين مجلداً . وقد امتدت مدارسهم في مجموعة من الفقهاء التابعين فمن مدرسة أبي حنيفة ظهر : القاضي أبو يوسف ومؤلف الخراج ومحمد بن الحسن وزفر بن هذيل . ومن مدرسة مالك ظهر : عبد الله بن وهب وعبد الرحمن ابن القاسم العتقي وأشهب بن عبد العزيز وعبد الله بن عبد الحكيم ويحيى بن يحيى اللبثي . ومن مدرسة الشافعي ظهر البويطي وللمزني وربيع ومن مدرسة أحمد بن حنبل ظهر : ابن قدامة الذي صنف المغني .

— ٣ —

ظهرت المذاهب الأربعة التي تسود عالم الإسلام خلال « حركة الدفع عن الإسلام » وكانت جزءاً منها ، في الوقت الذي كانت تحمل لواء منازله خصوم الإسلام ورد شبهاتهم طائفة من علماء الكلام جرت حركة تقييد المذاهب ورسم خطوط واضحة لمفاهيم التشريع وقواعده الأساسية في مجال التطبيق : أبو حنيفة (٨٠ — ١٥٠ هـ) — مالك (٩٥ — ١٧٩) — الشافعي (١٥٠ — ٢٠٤) — ابن حنبل (١٦٤ — ٢٤١) ولا شك خدم الفقهاء الإسلام باستنباط أحكام العادات والحلال والحرام

والأحكام المدنية والسياسية . * هناك إجماع على أن مهمة الفقهاء تطبيق أصول الإسلام على مختلف المسائل والحوادث وإخضاع الحياة المدنية لروح الإسلام وأساسه ، ولا شك ذلك يتطلب ذكاءً ولباقة وفهماً دقيقاً وإطلاعاً واسعاً وإلماماً كافياً بعلم النفس والطبيعة البشرية ، وخبرة عميقة بطبقات الأمة ونواحي الحياة العامة . فالفقه هو تفسير الشريعة في الفروع بما يلائم تطور الحياة وظروف المجتمعات وقد نشأ في المسلمين فقهاء يتولون أمر الفقه ويختصون به . كان الفقهاء يتخذون مواقفهم لإجتهااداً يلتمسون به تطبيق القرآن والسنة على واقع المجتمع ، وقد داروا حول محورين أساسيين : « الحديث والرأى » فأصحاب الحديث يعتمدون في قضايا الاعتقاد والفقه على القرآن الكريم وحديث رسول الله ، وغلب ذلك على أهل الحجاز . أما أهل الرأى فقد ظهروا في البيئات الحضارية التي توسع الإسلام فيها ومن أهمها العراق ، وفي مقدمتهم أبو حنيفة وقد اعتمدوا على القياس وجعلوا يفتون في قضايا الفقه بالرأى . ولم يأخذ أبو حنيفة من الحديث إلا بالقليل الذي كان يثق به . وقد فنيح الفقهاء باب الاجتهاد وعملوا على حل مختلف الأقضية وقد أوجد أبو حنيفة باب الاستحسان وذلك بأن يستحسن (يقبل) أمراً نواضع عليه الناس ولم يرد فيه نص ديني مخالف ، فالرأى والقياس والاستحسان من أدواته ، والقياس اجتهااد شخصى بنى أساسه على القرآن الكريم وعمل الرسول . كما أوجد مالك باب المصالح المرسلة ، وفق قاعدة أقرها بأن المعاملات بين الناس مبنية على تراضى الناس تسهيلا للمصلحة وجلباً للنفع . فإذا كان الشرع قد سكت عن شيء من هذه المعاملات ، أى لم يتعرض لها بنفى أو إثبات ، (نهى أو أمر) جاز لنا أن نحتج بالمصلحة العامة ونقر هذه المعاملات شرعاً . ويمثل الشافعى وسطية الإسلام وتكامله فقد جمع بين الحديث والرأى (الحديث الذى أخذ به مالك والرأى الذى أخذ به أبو حنيفة) ومن قبل الشافعى كان الناس أصحاب حديث يحفظونه ويعجزون عن النظر والجدل . أو أصحاب رأى يجيدون النظر والجدل ، ويعجزون عن الآثار والسنة ، فجمع الشافعى بين الأمرين ونصر الحديث بالرأى . والفرق بينه وبين الفقهاء قبله أن أصحاب الحديث كانوا يقدمون الحديث الضعيف على الرأى وكان أهل الرأى يقدمون الرأى على الحديث الضعيف ، فلم يقدم هو الحديث على إطلاقه ، ولم يقدم للرأى على إطلاقه . بل شرط فيه موافقته للحديث الصحيح وانحصر عنده الرأى بهذا في قاعدة القياس ، وهو إلحاق أمر غير منصوص على حكمه بأمر معلوم حكمه لاشتراكه معه في الحكم ، ويمثل الشافعى في مجال الفقه ، موقف الأشعرى في العقائد : حيث وازن بين المذاهب المختلفة وجمع بينها في وسطية وتكامل .

* قام التشريع الإسلامى على أسس قوية ومرونة معاً ، مما جعله صالحاً لكل زمن وعصر وبلد .

واستهدف : رفع الجرح والمشفقة عن الناس جميعاً في التكاليف (العادات ، المعاملات ، العقوبات) ورعاية مصالح الناس جميعاً وتحقيق العدل الشامل للناس جميعاً ، لافرق بين جنس وجنس وأمة وأخرى ، فإذا تضاربت للمصالح وجب تقديم المصلحة العامة على المصلحة الخاصة . وأن الضرر الأكبر يجب أن يزال بالضرر الأدنى . ومن ذلك أوجب تحريم الربا والقيار والتعزير في المعاملات . ومنع للمالك من التصرف فيما يملك كما يريد ، إذا كان في تصرفه ما يضر الغير أو المجتمع . وأوجب حق المشقة للشريك أو الجار على ما هو معروف وفي سبيل تحقيق العدل الشامل حدد حقوق الفرد والجماعة وقوامها العدل وتحريم الظلم والمقابل عليه . وقد وردت كلمة عدل ومشفقاتها في القرآن نحو ٢٠ مرة وكلمة ظلم مائتين وتسعة وتسعين مرة .

القاعدة الأساسية للشريعة الإسلامية هي الحرية

* أبرز ما يتميز به التشريع الإسلامي : (أولاً) قيامه على فكرة العدل الشامل السكالي ، بحيث ينظر إلى الناس جميعاً نظرة واحدة فهم أمامه سواء لا فرق بين سيد ومسود فهو لا تنظر بحال إلى وجهة الفنى والثروة وحيث لا تفاضل بين الناس إلا على أساس التقوى والعمل الصالح ولا فضل لعربي على عجمي . (ثانياً) التميز الواضح بين التشريع الإسلامي والشرائع السابقة في مفهوم العدل على هذا النحو الدقيق عل نحو ما ذكر رسول الله : « إنما هلك من كان قبلكم إنهم كانوا إذا سرق فيهم الشريف تركوه ، وإذا سرق فيهم الضعيف أقاموا عليه الحد ، والله لو أن فاطمة بنت محمد سرقت لقطع محمد يدها » . (ثالثاً) : أقام التشريع الإسلامي قواعده أسس من « الدين والأخلاق » ، على نحو يجعل جميع أحكامه مراعٍ القبول والرضا فهي ممدلة لقرض الفريضة بأن تفرس في نفس المسلم الرغبة الأخلاقية في أداء هذه الفريضة (رابعاً) : جماهية للنزعة التشريعية : واستهدفها إصلاح الفرد والجماعة (خامساً) : يحفظ التشريع الإسلامي الحق لصاحبه ويبيح له استعماله على الوجه الذى يريد . ويحميه من اعتداء الغير ، ولكنه يعمل في نفس الوقت على ألا يضر الغير باستعمال صاحب الحق حقه ضرراً يكون أكبر من ضرر الحد من حرية صاحب الحق وذلك تطبيقاً للقاعدة « لا ضرر ولا ضرار » . ويصور « هاملتون جب » مفهوم التشريع والفقه في الإسلام فيقول : حددت التشريعية القانون الأساسى الذى تسير عليه الجماعة الإسلامية تمهيداً جامعاً مانعاً ، فالشريعة لدى المسلم تعنى ما يعنيه القانون الأساسى أو الدستور ، وتزيد عليه أنها وضعت أصولاً وقواعد لكل النظم والمؤسسات والمجتمعات الإسلامية وظلت تلك الأصول هندئذ ملاذ الحضارة الإسلامية خلال التقلبات العديدة المتفرقة التى تمت في القرون الأخيرة ، وهبت الشريعة الإسلامية عن جماعة إسلامية موحدة بل هى

التي خلفتها رغم التزق والصراع السياسي وهي تمثل وحدة المعتقد بين المسلمين ، ولولاها لكانت هذه الوحدة شكلية خامة، وقد وضعت الشريعة معياراً كاملاً للمجتمع الانساني، وإن قصر المسلمون عملياً في تطبيقها ، أن احترام الشريعة لا يزال لب التفكير الاجتماعي والاسلامي ، وأن الإبقاء على الشريعة يرتبط به بقاء الاسلام أو زواله من حيث هو نظام . وأول مظهر يميز للتشريع الاسلامي أنه مبدأ واجبات . والواجبات التي يقرها نوعان : (١) واجبات نحو الله (الإيمان الصحيح وأداء الفروض) (٢) واجبات نحو الأخوة في الدين .

« الإمام مالك »

قال الإمام مالك بن أنس : لا يؤخذ العلم من أربعة ويؤخذ من سوى ذلك ، لا يؤخذ من سفية ولا من صاحب هوى يدعو الناس إلى هواه ، ولا من كذاب يكذب في أحاديث الناس ، وإن كان لا يتم على أحاديث الرسول ولا من شيخ له فضل وصلاح وعبادة إذا كان لا يعرف ما يحدث به . قال الخليفة المنصور لمالك بن أنس ضع للناس كتاباً في الفقه ، تجنب فيه رخص ابن عباس وتشديدات عمر ، وشواذ ابن مسعود ، ووطئه توطيتنا ، وقال أنه عزم أن يبعث به إلى الإمبراطور ويأمرهم بأن يعملوا بما فيه ولا يعمدوها وأجاب مالك : لا تفعل يا أمير المؤمنين ، فإن الناس قد سبقت لهم أقاويل وسمعوا أحاديث وإن ردهم عما اعتقدوا شديد فدع الناس وما هم عليه . وجاءه رجل يحمل مسألة من بلد مسيرة ست شهور ، فما هم أن قال له . لا أدري ! ومن قال . لا أدري فقد أفتى . وكانت له أناة في الرأي وكان يقول لسائله . انصرف حتى انظر ، وكان لا يقول هذا حلال وهذا حرام ، بل كان يقول فيما يرى إباحته « ليس فيه بأس » وفيما يرى تحريمه ، يقول . « إني أكرهه » ويقول : ما من شيء أشد على من أن أسأل عن مسألة في الحلال والحرام فإن هذا هو القطع في حكم الله تعالى : ألفت مالك ابن أنس « الموطأ » بداية عام ١٤٨ هـ ونشره على الناس عام ١٥٩ هـ أي أنه أمضى نحو أحد عشرة سنة في جمعة وتمحيصه وقالوا : أنه استمر يمحس فيه إلى أن مات فكان كلما راجعه حذف منه بعض ما كان قد أقر من قبل وهو أول كتاب في الحديث والفقه معاً ، وكان تدوين الموطأ رد فعل لما قام به أهل الفرق والأهواء من كثرة الابتداع . وسأل أحدهم مالكاً عن طلب العلم : أفرضة هو ، قال له نعم : ولكن يطلب معه ما ينتفع به ، ومن ذك قوله إنما أهلك الناس تأويل مالا يعلمون (إخراج النصوص عن ظاهرها) وقوله : ليس العلم بكثرة المسائل ولكن الفقه يؤتيه من شاء الله من خلقه يقول : ليس العلم بكثرة الرواية وإنما هو نور بضعه الله في القلوب ، أن هذا العلم دين فانظروا عمن تأخذون دينكم يقول : ربما وردت على المسألة فأسهرت فيها عامة لياقي ، بل ربما وردت على المسألة بمنتهى من الطعام

والشراب والنوم ويقول : إنما أنا بشر أخطئ وأصيب ، فانظروا في رأيي ، فكل ما وافق الكتاب والسنة فخذوا به وما خالف فتركوه ، حق على من طلب العلم أن يكون فيه وقار وسكينة ، أن من أدب العالم ألا يضحك ألا مبتسماً ، من علم أن قوله من عمله قل كلامه ، وكثرة الكلام تبيج العالم وتذله وتنقصه ويقول : المرء والجلد في الدين يذهب بنور العلم في قلب العبد ، أن الجدل يقسى القلب ويورث الضغن وقد أضاف مالك إلى الأصول العامة لمذهبه وهي (القرآن والسنة) المصالح للرسالة وسد الذرائع ، والعرف وعمل أهل المدينة .

الإمام أبو حنيفة

أبو حنيفة إمام أصحاب الرأي والاجتهاد فيما لم يرد منه نص ، له طريقة خاصة في البحث ومقدرة فائقة في الاستنباط وشجاعة واضحة في مواجهة المسائل إيماناً بحق العقل في مفهوم الإسلام . قال مالك : وضع أبو حنيفة ستين ألف مسألة في الإسلام وقد وصف خطته في الفقه على هذا النحو . إنى آخذ بكتاب الله إن وجدته ، فما لم أجده فيه ، أخذت بسنة رسول الله والإثارة الصحاح التي فشت بين أيدي الثقات ، فإذا لم أجده في كتاب الله وسنة رسوله أخذت بقول أصحابه من شئت وادع قول من شئت ثم لا أخرج عن أقوالهم إلى قول غيرهم ، فإذا انتهى الأمر إلى إبراهيم والشعبي والحسن وابن سيرين وسعيد بن المسيب فلي أن اجتهد كما اجتهدوا . قيل له : إذا قلت قولاً وكتاب الله يخالف قولك قال : أترك قولي لكتاب الله . قيل : فإذا كان خبر رسول الله يخالف قولك قال : أترك قولي لخبر رسول الله قيل : فإذا كان قول الصحابي يخالف قولك ، قال أترك قولي لقول الصحابي . قيل : فإذا كان قول التابعي يخالف قولك قال : إذا كان التابعي رجل فأنا رجل . والحق أن « القياس » هو النبع الذي سأل منه فقه أبي حنيفة ، فهو عنده أول أبواب الاستنباط وأعلامها . الاتجاه العام لفقه أبي حنيفة هو التيسير في العبادات والمعاملات ، ورعاية جانب الفقير والضعيف ، وتصحيح تصرفات الإنسان ، ورعاية حرية الإنسان وإنسانيته ، ورعاية سيادة الأمة . وغايته التيسير برفع المشقة ، وقد رخص القصر في السفر ، وإعفاء المدين إذا كان دينه يستغرق ماله من الزكاة ، ويحترم حرية المرأة البالغة فقد جعل لها تمام الولاية في أمر زوجها ولم يجعل لوليها عليها سلطاناً . منع الحجر على السفينة وذوى الغفلة والمدين تسريحاً للإنسان وقد كان لاشتغاله بالجارة الأثر البعيد في إدراك مصالح الناس ومن هنا اعتبر « العرف » أصلاً من أصول الفقه الإسلامي مما لا نص فيه من كتاب وسنة وقد أوجز رسم منهجه في قوله : أن أبواب القضاء لا يدركها إلا العلم التحرير ، فإذا أشكل عليك شيء من ذلك فارجح إلى الكتاب والسنة والإجماع فإن وجدت ذلك ظاهراً فاعمل به ، فإن لم تجده ظاهراً فرده

إلى النظائر واستشهد عليه الأصول ، ثم اعمل بما كان إلى الأصول أقرب وبها أشبه : أبرز مناهجه إطلاق إرادة الإنسان وعدم تقيدها ، واحترام تصرفاته ما دام عاقلاً يمنع كل قيد على ما يملك إلا القيود الدينية النفسية . ومن تيسيراته : أن قراءة المصلين خاف الإمام تسكني عنها قراءة الإمام وقد عارضه قوم في هذا ، فلما أقبلوا عليه قال : لا يمكنني مناظرة الجميع قولوا . أهله -كم ، ثم قال : هل إذا ناظرته أكون قد ناظرتكم ، قالوا نعم . قال : أن ناظرته لزممتكم الحاجة لأنكم اخترتكم وخبأتم كلامكم ، كلا منكم وهكذا نحن اخترنا الإمام فقراءته قراءتنا وهو ينوب عنه . قال الشافعي . الناس في الفقه حيال على أبي حنيفة ، وقال عنه . هذا النعمان لو قال هذه الاسطوانة من ذهب لخرجت كما قال . ووصة يزيد بن هارون قال : ما رأيت أروع من أبي حنيفة ، رآته يومياً جالساً في الشمس عند باب إنسان ، فقامت له . يا أبا حنيفة ، لو تحولت إلى الظل ، فقال : لي على صاحب هذا البيت درهم ولا أحب أن أجلس في فناء داره وأرسل أبو حنيفة إلى شريكه في التجارة متاعاً فيه ثوب ميمب يبيعه ، وشرط عليه أن يبين عيبه ، فباعه شريك أبو حنيفة دون أن يبين ما فيه ، ولم يعرف المشتري ، فلما علم أبو حنيفة تصدق بثمان المبيع وكان ثلاثين ألف درهم وكان عزوفاً عن السلطان . وقد أمر له أبو جعفر المنصور بعشرة آلاف درهم فأرضى ، قيل له . تعرض عليك الدنيا فعرض عنها ولك حيال قال : الله تعالى للعيال وأما قوتي أنا في الشهر فدرهمان ، فما جمى لما يسألني الله تعالى عن الجمع لهم أن أطاوه أو حصوه ، وكان أبو حنيفة يردد إذا أخذته هزة المسائل : أين الملوك من لذة ما نحن فيه ، والله لو فطنوا لقاتلونا عليه .

« الإمام الشافعي »

كان يجلس الشافعي للعلم في حلقة إذا صلى الصبح فيجئته أهل « القرآن » يسألونه فإذا طلعت الشمس قاموا وجاء أهل « الحديث » يسألونه ، فإذا ارتفعت الشمس قاموا ، ثم تستوى الحلقة للمناظرة والمذاكرة . فإذا ارتفع النهار تفرقوا ثم جاء أهل اللغة والعروض والشعر والنحو حتى يأتي المساء الشافعي جالس في حلقة . وقيل أن صوته كان أشبه بالصنج أو الجرس ، وكان إذا قرأ القرآن النف حولته الناس وعجوا بالبكاء . وقال بعض أتباعه . كنا إذا أردنا أن نبكي قلنا : قوموا إلى هذا الفتى المطلي الذي يقرأ القرآن فإذا أتينا استفتح بالقرآن فتساقط الناس بين يديه وكثر عجبهم بالبكاء من حسن صوته . ومن قوله : من أراد الدنيا فعليه بالعالم ومن أراد الآخرة فعليه بالعالم ، ما أفلح في العلم إلا من طلبه من القلة ومن طلبهما فليدقق وإلا ضاع دقيق العلم ، زينة العلماء التوفيق ، وحليتهم حسن الخلق ، وجمالهم كرم النفس ، ويقول : لو علمت أن شرب الماء البارد

ينلم مروءتى ما شربته ، ويقول . أن للعقل حدا ينتهى إليه ، كما أن للبصر حدا ينتهى إليه . ويقول :
لأنه ليس إلى السلامة من الناس سبيل فانظر الذى فيه صلاحك فألزمه — دخل عليه الربيع من سليمان
وهو مريض فقال . قوى الله ضعفك ، قال : لو قوى ضعفى لقتلنى ، فقلت والله ما أردت إلا الخير ،
قال الشافعى بل قل : قوى الله قوتك وضعت ضعفك أو قوى الله من ضعفك وقال تمنيت من الدنيا
شئين . العلم والرمى ، أما الرمى فأتى أصيب عشرة فى عشرة والعلم ما ترون . ويقول : ما ناظرت
أحدأ فأحببت أن يخطئ وما فى قلم من علم إلا وددت أنه عند كل أحد ، ولا ينسب إلى ، وددت
لو أن كل علم أعلمه تعلمه الناس . أما عمله الأكبر فهو بناء « علم أصول الفقه » فقد عاش فى
عصر المناهج : الخليل وضع قواعد العروض ومناهجه ، وأبو الأسود وضع مناهج الفصحى وقواعدها
والجاحظ وضع مناهج النقد الأدبى ، والشافعى وضع مناهج الاستنباط . يقول الفخر الرازى : كان
الناس قبل زمان الشافعى فرقتين . أصحاب الحديث وأصحاب الرأى : أما أصحاب الحديث فكانوا
حافظين لأخبار رسول الله إلا أنهم كانوا عاجزين عن النظر والجدل . وكلما أورد عليهم أحد من
أصحاب الرأى سؤالاً أو إشكالا سقط فى أيديهم عاجزين عن الآثار والسنن . أما الشافعى فقد كان
عالمًا بسنة رسول الله محيطًا بقوانينها ، وكان عارفاً بأدب النظر والجدل قويا فيه ، وكان فصيح الكلام
قادراً على الحججة ، قهر الخصوم بالحجة الظاهرة ناصراً لسنة رسول الله وكل من أورد عليه سؤالاً أو
إشكالا أجاب عنه بأجوبة شافية ، ثم كان الناس يتكلمون فى مسائل أصول الفقه ويستدلون ويمترضون
ولكن ما كان لهم قانون كلى مرجوع إليه ، فى معرفة دلائل الشريعة فى كيفية معارضاتها وترجيحاتها
فاستنبط الشافعى علم أصول الفقه ووضع للناس قانوناً كلياً يرجعون إليه فى معرفة مراتب أول الشرع ،
جمع الشافعى بين الإثارة والنظر ، وبين الحديث والرأى ، ونصر الحديث بالرأى ، وهذا هو مصدر
أثره البعيد المدى فى إعادة « وسطية » الفكر الإسلامى وتكامله : ويقول مؤرخ الشافعى : أن الفرق
بينه وبين الفقهاء قبله ، أن أصحاب الحديث كانوا يقدمون الحديث الضعيف على الرأى ، وكان أهل
الرأى يقدمون الرأى على الحديث الضعيف أما هو فلم يقدم الحديث على إطلاقه ولم يقدم الرأى على
إطلاقه . بل شرط فيه موافقته للحديث الصحيح وانحصر عنده الرأى بهذا فى قاعدة (القياس) وهو
إلحاق أمر غير منصوص على حكمه بأمر معلوم حكمه لا اشتراكه معه فى الحكم . والشافعى أول من
تسكلم من القياس ضابطاً لقواعده مبيناً أسسه ، وهو (الرأى) ، وقد استخرج قواعد الاستنباط ،
ورسم الحدود للمجتهد ، ونظم ضوابط الاجتهاد قالوا : أن نسبة الشافعى إلى علم الأصول كنسبة
أرسطو إلى علم المنطق ، فقد وضع للفقه ما صنم أرسطو للمنطق : يقسم الشافعى علم الشريعة قسمين :

أحدها علم العامة مثل فرض الصلوات الخمس ، والصوم ، والحج ، ووجوب الزكاة وتحريم الزنا والقتل والسرقة وشرب الخمر ، وهذا الصنف موجود في القرآن نصاً لا تأويل فيه وفي السنة للتواترة عن الرسول . والقسم الثاني : ما يعرض للناس من فروع الشريعة التي ليس فيها نص من كتاب أو فيها نص يحتمل التأويل وسعى ذلك « علم الخاصة » . وكان منهجه يتمثل في قوله : ليس لي ولا لعالم أن يقول في إباحة شيء أو حظره ولا أخذ شيء من أحد ولا إعطائه ، إلا أن يجد ذلك نصاً في كتاب الله أو سنته أو إجماع أو خبر يلزم . وترجع مكانة الشافعي البالغة في الفكر الإسلامي وقدرته على إعداد هذا العمل الذي هارض به تحديات التجزئة والانحراف التي تواجه الفكر الإسلامي على طول تاريخه هو أنه اجتمع للشافعي فقه الحجاز وفقه العراق فأخذ من مالك في المدينة وعن محمد بن الحسن صاحب أبي حنيفة في العراق فاجتمع له علم أهل الرأي وأهل السنة فتصرف في ذلك وأضاف وعُدل حتى وضع « علم أصول الفقه » . ومن آيات تحرر فكرة واتجاهه إلى إقامة مفهوم الفكر الإسلامي الأساسي : « الوسطية والتكامل » أنه حين جاء مصر بلغه أن « مالكا » قدس إثاره وثيابه ، وأن من المسلمين ناماً يتحدث إليهم بحديث رسول الله فيعارضون الحديث بقول مالك ، ومعنى ذلك أن الناس هدوا بمالك مرتبه المجتهد الذي يلتبس من أحاديث رسول الله ، لذلك لم يلبث أو واجه الموقف كله بنقد آراء مالك وأعلن ما فيها من خطأ الاجتهاد ليعلم الناس أن مالكا بشر يخطئ ويصيب . قال الفخر الرازي : أن الشافعي إنما وضع الكتاب على مالك لأنه بلغه أن بالاندلس فلسفة لمالك يشتق بها ، وكان يقال لم قال رسول الله فيقولون قال مالك . قال الشافعي : أن مالكا آدمي قد يخطئ ويقلط وكان عزيز عليه أن ينقد مالكا لأنه أستاذه ولكنه كره ما فعلوه واستخار الله سنة كاملة . كما نقد الشافعي آراء العراقيين : أبو حنيفة وأصحابه . والعلم عند الشافعي خمسة أنواع . (١) الكتاب والسنة (٢) الإجماع فيما ليس فيه كتاب ولا سنة (إجماع الفقهاء الذين أوتوا علم الحاضر ولا يقتصروا على علم العامة) (٣) قول بعض أصحاب النبي رأياً من غير أن يعرف أن أحداً خالفه (٤) اختلاف أصحاب رسول الله في المسألة فيأخذ من قول بعضهم ما يراه أقرب إلى الكتاب والسنة أو يرجحه قياس (٥) القياس في أمر عرف حكمه بواحد من المراتب السابقة (الكتاب والسنة والاجماع على ترتيبها) . وكان الشافعي حسن الوجه والخلق : يقول ما شيعت منذ ست عشرة سنة ، لأن الشيع يشغل البدن ويقسى القلب ويزيل الفطنة ويجلب النوم ويضعف صاحبه عن العبادة . وكان أسخى الناس بما يجده ، أسخى الناس على الدينار والدرهم والطعام ، يقول : أفلست في عمري ثلاث إفلاسات فكنت أبيع قليلي وكثيري حتى حلى إبنتي وزوجتي ولم أرهن قط .

٤ — في مجال العلم التجريبي

بدأت حركة الترجمة والاتصال بالثقافات والفلسفات اليونانية خلال القرن الأول الهجري ثم اتسعت من من بعد فوصلت إلى أوجها في عصر الرشيد والمأمون . وقد أنشأ المأمون « دار الحكمة » مؤسسة جمع لها العلماء والفلاسفة والمؤلفات ، وترجم عن : (١) اليونانية معظم ما كتبوه في الطب والجغرافيا وعلم الهندسة والفلسفة وخاصة آراء أرسطو . (٢) ترجم عن الهند علم الفلك كما نقلت عنهم الأرقام . وقد قامت هذه الترجمة في ظل نظام وهدف ، وكان أخدم أخذ الواعي البصير ، وكانوا يتحرون ما يحتاجون إليه ، ولم يكن النقل في فراغ ، بل كان للعرب والمسلمين مسبقا ثقافة خاصة جمعوها من تراثهم القديم كعلم الأنساب والأنواء والفلك . وكان لهم شعرهم ونثرهم وأدب لغتهم الخصبية اللغنية القديمة ، وقد أضيف إلى هذا بعد الإسلام : علوم القرآن : كالتفسير والحديث والفقه والتوحيد ، ثم كان لابد أن تتسع أفاق الفكر الإسلامي ، فلا تكون قاصرة على ثقافة العرب القديمة وثقافة الإسلام الجديدة ، بل لابد أن تشمل الثقافات الإنسانية كلها حتى يتم للفكر الإسلامي مفهومه المتصل بمفهوم الإسلام بحسبانه فكراً إنسانياً متكاملًا تنصهر فيه كل فلسفات الأمم ومذاهبها ، فكما كان الإسلام خاتم الأديان السماوية المنزلة وتجيدياً لدين إبراهيم « الحنيفية السمحة » فقد كان الفكر الإسلامي ولا يزال مفتوحاً على الفكر الإنساني يأخذ ويترك ، ويعطى ، دون أن يتخلل من مقوماته وقيمه الأساسية . وهكذا كان اتصاله في هذه المرحلة بالفكر الإنساني ممثلاً في تراث اليونان والرومان والفرس والهنود والفراعنة . كان اتصاله بهذه الثقافات والفلسفات حراً ، ولذلك فرض الإسلام طابعه على الترجمة والنقل ، وأخذ من مناهج هذه الفلسفات وأساليبها أسلحة للدفاع عن الإسلام نفسه ومقارعة خصومه الحجة بنفس أساليبهم . غير أن هذه الفلسفات كان لها من بعد أثر رجعي ورد فعل تمثل في حركة شعبية ضخمة فرضت نفسها على الفكر الإسلامي وكان لابد من مقاومتها تفادياً للانحرافات التي أثارها بإخراج الفكر الإسلامي عن قاعدته : وسطية وتسكاملًا وحركة وذلك بتجزئته وتحريفه وتجميده . وقد اتصل التأثير اليوناني والفارسي بمفاهيم الفرق والمذاهب ، فكان هاملاً هاماً في قدرتها وحيويتها في مرحلة القوة ، غير أنه لم يلبث أن أصبح هاملاً من عوامل الضعف حين انفصل عن جوهر الإسلام ومفهومه المتكامل . كان لأراء أرسطو أثرها في أفكار المعتزلة ، وكان للأفلاطونية الجديدة وفلسفات الهند والفرس أثرها في أفكار الصوفية . غير أن حركة التأليف والابداع في مجال الفكر (عقائد وشريعة وفقه وعلوم وأدب وتاريخ) لم تلبث أن توسعت وبرزت في طابعها الاستقلالي الواضح الذي استمد مقوماته أساساً من مفاهيم الإسلام وقيمه بعد أن

صهر هذه الفلسفات في أعماقه وأفاد منها قوة وحيوية . ولعل أعظم ما قدمت حركة للترجمة ، إنما كان في مجال العلم ، إستمداداً من الفلسفة اليونانية في مجالات الطب والجغرافيا والفلك والهندسة والكيمياء وقد وسع المسلمون نطاق هذه الترجمات وصاغوها صياغة جديدة وأنشأوا من مقدماتها اليونانية علوماً تقدمت تقدماً كبيراً وحقت نتائج ضخمة وقد كانت مؤثرات هذه الثقافات واضحة في كل مجالات الفكر والثقافة : « الأدب والفن والفلسفة والعلم » غير أن طابع الإسلام ظل واضحاً قوياً مقدماً في مختلف هذه المجالات . يتمثل فيه طابع « التوحيد » الذي يكشف الفرق الواضح بين فلسفات الأمم قبل الإسلام وبين الإسلام نفسه . (٣) ومعنى هذا أن الفكر الاسلامي قام أساساً على مفاهيمه وقيمه الأساسية ، وفي مقدمتها « التوحيد » وأنه فتح آفاقه على الثقافات والفلسفات المختلفة فأخذ منها ما يتفق مع طابعه فصره في بوتقته وأفاد به قوة وحيوية وقدرة على الحياة وارتباطاً مع الزمن وتمثلاً لطابعه الإنساني ، ولكنه حفظ نفسه من أن يذوب في فلسفات الأمم أو قيمها . وقد تمثل هذا الطابع الإنساني في مشاركة غير العرب مشاركة أساسية في هذا النشاط الفكري في مختلف مجالاته ، هذا النشاط الذي أنشأ الحضارة الاسلامية التي تمثل كل ما أنتجه المسلمون في جميع فروع العلم ولما كان المسلمون يريدون من الترجمة أسلحة لفكرهم فهم لم يترجموا الأدب اليوناني (الدراما اليونانية والشعر والتاريخ) .

— ٢ —

حركة العلم التجريبي

إذا كانت الدراسات الفلسفية انبثقت من علم الكلام فالدراسات العلمية قد انبثقت من الدراسات الفلسفية قد كانت الفلسفة تضم الالهيات والرياضيات ، وكان الجانب العلمي من الفلسفة الاسلامية قد تطور إلى حركة العلم التجريبي ، فقد انتفع المسلمون بترجمات الفلسفة اليونانية ، وهو اتجاه عميق الجذور في فكرهم حين دعاهم وقد دعاهم القرآن إلى العلم وحثهم على البحث فالتسوا العلم عند كل من وجدوا عنده علماً فلما تسلموا التراث اليوناني وغيره لم يخضعهم وإنما أخضعوه لمفاهيمهم وحرروه من الوثنية والجمود وحلوه وأعادوا صياغته على ضوء مفهوم الاسلام خلقاً جديداً مختلفاً كل الاختلاف ثم أقاموا عليه بناء ضخماً وأضافوا إليه ، إضافات كبيرة . وكان تفتح الاسلام قد دعا المسلمين إلى طلب كل ما يفتح طرائق للبحث العلمي ، ويوسع آفاقها لتحقيق رسالتها الانسانية في بناء الحضارة من خلال مفهوم الاسلام الذي يقوم على العبادة والنظر والمعاملات . واستطاع الفكر الاسلامي أن ينشئ « المنهج التجريبي » الذي يختلف إختلافاً جذرياً عن مفهوم الفلسفة اليونانية القائمة على التأمل النظري ، فقد تمثل مفهوم فلسفة الاسلام في التجربة والممارسة العلمية . وهو مفهوم واضح الاستقلال والابداع والاختلاف كل الاختلاف عن مفهوم الفلسفة اليونانية . « إن فلسفة أفلاطون وأرسطو

كانت تعبر بدقة وبعق عن طبيعة المجتمع اليوناني في مرحلة إنهياره ، وكان مجتمعا عبوديا ، كان الفكر والتأمل واللمعة فيه من نصيب السادة والعمل والفاقة من نصيب العبيد ، وكانت فلسفة أفلاطون وأرسطو تعبر عن هذا الواقع تعبيراً دقيقاً ، فلسفة غير عملية ، فلسفة تأملية خالصة تقوم على الماهية والكيف والتجربة ، لهذا لم يكن ثمة إهتمام بالعلوم اليدوية أو علوم العدد والمقدار كالرياضة . ولكن المجتمع العربي الاسلامي كان دولة مليئة بالامكان والفتح والامتداد والانطلاق وتضم شعوباً متعددة لها مشكلاتها ومتطلباتها وكفاحها من أجل التحرر ، كانت هذه الدولة الجديدة بمشكلاتها دولة طامحة — لم تكن حضارة سحرية كما يقول شبنجلر — وإنما كانت في جوهرها حضارة عملية داخل إطار الاسلام ، لأن الاسلام دين عبادة ونظر ومعاملات . وقد اختلف موقف الفكر العربي الاسلامي (١) بتصرف عن بحث عن التفكير العلمي عند العرب : محمود أمين العالم من الفلسفة اليونانية لاختلافنا بيننا ، بدأت حركة توفيق بين الفلسفة وبين الشريعة ، ثم أخذت تنمو وتتفتح وكانت معارضة تشمل كافة جوانب الفكر العربي الاسلامي ، كانت نابعة من جوهر المجتمع العربي الاسلامي ، وكانت امتداداً للفكر العربي الاسلامي منذ ينابيعه الأولى في الفقه والأصول والنحو والبلاغة حيث لم يفرق الفكر العربي الاسلامي منذ بدايته بين النظرة العقلية والتأملية بين الممارسة العملية ، وكاف الجانب الأكبر من الفلاسفة أطباء يقومون بأنفسهم بأشكال متنوعة من التجريب العملي . ولم يقف الأمر عن الفلاسفة من أمثال الكندي وابن سينا والرازي مثلاً ، بل كان كبار الأدباء كذلك من المنبصرين بشئون التجربة والتطبيق ، كالجاحظ مثلاً ، كما نجد من تجاربه الشعرية من كتابه « الحيوان » . من خلال هذا التمرس العملي أخذ المفكر العربي المسلم يكشف قصور المذهب الأرسطائي الشكلي وأخذ ينقد في أرسطو عدم إهتمامه بالتجربة على أن التوحيد بين التأمل والممارسة العملية « دفعت بالفكر العربي الاسلامي إلى دراسة عملية لتحديد الظاهرة الموضوعية تحديداً كياً . وبرز هذا الوعي العلمي الجديد في صورة كاملة عند كثير من المفكرين من أمثال البيروني وجابر بن حيان ، وفي هذا الاتجاه إلى السكم والتجربة خروج مباشر كذلك على مفهوم أساسي في منطق أرسطو ، وهكذا خرج المفكرون المسلمون على المفهوم الأرسطي للحد ، والتعريف وخاصة رجال الأصول والفقه وانتهوا إلى نظرة جديدة للتعريف تقربه إلى حركة الواقع . وقد أدى هذا إلى الحصول على نتيجة عملية . وأصبحت عملية التجريب العملي لا عملية الامتصاص المنطقي سبيلاً من سبل المعرفة ، وقد توج هذه الاتجاهات جميعاً إدراك عميق بأهمية الروابط الفلسفية بين الأشياء كأساس للمعرفة العقلية ، فعلى هذه الرابطة العقلية بين الأشياء تقام التجارب وتحقق النظرة الموضوعية إلى الظواهر الطبيعية والاجتماعية على السواء ، وبهذه الرابطة العقلية فسر ابن خلدون حركة التاريخ

وتطورات العلاقات البشرية ، وهذه الرابطة العقلية أقام البيروني والرازي وجابر بن حيان وابن سينا تجاربهم . وفي ظل هذه القيم التجريبية والكمية الجديدة ، برزت في الفكر الاسلامي نظرة إلى الكون والكائنات منها نواة نظرية التطور : تطور الكائنات وتداخلها . هذا هو المنهج التجريبي : قوامه التوحيد بين النظر والعمل فيه وبالنظرة المتطورة للكون والانسان اختلف الفكر العربي الاسلامي إختلافا جذريا عن الفكر اليوناني المنزجم وتناقض معه في مختلف فروع الثقافة من علم وأصول وفقه وفلسفة عقلية ونظرة إلى الانسان ولم يكن هذا الاختلاف طارئاً أو مصادفاً ، وإنما كان نتيجة طبيعية لاختلاف القيم الأساسية بين الحضارتين الاسلامية واليونانية ، وعلى هذا يمكن القول بأن جوهر الحضارة العربية الاسلامية « على تجريبي » هذا الفكر التجريبي العلمي يربط بين التأمل النظري والممارسة العملية .

— ٣ —

بهذا المذهب التجريبي الاسلامي : خاض العلماء المسلمون البحث في مجالات الطب والفلك والجغرافيا والكيمياء والفيزياء وعلم النبات والزراعة . ففي مجال الفلك والرياضيات . ظهر التتائي ، أبو الوفا ، البيروني ، عمر الخيام . وفي علم الجغرافيا ظهر : الفرغاني ، المسعودي ، الادريسي ، ياقوت الحموي ، ابن بطوطة . وفي الطب ظهر : حنين بن اسحق ، الرازي ، ابن سينا ، ابن زهر ، ابن رشد ابن الخطيب ، ابن حكيم . وفي الكيمياء (الفيزياء) : جابر بن حيان والرازي وابن الهيثم . وفي علم النبات : ابن العوام وابن البيطار . وقد ابتكر المسلمون علم الجبر . طبقوا الجبر على الهندسة ، ووضعوا أسس حساب المثلثات . أما علم الفلك : فقد كان يدرس في مدارس بغداد ودمشق ومصر قند والقاهرة وفاس وطلميلة وقرطبة . ووصلت هذه المدارس إلى اكتشافات هدية . أهمها : إدخال خطوط التماس في الحسابات العقلية ، وضع جداول لحركات الكواكب ، تحديد سمت الشمس تحديداً دقيقاً ، وبدرجة في النقص ، تقدير تقدم الاعتدالين تقديرأ صحيحا ، وقد اخترع العرب من آلات الرصد : اللينة والحلقة الاعتدالية وذات الأوتار وذات الحلق . وطور العرب الاسطرلاب حتى تحدث اظوارزى هن ٤٣ نوها منه ، وفي ميدان العلوم الطبيعية . أمكن إكتشاف أهلق الأجسام بأصل علم الكيمياء مثل الكحول والحادض الكبيرتي . ومن أهم العمليات الأساسية في هذا العلم التي ابتكرها النقطير ، وفي ميدان الصيدلة والصناعات استخراج المعادن ، وصناعة الفولاذ والصباغة ، وصناعة الورق من الخرق ، وهم أول من استخدم فن البوصلة في الملاحة ، في الطب أمكن علاج الماء الذي ينصب في العين (السكاتاركتا) بالنحويل أو استخراج البلورية ، واستخدام السكاديات والأحزمة والسكي

بالنار للنظير الحراح . وقد صور العلامة سارطون دور المسلمين في مجال العلم التجريبي فقال : إنهم جمعوا بين المصدرين (اليوناني والهندي) ولم ينسخوا من المصادر اليونانية والسندسكريتيية (الهندية) ثم لقحوا الآراء اليونانية بالآراء الهندية ، وإذا لم يكن هذا الذي فعله العرب إبتكاراً فليس في العلم إبتكار على الإطلاق ، فالإبتكار العلمي في الحقيقة إنما هو حياة الخيوط المتفرقة في نسيج واحد وليس ثمة إبتكارات مخلوقة من العدم . وإن أعظم الإبتكارات العربية في الرياضيات والفلك شيئين . « علم الحساب الجديد وعلم المثلثات الجديد » . وتقول دكتورة هونسكة ، إن قواميس اللغات الأوروبية ما تزال تعج بالكلمات العربية سواء فيما يتعلق بالحاجات اليومية أو الأطعمة أو الألبسة والعقاقير والتعابير العلمية بصورة عامة ، وكذلك فيما يتعلق بالملاحة وفنونها واصطلاحاتها ، وسائر الأمم المتحضرة تستخدم اليوم الأرقام العربية . ذلك أن صرح العلم من رياضيات وفيزياء وفلك ما كان يشاد بدونها ، تلك الأداة الضرورية في المعلوم وفي الحياة اليومية على السواء . وقد عرف المسلمون مواهبهم في مجال الرياضيات وحاسمهم لحل المسائل بواسطة الحساب ، وتطوير العلوم الرياضية وخلق للبيادى الإسلامية الخاصة بالحسابات الفلسفية . « وقد أقتنع كثير من الباحثين بأنه لا منع أن أرسلوا ولا الفلسفة الهلينية والفارسية والهندية قد خلقت الفكر الإسلامى العربى ، وإنما كان ثمرة أحياله لواقع الخبرة الإسلامية العربية لحقائق الحياة ، لقد تأثر بهذه الروافد الثقافية والحضارية وعملها تمثلاً يتفق مع احتياجاته وملابساته وأخذ منها ما يتفق مع طبيعته ، بل طبعها كذلك بطابعه الخاص .

ابن سينا

أول من اكتشف ووصف عضلات العين الداخلية ، ومعرفة الأمراض التي تنتقل بواسطة مياه الشرب وقال أن السبب في ذلك يرجع إلى وجود حيوانات رقيقة لا ترى بالعين يتعاطاها الإنسان في الماء دون أن يحسها . أول من وصف وشخص التهاب الأضلاع والالتهاب الرئوى وخراج السكبد وفرق بين الالتهاب الرئوى والتهاب البللورا . ووصف عوارض المنص للمعوى والمنص السكاوى ووصف سبب شلل عصب الوجه ، وقال أنه سبب مركزى بالملخ ناتج عن التهابات أو ضغط على العصب في طريقه من المخ إلى الوجه وخالف الأطباء اليونانيين في نظرتهم التي تقول بأن شعاع الضوء يخرج من العين ويصطدم بالمرئيات فتحصل الرؤية ، وقال أن أشعة الضوء القادمة من الجسم المرئى هي التي تدخل العين وتحولها العدسة إلى شيء يمكن إدراكه . وله نظراته الدقيقة إلى العلاج . يقول : « علينا أن نعلم أن أحسن العلاجات وأنجحها هي العلاجات التي تقوم على تقوية قوى المريض النفسية والروحية وتشجيعه ليحسن مكافحة المرض وتجميل محيطه وأسماعه بما عذب من موسيقى .

الكندى

درس الصلة بين الموسيقى وتحريك النفس وما يناسب أحوالها وما يبعث السرور والطرب والحنين، ومن ذلك توصل إلى إمكان معالجة المرضى بالموسيقى، وبضرب الأنغام المناسبة للمريض.

جابر بن حيان

دعا إلى الاهتمام بالتجربة وقال أن واجب المشتغل بالكيمياء هو العمل وإجراء التجربة وأن المعرفة لا تحصل إلا بهما ودعا إلى الصبر والمثابرة والتأني في استنباط النتائج.

الرازي : جالينوس العرب

يقول : الحقيقة في الطلب غاية لا تدرك ، والعلاج بما تنصه الكتب دون أعمال الماهر الحكيم برأيه حذر ، والاستكثار من قراءة كتب الحكمة والإشراف على إشاراتهم نافع لكل حكيم عظيم ، وإذا كان الطبيب عالماً والمرضى مطيعاً فما أقل لبث العلة ويقول : على طالب الصنعة (الطب) ينبغي له على الدوام أن يزور البيمارستانات ودور العلاج وأن يوجه انتباهه لا يفتر إلى أحوال من فيها وظروفهم وأن يكثر من الاستفسار عن حال المرضى والأعراض الظاهرة عليهم ذاكراً ما قرأه من تلك التفسيرات وعما تدل من خير وشر فإن هو فعل ذلك بلغ مرتبة عالية في هذه الصنعة ويقول : مهما قدرت أن تعالج بدواء منفرد فلا تعالج بدواء مركب. ويقول : إذا استطاع الحكيم أن يعالج بالأغذية دون الأدوية فقد وافق السعادة ويقول : ينبغي للطبيب أن يوهم المريض أبداً الصحة ويرجيه بها وإن كان غير واثق من ذلك فزاج الجسم تابع لأخلاق النفس . : أنه باختلاف هروض البلدان تختلف المزاجات والأخلاق والعادات وطباع الأدوية والأغذية . ويقول : المناقشون من المرضى إذا اشتهوا من الطعام ما يضرهم فيجب للطبيب أن يحتمل في تدبير ذلك الطعام وصرفه إلى كيفية موافقة ولا يمنهم مما يشهون فيه ، ويقول : من تطيب عند كثير من الأطباء بوشك أن يقع في خطأ كل واحد منهم ، فينبغي للمريض أن يقتصر على واحد ممن يوثق بهم من الأطباء فإن خطأ الطبيب الواحد في جنب صوابه قليل جداً . والرازي هو أول من أعطى وصفاً واضحاً من الجدري والحصبة ، وله كتاب عن الحمى والسكلى والمثانة ، وقد رد على جالينوس وعارضه وله كتاب الشكول على جالينوس ، يعتذر على منافسته لرجل له من الاسم والشهرة ما لجالينوس . يقول الرازي : إن التسليم للاستاذ والرئيس وصاحب الفضل في مجال العلم وقوفاً بالعلم . وإن جالينوس لأعظم من يطلب من الرؤساء التسليم من مردهم بغير حجة أو برهان . يقوم العلامة نومير : إن رسالة الجدري والحصبة التي كتبها الرازي تعتبر بلا منازع وبحق ، زينة الآداب الطبية العربية فإنها من الخطأ بمكان سام وهي في تاريخ علم

الأمراض الواحدة أول رسالة كتبت في الجدرى وتبين لنا منها أن الرازي مدقق ، وبمجرد عن الاعتبار الواهية . وقال سارطون . إن الرازي من أعظم أطباء القرون الوسطى قد نسب الرازي حصول الجدرى إلى دوران الدم وشبهه بفوران الحمر عند تخمره . وقد جاءت الاتجاه الحديثة مؤيدة له إذ ثبت أن كلا من التخمر والمرض العفن يحصل منه ميكروب . وقد عزي إلى الرازي اختراع القنائل ، فكان يكثر من استعمالها ، وكان يعي بالتشريح فكان أول من ميز الخبى كما اكتشف زيت الزاج .

البيرونى

شارك البيرونى في الرياضيات والفلك والجغرافيا وعلم الإنسان ومقارنة الديانات وسبق عصره في نظريات العلوم الطبيعية ، وأدرك أن سرعة الضوء تزيد على سرعة الصوت زيادة هائلة . حدد النقل النوعى بعدد من المعادن والأحجار تحديداً دقيقاً لا يكاد يذكر الفرق فيه وبين التحديد الحديث . الذهب والزنك والنحاس والحديد والصفيح والرماس والياقوت والزمرد واللؤلؤ والبلور وله نظرات متعددة في الفلك . يقول : أما عن دوران الأرض وانقذاف ما على سطحها في القضاء من حيوان ومساكن فالحاذية تمسكهم ، فكل شيء على الأرض مرتبط مدفوع إلى مركز الأرض . أما أن الأرض تدور ولا تدور السماء أو أن الأرض ساكنة وحولها السماء تدور فأمران مسبيان فالأرض منسوبة إلى السماء كالسما منسوبة إلى الأرض والمسألة مسألة نسبية ، أنه يأتي من الفريقين بتفسير النتائج الفلسفية التي حصلها الفلاسكيون . كتب عن الأرقام الهندسية وتغير قيمها بتغير مواضعها ، وقسم الزاوية إلى ثلاثة ، وحل كثيراً من المسائل الهندسية التي لا تحل بالبرجل والمسطرة وحدها ، وصنف في الفلك دائرة معاوف . وفسر ظهور الماء من الآبار بأن الماء في مثل الأواني المستطرقة يبلغ في إحداها مستوى هو لا شك بالغ مثله في كل آنية متصلة بها أخرى . والبيرونى دوره في تطوير اللغة العربية ، يقول لويس ماسنيون : لقد فهم البيرونى تمام الفهم الدور العالمى للغة العربية بوضعها — بين اللغات السامية ، أهم لغة حضارة ، وأدرك مقدرتها على التركيز والتجريد وتراكيبها عن طريق الاشتقاق بدلاً من الزوائد وقيمتها في توحيد المتكلمين بها . « ومن ههنا تجرئنا يقول : لا يمارس العلم ليتقرب به إلى الملوك ولا ليكسب به الجاه عند الناس ، ولما أجازاه السلطان مسعود بن محمود حين ألف كتابه « المحيط بأوائل علوم الفلك » بحمل فيل من النقد الفضى ، لم يقبل أبو الريحان تلك الصلة ورد المسال إلى الخزانة بعذر الاستغناء عنه ، يقول ياقوت راويا عن النيسابورى : دخلت على أبي الريحان وهو يجود بروحه وقد حشرج نفسه وضاق به صدره قال . قلت لى يوماً حساب الخبثات الفاسدة . قلت إشفافاً عليه : أفى هذه الحالة ، قال لى ، يا هذا ، أودع الدنيا وأنا عالم بهذه المسألة ، ألا يكون خيراً

من أن أخليها وأنا جاهل بها ، فأعدت عليه ذلك وحفظه وخرجت من عنده وأنا في الطريق سمعت الصراخ .

ابن الهيثم

أعلن الحسن بن الهيثم أن العناصر الأساسية في طريقة البحث العلمي هي : (١) الاستقراء والقياس . (٢) الاعتماد على للمشاهدة . (٣) التجربة والتمثيل . يقول في مقدمة كتاب المناظر : « يتبدى في البحث باستقراء الموجودات وتصفح أحوال المبصرات وتمييز خواص الجزئيات وتلنظ باستقراء ما يخص البصر من حال الأبصار ، وما هو مطرد لا يتغير وظاهر لا يشتبه في كيفية الإحساس ، ثم نترقى في البحث والمقاييس على التدرج والتدريب مع إنتقاد المقدمات والتحفظ مع الغلط في النتائج ونجعل فرضنا من جميع ما تستقر به وننصفحه إستعمال العدل ، لا إتباع الهوى ، ونتحرى في سائر ما نميزه ومنتقده طلب الحق الذي يثلج الصدر ، ونصل بالتدرج واللطف إلى الغاية التي عندها يقين اليقين . ويظهر مع النقد والتحفظ بالحقيقة التي يزول معها الخلاف وتنحصر به مواد الشبهات . وما نحن مع ذلك براء مما هو في طبيعة الإنسان من كدر البشرية ، ولسكننا نجتهد بقدر ما هو لنا من القوة الإنسانية ومن الله نستمد العون في جميع الأمور » . وقد كشف أن غرضه من بحوثه : « إستعمال العدل لا إتباع الهوى » . وقاعدته التجرد عن الهوى والانصاف بين الآراء . قال الدكتور مصطفى طيف : إن ابن الهيثم قد عمق تفكيره إلى ما هو أبعد غوراً مما يظن أول وعلة ، فأدرك ما قال به من أمثال : ماك و كارل بيرسون وغيرهما من رجال العلم الحديث في القرن العشرين . وقد استبدل ابن الهيثم في جميع بحوثه في الضوء على القواعد والقوانين الأساسية بتجارب ، واستعان بإجراء التجارب بالمعنى الذي نعنيه الآن ، وذهب إلى أبعد من ذلك ، فلقد أدرك قيمة التجربة في البحوث العلمية . كان يجمع بين قدرته الرياضية وكفايته العلمية الممتازة التي يدل عليها صنع الأجهزة . وأبرز بحالاته : عنايته بالقياس فهو بعد أن يثبت المبادئ الأولية بالتجربة يتخذ تلك المبادئ قضايا يستنبط منها بالقياس النتائج التي تفضي إليها ، ويشرح على هذا النمط كثيراً من الظواهر الهامة في الضوء . وقد استفاد من بحوث من سبقوه ، وأعاد النظر في كل الأمور ، ونظر فيها نظراً جديداً لم يسبقه إليه أحد من قبله ، وأتم في هذا النظر وجهة جديدة لم يولها أحد من المتقدمين . وأصلح الأخطاء وأتم النقص وابتكر المستحدث من المباحث .

٥ -- في مجال اللغة العربية

كانت « اللغة العربية » سابقة للقرآن والإسلام والفكر العربي الإسلامي . غير أن نزول القرآن باللغة العربية كان بعيد الأثر في تطور هذه اللغة واتساع أفاقها في عالم الإسلام ، بعد أن كانت لغة قاصرة على الجزيرة العربية ، ثم امتدت من بعد إلى أوروبا ودخلت منها عشرات الكلمات من قواميس اللغات في الشرق والغرب . ولولا الإسلام اظلمت اللغة العربية قائمة داخل حدود شبه الجزيرة محصورة بين الجبال ولما أصبحت بعد لغة عالمية . واللغة العربية لإحدى اللغات السامية المتعددة : الكلدانية ، والعبرانية ، والفينيقية والسريانية ، والآشورية والبابلية والحبشية ، وقد أمضت عمراً طويلاً قبل الإسلام ومرت بأطوار نمو متعددة خلال أكثر من ألف عام قبل الإسلام حين اختلطت مع اللغات الأخرى ، وفي عهد تشعب القبائل العدنانية من ذرية اسماعيل ، فقد كثرت هلاقات القبائل لما تباعدت فاستدت دائرة معاملتها ثم اختصت قريش بتهذيب اللغة ، ولما كان لها سداة السكبة قبل الإسلام غدت مثابة للقبائل العربية التي كانت تجتمع في موسم الحج ، تتعامل وتتعارف ، فكانت قريش المضيفة تسمع من لهجاتهم وتأخذ مارك وسهل ، وكان للأسواق التي عرفت بها قريش وسوق هكاظ خاصة بين نخلة والطائف ، أبعد الأثر في تهذيب اللغة ، وكان لحيل العرب إلى الشام واليمن وفارس والحبشة للتجارة أثره في دخول ألفاظ عربية يونانية وحبشية وعبرية . كان لهذا كله أثر في اللغة العربية في لهجاتها المتعددة وبطونها المختلفة . وكانت لغة قريش هي أرقى هذه اللهجات وأعذبها وأشملها وبها نزل القرآن الكريم ، ولقد ترك « القرآن » في اللغة العربية تأثيراً كبيراً يتنسل في المحافظة على وحدة النصحي كما اتسمت ثروة اللغة العربية بالإسلام وأكسبها القرآن حياة جديدة إذ حملت لواء العلم ، فوسع آفاقها وأضاف إليها مصطلحات دينية وفقهية وأدبية جديدة وأدخل إليها ألفاظاً متعددة ، في مختلف المجالات ، في مقدمتها الألفاظ العلمية والفلسفية بترجمة كتب اليونان والفارس والهنود إلى العربية ، فقد دخلت في العربية ألفاظ متعددة من اللغات اليونانية والرومانية ، وفي مقدمتها الاصطلاحات الطبية والكيمائية ، والفلسفية والطبيعية والرياضية والفلسفية . وكان لحركة تطور العقيدة والشرعية أكبر الأثر في خلق مصطلحات دينية وفقهية ولغوية ، وكانت ألفاظها موجودة قبل الإسلام ولكنها كانت تدل على معان أخرى ، فتحولت الدلالة على ما يقاربها من المعاني الجديدة ، من ذلك كلمة (الصلاة) وكان مفهومها قبل الإسلام (الدعاء) وكذلك الاصطلاحات الفنية كالإيلاء والظهار والعدة والحضنة والنفقة والإهناق . وكذلك اتسع مجال الاصطلاحات اللغوية التي احتصنتها علوم النحو والمروض ، والشعر والأدب وغيرها من أسماء البحور وضروب الأعراب والتعريف ، وهي كثيرة جداً حتى أصبح للفظ

الواحد معنى فقهى وآخر لغوى وآخر هروضى وآخر دينى مما لا يمكن حصره . كما يحا القرآن ألفاظاً قديمة ذهبت بذهاب عقائد الجاهلية وعاداتها ، فهناك مثاب الألفاظ التى بطل استعمالها ، وهناك ألفاظ أخرى تحولت معانيها . ولعل أبرز مظاهر حيوية اللغة العربية هى قدرتها على تقبل كل ما ترجم إليها فى العصر العباسى من الفلسفة والحكم والطب والكيمياء والمنطق والكثير من العلوم . وقد أولى المسلمون « اللغة العربية » اهتماماً كبيراً كاهتمامهم بالفقه والفلسفة والتاريخ وهرفوا لها مكاتماً الضخمة بحسبانها عاملاً هاماً فقد وحدتهم كأمة ، فضلاً عن أنها حملت كلمة القرآن ودعوة إلى الإسلام إلى العالمين ومن ثم قاموا على دعما فى مواجهة الخطر الذى بدأ يواجهها حين فشا اللحن ونشأت الكلمات الأعجمية وبدأت الألسن تنحرف فى نطق الكلمات العربية . وقد حرص العلماء للمسلمون على شجب هذا الخطر الذى أخذ يهدد اللغة العربية حتى لا يتأثر به الشعراء والكتاب والأدباء ورجال السياسة ، ومن ثم وضعوا القواعد النحوية والصرفية لتكون سياجاً وافيًا . ومن ثم سارعوا بجمع اللغة من أصولها وانبتوا بين عرب البادية وكان لعلماء البصرة والكوفة دور فعال فى استخلاص قواعدها ومذاهبها اللغوية وجمع المادة اللغوية التى كانت أساس القواعد اللغوية ، وتم إنشاء المعاجم التى صارت من أعظم المراجع المعتمدة عليها فى البحث والموازنة . وفى مقدمة العلماء البارزين فى هذا الميدان : أبو الأسود الدؤلى والخليل بن أحمد وسيبويه والفراء : وكان للسجال بين مدرستى الكوفة والبصرة أثره فى تنمية اللغة وصقل علومها ، وكان مذهب البصريين يؤثر التعمق فى الدقائق النحوية بينما كان مذهب الكوفيين يتجه إلى واقم الاستعمال اللغوى ويوجه عنايته إلى فروق اللغة وتعبيرات أهل البادية . وكان علم النحو فى نشأته عملاً عربياً مبتكراً . ولم يكند يتسم نطق عالم الإسلام حتى أصبحت اللغة العربية « لغة عالمية » فقد سيطرت على الممالك والشعوب ، وأصبحت اللغة الرسمية فى كل البلاد التى حل بها العرب حيث خلفت اللهجات التى كانت مستعملة فى تلك البلاد كالألمانية والنبطية ، واليونانية ، والبربرية والفارسية ، وأكثر من هذا فقد اكتسحت البلاد حيث اضطر رجال الكنيسة إلى تعريب مجامعهم بها ، ثم لم تلبث أن دخلت اللغات الأوروبية فى مرحلة الترجمة من العربية إلى اللغات الأوروبية فى أوائل النهضة — وفى المعاجم الانجليزية زهاء ألف كلمة عربية وفى اللغة الأسبانية سبعة عشر فى المائة من مجموعها من الكلمات العربية . وأثر القرآن أثره الشديد فى جميع اللهجات العربية وفى جميع أنحاء الجزيرة ، وبالجملة فإن القرآن والإسلام قد رافعا من شأن اللغة العربية حتى صارت إحدى اللغات الرئيسية فى العالم . وكان أعظم أثر للقرآن فى اللغة العربية أنه حماها من انفصالية اللهجات الكثيرة المختلفة ، فالقرآن هو الذى لم شعش العرب ودفع المسلمين جميعاً إلى أن يحافظوا على اللغة العربية محافظة شديدة وكان للغة العربية أثرها فى اللغات المسلمين الجديدة : الفارسية والتركية والأوردية والملاوية والسواحلية

التي اشتملت على عدد ضخم من الألفاظ العربية وكتبت بالحروف العربية . أما اللغة الفارسية الإسلامية التي نشأت في أواخر القرن الثالث الهجري فقد كتبت بالخط العربي واشتملت على كلمات عربية كثيرة ، فضلاً عن أنها أخذت مصطلحات العلوم والآداب كلها وموازين الشعر وقوافيه ، وقد اخضع الباحثون الألفاظ العربية في الشعر الفارسي بما لا يقل عن ربع ألفاظه ، وهي في النثر تبلغ النصف أحياناً وتزيد عليه . وأوزان الشعر الفارسي وقوافيه وكل اصطلاحات العروض والنوافي مأخوذة من العربية ، وكذلك السجع في النثر وفنون البلاغة واصطلاحاتها واصطلاحات العلوم . أما في اللغة التركية فقد تلقت تأثيراً مباشراً وتأثيراً آخر بواسطة اللغة الفارسية ولما نشأت التركيبة الشرقية في تركستان والتركيب العثمانية أخذتا من الألفاظ العربية والفارسية كثيراً واستأثرت اللغة العربية بأسماء كتب العلم في البلاد التي تتكلم التركية . وكذلك اللغة الأردنية فقد كتبت بالخط العربي كالفارسية والتركية . واشتملت على كثير من الألفاظ الفارسية والعربية واستمدت من لغة القرآن ولا تزال تعتمد ألفاظها . وقد عرفت اللغة العربية بالخصب والغنى في صياغة القواعد ولقد كان من أبرز خصائصها قدرتها على النمو في مجالات منه : هي الإبدال (وضع ألفاظ جديدة للدلالة على المعاني الطارئة) والاشتقاق (أخذ كلمة من كلمة أخرى مع تناسب بينها في المعنى وتغارب في اللفظ) والقلب ويسمى (الاشتقاق الكبير) والابدال ، ويسمى (الاشتقاق الأكبر) وهو أن يكون بين اللفظين تناسب في المعنى — والنحت : نوع من أنواع الاشتقاق وهو أن يعتمد على كلمتين أو جملة كلمات فينشئ من مجموع حروف كلماتها كلمة واحدة — والتعريب : وهو تحويل كلمة أعجمية إلى عربية وبالجملة فإن أبرز خصائص اللغة العربية هي النحت والإبدال والقلب والتضعيف وأسماء الاضداد ودلالة اللفظ الواحد على معان كثيرة . وقد واجهت اللغة العربية شبهات كثيرة كان أبرزها القول بمجزئتها أن يكون « لغة علم » وقد أكدت حركة الترجمة الضخمة في العصر العباسي مرونة اللغة وقدرتها في هذا المجال بما يدحض دعوى خصومها . كما واجهت شبهة « الترادف » فقد ردد الكثيرون بغير وعي أن في اللغة ألفاظاً مترادفة الاسم الواحد أو المعنى الواحد . وقد أنكر اللغويون الأصوليون القول بوجود الترادف وكشف أمثال أبو علي الفارسي والمبرد وأبي منصور الثعالبي وابن فارس وأبو هلال العسكري في مؤلفاتهم المنعقدة الفروق اللغوية بين الألفاظ المترادفة ، وبينوا اختلاف الدلالات باختلاف الألفاظ . وتقول الدكتور بنت الشاطيء في هذا الصدد : أن القرآن يحسم قضية الترادف حيث يشهد التتابع الدقيق لألفاظه في سياقاتها أنه يستعمل اللفظ بدلالة محددة منضبطة لا يمكن معها أن يقدم لفظ مقام آخر في المعنى التي ورد فيه . والخلاصة أن اللغة العربية : * انتصرت على لغات الشعوب . • انصرت كلفه علم قبل انتصارها كلفه تخاطب .

٢- في مجال التاريخ

استعد المفكرون للمسلمون من القرآن منهجهم في كتابة التاريخ ، وهو منهج تقديم العبرة من الأحداث في سبيل تحقيق رسالة الإسلام وبلوغ الحق . واتخذ المؤرخون منهج « تحقيق الحديث » في كتابة تاريخ الإسلام . وإذا كان علم الحديث هو علم إسلامي خالص أصيل ، يمثل فيه منهج الفكر الإسلامي في التحقيق العلمي ، فقد كان له أبعد الأثر في علوم العربية مما أدى إلى تطور دراسات متعددة ، فضلاً عما له من الأثر الواضح في علم التاريخ عند المسلمين . وقد أولى المؤرخون « تحرير النص » عناية كبرى بتحقيق الاسناد . وأن لم يبلغ الاسناد في التاريخ ما بلغه في الحديث ، إلا أنه كان كبير الأثر في كتب الطبقات ، ويؤكّد روزينثال أن تقسيم الطبقات الذي قام به الفكر العربي الإسلامي هو أقدم تقسيم زمني وليس له أي علاقة في الأصل بطريقة الترتيب تبعاً للسنين التي كانت مألوفة في تقاليد التراجم الأغريقية وقد كان لمران العلماء المسلمين على أساليب النقد للحديث ومعرفة الصحيح من الزائف أثر كبير في نقد الروايات التاريخية ومعرفة ما يوثق به منها وما لم يوثق ، « حتى ليقال أنه لم يجرى بعده هيردوت من يضارع للمؤرخين المسلمين في دقته وعظمتهم » وقد احتمل كثير من المؤرخين المسلمين عناء الرحلات الطويلة في سبيل جمع المادة التاريخية أو تحقيقتها . ولقد كان المؤرخون الأول في القرن الثاني الهجري في الأغلب إخباريين ورواة أخبارهم ظهر ابتداء من القرن الثالث المؤرخون بالمفهوم المعروف وقد شارك في هذا الدور العلماء العرب والعلماء المسلمون من غير العرب ، هؤلاء الذين شاركوا من بعد في دراسات التاريخ واللغة والفقه ، وأبرز من ظهر من المؤرخين المسلمين : ابن جرير الطبري وأحمد بن طيفور والبلاذري — الذي اشتهر بكتابه فتوح البلدان وأنساب الأشراف — وابن مسكويه . ولم تقف كتابة التاريخ الإسلامي عند جانب واحد ولم تمكن — كما حاول أن يصورها بعض خصوم الفكر الإسلامي — معنية بالملوك والسلالات الحاكمة : فقد اهتم مؤرخو الإسلام بالنواحي السياسية والاجتماعية والثقافية والاقتصادية ، كما اهتموا بسائر المظاهر الحضارية وحشدوا دقائق تفاصيلها . وقد شملت هذه الدراسات (١) : السيرة والتراجم : حياة الرسول وخلفائه ، وحياة الأئمة والقادة الكبار (١) . كتب الأسماء والألقاب والسكنى للإنسان وقد حفلت بدقائق الأمور من حياة السكثريين من أبناء القبائل العربية ٣ كتب الطبقات والتراجم كالعقد الفريد ، وحيون الأخبار وطبقات الفقهاء والصوفية ٤ كتب الوقفيات التي تضم هشرات من العلماء والعقهاء والأدباء ٥ موسوعات الحضري والجاحظ وأبو حيان التوحيدي التي ضمت أخبار الشعب بسائر طبقاته . كتب التاريخ : الطبري والمسعودي وابن مسكويه وابن الأثير وابن كثير وابن الطقطقي وابن خلدون

٧ كتب المغارى والفتوح : كالبلازرى ٨ كتب الفناوى الفقهية ٩ كتب الحسية ١٠ كتب الرحلات . كما دون المسلمون التاريخ السيامى ، وتاريخ العلوم ، وتاريخ الفلسفة . وقد تطور علم الطبقات ووصل إلى أوج عظمته — كما يقول روزينثال — فى نهاية القرن الرابع الهجرى ، وبلغ فن التراجم درجة عالية من الرقى تساوى دقة المجتهدين ، كما بلغ الإسناد درجة عالية من الكفاية ، وقد صار مؤلفو التراجم على نهج أهل الحديث .

٧- فى مجال التصوف

الفكر الإسلامى منهج فى المعرفة لبحث عن الحق ، وله طريقان : للمعرفة الحسية العقلية ، والمعرفة الروحية . « والتصوف الإسلامى » فى مقياس تسكامل الإسلام وشموله نسق من أسلوب المعرفة ، ولقد كان التصوف لغة عالمية سابقة للإسلام وله أتباعه فى مختلف الأديان والممال والنحل وفى تاريخ الفكر الإسلامى ومن خلال حركته نجد تياران هما : تصوف الإسلام ، والتصوف الإسلامى . (١) فتصوف الإسلام مرتبط بالقرآن ومستمد منه ، وسائر على نهج السنة ملتقى بالشريعة لا يتعارض معها ويقوم على محاسبة للنفس ، والزهد فى الدنيا وتوطين القلب على الرحمة والحجة والتجلى بمسكارم الأخلاق . وقد نشأ هذا التيار فى عصر الرسول واستمر قائماً على أساس حفظ أحكام السنة وتطبيقها تطبيقاً حقيقياً بعيداً عن الرهبانية ، والمعروف أن الإسلام لم يبدع إلى الرهبنة ، بل هو صريح فى إنكارها بنص القرآن ولكنه دها إلى العبادة والورع والصوم والصلاة ، وقد قام تصوف الإسلام على أساس الزهد ، وفق مفهومه الأصيل الذى صورته رسول الله . « ليست الزهادة فى الدنيا بتحریم الحلال ولا إضاعة المال ، ولكن أن يكون المرأ بما عند الله أوثق منه بما فى يديه » وتصوف الإسلام يتمثل فى تجربة روحية خاصة ، أداته « القلب » الذى يختلف من « العقل » ، ومنهجه السلوك أو المجاهدة أو الرياضة الروحية التى تهدف إلى تخليص النفس وتطهيرها من الازدواج لتصبح أكثر استعداداً لفهم الحق . أما التصوف الإسلامى فإنه قد مر بمراحل أربع : (١) مرحلة الزهد والنسك ممثلة فى حياة الحسن البصرى وإبراهيم البلخى ، والفضيل ابن عياض ، وذلك خلال القرن الأول والثانى للهجرة ويتمثل هذا فى التشف فى للأكل والمشرب واعتزال الناس والاتقطاع إلى الله . (٢) مرحلة التصوف العملى : وطريقة تصفية النفس ومجاهدتها ورياضتها والانتقال بها من حال إلى حال ، وإبطاله فى هذه الفترة : السكروخى والبسطامى والجنييد وذلك تصوف القرن الثالث . (٣) مرحلة التصوف الفلسفى : وتلك هى المرحلة التى دخلت إلى الفلسفة فيها مفاهيم الفلسفات اليونانية والهندية ، واثارت قضايا الحلول والاتحاد ووحدة الوجود ، وذلك خلال القرن الرابع الهجرى وأبرز رجاله : الحلاج والسهروردى وابن الفارض

وابن عربي . (٤) ثم ظهرت الطرق الصوفية ، حين أنشأ عبد القادر الجيلاني عام ٥٦١ هـ طريقته ، ثم تعددت الطرق . وقد بدأ التصوف شأنه شأن كل قطاعات الفكر الاسلامي مستمداً مفهومه من القرآن ، ثم تحول بالتدريج ، وبلغ مرحلة الفلو وانحرف عن مبادئ الإسلام ، وفي هذه المرحلة تأثر التصوف بالفكر الأجنبي سواء أكان فارسياً أو برهيمياً أو أفريقياً . وكان لاتصال الفكر الاسلامي العربي بالثقافات والفلسفات الأجنبية آثاره الخطيرة ، ومنها أثره في التصوف . ويتمثل هذا الأثر في * دخول نظريات جديدة ليست من مفاهيم الإسلام قوامها وحدة الوجود والحلول والاتحاد * مصمة الولى وسقوط التكليف عنه وارتباط العلم بالحقيقة بالاستغناء عن العبادات المشروعة * القول بأن للشريعة ظاهراً وباطناً . وتصوف الإسلام في حقيقته لا يقر مذهبا يقول بحلول الله في جسد إنسان أو فناء الذات الإنسانية في الذات الالهية . ومن الناحية التاريخية يمكن القول بأن مرحلة الترف والفلو للمادى التي مرت بالمجتمع الاسلامي قد واجهت رد فعل لها ، يتمثل في ظهور دعوة الزهد التي كان من قادتها « الحسن البصري » . غير أن توسع مفهوم التصوف من بعد وبرزه ، إنما جاء على أساس الانحراف الذي أساب الفكر الاسلامي حين تمزقت جبهة مفهومه القائم على « التكامل والوسيلة » وحين أنكر العقليون مفهوم الوجدان والضمير والبصيرة كأسلوب في البحث عن الحق وحين أنكر الزهاد قدرة العقل في الوصول إلى الحقيقة المطلقة . وبذلك انفصل منطق العقل عن مفهوم الذوق ، بينما يتمثل الفكر الاسلامي أساساً : « جامعاً رابطاً بين ثقافة القلب والعقل » وكان من نتيجة هذا الانحراف أن وقف الفقهاء عند ظاهر الشرع دون جوهره ، وقال الصوفية أن ظاهر الشرع هو الأوضاع والرسم التي تجري أحكامها على الجوارح ، بينما جوهر الشرع هو الأعمال الروحية التي تجري أحكامها على القلوب وبدأت بذلك تفرقة واضحة بين المعرفة الحسية والمعرفة الروحية وفي هذه المرحلة اعتمد الفلاسفة على العقل وحده ، واعتمد الصوفية على البصيرة وحدها ، ورأى كل منهما أن أسلوبه في المعرفة هو الاسلوب الوحيد والأصح وأن أسلوب الآخر أقل فاعلية وأثراً ولم يكن دور التصوف بارزاً في هذه المرحلة ، إذ كان قد تغلب عليه : علم أصول الدين دقاً هن الإسلام وعلم أصول الفقه مقنناً للشريعة ودور الفلسفة متطوراً إلى العلم التجريبي .

٨ - في مجال الأدب

« الأدب العربي » أقدم من الفكر العربي ، الاسلامي ، كان له شعره ونثره قبل نزول « القرآن » الذي كان عاملاً ضمنياً في تطوير الأدب العربي وكان أثر القرآن في الأدب العربي واضحاً في طريقة الأداء وفي المضامين على السواء . فضلاً عن أنه أحدث آداباً جديدة لم تكن من قبل وأبطل بعض

الآداب وكانت آداب الجاهلية تتمثل في الشعر والخطابة . وكان للإسلام أثره في أنه غير مفهوم الشعر ودرجته فقد جعله في الدرجة الثانية للنثر في مختلف فنونه . فقد كان لغلبة طابع التعقيل والنظرة الواقعية التي رسمها جو الحياة الإسلامية الجديدة ، ما جعل الشعر يتراجع قليلاً أمام الخطابة ، وما جعل الأدب نفسه الذي كان إطاراً مستقلاً ، يصبح قطاعاً في إطار كبير هو إطار « المفكر » الذي شمل : العقائد والشريعة والتاريخ والفلسفة والتصوف والأخلاق والعلوم . وكان لهذه الفنون المختلفة أثرها في تطوير النثر وتطوير الأسلوب لأداء رسالته في التعبير ، وكان مفهوم هذا أساساً هو أن الأدب أصبح قطاعاً في حياة الفكر الواسعة ، العميقة ، ولم يعد مفهوم الأسلوب هو الرصف العميق والكلمات البليغة بقدر ما أصبح أداة مضامين كثيرة في الفلسفة والفقه والتوحيد ، ثم كان لأسلوب القرآن أثره البعيد المدى في تطوير الأسلوب الأدبي وتطوير المضمون أيضاً . وكان هذا التطوير قائماً على الافتراق من الواقع لقد كان للخطابة دورها الواضح في الفترة الأولى لظهور الإسلام لا تصالها بالدعوة الإسلامية وشئون التبليغ الإسلامي فأصبح الخطيب مقدماً على الشاعر في استنهاض الهمم وجمع الكلمة . وزادت البلاغة عمقاً بالاقتراس من القرآن ، وقد سجل المؤرخون أن الخطابة بلغت عند العرب مبلغاً قلما بلغته عند غيرهم منذ الأمم التي تقدمتهم كاليونان والرومان . وكان من إبداع الخطباء الإمام علي ابن أبي طالب وقد نسبت إليه نماذج من الخطب ضمها كتاب « نهج البلاغة » الموسوم باسمه ، غير أن المسلمين أولوا اهتماماً كبيراً لحفظ القرآن وتفسيره وفهمه ، وكان لهذا أثره الواضح على أسلوب الكتاب ، وكان للقادة يدعون إلى تروية المثل والحكمة « رووا أولادكم ما سار من المثل وحسن من الشعر » ومن ثم صيغ « القرآن » الأسلوب العربي بصيغته فأصبح طابعه : « السهل الممتنع » ومن ثم تخلص من سجل السكمان ومن العبارات الضخمة المدوية . كما خلاص الشعر من حوشى الكلام ، وأكسبه القرآن طابعاً جديداً ، فتخلص من التركيب الغريب . وكان لأثر الإسلام في تغيير مفاهيم العقلية العربية أثره في الأدب ، فقد كان العرب يسمون بالشجاعة والكرم ، وكانت الشجاعة والكرم بمفهوم ما قبل الإسلام تتمثل في الأدب العربي : شجاعة فيها عنف الاستطالة وكرم فيه الاعلان عن النفس والإدلال بالعطاء ، فلما جاء الإسلام أبقى على الشجاعة والكرم من أجل رضا الله وحده ، كما قضى على العصبية القومية والجنسية ، وأشاع بين الناس الاخوة والمساواة والمحبة « أن الله قد أذهب عنكم نخوة الجاهلية وفخرها بالآباء ، كلكم لآدم وآدم من تراب ، ليس لعربي على أعمى فضل إلا بالتقوى » فقد أصبحت السيادة لآخرة الإسلام : لا للنسب ، وأصبح الاخاء في الله لا لعصبية الجنس والدم . ولا شك تابع الأدب العربي بعد الإسلام هذه المفاهيم في مضمونه ، ومن ثم ضاقت دائرة الشعر وانضوت الخطابه تحت لواء القرآن ، وغلب الفكر على الأدب الخالص وتولدت ثقافة

واسعة النطاق في مختلف جوانب الاجتماع والسياسة والاقتصاد والأخلاق تفسيراً لمنهج القرآن في بناء نظام الإسلام بوصفه دستور الأمة ، وكان للحديث النبوي أثره الضخم — بعد القرآن — في الأدب العربي أسلوباً ومنهجاً ، وكان أبرز آثار الأدب العربي اتجاهه فهو الدافع عن الإسلام ودخول المساجلات والمعارك الجدلية الضخمة التي ثارت بين المعتزلة وبين أرباب الأديان والفلسفات المختلفة. وقد أعطى الفكر الإسلامي للأدب طابع الفكر مع المحافظة على ماثور الكلام الجميل ، فارتبط الأدب بالحياة . وقد تمثل هذا الطابع في الشعر العربي الإسلامي من خلال قيم مختلفة أبرزها : تقدير القوة والفروسية ، الزهد والروحانية ، التسامى والاتجاه المثالي ، النظر الفلسفي ، الغزل والرفاهية ، كما نشأ شعر المدائح النبوية وفي مجال النثر : ظهرت فنون الخطبة والرسالة والمناظرة والحوار والسيرة والمقال ومهما قيل من أن الدراسات المتصلة بالتوحيد أو السياسة أو الأخلاق هي « فكر وليست « أدبا » فإنها كانت دائماً مصوغة في أسلوب فني ، وهكذا بدأ التلاحم العضوي بين الفكرة الإسلامية والانتاج الأدبي ولا شك كانت نظرة القرآن إلى « العلم » بعيدة الأثر في غلبة النظر « العقلية » على النظر « الشعرية » ، وقد حاول جوستاف فون جرينباوم تصوير العلاقة بين روح الإسلام والنتائج الأدبي على هذا النحو : أن وحدة الآداب التي يمكن أن نسميها إسلامية — لأن أربابها اندمجوا معاً في دين واحد — ظلت سليمة متماسكة الأطراف لأن أصحابها توحدوا بالانضواء تحت سلطان مبادئ تنص على الشكل وطريقة التعبير غير أن الأسلوب العربي لم يلبث في منتصف القرن الرابع الهجري أن طغت عليه « موجة السجع » نتيجة لغلبة النفوذ الفارسي على بلاطات الأمراء ، وظهور طائفة من الكتاب الذين تأثروا بالسجع وكلفوا به أمثال أبي الفضل بن العميد وأبي بكر الخوارزمي والصاحب بن عباد ، فقد انجسجوا إلى السجع وألوان البديع ، وإن كان الأدب العربي قد عرف السجع قبل ذلك فهو الحاضر وفيض القريحة . ثم ظهر فن المقامات وهو نوع من سرد الحكايات تقوم على السجع دون اعتبار لقيمه . وقد صور العلامة ابن تيمية هذا التحول في الأدب العربي فقال : أما تكلف الأسجاع والأوزان مما تكلفه متأخرو الشعراء والخطباء والمرسلين والوهاظ ، فهذا لم يكن من دأب خطباء الصحابة والتابعين ، ولا كان ذلك مما تهتم به العرب ، وغالب من يعتمد ذلك يزخرف اللفظ بغير فائدة مطلوبة من المعاني كالمجاهد الذي يزخرف السلاح وهو جبان ولهذا يوجد الشاعر كلما أمدح في المدح والهجو خرج من ذلك إلى الإفراط في الكذب يستعين بالتخييلات أو التمثيلات .

٩ - في مجال الفلسفة

موضوع الفلسفة أساساً هو : « معرفة حقائق الأشياء » : طبيعية أو رياضية أو ميتافيزيقية (وراء الطبيعة) في هذا تدخل معرفة الله وهذا هو مجال دراسته للكون وما وراء الطبيعة أما مجال الانسان فيشمل البحث في سلوكه من جهة الأخلاق والسياسة ، وهذا ما سماه القدماء من المسلمين فلسفة عملية - (الدكتور الأهواني) وقد واجه الفكر الاسلامي موجة جديدة من موجات الانحراف حين انحط علم الكلام وفق مفهوم « الاشعرية » وازدهرت الفلسفة الباطنية فقد جهرت براهة اليونان في المنطق والطبيعات والرياضيات مجموعات للناس فأقبلوا على الفلسفة الالهية وهنا ظهر : السكندى والفارابى وابن سينا والمعروف أن الحركة الفلسفية في الفكر العربي الاسلامي قد استمدت خطوطها الاولى من جوهر القرآن ، وحاولت أن تقارب بين مترجمات الفلسفة اليونانية وبين مفاهيم الاسلام — والواقع أن هذه الحركة الفلسفية كانت مرحلة وسطى بين علم أصول التوحيد (الكلام) وبين العلم التجريبي ، وكان معظم الذين اشتغلوا بالفلسفة رواداً للحركة العلمية التجريبية التي قادها الفكر الإسلامى وسار بها شوطاً طويلاً . الواضح أن حركة الفكر الاسلامي لم تنقسم ولكنها سارت في طريقها إلى هدف واحد هو « البحث عن الحق » ، ولم يحل المعرفة في مختلف جوانبها ، والانفتاح على مختلف مفاهيم الفكر والانتفاع بها في سبيل الوصول إلى الحق . ومن هنا فقد بدأ علم الكلام إسلامياً خالصاً ، ولكنه أستفاد بأساليب المنطق والجدل اليوناني ومنها علم الكلام ، وقد أدى دوره كاملاً في مواجهة الحملات التي قادها خصوم الاسلام . ثم ظهرت الفلسفة كمنظور للكلام ، وإذا كان منهج الكلام ، هو للجدل فإن منهج للفلسفة هو البرهان العقلى — وكان هدف الفلسفة الاسلامية : البحث عن الكون والانسان في ضوء تعاليم الاسلام ، وفي مجال الكلام ظهر النظام والملاط والاشعرى وفي مجال الفلسفة ظهر السكندى والفارابى وابن سينا ، ولم يقف مجال للفلسفة عند العقائد ، ولكنه شمل الرياضيات والطبيعات ، ومن ثم تولد منه العلم التجريبي الذي خاضه الفلاسفة جميعاً وإلى الفلسفة الالهية (فما يتعلق بالميتافيزيقا وما وراء الطبيعة) وحدها وجهت سهام النقد ، أما في مجال الفلسفة الطبيعية والرياضية فقد حققت نجاحاً كبيراً . وكان أبرز ما حققت بناء « المنهج التجريبي » الذي قامت عليه أسس الحضارة المعاصرة . وفي مجال الرياضيات والطب والفلك برع فلاسفة المسلمين (وهذا هو مجال حركة العلم التجريبي) . أما في مجال الفلسفة النظرية : الميتافيزيقيا وما وراء الطبيعة فيجب التفريق بين الفلسفة الإسلامية وفلسفة الإسلام . فلسفة الإسلام فلسفة قرآنية من حيث ما أشار إليه القرآن من أصول للنظر ، ومصدر الحكمة في القرآن : العقل والقلب معا ، ولها بهذا

المفهوم خصائصها وميزاتها في النظر للكائنات ومبدع الكائنات والإنسان ، ولها شخصيتها المستقلة . ولها منطقتها الخاص ، وهي فلسفة شمولية تنظر في العلة والمعلول والسبب والاسبب والمخلوق والخالق . والحق أن فلسفة الإسلام تلتقي مع مفهوم الإسلام نفسه وتتشابه نفس غاية الدين . والوحي والعقل مصدران للمعرفة في الفكر العربي الاسلامي ، من أجل هذا لزم أن يكون بينهما تناسق تام فيما يمنحان من معارف ونتائج ، ويرى الباحثون : أن الشريعة والفلسفة تتفقان في الدعوة إلى الخير والحث على الفضيلة والاصلاح ومحاولة الشمول في النظرة إلى الكون . فالشريعة تعتمد — في مفهوم الخير والفضيلة والاصلاح — على الوحي ، أما الفلسفة فتعتمد في ذلك على النظر الاجتهادي ، والشريعة تقرر الخير والشر والحلال والحرام والفضيلة والرذيلة ، أما الفلسفة فتنتهي إلى ذلك بالاستدلال وتنساق إليه بالبرهان والصالح العام . غير أن الفلسفة الاسلامية لم تقف عند هذا الحد ، فقد تطورت وأخذت تهدد من جديد مفهوم الاسلام (للتكامل الوسط) ، كما هددته المعتزلة من قبل ، ويمثل هذا التهديد في الانفصال عن مفهوم التكامل والوسطية التي هي طابع الاسلام والفكر الاسلامي . والحق أن الفلسفة ليست إلا قطاعا من الفكر الاسلامي الشامل المتكامل ، غمى جناح من أجنحته لها دورها ورسالتها في مرحلة معينة ، وإزاء تحدي معين ولا يمكن فصلها عن الفقه والمقائد والتصوف . والمعروف أن الحداثيين المسلمين كانوا يحاولون الدعوة إلى الإسلام والدفاع عنه بوسائل يسيرة بسيطة مستمدة من الحديث النبوي والسنة ، غير أن اصطناع خصوم الإسلام لفلسفة اليونانية كسلاح بعيد الأثر في مواجهة الإسلام دفعت المسلمين إلى استعمال نفس السلاح واصطناع نفس الأسلوب في مواجهة مساجلات أصحاب الأديان والمذاهب ، وقد بدا ذلك في منهج المعتزلة وعلماء الكلام ، ثم توسع واستقل وأصبح منهجاً فلسفياً كاملاً مع توسع الترجمة والنقل من السريانية واليونانية والفارسية والهندية . خير أن موقف مفكرى المسلمين إزاء الفلسفة اليونانية لم يكن موقف المقلد الذي يأخذ ما يصل إليه من العلم دون أعمال الروية فيه ، بل كل موقفهم موقف الناقد الذي يختار ما يلائم حاجته . فقد أخذ المسلمون من فلسفة أرسطو ما وافق منازعهم من استدلالات عقلية وأقيسة منطقية ، ثم عملوا على التوفيق بينها وبين (أصول) الفكر الاسلامي . وتقدم في هذا المجال ثلاثة من كبار فلاسفة الإسلام : الكندي ، والفارابي وابن رشد ، وقد تمثلت الفلسفة في أول حركتها جامعة بين : العلم والفلسفة . (١) ميدان العلم ممثلاً في الرياضيات والمنطق والطبيعات (٢) وميدان الفلسفة ممثلاً في الإلهيات . أما مجال العلم فقد انفصل من بعد وحققت نتائج هامة . أما ميدان الفلسفة فقد اشتغل بالإلهيات التي كانت موضع جدل كبير ، وكانت لها آثار بعيدة المدى . ويرجع ذلك أصلاً إلى الفوارق الطبيعية بين مفهوم اليونان في مجال المعاني والآلهية والنبوة

وما وراء الطبيعة والغيبيات — وبين مفهوم الإسلام . والحق أن الفلاسفة المسلمين لم يكتفوا بنقل الفلسفة اليونانية إلى العربية ، بل كانت لهم وجهة نظر واضحة مستقلة ، وكان لهم موقفهم الصريح في كل ما يختلف مع المقيم الأساسية للإسلام : وخاصة في موضوع التوحيد والنبوة . وقد ظهرت فلسفة ابن سينا مكتملة وأكثر تفصيلاً من فلسفة أرسطو الأولى ، إذ سكت أرسطو عن الكلام في أصل الكون وتكلم كلاماً موجزاً عن الله ، فلما جاء ابن سينا أفاض في الكلام عن الله والملائكة وحاول التوفيق بين العقل والإيمان وقد حاول الفلاسفة المسلمون أن يؤكدوا أن الشريعة والفلسفة يتفقان في الدعوة إلى الخير والحث على الفضيلة والارشاد إلى الإصلاح ، ومحاولة الشمول في النظرة إلى الكون على أساس أن الشريعة تعتمد في مفهوم الخير والفضيلة والارشاد إلى الإصلاح على نص مقدس وحكمة علوية وإلهام إلهي . بينما تعتمد الفلسفة في ذلك على النظر الاجتهادي والشعور الوجداني وأنه بينما تقرر (الشريعة) الخير والشر والحلال والحرام والفضيلة والزيلة عن طريق الوحي ، فإن (الفلسفة) تنهى إلى ذلك بالاستدلال وتنساق إليه بالبرهان ولقد وقف الفسكرون المسلمون موقفنا استقلالياً مستمداً من جوهر الإسلام في نظرهم إلى الفلسفة اليونانية فلم يقبلوها كاملة . وقد وردوا منها ما لم يوافق المقومات الأساسية للإسلام ، وحاولوا التوفيق بين ما اقتبسوا وبين هذه المقومات . وكان أساس منهجهم « الاتفاق بين الحكمة والشريعة » ، وقرر الفارابي أن الفلسفة والشريعة يلتقيان في وحدة المصدر ووحدة الواسطة ، أما المصدر فإن مرد الشريعة إلى الوحي والوحي من الله ، وأن مرد الفلسفة إلى الطبيعة والطبيعة من صنع الله أما وحدة الواسطة فإن النبي والفيلسوف — كلاهما — يستمدان العلم من الله ، يتلقاه النبي بالوحي ، ويستمد الفيلسوف من العقل الفعال . (وهذا مفهوم دخيل لا يقره الإسلام) كما قسم الفارابي الوسائل التي تتم بها المعرفة إلى ثلاثة أنواع : (١) حسية : تتصل بالحواس والخيالة : وموضوعاتها : عالم الطبيعة . (٢) عقلية : تتم بالاستدلال البرهاني . (٣) اشراقية : تنال بالحدس والالهام وموضوعها عالم الربوبية . وقال أنه لا يجوز بوجه من الوجوه أن تستخدم الوسائل الخاصة بموضوع ما ، لتحصيل المعرفة في موضوع آخر فلا تلمس الأمور الإلهية بالحدس ، ولا الحسية بالالهام . كما أخضع السكندى الفلسفة لأغراض الشريعة وألحق تفاصيل الشريعة بأحكام العقل ومبادئ الفلسفة أما ابن رشد فقد رد على ما وجه للفلسفة من نقد وفصل ما بين الفلسفة والدين في العمل ، وجمع بينهما في أن لهما هدفاً واحداً هو توجيه نشاط الإنسان إلى بلوغ الكمال . والحق أن الغزالي وابن تيمية وابن حزم لم يعارضوا الفلسفة ككل بل عارضوا أخطاءها ، فقد نقد الغزالي « الفلسفة الإلهية » . ونقد ابن تيمية « المنطق » وقال : أن للمسلمين منطقاً مستمداً من القرآن وعارض ابن حزم ما خالف ظاهر الدين من أرائهم وأسس تفكيرهم وتفصيله وجاء بنظرية

المعرفة — وهى أعلى ما بلغ الفكر الإسلامى فى جميع عصوره . والخلاصة : هدف الفلسفة الإسلامية هو تزويد العالم بنظرية تامة عن وحدة الكون ترضى الذهن كما ترضى الدين . * محاولة التوفيق بين الجانب الأخلاقى والروحى للعلم . * التوحيد والتنزيه . * تأكيد القول بأن الإسلام لا يعرف إلا مرتبتين فوق الانسانية هما : مرتبة الألوهية ومرتبة النبوة . * إختلاف الفلاسفة المسلمون عن الفلسفة اليونانية حيث قامت اليونانية على الثنائية التى يتقابل فيها الله والمادة الأزلية بينما صان المسلمون وحدانية الله ونزهوه تبارك وتعالى عن ملامسة المادة .

— ٤ —

« أزمة الشعوبية »

واجه الفكر العربى الإسلامى أولى أزماته فى نفس مرحلة تبلوره ، خلال توسع عالم الإسلام وانصهار الأجناس والأمم المختلفة فيه . وفى مواجهة حركة وحدته وتشكله بمواجهة الفلسفات والأديان والمذاهب المختلفة . وكان لابد فى مرحلة « بلورة الفكر وانصهار المجتمع » من مواجهة حوار ضخم وسجال عنيف ومقارنات واستخلاصات من شأنها أن تصير الفكر الإنسانى الوافد وتأقله وتصهره فى بوتقة الإسلام ، وتقيم منه أيولوجية حية وفق مفاهيم الإسلام ، وفى إطار مقوماته الأساسية ، غير أن حركة البلورة لم تجر على أرض منبسطة ، ولم تفتح لها أحداث التاريخ أن تتشكل فى يسر وسهولة . فقد كانت التحديات التى تواجه الإسلام جد خطيرة ، تمثل فى القوى الغالبة التى كانت تتآمر على الإسلام وتحاول أن تدمره . وقد تمثلت هذه الحركة فيما نطلق عليه : « أزمة الشعوبية » وهى حوكة سياسية ضخمة تهدف إلى إقتلاع النظام السياسى الإسلامى ، وهى فى أعماقها تنطوى على حركة فكرية هى ما يستهدفه بحثنا هنا ، فالموجة الشعوبية الفكرية المنبثقة من الحركة الشعوبية السياسية الكبرى كانت تتمثل فى عدة تشكيلات : الزنادقة ، الباطنية ، الملاحدة . وقد تصدت هذه الحركة لختاف فروع الفكر العربى الإسلامى فحاولت التأثير فيه بالتزييف أو إثارة الشبهات أو تمزيق وحدتها بتغليب جناح على آخر متطلعة إلى القضاء على مفهوم الفكر الإسلامى القائم على الوسطية والتكامل والحركة . وقد جرى هذا الإنحراف فى ميادين : العقائد والفقه والشريعة ، والتصوف والاسكلام ، واللغة والأدب ويمكن تقسيم الحركات والدعوات التى برزت فى مرحلة التبلور والانصهار إلى دعوات داخل نطاق الإسلام وهذه من أمثال : الخوارج والمرجئة والمعتزلة وغيرها من دعوات سياسية أو فكرية أو تجمع بينهما . وهى دعوات تمحرت مفهوم الإسلام ولم تخرج عن إطاره . هذه واحدة ، أما الأخرى فهى

الدهوات الهدامة التي انتسبت إلى الإسلام في محاولة القضاء على دولته وكيانه سواء بالعمل السياسي أو الفكري، وهذه الدهوات قد خرجت أساساً عن مفهوم الإسلام وإن بشرت به ويمكن أن نطلق على هذه الحركات «الشعوبية» ما هو جوهر الحركة الشعبوية: الواقع أننا نطلق كلمة الشعبوية على مجموع الحركات التي واجهت الإسلام والفكر العربي الإسلامي والأمة العربية باعتبارها حاملة لواء الإسلام أساساً إلى مختلف الأقطار. ونحن نفرق هنا بين حركات الانتفاض على القيادة الإسلامية السياسية وبين حركات التأمر على جوهر الفكر الإسلامي ومحاولة الدم أو التدمير أو التشكيك في مقومات الفكر الإسلامي والإسلام نفسه، فهذه هي التي تعيننا في هذا البحث، والمعروف أساساً أن عملية الغزو الفكري وإثارة الشبهات هي جزء من الخطة السياسية الرامية إلى تحطيم القيادة الإسلامية السياسية وذلك بالقضاء على جذورها ومقوماتها المتمثلة في الفكر العربي الإسلامي. وقد تمثلت هذه الحركة في دعوات أو حركات أطلق عليها أسماء مختلفة متعددة منها: الراوندية، البابكية، الخرمية، المنفعة، الباطنية، القرامطة، الزنادقة، الملاحدة، فكل لهذه الأسماء أطلقت على حلقاتها المختلفة ولكنها تتجمع تحت هدف واحد: هو هدم الإسلام، وذلك بالعمل على هدم قيادته السياسية من ناحية وإثارة الشبهات حول قضايا متعددة: كالجبر والاختيار والصفات الإلهية والحلول والتناسخ وخلق القرآن، وهي قضايا نقلت من الأديان والفلسفات القديمة، وأريد بها إثارة البلبلة والاضطراب في مفاهيم الإسلام وقيمه الأساسية. وقد حاولت هذه الحركة السيطرة على مختلف ميادين الفكر الإسلامي: الفلسفة، التصوف، التوحيد، الشريعة، الأدب، الأخلاق، اللغة، التاريخ. والمعروف أن الشعبوية حملت مفاهيم المجوسية والزرادشتية والمناوية والمزدكية وهي أديان ومذاهب قديمة، حملتها معها لتغيير جوهر الإسلام وتحويله عن «قيمه» الأساسية وأبرز ما تحمل مفاهيم هذه الأديان والمذاهب: أولاً: القول بوجود الهين لهذا العالم، إله الخير وإله الشر بالظلمة، ثم كانت عبادة النار وتقديسها وسيلة ليظل إله الخير منتصراً فكانوا يشعلونها في المعابد. ويرى زرادشت غلبة الخير ويرى ما في غلبة الشر. ثانياً: القول بالإبادة الكاملة للأموال والنساء، ويقول المزدكية أن الله إنما جعل الأرزاق في الأرض ليقسمها العباد بينهم بالتساوي بحيث لا يكون لأحد أكثر مما لغيره. وقد نشأ هدم المساواة بالقوة، ويتبين أن يكون المال والنساء شركة بين الناس كاشتراكهم في الماء والنور مع إسقاط الفروض الدينية. فإذا أضفنا إلى هذه المذاهب أثر الفلسفات اليونانية والرومانية، استطعنا أن نستخلص عاملاً ثالثاً، هو عامل الوثنية اليونانية وخرافات أهل المسيحية بين الطبيعة الواحدة والطبيعة يميز للسيد المسيح، وآراء سقراط ومنطق أرسطو وفلسفة أفلاطون وهي ما يطلق عليه «الهيلينية».

الباطنية

حمل خصوم الاسلام هذه المفاهيم وأثاروها في وجه الفكر العربي الاسلامي وتولدت منها فلسفات جديدة كان أخطرها فلسفة الباطنية الذين إدهو أن للقرآن ظواهر وبواطن ، وأن البواطن تجري من الظواهر مجرى اللب من القشر، وقد أدرك الباطنية أن الصلة القائمة بين الكلمات والمصطلحات الدينية ومعانيها أساس تقوم عليه الحياة الإسلامية ، فإذا انقطعت الصلة بين الكلمات والمعاني وأصبحت الكلمات لا تدل على معنى خاص أو مفهوم معين ، تسرب الشك . ثم قالوا : أن الظواهر هي تكليفات الشرع وأن من إرتقى إلى علم الباطن سقط عنه التكليف وقد حولوا ألفاظ المصطلحات الشرعية وفسروها حسب أهوائهم . فقالوا مثلاً أن (الصلاة) هي الدعاء إلى الأمام (الفسل) نجدد العهد عليه ، و (الزكاة) : هي بث العلوم لمن يترك لها ويستحقها و (الصوم) كتمان العلم عن أهل الظاهر و (الحج) هو طلب العلم الذي تشد رجائل النمل إليه . وقد سموا خطتهم على نحو دقيق غايه في الدهاء والمكر : قالوا : إن الإسلام لا يزال قوياً ، وأن المسلمين وهم أصحاب عاطفة دينية قوية لا يصح دهنهم إلى الإلحاد السافر ، فتثور فيهم روح المقاومة ، ولذلك اختاروا إلى هدفهم أسلوباً لا يزعج المسلمين هو التفريق بين الظاهر والباطن ، ومن هنا حولوا كل كلمات النبوة والرسالة والسلاكة والجنة والنار والشرعية والفرض والواجب والحلال والحرام إلخ . إلى مفاهيم باطن وظاهر ، كل منها يؤدي معنى خاصاً وفهم منه مفاهيم خاصة لا يشك فيها مسلم .

(يتصرف عن أبي الحسن الندوي : رجال الدهوة والفكر)

والهدف الأساسي من هذه التفارقة منه هو قطع الصلة بين المعاني والكلمات . وهكذا استهدف الباطنية البأس هقائهم الوثنية ثياباً إسلامية ، تهدف إلى زعزعة إيمان الناس في الإسلام وتقريب مفاهيم دياناتهم القديمة وإدخالها إلى الإسلام . وقد تبلورات الدهوة الباطنية في « حركة الحشاشين » الذين كانوا يعمدون إلى الإغتيال كوسيلة لتحقيق أغراضهم كما كانوا يستعملون الحشيشة لتخدير الأعضاء الجدد وحملهم إلى حدائقهم الجميلة لاقتناعهم بأنهم في الجنة وقد تضخمت قوة الحشاشين في فارس والعراق وكانت عاصمتهم قرب بحر الخزر وتسمى (الموت) وقتلوا الكثيرين من قادة الإسلام البارزين وفي مقدمتهم نظام الملك سنة ٤٨٥ هـ . وعندما زحفت جحافل الحملة الصليبية إلى الشام سنة ٤٩١ هـ إشتد ساعد الباطنية وأغتالوا كل من قاوم الصليبيين من القادة المجاهدين ، وقد انتهت قوتهم على يد التتار فعد أكثر من قرنين هددوا خلاهما عالم الإسلام بالخطر (القرنان الرابع والخامس الهجري) . وكانوا قد امتلكوا قلعتي أصفهان وألموت وغيرها من المواقع الحصينة . وقد صور بعض

الباحثين أسلوبهم في خداع أنصارهم فقالوا : يبدأ الدعاة بتلقين المسترشد بمدح الشريعة الإسلامية وإعلان فضائل رسول الله حتى يكسبوا ثقته ويرتاح إليهم ، ثم يستدرجونه عن طريق تأويل الآيات القرآنية تأويلاً يتفق مع نزعاتهم وأغراضهم ، إلى إسقاط فرائض العبادات ، ويذكرون أنها شرائع وضعها الأنبياء حسب حاجة الدهاء ، وأنها لا تليق بخواص القوم من أصحاب العقول الكبيرة ، ثم يرقونه إلى تحقير الكتب المقدسة : من إنجيل وتوراة وقرآن ليعارض شعائرها ، ثم يدفعونه إلى الطعن في النبوة بأن يبينوا له أن الأنبياء يكتب بعضهم بعضاً ، وينسخ كل منهم ما جاء به الآخر ، ويوهمون بأن الوحي ما هو إلا صفاء للنفس ويحرضونه على إنكار المعجزات لأنها تقوم على أساس غير عقلى ويشوقونه إلى الفلسفة ويرفعون منزلة الفلاسفة في نظرة إلى مرتبة تلو مرتبة أنبياء الدهاء والرياع لأنهم رسل الخاصة . ثم يلقنونه آخر الأمر مذاهبهم الفلسفية وهي مزيج مشوه من أفكار عنصرية أفلاطونية محدثة ممتزجة بتعاليم إيرانية عليها مسح إسلامية لإخفاء هدفها الهدام . ٢ - وكانت القرامطة واحدة من هذه الدعوات الهدامة التي انتشرت بأيدي دعاة يطعمون في القضاء على القيادة السياسية الإسلامية مستترين تحت اسم العدل الاجتماعي مستغلين طوائف الفقراء العرب والنييط (كدعوة الزنج والقرامطة) وآية انفصال هذه الدعوات عن مفهوم الإسلام والفكر العربي الإسلامي أساساً ما ثبت من مفهومها وفلسفتها التي تقول « أن الدين هو سبب إستعباد الجاهيل ، وأن نبي المسلمين حرم عليهم الطيبات وخوفهم بأشياء لا تعقل مثل البعث والحساب وعندما أن الجنة هي الدنيا ونعيمها وما النار وهذابها إلا ما فيه أصحاب الشرائع من الصلاة والصيام والحج والجهاد . وقد حمل دعاة القرامطة السياسيين ومن تابعهم فكراً من أمثال إخوان الصفا وغيرهم على الأديان والشرائع والأنبياء وقالوا إن الأنبياء والحكام كانوا سبب إستعباد الجاهيل وشقائهم مادياً وقد تأكدت تاريخياً بصفة قاطعة : عمق الروابط بين القرامطة وحركة مزدك السياسية في العصر الساساني السابق للإسلام وإذا استطاع القرامطة إقامة دولة في البحرين البحرين فيآتهم لم يستطيعوا أن يثبتوا أنهم قادرون على تحقيق مفهوم الإسلام في العدل الاجتماعي .

٣ - الغلاة

وظهرت طائفة الغلاة ، تحمل وشاح أهل البيت وتستر به كذباً ، وكانت حركتهم متعمدة للخرمية ، وقد تولاهم ميمون القداح وابنه عبد الله . وليس لهذه الحركة صلة بالإمام جعفر الصادق الذي تبرأ من ابنه إسماعيل بعد أن ثبتت الصلة بينه وبين ميمون القداح وقامت فرقة تقول بإمامته ومنها تشعبت القرامطة . ويؤكد الباحثون أن كان وراء هذه الدعوة وغيرها من الدعوات دافع سياسي

هو القضاء على القيادة السياسية الإسلامية . وقد أشار دى ساسى وديوج إلى ذلك وقالوا أن عبد الله ابن ميمون كان يحمل رغبة القضاء على سلطان العرب وعلى الإسلام الذى جلب إليهم السلطة وإرجاع مجد الفرس مرة أخرى . وكانت حركة القرامطة عماد الدعوة الباطنية : ويقول الشهرستانى أنه كانت لهم دعوة فى كل زمان ومقالة جديدة بكل لسان ، وأهم مبادئهم مبدأ الباطن ، وقد لزمهم لقب الباطنية لدعواهم بأن لكل ظاهر باطنا ، ولكل تنزيل تأويلا وعندهم أن الظاهر بمنزلة القشور والباطن بمنزلة اللب ، وقد تأولوا آيات القرآن وسنن النبي فى موافقة أساسهم ، وقالوا أن من ارتقى إلى علم الباطن انحط عنه التكليف ، وأن جميع الأشياء التى فرضها الله على عباده وسنها نبيه وأمر بها لها ظاهر وباطن وأن جميع ما استعبد الله به العباد فى الظاهر من الكتاب والسنة أمثال مضروبه ونحتها معان هى بطونها وعليها العمل وفيها النجاة (ملخصاً عن : ابن الجوزى ، الديلى . البغدادى ، الشهرستانى) . وقد أشار أغلب هؤلاء إلى أن غايتهم الأساسية : سياسة عامة وأن تطبيق التأويل كان خيراً وسيلة لاستخدام الكتب المقدسة لجميع الأديان لتحقيق أغراضهم فى جميع مختلف الطوائف تحت لوائهم للقيام بحركتهم وقال البغدادى أن الدين وضعوا أساس دين الباطنية كانوا من أولاد المجوس وكانوا مائليين إلى دين أسلافهم ولا تعبد على ظهر الأرض مجوسياً إلا وهو مواد لهم .

٤ — الزنادقة

وجمات طائفة أخرى لواء الزنادقة : وتمثلت حركتهم فى إثارة الشك والريبة فى النفوس حتى يفقد الإنسان إيمانه بخاصة : والدعوة إلى الحر والشهوات الحسية والخلاعة والاباحية والعمل لذلك . وقد روج الزنادقة لتعاليم ماني — التى تقول بتحريم الزواج والدعوة إلى الزهد — بين طبقات الصوفية والزهاد . وكان أبرز أعمال الزنادقة : الطعن على القرآن فى تأليفه ومحاولة إثارة الشهاب حول تناقضه ، وقد استهدفت كتاباتهم إثارة المثالب حول الأمة العربية ودس الأحاديث على الرسول ، وتزييف كتب التاريخ ، وهكذا عمل الزنادقة على إثارة الشبهات التى تهدم للقيم باسم الأخلاق ومهاجمة القيم الأخلاقية فى محاولة لخلق جيل من الجبان والمنحليين . وقد حمل أبو نواس لواء الدعوة إلى الحر ، كما ظهرت عصبة الجبان : حماد عجرد وحماد الرواية ، وحماد بن الزبرقان وكانوا دعاة إشاعة الفساد الخلقى . وقد أثار الزنادقة الجدل حول المحرمات المقطوع بها ، وذلك حتى يفتحوا ثغرات الشك والريبة أمام ضعاف النفوس ، ودفع الناس إلى الفساد . وعملت حركة الزنادقة على تفسير أحكام الفتا عن طريق الشعوبية عن الفقهاء الذين دسوا الأحكام الزائفة وخاصة فى مسائل المعاملات هادفين إلى تشجيع النحائل على النصوص الثابتة . كما هاجموا الأديان كلها مستهدفين النيل من الإسلام من طريق غير

مباشر ، وقد أنكر بعضهم الوحي الذي ينزل على الرسل مستهدفين هدم مكانة الأنبياء ورسالاتهم وحلوا لواء الدهوة إلى الإلحاد الصريح ، ووضع للقلالات الطوال في محاولة القول بأن العقل هو الوحي وأنه لا إيمان إلا بما يراء الإنسان وبما ينه .

خلاصة

ويمكن القول بالنقاء هذه الفرق جميعاً على معاداة الإسلام ومحاول تدميره وتحريف مفاهيمه وفكره، سواء الثنوية أو الجوس واستمدادهم من الأديان والفلسفات القديمة : للزكية والخزمية والمانوية وأن هناك صلة وثيقة بين هذه الحركات جميعاً وأن الحركة التالية تستقي من مناهج سابقة وتسير على منوالها . وأن المزدكية القديمة الفارسية قد تطورت بعد الإسلام وحاول دعاؤها إكسابها ثوباً إسلامياً فظهرت في الخزمية والبابكية والباطنية . وقال ابن الجوزي وكثير من المؤرخين الإسلاميين : أن المزدكية والخزمية والبابكية والاسماعيلية حركة واحدة . وقال مؤرخو السنة : أن الاسماعيلية كانوا يريدون سلب الناس عن المذاهب والأديان وخاصة عن الإسلام ليتركوا لهم الخيار في أتباع أى مذهب وخاصة المذاهب الفلسفية والجوسية ، وقد هب الاسماعيلية الأذهان لفهم الفلسفة اليونانية وأنزلوا الفلاسفة القدماء (أفلاطون . فيثاغورس) منزلة الأنبياء وحرصوا جميعاً على قراءة بعض الكتب الفارسية والنظر إلى أصحابها كأنبياء .

الحركة الشعبية

تلتزم الحركة الشعبية هذه دهوات : * الباطنية . تأويل شرائع الإسلام وصرفها عن ظواهرها * القرامطة * الغلاة * الزندقة : الإباحة المطلقة ورفع الحجاب واستباحة المحظورات واستحلالها وإنكار الشرائع * الرافضة * المجسمة : قالوا أن الله قد أوصورة * الدهرية : أهل الدهر * الثنوية : من قال يقدم الإثنين (الله والعالم) * المحيرة والجهمية : القول بالجبر وهي في مجموعها تهدف إلى إذاعة موجة « الإلحاد » التي تهدف إنكار الأديان كلها ومن بينها الإسلام ويقوم عملها على أساس : الزندقة الفكرية * الانحلال الاجتماعي * مهاجمة القيم الأخلاقية * السخرية بأصول الأديان والأخلاق والنظم الاجتماعية * إثارة الجدل والشك حول الحُر وغيرها من الحرمات . وقد حمل لواء هذه الدهوة دعاة كثيرون في مختلف هذه الميادين * . أبو نواس . دعا إلى الحُر وبالع في الترويج لها وحث الناس على شربها متستراً تحت ستار التظاهر بالظرف . * بشار بن برد . حمل لواء نشر الفساد الخلقى وإشاعة

الفسوق بالنساء * حاد عجرد : هاجم أهل التقوى والورع ولا سيما النساء وأهل الزهد ، وحل عليهم وقذفهم بأنذع ألوان السباب وأفقرى عليهم بما ليس فيهم هادفاً إلى نشر الفساد بين جوانب المجتمع . * إخوان الصفا : نظموا مجموعة من أفكار الفلسفات القديمة في محاولة لوضع نظام جديد يحل محل الشريعة الإسلامية التي يعتقدون أنها أصبحت عتيقة لا تؤدي رسالتها . قالوا أن الشريعة قد دنت بالجهالات ولا سبيل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفة ، وأمر فوافي الاعتماد على الأفكار اليونانية من غير تمحيض أو انتقاد . أبرز مفاهيمهم : إسكاف البعث بالأجساد ، وهم يفسرون الآخرة والجنة والنار خلافاً لما تواتر عند المسلمين ويفسرون الكفر والعذاب تفسيراً باطنياً فلسفياً وبجمع مذهبهم بين آلهيات اليونان ونظريات أفلاطون وأرسطو وأفلاطون وفيثاغورس وبين العبادات الشرعية الإسلامية . وقد قاومهم الإمام الغزالي . * ابن الرواندي . ومحمد بن زكريا الرازي : إثارة الشكوك حول مفهوم الإسلام . وإنكار الوحي الذي يدل على الرسل والقول بأن العقل الإنساني هو حلقة الاتصال بين المرء وربّه ، والدعوة إلى عدم مكانة الأنبياء ورسالتهم في نفس الوقت * عبد الله بن ميمون القنداح قال بأن الأئمة والأديان والأخلاق ليست إلا ظلالاً وسخريّة ونسب شقاء الناس إلى الدين ذاته واستخدام الباطن كوسيلة لضرب الدين وإسكار المفاهيم الأساسية الإسلام وتمثل أبرز مفاهيمهم على هذا النحو . أولاً — محاولة تفسير القرآن ومبادئ الشريعة على أساس دعوى الباطن . قالوا : إن ما يقرأ المرء ويتعلم إنما هي أمور ظاهرية تحمل في طياتها معاني خفية لا يدرك كلها إلا بقر قليل من الراسخين في العلم ، الذين لهم وحدهم الحق في كشف جوهرها لمن يسير في فلسفهم واستمدف الباطنية لباس هفائهم الوثنية ثياباً إسلامية ودلوا على زعزعه إيمان الناس في الإسلام وتقريب دياناتهم القديمة . ثانياً — وضع الكتب الزائفة المليئة بالمغالطات . وقد وضع الزنادقة عشرات من الكتب المليئة بالباطل والامحرفات في ثوب براق عن طريق طبقة من العلماء وأهمها (١) كتب الفقه والتفسير وما بها من أحكام خاصة في أمور الفقه التي تتناول معاملات الناس مع بعضهم بعضاً ووضع آراء فاسدة تشجع على التحايل ، وحث العلماء على تزيف الحقائق التاريخية ووضع الكتب التي تنحصر في عرض مساوئ العرب والتضليل في البحث عن أنساب العرب وتاريخهم والديس عليهم للتشهير بهم . (٢) دس الأحاديث على الرسول واستغلال الشخصيات الإسلامية الأولى من غير العرب استغلالاً سيئاً واستغلال شخصيه سلمان الفارسي ورفعته هل سائر الصحابة . والغرض عن ترويح هذه الأحاديث أساساً هو زعزعه القيم الأساسية وحث الناس على ترك الفكر الإسلامي والتطلع إلى العقائد القديمة ٣ — تزيف التاريخ حتى يجعل أبناء الأمة العربية ماضيه . ٤ — إثارة الجدل حول المحرمات المعروفة مستهدفين التفرقة بين الكبيرة منها والصغيرة . (٥) اتخاذ حركته الترجمة

وسيلة لإحياء الجوسية ونشر كتب المأوية والزنادقة ودعائهم. ثالثاً : إعداد طبقة من الدعاة الخاتمين وتزويدهم بالمعلومات العامة من شتى المعارف للمعنوية دون أن يتعمقوا فيها حتى تؤدي بهم هذه التعريية الناقصة إلى الغرور مع التبيز في الجدل والمراوغة والانتقال من موضوع إلى موضوع مبالغ في خداع الناس وإيهامهم بالعلم الغزير . رابعاً : نقد الذين واتهامهم بالترافيه وعدم جدواه العملية . ومحاولة إخضاع الدين لمبادئ العقلية الإغريقية ، وإعلاء الثقافة اليونانية على القيم الإسلامية وإنكار رسالة الرسل وهدم مكانة الأنبياء وإثارة الشكوك حول الإسلام وإعلاء الغفل الإنساني على الوحي .

١- في مواجهة التحلل والانحراف : الحسن البصري

أداعت الشعوبية الدعوة إلى التحلل والانحراف . ونشأت طبقة من المترنين والدعاة إلى إحياء مفاهيم الجوسية . وسادت ظاهرة النفاق والتحلل وطبعنا مفهوم العقيدة كما طبعنا مفهوم الأخلاق في المجتمع ، وواجه الحسن البصري هذه الظاهرة بقوة . وهاجم التحلل والنفاق وودعا إلى المحافظة على خصائص الفكر الإسلامي ومفهوم المجتمع الإسلامي كما دها إليها القرآن ، يقول ابن خلدون : ولما اتسعت حركة الترف واللهو ظهرت فرقة المتطوعة للتسكير عن الحجان ظهر خالد الدريوس وبرناجه أن يأمر بالمعروف وينهى عن المنكر بطلب الإصلاح ، وسهل بن سلامة الأنصاري يدهو إلى الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والعمل بكتاب الله ، يقول الطبري : أنه تبعهما خالق كثير . ثم قامت إبعده ذلك فرق الحنابلة للأمر بالمعروف والنهي عن المنكر . وظهرت حركة الزهد كرد فعل على حركة اللهو والانحراف . أبرز ما تمثله دعوة الحسن البصري ، مواجهة انحراف المجتمع واتجاه نحو الترف والتحلل بالنصح والتعليم والكلمة ، فقد وصف أمراض المجتمع ، وكشف عن أخطار النفاق والترف وهاجم الانهماك في الشهوات . وصعد في حق وشجاعة أمام الأمراء والحاككين ، وكان مزوقاً من المطامع والمناصب ، خالصاً لما أعتقده من يقين . وكان مهتمه تنحصر في بناء منهج التربية العملية والادوية الخلقية والروحية . وكان أسلوبه العذب مضدراً للنفاق الناس حوله واستجابتهم له . وقد سار في طريقه محمد بن سيرين والشعبي وتلك عباراته : « أهلك الناس الأمانى ، قول بلا عمل ومعرفة بغير صبر وإيمان بلا يقين . إن من أخلاق المؤمنين قوة في دين وإيماناً في يقين وعلماً في حلم وحلماً يعلم وكيساً في رفق وعملاً في فاقة وقصداً عن غنى . من قواهد الخلو من الله أن صاحبه لا يخف شيئاً . وبه يكتسب شجاعة لا حد لها ، إن تلحق الأبرار إلا بأعمالهم . لا تسكن ممن يجتمع علم العلماء وطرائف الحكماء ويجرى في العمل مجرى السفهاء ، تعلموا ما شئتم أن تعلموا فوالله لا يؤجركم الله حتى تعلموا . »

وقد كان الحسن البصري رائداً في مجالات ثلاث : الفقه والتصرف والشرعة، فقد هاجم النفاق والظلم والانحراف ودعا إلى التربية وإصلاح النفوس وأثر في الأدباء والفقهاء والصوفية وهو أول من جمع بين دعاة الدفاع عن الإسلام « المعتزلة » وقد خرج من مجلسه واصل بن عطاء ومجموع تعاليمه تهدف إلى تربية إيجابية تجمع بين الزهد والعمل ، وهو أستاذ جيل كامل من رجال القرن الأول ، وأبرز ما ركز عليه في مواجهة تحديات عصره : بناء السلوك الخلقى وربطه بالعاملات المادية ، بعيداً عن التطرف والانحراف ، اتفاقاً مع الواقع والاستطاعة ، وتتركز دعوته في التضيحية المادية التي أطلق عليها « السخاء » وهو أن يجود الإنسان بماله لوجه الله خالصاً بعيداً عن السرف الذي يتمثل في الانفاق لحب الرئاسة كما دعا إلى التواضع ، وواجه البخل وأصحاب المادة بمحنة ضخمة ، وهاجم إمبراهيم في المتاع وبخلهم على الفقراء واليتامى ، وقاوم انفاق الأموال في الأهواء ، وكره جمع المال دون أداء الزكاة . وبالجملة لقد كانت دعوته إلى التواضع والسخاء .

٢ - الرد على الزنادقة : واصل والعلاف والنظام

حمل واصل بن عطاء ، والهنديل بن العلاف ، وابراهيم النظام ، وبشر بن المعتمد ، والجاحظ - وهم أئمة للمعتزلة - لواء الرد على الملحدين فقد حارب المعتزلة خصوم الإسلام بالكلمة : الحيرة والرافضة ، نازلوا الجوس واليهود والمناوية الذين كانوا يدعون إلى دياناتهم ويظهرون محاسنها ويهاجمون الإسلام ولم يسبق أحد المعتزلة في الإسلام إلى الرد بمثل هذا المقدار . وقد تصلح المعتزلة بالجدل والمنطق ، وصاغوا أفكارهم وقضاياهم في قوالب الكلام ، واستطاعوا بذلك منازلة أصحاب الأديان والفلسفات وكذلك الطوائف الإسلامية المخالفة لهم . * أبو الهذيل بن العلاف . ناظر التنويه في البصرة ونقل عدداً كبيراً منهم إلى الإسلام وكان قد تعمق أساليبهم الملتوية وخدمهم العميدة . وأتاحت له ثقافته وحفظه للشعر العربي قوة ضخمة في مجال الجدل والقدرة على المناظرة ، وكان من أثره أن تحول كثير من تابع الزنادقة إلى الإسلام حتى قيل أنهم بلغوا ثلاثة آلاف رجل . * واصل بن عطاء وأبو الهذيل العلاف قاوماً بشار بن برد وصالح بن عبد القدوس وهما من التنوية ، وقد تابع واصل رسالته في الرد على الزنادقة وتنفيذ سائر أعمالهم سواء دعاة المناوية أو الجوسية وله كتاب في الرد على المناوية حل فيه على أكثر من ثمانين شبهة لهم ورد عليها ، قال عمرو بن عبيد ليس أحد أعلم منه بكلام الزنادقة ومارقة الخوارج والدهرية وسائر الخلفين ، وقد اشترك تلاميذ واصل في الرد على رؤساء الزنادقة وأرسلوا الوفود إلى جميع الجهات لتنفيذ أقوالهم . * قاوم عمر بن عبيد

أنكار جرير بن حازم الأزدي . * النظام : وهو أحق تكلم في الشرق ظل في حرب مستمرة من الثنوية والديسانية والدهرية فقطعهم وأبطل كلامهم . وقد جرت بينه وبين الرافضة عدة مناظرات ، قال للمؤرخون أنه لم يكن في التاريخ أحد نجح نجاح النظام في إبطال كلام الثنوية وإسقاطهم عن مركزهم وشأنهم . * ركان للجاحظ دوره القوي في مواجهة هذه الشبهات . * استعانت المعتزلة في هذه المعركة بما استعانت به الأيان المحيطة بها من نهج فلسفي لإبراز ما في جوهر الإسلام من قيم وفضائل . وقد بقي أثر هذا العمل الذي قامت به المعتزلة حيا في مجرى الفكر العربي الإسلامي إذ استمد منه أهل الإسلام حججهم حتى وصل بعض الباحثين إلى القول بأنه لو لم تكن المعتزلة مهتة الطريق لما كان لأهل السنة تقدم في هذا الفن مثل تقدمهم . عارض المعتزلة الحملة الضخمة التي وجهت إلى الإسلام من اليهود والمجوس والدهرية والنصارى ، حين أثاروا المسائل والشبهات والشكوك وردوا هجمات الزنادقة بقوة الحجة وسلاح العلم . وقد نازل المعتزلة الثنوية والديسانية والدهرية وقاوموا شبهات بشار وجريز بن حازم السمنى وأبو نواس وحجاد وعجرد ودعبل الخزاعي وصالح بن هب القديس . واستطاعوا أن يدخلوا قوما من الثنوية في الإسلام بعد إقناعهم وألفوا الكتب في الرد عليهم وألفوا في إثبات النبوة عامة وفي إثبات نبوة محمد (ص) خاصة عديداً من الكتب وكان في مقدمة هؤلاء . (١) وأصل بن عطاء : الذي لم يكن أحد منه أعلم بكلام الغلاة والزنادقة والدهرية والمرجئة وسائر الخالفين والرد عليهم . (٢) أبو الهزيل العلاف الذي جادل الزنادقة والشكاك والمجوس والثنوية وأسلم على يديه أكثر من ثلاثة آلاف رجل (٣) النظام : الذي قضى حياته في الدفاع والرد على الدهرية والديسانية . (٤) الجاحظ : ألف عشرات الكتب في الرد على هجمات الشعوبية والزنادقة . غير أن دور المعتزلة لم يلبث أن أصابه الانحراف والانحطاط ، وقد ظهر هذا من بعد في حلة خلق القرآن . وكان موقف ابن حنبل باهراً . ثم جاء الغزالي فحمل على انحراف علم الكلام وقال أنه علم جدل وليس علم دعوة خالصة . كما واجه علم الكلام نقد بعض الباحثين الذين وصفوه بالمبالغة ، وقالوا أن الجدل من شأنه أن يضع صاحبه في موقف الفسول والمبالغة في سبيل إثبات حقه ودحض باطل خصمه ، يقول الدكتور بيجر ج محقق كتاب الانتصار والرد على ابن الراوندي : أن من نازل عظيماً فهو مربوط به بقيد يلزمه أن يلاحق هدوة في حركاته وسكناته وربما تؤثر فيه روح العدو ، كما أن في عمل المدافعين لمشيء كثيرة تزول بزوال وقتها .

٣ - التحرر من التقليد : ابن حزم

واجه الفكر العربي الإسلامي رواجاً من التقليد وجواً من الجسود عند المذاهب ودهوة إلى التحاليل على النصوص ومحاولة تفسيرها بما يخرجها عن جوهرها وما يحرف مفهوم الإسلام ، فكان ابن حزم هو رد الفعل القوي لهذا الموقف ، متقدماً بذلك من حملوا لواء التحديد والتحرر من التقليد وسابقاً الفزالي وابن تيمية . فقد هاجم ابن حزم تقليد المذاهب وانحراف العوفية وأصحاب التنجيم وحارب الخرافات وهاجمها بشدة ، أخذ ما أخذ بالفعل ، وكان الناس في عهده فريقين : فريق اكتفى بالعلوم العقلية وأغضى من علوم الدين وفريق غرق في الخرافات وبعد من مفاهيم العقل . فلم يلبث أن دعا إلى التحرر من جود تقليد المذاهب الأربعة المشهورة وأعلن فترة المذاهب الفقهية المعروفة لأنها تعتمد على القياس الذي كان مركباً ذلولاً استطاع به جماعة من الفقهاء أن يلائموا بين أحكامهم وقوانينهم . أبرز مفاهيم ابن حزم أنه لا يأخذ رأياً إلا بعد تحييزه وعرضه على العقل والبرهان ومقتضيات الحياة وهو يعتمد على مدلول نص القرآن والحديث ولا يعتمد على القياس . وبعارض كل من يحمل الآيات القرآنية فوق ما يحتمل ، وغير ما تدل عليه من الألفاظ العربية المبينة لأن القرآن نزل بلسان عربي مبين ؛ ويقول في هذا : أهدوا أن دين الله ظاهر لا باطن له وجهر ولا سر تحته ، وأهدوا أن رسول الله لم يكتف من الشريعة كلمة فما فوقها ولا كان عنده سر ولا رمز ولا باطن غير ما دعا الناس كلهم إليه ولو كنتم شيناً بلغ كما أمر ، ويقول أن حمل الكلام على ظاهرة الذي وضع له في اللغة فرض لا يجوز تعديده إلا بقص أو إجماع ، لأن من فعل غير ذلك أفسد الحقائق كلها والشرائع كلها والعقول كله . ويصور مذهبه فيقول : صاحب الحق لا يصح أن يعنيه التعصب لقوله عن الناس حيث يكون وهو في إخلاصه للحق لا يبغي به نصر الحق المجرد ، وهو مستعد لترك قوله هو إلى قول غير أن رأى عند غيره أحق السائق الذي لا يشوبه باطل . وكذلك يقول : فيها لم يصبح هتافاً حق الآن ، فنقول مقرين أن وجدنا أهدى منه اتبعناه وتركنا ما نحن فيه . وقد بلغ من استقلال فكره وجراته وحرية رأيه أن خالف كثيراً من النظرات التقليدية التي نقلها الناس وتواترت في الكتب ، فخالف الأقوال التي تشير إلى أن النيل وجيحدون ودجله والفراة تدع من الجنة وتسكن على قائلها . وهاجم التقليدين في صلب آراءهم يقول : زعم قوم أن الفلك والنجوم تعقل وأنها ترى وتسمع وهي دعوى باطلة وبلا برهان . وصحه الحكيم ، أن النجوم لا تعقل أصلاً ، وأن حركتها أيداً على رتبة واحدة لا تبدل عنها ، وهذه صفة الجماد الذي لا اختيار له . وليس للنجوم تأثير في أعمالنا فلا لها عقل تدبرنا به ، إلا إذا كان المقصود أنها تدبرنا طبيعياً كتدبير الماء والهواء ،

ونحو أثرها في المدن والجزر ، وكتأثير الشمس على عكس الحر ، والنجوم لاتنزل على الحوادث المتبلة
ويتمثل مذهب ابن حزم في عبارات دقيقة حاسمة يقول . ما مذهبي أن أنفى مطية سواى ولا أن
أتحلى بحلى مستعار ، التقليد حرام ، ولا يحل لأحد أن يأخذ بقول أحد من غير برهان ، فليعلم من
أخذ بجميع قول أبى حنيفة وجميع قول مالك أو جميع قول الشافعى أو جميع قول أحمد بن حنبل رضى
الله عنهم ، ممن يتمكن من النظر ولم يترك من أتبعه منهم إلى غيره أنه قد خالف إجماع الأمة كلها
عن آخرها واتبع غير سبيل المؤمنين . لا يجوز لمن يملك أدوات الاجتهاد والعقل أن يقلدوا إماما
في كل ما يقول ، أو كل ما قاله وقرر من غير ترجيح دليل على دليل ، والعامى والعالم في ذلك سواء
وعلى كل حظه الذى يقدر عليه في الاجتهاد ، ولا ينفع من غير أن يعرف الدليل الشرعى الذى أخذ
منه الحكم ليكون أتباعه للدليل لا للشخص وقد حدد ابن حزم معالم نظرية للمعرفة كما نفهمها : والمعرفة
عنده تكون (أولا) بشهادة الحواس (ثانيا) بأول العقل أى بالضرورة وبالعقل من غير استعمال
الحواس (ثالثا) ببرهان راجع من قرب أو من بعد إلى شهادة الحواس وأولها للعقل وقال . أن
للإنسان ست حواس ، والنفس تدرك الحسوسات (المادية) بالحواس الخمس ، كعلمها أن الرائحة
الطبية معقولة من طبعها وأن الرائحة الرديئة منافرة لطبعها . ولعلمها أن الأحمر مخالف للأخضر .
وكالفريق بين الحشن والأملس . والحواس الخمس لا تدرك أحوال الحسوسات إلا بالمقابلة أو التفاضل
أو بأن يعظم الفرق بسرعة إلى أن يجتمع منه جملة يمكن أن تدركها الحواس . فالإنسان لا يدرك
تبدل الظل على الأرض إلا بعد أن ينتقل ذلك الطل انتقالا يستطيع البصر أن يقدره . وكذلك
لا ترى الإنسان يدرك ببصره نمو الشجرة إلا بعد أن تكون قد نمت قدراً تسهل ملاحظته ، ومثل
ذلك الشعب والرى وكثير من أغراض العالم . ويقول : أما الحاسة السادسة فهى علم النفس بالبدنيات
تعنى أن هناك أموراً يدركها الإنسان ذو العقل بداهة من غير أن يعرف دليلاً عليها فن ذلك علمها
— أى النفس — أن الجزء أقل من الكل ، فإن الصبي الصغير في تمييزه إذا أعطيته تمرتين
وبكى ثم زدته ثلاثة سر وهكذا علم منه بأن الكل أكثر من الجزء ومن كان لا يشبه لتحديد
ما يعرف . ويرى ابن حزم : أن العامل في عمله بسبعة أوجه لا ثامن لها : وهى الماهية وهى عين الفعل
وذااته والكمية وهى الغرض من العمل ، والكيف والكم والزمان والمكان والاضافة . وتعد نظرية
ابن حزم في المعرفة سابقة لما قرره فلاسفة أوروبا بسبعة قرون ونصف قرن ويرى ابن حزم : أن الغرض
من الفلسفة والشريعة يجب أن يكون إصلاح النفس حتى تستعمل النفس الفضائل وتكون في دائرة
السير الحسنة المؤدية إلى السلامة في المعاد وحسن السياسة للمنزل للرحية . ويقول : الفلسفة هى الحقيقة
إنما معناها وتمرتها والغرض المقصود نحوه بتعلمها ليس هو شيئاً غير إصلاح النفس بأن يستعمل في

دنياهها الفضائل وحسن السير المؤدية إلى سلامتها في المعاد وحسن سياستها للمنزل والرهبة وهذا نفسه لا غير هو الغرض من الشريعة . ويعرض ابن حزم جوهر الفكر الإسلامى على العقل ، وحد العقل عنده استعمال الطاعات والفضائل وليس بين الفضائل والرزائل عنده إلا فغار النفس وأنسها فقط ، ويرى أن الغاية من السلوك الإنسانى هي : (طرد المهيم) سواء كان هذا المهيم هو الفقر أو الخمول أو المرض أو الجوع ، وحيث أن العمل أى الحركة هي السبيل إلى المهم كيفما كان هذا ، فعلى الإنسان أن لا يعمل إلا من أجل تحقيق هدف سام لا يخضع لتقلبات الأيام والأحوال ، ويقول « لا تبدل نفسك إلا فيما هو أعلى منها وليس ذلك إلا فى ذات الله عز وجل ، وبإذل نفسه فى عرض الدنيا كبايع الياقوت بالخصى ، وعنده أن سبيل السعادة الحقيقية (أى اطمئنان النفس) هي الاخلاق الحميدة التى أسسها العمل الصالح ، ويدخل فى باب العمل لله : الاشتغال بالعلم لأن العلم طريق الفضائل . ويقول : أن من فوائد العلم الكبرى أن يكسب الإنسان اللبظة بما بان له من وجهة فى الأمور الخفية عن غيره ، وعلى الإنسان أن يستعمل أخلاقه وسيرته ما أمكنه ، وعلى المرء أن يحتاط ضد الانتكاس الخلقى ، وأن يعنى بصحته وبأعصابه ، لأنه قد تتغير الأخلاق الحميدة بالمرض والخوف والغضب والهوى ، وعلى الإنسان أن يتعود السيطرة على أعصابه . ويقول : وطن نفسك على ما تسكره يقل همك إذا أتاك ما لم تكن قدرته . وقد أثبت فى كتابه « المحلى » أن أحكام القرآن لا تؤخذ إلا من القرآن والسنة الصحيحة ، وأن القرآن ينسخ القرآن ، والسنة تنسخ السنة والقرآن ، وأن الإجماع حجة إذا تبين أن جميع الصحابة عرفوه وقاؤوا به ، وأنه لا يحل القول بالقياس والرأى وأنه لا يحل لأحد أن يقلد أحداً فى شرع الله حيا كان المقلد أو ميتا . وأنه لا يحل له الحكم بالظن . وقد رد فى كتابه المحلى على دعاوى الدهرية والفائلين بقدوم العالم وأثبت كروية الأرض بأدلة شيقة . وكما هاجم ابن حزم مجتمعه . وهاجم الأمراء المستهينين بأحكام الدين . وضعف الإيمان . وحلل عوامل الانحلال الشامل . الذى حاق بمجتمعه وهاجمه الفقهاء الذين كانوا عوناً للسلطان على الفساد .

٤ - انحراف المعتزلة وقضية خلق القرآن : احمد بن حنبل

لم يلبث الفكر العربى الإسلامى أن واجه انحرافاً آخر من مفهوم التكامل والوسيطية . فقد أدت المعتزلة دورها فى سبيل الدفاع عن الإسلام . غير انها لم تلبث أن أعلنت مفهوم العقل . وذهبت فيه مذهبا غاليا حتى جعلته المصدر الوحيد . وبعدت به عن مفهوم الاسلام جامعا بين العقل والقلب بوصفها سبيلا متكاملا للمعرفة . وذلك حين قالت يخلق القرآن وحملت عليه القاس . وانحرفت به

هن مفهوم السنة وقد تصدى أحمد بن حنبل لهذا الانحراف وجهر برأى أهل السنة وأصر على القول بأن القرآن كلام الله غير مخلوق وصبر على ما أصابه من الحبس والجلد ، وقاوم في ذلك المأمون والمعتصم والوائق . ووقف سداً منيعاً إزاء انحراف الفكر العربي الإسلامي إلى الهلينية ، وكان ذلك نذيراً بخطر سيطرة الفلسفة على مفاهيم الإسلام ومقوماته ، ونذيراً من أن ينقطع عن منابعه الأولى ، وجوهه الذي صورته القرآن وتخوفاً من خضوع الإسلام للادواء والقياسات ، وكان « ابن حنبل » في ذلك محرراً للفكر الإسلامي من فرض العقائد الوافدة ، وهي المرة الوحيدة التي تدخلت فيها الحكومة في الرأي . وبذلك رد إلى العقيدة الإسلامية كرامتها وأصالتها . وبكرد أحمد بن حنبل على الجهمية والزنادقة وجاهدهم ، ومن ذلك قوله : « أمركم أن لا تؤنروا على القرآن شيئاً فإنما كلام الله عز وجل ، ما تسكلم الله به فليس بمخلوق ، الإيمان قول وعمل ، يزيد وينقص ، ولا يخرج من الإسلام شيء إلا الشرك بالله العظيم ، أو برد فريضة من فرائض الله عز وجل جاحداً بها ، وما أنكرت العلماء من الشبهة فهو منكروا . واعتبروا البدع كلها . وكان للمأمون قد أرسل إلى وإلى بغداد رسالة يطلب فيها جمع القضاة وامتحانهم في أمر خلق القرآن وعزل من لا يقول في ذلك وإسقاط شهادة من لا يراها . وقد اجتمع العلماء وأقروا — إلا أربعة هم سباده ، والقواريري ، ومحمد بن نوح وأحمد بن حنبل . فاعتزى أحمد بن حنبل : ورجع الآخر من الطريق ومات الثالث وبقي أحمد بن حنبل وحده ، وكان يحجل موقفه أن لا يخوضوا فيما لا نص فيه ولا قائمة عملية له . قال : شيء لم يدع إليه رسول الله ولا أبو بكر ولا عثمان ولا علي ، ليس يخلو أن تقول عملوه أو جهلوه ، فإن قلت عملوه وسكتوا عنه وصحني وإنيك من السكوت ماوسع القوم ، وإن قلت جهلوه وعلمت أنت ، فكيف يحجل النبي والظلماء الراشدون شيئاً وتعلمه أنت . وقد بدأت الحنة في عهد المأمون ، واتسعت في عصر المعتصم ، وعذب في أيام الموائق وكان بين أول الحنة وآخرها ستة عشر عاماً (٢١٨ هـ — ٣٣٤ هـ) وكان أقوى مواجهي أحمد بن حنبل هو الوزير أحمد دؤاد . وكان سجنه في بيت اكترى له بجوار دار عمارة ببغداد وكان مقيداً فحبس في ذلك الحبس قليلاً ثم حول إلى سجن العامة فكشك في السجن نيفاً وثلاثين شهراً وقد احتمل ابن حنبل الحنة صابراً ، وظلت نفسه يقظة مصقولة . ولما رفعت الحنة وجاء المتوكل ، أرسل إليه البطايا فردها ، وكان لا يأكل من طعام ابنه لأنه علم أنه يقبل هدايا المتوكل وكان عيشه من غلات عقاره الذي ورثه من أبيه ويتمتع بسكرائه من الناس ، ولما رفعت الحنة أبي أن يطلب لخصومة ضرراً ، وهما عن كل من أساء إليه — يقول « ما على رجل إلا يعذب الله بسبه أحداً » وامتنح في أيام المتوكل بالتمسك بالتمسك وبأنبسط له الأمور فمات حول عن طابعه ولا طالب عرض الدنيا . وقد يموت عن محنته وتعذيبه فقال :

ذهب عقل مراراً وكان إذا رفع عنى الضرب رجعت إلى نفسى ، وإن استرخيت وسقطت رفع الضرب ، وقال له أحد خلصائه وهو فى أشد مواقف التعذيب : قال الله تعالى [ولا تقتلوا أنفسكم] قال يامروزى : أخرج انظر ، فخرجت إلى رحبة دار الخليفة ، فرأيت خلقاً لا يحصيهم إلا الله تعالى والصحف فى أيديهم والأقلام والحابر — فقال لهم المروزى : أى شئ تعملون قالوا : ننظر ما يقول أحمد فنكتبه ، فدخل فأخبره : فقال يامروزى : أأضل هؤلاء ، كلا . بل أموت ولا أضلم ، قال المروزى هذا رجل هانت عليه نفسه فى الله وكان فى أشد حالات التعذيب يناجى ربه ويقول : يارب إن كنت على حق فلا تبده هورتى وعطش مرة فطلب من صاحب الشراب ماء ، فجىء بماء وثلج فأمسك به ونظر إليه وتركه بدون شراب ، قال السجان لماذا لا تشرب قال : أعندك شراب يكفينى ومن معى فى السجن لا يشربون ، وكان يقول : إذا سكنت العالم تقيم الجاهل يجعل فقير يظهر الحق . قال إبراهيم بن مصعب الشرطى : ما رأيت أحداً أثبت من أحمد بن حنبل قلباً يوم الحنة ، ويمكن القول أن ابن حنبل عمل على إحياء ما كان عليه الصحابة والسلف من الشجاعة فى قول ما يعتقدونه مع الصلابة فى الحق . وقد جمع ابن حنبل من الصبر والجلد وقوة الاحتمال وجمع بين الفقر والقوة ، وبين احتمال الأذى والصفح الجميل . ومن قوله : أنا أطلب العلم إلى أن أدخل القبر ، مع الخبرة إلى المقبرة . وقد جمع خمسين ألفاً وسبعمائة ألف حديث ثم نقدها وصفاها واستقر بها على نحو أربعين ألف أوردتها كتابه (المسند) وقد حرزت كتبه يوم مات فبلغت اثني عشر حملاً وعدلاً . ومن كلامه : ما قل من الدنيا كان أقل للحسائل . التوكل قطع الاستشراف باليأس من الناس ، القوة ترك ما تهوى لما نخشى . عليكم باليأس فيما فى أيدي الناس فما يش هب من شئ استغنى عنه . من خاف الله لم يشف فيظه ، ومن اتقى الله لم يصنع كل ما يريد ، ومن بكظم الغيظ يأجره الله ومن يصبر على الرزية يعوضه الله .

ه - الرد على الشعوبية : الجاحظ

واجهت الشعوبية رد فعل ضخم من جانب الفكر العربى الإسلامى ، فقد عارض المفكرون الحملات والسهام التى سددت إلى القيم الأساسية للإسلام والثقافة العربية والفكر الإسلام فى مجال الفقه والأدب والتاريخ والعقائد والفقه والتصوف . وفى ظل هذا التحدى ظهرت مناهج الفكر الإسلامى فى مختلف المجالات حتى وصفت هذه المرحلة « بعصر المناهج » : (الخليل بن أحمد : قواعد العرض ومناهجه) . أبو الأسود : قواعد الفحصى . (الشافعى . مناهج الاستنباط وعلوم أصول الفقه . (الجاحظ : مناهج النقد الأدبى . وقد أنصبت حملات الشعوبية على الخطط الأساسية للفكر

الإسلامي العربي : * جنود المفاهيم وأصول القيم الإسلامية . * مهاجمة العرب في تاريخهم وأسلوب حياتهم في محاولة لطمس الذات العربية . * ومهاجمة القيم العربية واللعن في نظرة العرب إلى المروءة والشرف والفضائل الخلقية التي تتمثل في مفهوم الشرف والكرامة . * مهاجمة التاريخ الإسلامي . * مهاجمة اللغة العربية . * مهاجمة القيم الأخلاقية العربية الإسلامية بإذاعة الجون والشراب والمجاهرة بالخلاعة والانحراف الجنسي معتبرين ذلك نوعاً من التحرر والتطرف وقد هاجمت الشعوبية « الثقافة العربية » بصورة عامة رغبة في إحياء الثقافة الفارسية القديمة ، والغرض من شأن الثقافة العربية وإظهارها غير وافية بحاجة العصر ، وقد ركزت الشعوبية في هجومها على اللغة العربية بحسبانها وعاء الثقافة العربية بعد أن سيطرت على شعوب عالم الإسلام واللغات القديمة ، وأصبحت لغة الثقافة ولغة السياسة ولغة العلم جميعاً واستهدفت حملتهم مخريض أصحاب اللغات بالعودة إلى الإنتاج والتأليف بلغاتهم . وقد واجه الجاحظ والنحائي وللبرد وابن قتيبة وابن على القالي هذه الحملة بإنتاج ضخيم يدحض كل الشبهات ودافعوا عن اللغة العربية وأظهروا زايها وكشفوا عن جوهر حيويتها ونشط الكتاب والمفكرين العرب لربط التراث الثقافي العربي قبل الإسلام بالأدب العربي بعد الإسلام ، واستوعبت الثقافة العربية كل جيد وحسن من ثقافات الأمم في إطار الثقافة العربية الإسلامية ، ومن ذلك عمد البلاذري في كتابه فتوح البلدان إلى الكشف عن الدور الضخم الذي قلم به العرب في سبيل نشر الإسلام وتكوين الدولة الإسلامية . وكما كتب البلاذري كتابه فتوح البلدان وأنساب الأشراف ، كتب المسعودي « مروج الذهب » وكتب « للبرد » كتابه الكامل بهذا الدافع ، وكتب ابن قتيبة « أدب الكاتب » وحيون الأخبار وكتاب المعارف فجاءت متممة لكتيب الجاحظ . كما كتب أبو على القالي « الأُمالي » وظهر العقد الفريد « لابن عبدربه » والامتناع والمؤانسة « لأبي حيان التوحيدي » في نفس الجولة الضخمة التي حشدت لها جهود المفكرين لمواجه حملة الشعوبية وتفنيداً لشبهاتها التي كانت تحمل طابع السخرية من التراث العربي وقد كانت دعاوى الشعوبية تحمل طابع الحقد والكراهية وقد جعلوها ستاراً يخفون وراءه أهدافهم الهدامة . فقد عمد بعض كتاب الشعوبية في هذه الجولة يصنفون الرسائل والمؤلفات تحمل أفسكاراً مضللة ينسبون إلى أسلافهم معياً وراء إحياء تراث الثقافة الفارسية الأرامية القديمة والجوسمية وقد فند الجاحظ هذه الكتابة المسمومة وشكك في صحتها . ويعد « الجاحظ » في مقدمه من حملوا نواء : علم الكلام ، والعلم التجريبي ، والأدب وكان دوره في واجبه حملات الشعوبية عميقاً وضخماً ، فقد كشف عن القيم العربية الخلقية والاجتماعية . وكان كتابه « البيان والتبيين » قدي في حيون الشعوب ولا يزال حتى اليوم فإن كل الذين حاولوا أن ينصفوه أغضوا عن هذا العمل الضخم الذي حمل فيه حيون الشعر والأخبار

والنسب والامثال والخطب والملح والطرف ، كمحاولة لتقديم صورة حية شاملة لأوجه الثقافة العربية تحمل الرد على « شبهات الشعوبية » : ودافع الجاحظ عن العرب بوصفهم وعاء الاسلام وحملته الويته : وقد فند في كتابه هذا أقوالهم ونبه على أغلأة منهم . وتقص كثيراً مما كتبوه ودسوه بين ثنأيا الأخبار ليشوهوا به وجه الحقيقة ومن ذلك للمثل الثائر (جزاء سنار) وكشف عن أن الخبر من وضعهم ليهموا سيد العرب بعدم الوفاء ثم راحوا يتناقلون المثل ليوسعوا دائرة . ودافع عن السكرم العربي فقال « من كرمهم أنهم لا يبخسون الناس أشياءهم ولا ينكروا عليهم ما عندهم من حسن ، ومن صفاء سريرتهم أنهم لا يتعصبون لعنصر وأن الحكمة ضالآتهم التي سقطوا حيث وجدوها » . كما نقل آراء كثيرة للعرب احتج بها للرد على أرسطو وصحح بعض أخطائه واستشهد بشعر الأعراب مقرونة بملاحظات ومشاهداته للبنية على تجاربه . وحين وجهت الشعوبية نقدها للخطابة العربية ومخترت من استعمالهم العصا ، كتب الجاحظ (كتاب العصا) كشف فيه عن براعة الخطابة العربية . كما رد الجاحظ وغيره على هجوم الشعوبية على اللغة العربية التي هي مظهر الثقافة العربية والفكر الاسلامي . وكانت الشعوبية تدهي أنها تفضل العرب بمعرفة العلم والفلسفة فكتب الجاحظ كتابه « الحيوان » فكان موضوعه شاملة لمعارف عصره ، اتخذ فيه المنهج التجريبي وأجرى بنفسه تجارب علمية عملية . وبذلك استطاعت للمقاومة العربية الفكرية أن ترد حملة الشعوبية التي كانت تهدف إلى إدخال مفاهيم وثنية ومجوسية وماسانية لتحطيم القيم الإسلامية . ولم يكن الهدف من الحملة على العرب مقصوداً لذاته ، وإنما كان يستهدف التشكيك في السواعد التي حملت رسالة الاسلام ومحاولة إسقاطها وإسقاط قواعد الفكر الاسلامي . وإلى هذه الحملة ينسب ذلك اللون للناجئ المنحرف الذي أصاب الأدب العربي فأسرف فيه الشعوبيون من أمثال أبو نواس وبشار بن برد وحماد مجرد في الدهوة إلى الحمز والإباحية . كما كان للشعوبية أثرها في إدخال السجع وتصحيف الأسلوب العربي عن القوة والحيوية التي أمدها به « القرآن » وقد كان أصحاب الفكر والدهوة يبعدون عن هذا الانحراف الذي أصابه كتاب الأهواء والترغى : ولقد كان الجاحظ وابن قتيبة وهذه المجموعة قادرين على خالق أدب إسلامي يرى من ثلثة الحقد ، ومن عصبية الجنس ، إذ أدجوا في آثارهم ما اختاروه مما له قيمة أصيلة في التراث العربي والتراث الفارسي ومنه خاصة (أدب البلاط والإدارة) وصبغوا المفهوم الأدبي بالطابع الإنساني الرفيع ، وبذلك أفسدوا خطط الشعوبية وأسقطوا كتبهم ودعواهم ، حين أوجدوا ما استصفوا من التراث الفارسي مسكناً واضحاً في نسيج الثقافة الإسلامية ، وبهذا الطابع من الوسطية والتكامل فقدت حركة الشعوبية جوهرها . ويرى بعض الباحثين أنه هذه الخيوط الماسانية التي أدجت في نسيج الفكر الاسلامي كانت هربية على كيانه الانساني ، وأنها تضاربت مع التعاليم الاسلامية تضارباً صريحاً أو خفياً وأن

المجتمع الاسلامى لم يتمثل نواة الماثور الساسانى ولم يستطيع أن ينبذها فى نفس الوقت . ولا نستطيع أن نتجاوز الجاحظ دون أن نشير إلى منهجه العلمى ومعارضته لبعض ما حواه التراث اليونانى مما يتمثل فى قوله : إن كل منطق محجوج (مغلوب بالحجة) والحجة حجتان ، هياق ظاهرة وخبر قاهر ، فإذا تكلمنا فى العيان وما تفرع منه فلا بد من التعارف فى أصله ، والتعارف فى فرعه ، فالعقل هو المستدل ، والعناية والخبر هى علة الاستدلال وأصله ، وبحال كون الفرع مع عدم الأصل ، ويكون الاستدلال مع عدم الدليل ، والعقل مضمن بالدليل ، والدليل مضمن بالعقل ، ولا بد لكل واحد منهما من صاحب ، وليس لأبطال أحدهما وجه مع إيجاب الآخر ، والعقل نوع واحد والدليل أنواع : أحدها شاعر عيان يدل على غائب ، والآخر محيى خبر يدل على صدق . ويقول : لعمري أن العيون لتخطئ ، وأن الحواس لتكذب ، وما الحكم القاطع إلا للذهن ، وما الاستبانة الصحيحة إلا للعقل ، إذ كان زماما على الأعضاء ، وهياراً على الحواس ، فلا تذهب إلى ما تريك العين واذهب إلى ما يريك العقل ، وللأمور حكمان : حكم ظاهر للحواس وحكم باطن للعقول . والعقل هو الحجة (ك : الترتيب والتدوير) . وفى كتاب الحيوان يصطنع النهج العلمى فى البحث فيقول : زعم لى ابن أبى العجوز أن الدساس (حية خبيثة) تلد ، وزعموا أن الأروية مشيخة (انثى الغول) تلد مع كل ولد أنثى فى مشيمة واحدة . ولم أكتب هذا لتقريبه ، ولكن رواية أحببت أن أسمعا ، ولا يعجبني الاقرار بهذا الخبر ، وكذلك لا يعجبني الانكار له ، ولكن ليسكن قلبك إلى إنكاره أميل ، وبعد هذا فأعرف مواضع الشك ، وحالاتها الموجبة له ، لتعرف بها مواضع اليقين والحالات الموجبة له ، وتعلم الشك فى المشكوك فيه تعلما ، فلو لم يكن من ذلك إلا تعرف التوقف ، ثم التثبت ، لقد كان ذلك مما يحتاج إليه . (كتاب الحيوان) .

٦ - انحراف مفهوم التوحيد : الأشعرى

كان إسراف المعتزلة فى تغليب جانب العقل انحرافا عن طابع الوسطية فى الاسلام فكانت دهوة إلى الحسن الأشعرى تعديلا للاتجاه والتماسا لتصحيح مفهوم التكمال فى الفكر الاسلامى بحسبان أن أداة المعرفة والثقافة فى الاسلام هى العقل والقلب معاً . ومن هنا فقد اتجه أبو الحسن الأشعرى إلى اعتبار علم الكلام سلاحا فى خدمة السنة للدفاع عنها واتخذ طريقا وسطا بين المعتزلة والحدادين ودججها معاً . فلم يذهب إلى تمجيد العقل والايمان بأن له سلطة لا تحد ، وأن له الحكم على ما ينصل مما وراء الطبيعة كما ذهب المعتزلة ، ولم ير ما يراه أهل السنة من أن الدفاع عن العقيدة الاسلامية

يستلزم إنكار العقل وقوته والسكوت أساساً عن هذا المنهج خوفاً من زلزلة العقيدة الإسلامية، وكان أن أهلك أن العقل الصحيح يؤيد النهج الصحيح ولا صراع بينهما ولا تناقض، وأثبت أن العقيدة مؤيدة بالعقل. ومن ثم استطاع أن يرد سيل الاعتزال والتفلسف الجارف الذي كان يهدد مفهوم الإسلام في وسطيته وشموله وتكامله. وأعطى السنة قوة وثقة جديدين. كما قاوم ودحض شكوك وشبهات الروافض وأصحاب البدع والخارجين وقد أضاف «الماتريدي» إلى مفهوم الأشعرى إضافات جديدة أعطت علم أصول الدين قوة وعمقا، فقد تناول الماتريدي علم الكلام في مرحلة أخرى أكثر تقدماً بالتهذيب والتنقيح حتى أصبح أكثر توسطاً واعتدالاً. واتسع نطاق المدرسة الأشعرية حتى سيطرت على العالم الإسلامي والفكر الإسلامي ونشأ عنها علماء لهم نفوذ فعول ومتعلمون كبار كانوا يعمدون الأثر في الحركة العلمية لمدة قرون وكانت لهم قيادة الفكر العربي الإسلامي وفي مقدمتهم: الباقلاني وأبو إسحق والأسفرائيني وأبو إسحق الشيرازي والجويني. ويرى الأشعرى أن العقل ليس حَكَمًا في: (١) ما وراء الطبيعة (الله والآخرة والقضاء والقدرة). (٢) وما جاء في الشرع (العبادات والمعاملات) فالعقل عاجز عن إدراك ما وراء الحسن. ويرى الأشعرى أن المعرفة لا تتم إلا عن نظر وكلام لا عن مجرد إتيان وتقليد، ولا مانع من الخوض في أمور مما لم يرد في القرآن والسنة، بل يرى أن مثل هذا النظر من شأنه أن يرفع الشبهة ويثبت الحق ويزيل الشكوك من النفوس ويدحض حجج المبتدعة والمخالفين. وقد ارتضى مفهوم الأشعرى في العقائد مختلف الفقهاء من حنفية ومالكية وحنابلة وشافعية كما ارتضاها المنصوفة. فكان راية مصدر الاتفاق والتوحيد بين المسلمين، ذلك أن الأشعرى استطاع أن يحل عدداً من المسائل الشائكة التي أثارها جدلاً طويلاً من قبل وفي مقدمة ذلك مسألتى: أعمال العباد وخلق القرآن. أما في أعمال العباد فقد توصل الأشعرى إلى حل يوفق بين رأى الجبرية والقدرية وهي نظرية الكسب. أما بالنسبة لخلق القرآن وهي المشكلة التي أثارها المعتزلة وكانت مصدر محنة طويلة وقف واجهها الإمام ابن حنبل صامداً، رافضاً أن يوصف القرآن بأنه مخلوق ويفضل أن يطلق عليه الاسم الذي ورد في كتابه عنه من أنه كلام الله. فكان يردد دائماً: القرآن كلام الله: لا أقول مخلوقاً أو غير مخلوق، أما الأشعرى فقد توصل في الأمر فأعلن أن القرآن كلام الله قديم بماينه حادث بالفاظه. كما توصل إلى وضع الصيغة الشاملة لعقيدة أهل السنة والجماعة: وهي الإقرار بالله وملائكته وكتبه ورسله وما جاء من عند الله وما رواه الثقات عن رسول الله لا يردون من كل شيء وأن الله سبحانه إله واحد فرد صمد. وقد كان لاشك ظهور الماتريدي عاملاً هاماً في تطوير مذهب السنة فإنه لم يهمل النقل بل جعل له سلطاناً تحت ظل العقل، والعقل عنده له مجاله، ولكن من غير أن يتعدى حدوده في النقل، وبذلك سلك مسلكاً وسطاً

بين المعنزة والأشاعرة ويمكن أن يقال إن المعنزة قالوا بالسلطان المطلق للعقل وأن الأشاعرة مضوا خطوة بالنقل مقربين له العقل، ثم جاء الماتريدي فتوسطوا، فجعلوا السلطان للعقل والنقل معاً. وإذا قل إن الأشاعرة في تفكيرهم وسط بين المعنزة والمحدثين فالماتريدي وسط بين الأشاعرة والمعنزة (أبو زهرة).

٧ - دحض الباطنية وفلسفة الإلهيات: الغزالي

- ١ -

هدل الأشعري مجرى علم الكلام ورده إلى مفهوم للفكر العربي الاسلامي : تكاملاً ومسطية. غير أن علم الكلام لم يلبث أن فقد مهمته : حين ازدهرت الفلسفة الباطنية ، مستمدة مقوماتها من وثنية اليونان . وكانت الفلسفة الإسلامية قد أنبثت أساساً من الاهتزال وعلم الكلام واسكنها حاولت أن تطوع مفاهيم الفلسفة اليونانية لإطار الإسلام . وكان الدور الأكبر في هذا العمل للسكندى والفارابي وابن سينا ونشأت مع الفلسفة وازدهارها حركة الباطنية التي اصطنعت - مع مختلف حركات الشعوبية - الفلسفات القديمة سلاحاً لها . وكانت الباطنية قد استشرت وعمثلت في حركة سياسية ضخمة ، واجهها السلاجقة وفي مقدمتهم ألب أرسلان ووزيره النابغة نظام الملك بحركة ثقافة إسلامية ضخمة ، قوامها بناء للمعاهد والمدارس والمكتبات وكان قلم الغزالي أحد الأسلحة الحاسمة في هذا المجال ، فقد كشف خديعة الباطنية ، الدهرية ، والإباحت ، والمعطلة والرافضة والخوارج وفلسفة الآلهيات .

الرد على إنحراف الفلسفة الآلهية

وكانت هذه الدهوات الشعوبية المختلفة قد حاولت بعث للتراث الفلسفي القديم لاستغلاله كسلاح للظلم في الإسلام ، وقد تمثل هذا التراث في الجوسية الفارسية والوثنية اليونانية وإذاعة التعابير الإيرانية الهلينية . يقول العلامة عبد العزيز محمد الذكي : وقد جرى استغلال الفلسفة والأساليب العقلية لنشر تعاليمها بين المسلمين وإثارة الشكوك والخيرة في العقول للتقضاء على الوحدة الفكرية الإسلامية ، فقد لجأ كل من حاول أن يحارب الإسلام إلى الفلسفة اليونانية ولجأ من مناهجها المنقطعة الاستدلالية معولاً لهدم الأسس التي تقوم على شعائر الإسلام ومبادئه . وقد أدى دخول التراث اليوناني في حياة العرب إلى تبني الميول المتحرقة واحتضان النزعات المتطرفة وزود العقول الملثوية والنفوس المتزمرة بأساليب منطقية دعت إلى ضرب من ضروب الاتحاد المتفعل الذي أفسد مزاج كثير من المسلمين النابهين ولعبت الفلسفة اليونانية دوراً خطيراً في النضال الحاد الذي قام بين المسلمين

وأتباع القرامطة « والباطنية » ، من مثال ذلك ما دها إليه ابن الراوندى (لا معقولة لدين الاسلام)
وتفضيل الرازى الفلسفة على الدين وقد جعل حكمة الفلسفة والنقل تعلو كلة الدين — ويجمع كثير من
الباحثين أن الفلسفة الأفريقية وطدت الاتجاهات الضارة في النفوس ، ودعت الأفكار الهدامة في
العقول وبررت محاربة الاسلام تبريراً منطقياً ويرجع ذلك إلى أن الباطنية قد أقامت كياناتها ومنهجها
على الفلسفة اللاهوتية اليونانية وأفكارها وعقائدها في أدبهم . وتتمثل هذه المفاهيم في دعوة إخوان
الصفا ، وفي القضايا التي أثارها ابن الراوندى ومحمد بن زكريا الرازى . (١) ففي دعوة إخوان الصفا
يُبين كيف أراد الباطنية هدم القيادة السياسية الإسلامية ومفهوم الاسلام وذلك بإنشاء فلسفة جديدة
تحاول المزج بين الألهيات اليونانية وشريعة الاسلام وقد هاجموا هذه الشريعة ووصفوها بأنها مبدسة ،
وأنكروا البعث بالأجساد وحاولوا وضع نظام جديد يحل محل الاسلام . (٢) أما ابن الراوندى وهو:
فارسي الأصل فقد عرف بالزندقة الفارسية . اتصل في أول أمره بالمعتزلة التي كانت تواجه الشعبية
وتهاجمها حتى إذا تعلم أساليبهم في الجدل ، سخر نفسه لخدمة الشعبية وألف الكتب لليهود والرافضة
وأجراً ما كتبه (الزمردة) يدل فيها على بطلان رسالة الأنبياء (وقد وضع أبو الحسن الخطيب من
هؤلاء المعتزلة كتاباً سماه (الانتصار) فند فيه أقوال ابن الراوندى وأثبت إلخاده) وقد ادعى ابن
الراوندى أنه لا يقبل من الأفكار إلا ما يخضع لمنطق العقل البشري وهاجم رسالة الأنبياء وقال أنه
لا حاجة إليها ، بحسبانها وحي من السماء ، لأن كل ما قاله الأنبياء في اعتقاده — لا يشق على العقل ،
ويمكن أن تستغنى البشرية عن دعوتهن وما يظالبون به الناس من عبادات وشعائر يرى أن العقل
لا يستغنى عنها . ومن ذلك قوله أن العقل لا يوجد مبرر منطقي يلزم بآدائها وأن معجزات الرسل
لا يصدقها العقل ويحتمل أن روايتها توأطئوا على الكذب ، وقال أن آيات القرآن ليست خارقة للعادة
ويصح أن يتفوق فرد بمهارة أدبية مع ناطق اللغة العربية . وقد حاول ابن الراوندى — عن طريق
الفلسفة اليونانية والتفكير المنطقي — أن يثير الشكوك حول الاسلام ، متمثلاً بإهلاء العقل الإنسانى
وإنكار رسالة الرسل والأنبياء والدعوة إلى هدم مكانة الأنبياء ورسالتهم في نفس الوقت .
(٣) وقد وجه محمد بن زكريا الرازى هجومه إلى الأديان وقال : أن الناس يتساوون في المواهب
والاستعدادات وأنه لا حق لأحد أن يزعم أنه تمتاز على بقيه البشر بميزة عقلية أو خاصة روحية وهو
في هذا يهدف إلى هدم النبوة . ومن رأيه أن المعجزات ما هي إلا أساطير خرافية قصد بها تقرير العامه ،
وأن رسائل الانبياء تنسخ الواحدة منها الاخرى وأن تعاليم الكتب المقدسة يعارض بعضها بعضاً
ومن دهواء أن يهتدى الناس في حياتهم بالفلسفة والعلوم دون حاجه إلى عقائد الدين وتعاليم

الأنبياء . وقد فات الرازي أن العلوم التي اشتغل بها من كيمياء وطب لا تغلوا من عناصر تتعارض مع أبسط قواعد العقل .

— ٢ —

وقد واجه الغزالي هذه الأزمه ، وتصدى لهذه الدعوة ولم يقتصر على مهاجمة فرقة واحدة وإنما هاجم كل الفرق المنحرفة في عصره من مفهوم الشمول والتكامل والوسطية في الفكر العربي الاسلامي . وقد واجه الغزالي هذه الفئات : ١ — المتكلمون : وهم يدعون أنهم أهل الرأي والنظر . ٢ — الباطنية : وهم يقولون أنهم أصحاب التعليم والدين اختصوا بالانقياس عن الإمام المعصوم . ٣ — الفلاسفة : وهم يملنون أنهم أهل المنطق والبرهان . ٤ — الصوفية : الذين يعبرون بالكشف والمشاهدة . أما التصوف الذي قبله الغزالي فأهم عناصره هي : سعادة الآخرة بالتقوى ، والتنكشف في الدنيا والاعراض عن الجاه والمال . الاقبال بالنفكير على الله تعالى واستغراق القلب بالكلية بذكر الله ، الإيمان اليقيني بالله والنبوة واليوم الآخر ، وحسن الخلق وكرم الأخلاق ، أن يكون الإدراك لدى المتصوف بالذوق لا بالتعليم (عن عمر فروخ يتصرف) . وفي مواجهة علم الكلام قال أنه يجنوى على مناقضة الخصوم وموآخذتهم بلوازم مسلماتهم ، أما الفلسفة فهي لا ترضى مطلوبه فإن العقل وهو وسيلتها الأولى في المعرفة والحكم على الأمور ليس مستقلاً بالاحاطة بجميع المطالب ولا كاشفاً للغطاء عن جميع المعضلات . ويرى الغزالي أن « علم الكلام » ليس أحكم الأساليب في فهم الاسلام وبفضل عليه أسلوب القرآن : فأسلوب القرآن أبلغ من أسلوب المتكلمين وأنفع وأعم وأشمل للطبقات والمستويات الفكرية المختلفة ، أما علم الكلام فهو علاج مؤقت نشأ عن شكوك وشبهات ولا حاجة للطبائع السليمة والعقول المستقيمة إليه ، أما القرآن فهو « الشفاء الصالح والماء السائغ يحتاج إليهما كل إنسان وينتفع بهما ولا ضرر منه ولا خطر » . وعنده أن آراء المتكلمين تعطى صورة الجدل الذي يعجز عنه العامى وربما يكون ذلك سبباً لرسوخ العناد في قلبه والأناقة هو الكلام الجارى كما يشتمل عليه « القرآن » ، فأدله القرآن مثل الغذاء ينتفع به الأكثرون ، بل أن القرآن كالماء الذي ينتفع به الصبي الرضيع والرجل القوى .

— ٣ —

سرت دعوى عريضة بأن الغزالي هاجم الفلسفة هجوماً أنزلها من عليائها والواقع أن الغزالي قدم الفلسفة إلى قسمين : (١) الفلسفة الإلهية والـميتافيزيقا . (٢) فلسفة الطبيعيات والرياضيات وقد أولى الغزالي تقديره لفلسفة الطبيعيات والرياضيات لأنها لا تعارض مبدأ التوحيد . ولـسكنه هاجم فلسفة الإلهيات والميتافيزيقا لأنها متصلة بمفاهيم اليونان في مجال اللاهوت وتقوم على الوثنية والتعدد ،

وتسمى هذه الفلسفة « علم الأصنام اليونانية » — وقد أشاعت كتب الفلسفة الإلهية شبهات ضخمة أهمها إنكار المعاد والنبوة ودعت إلى الإباحية والتعطيل. وقد اعترف الغزالي بصحة آراء الفلاسفة في المنطق والرياضيات والطبيعية والسياسة ولكنه أنكر عليهم البحث في ما وراء الطبيعة . وكشف عما في هذا الجانب من تناقض وهجز وتليس . وأبان قصور أدلتهم في معرفه مسائل الربوبية . ومعنى هذا أن عداء الغزالي للفلسفة جملة غير صحيح واتهام باطل . فقد نقد الغزالي علوم الفلسفة وقال أن أغلبها أمور برهانية ، وأنه لا يخدم الاسلام إنكارها « عظم على الدين جنابة من ظن أن الاسلام ينتصر بأبكار هذه العلوم وليس في الشرع تعرض لهذه العلوم بالنفي والاثبات ، ولا في هذه العلوم تعرض للأمور الدينية » واعترف بصحة بعض علوم الفلاسفة وإفادتها ، وانتهى إلى أن في الإلهيات أكثر الأخطاء ، ذلك لأن الإلهيات ليست كالعلوم الأخرى (الرياضية والطبيعية) وليس لها مقدمات ومحسوسات ومبادئ ولهذا كثرت فيها الأغلاط والذهنيات ، وكان من أهم ما وجهه إلى تصحيح ذلك هو « خطر الفلسفة على أذهان الناشئة » فهم يرون أصحابها مع رزانة عقولهم وغزارة علمهم منكرون للشرائع والنحل جاحدون لتفاصيل الأديان والممال « وقد ألدوا وأنكروا الدين نظرفا وتكاسيا » . وهكذا قصر الغزالي هجومه على مهاجمة الفلسفة اليونانية وتناقض رأى أصحابها فيما يتعلق بالإلهيات وقال أن رأيهم فيها ليس بحقيقة علمية . ولم يهاجم الغزالي من علوم الفلسفة إلا ما صادم للشرعية، وكان أهم ما خطأهم فيه ثلاث مسائل (١) قولهم بقدم العالم (٢) قولهم بأن الله لا يحيط علما بالجزئيات الحادثة من الأشخاص (٣) إنكارهم بعث الأجساد وحشرها . وقال أن هذه المسائل الثلاث لا تلائم الإسلام بوجه ، وقد عجزت الفلسفة أن ترد على الاتهام إلا بعد مرور تسعين عاما من وفاة الغزالي في دراسة ابن رشد . ووجه قول الغزالي : أن كل ما في الفلسفة مما لا يعارض الشريعة مقبول .

— ٤ —

(الغزالي)

هاجم الغزالي جميع الفرق المنحرفة عن مفهوم التوحيد كالدهرية والباطنية والبراهمية الممثلة والرافضة والخوارج . كان هدفه الاساسي : الدفاع عن جوهر الإسلام في وجه الحركات السياسية والفكرية وأن يحصى العامة من أخطار الدعوة الباطنية اليونانية على إيمانهم وعلى مفاهيم الإسلام وقد استطاع أن يرد إلى الإسلام الايمان بالعقيدة وتثبيت مصادر الاسلام الأصلية « عقيدة وشرعية

وأخلاقاً ، كما استطاع عرض الإسلام عرضاً جديداً بعد أن دحض حجج الفلاسفة والباطنية وجمع بين العلوم العقلية والنقلية . وناهض الفلسفة اليونانية وصنى الخلاف الحادث بين الفقه والتصوف ومزجها معاً ، وأعاد صياغة الفكر العربي الإسلامى على النحو الذى يحمى وحده المسلمين ويرد مفهوم الإسلام إلى التكمال والوسطية . ويقول دى بور : إن الحركة الكلامية فى الإسلام تأثرت بالفلسفة تأثراً قوياً ، فالمسكلمون المعتزلة بل من خصوصهم أخذوا من كتب الفلسفة آرائهم ومعظم الأدلة التى كانوا يؤيدون بها مذهبهم ويحاربون مذاهب خصوصهم . وعندنا أن هذا هو ما عده الغزالى انحرافاً عن مفهوم الإسلام ، إذ كان إلى جانب العقل ، من وسائل المعرفة ، طريق القلب وهو ما أهل إهمالاً شديداً ، وكانت الفلسفة اليونانية مصدر هذا الانحراف — ومن هنا كانت من رأى الغزالى على حد تعبير دى بور « أنه لا بد أن يكون للعقل فى الإيمان بعقائد الدين على نور مشرقة فى الشمس من مصدر فوق طور العقل وبهذا صار المنصرف عند الغزالى دعامة يقوم عليها صرح العلم وتاجا على مفرقه » . غير أن مناهضة الغزالى فكرة الاعتماد على العقل وحدهم بمنعة من تقدير مهمة العقل وقدرته على ادراك المعارض فى الآراء والقضايا النظرية واستبعاد الأحكام المتناقضة فى ميدان العلم وفى ميدان الفكر . فالغزالى يرى قلة بضاعة العقل فى مسائل الربوبية ، وضرورة الرجوع إلى القاب أو الروح الذى يدرك الحقائق الالهية ولكنه يعترف بحق العقل فىقول : ليست الحقائق التى يؤيدها العقل كل ما فى الأمر ، فهناك من الحقائق ما يعجز إدراكنا عن الوصول إليها ونحن نقول بها وإن كنا لا نقدر على استخراجها بقواعد المنطق ولا بالأصول للمعرفة فليس مما يخالف الصواب وجود افتراض قابل بوجود « دائرة أخرى » فوق دائرة العقل وإن شئت فقل دائرة التجلى الربانى ، ونحن وإن كنا نجعل سنن تلك الدائرة ونواميسها جهلاً تاماً نجد للكفاية فى قدرة العقل على الاعتراف بإمكانها . وغاية رأى عند الغزالى « أن العقل ليس مستقلاً وحده بالاحاطة بجميع المطالب ولا كاشفاً للنطاء فى جميع المعضلات » وأنه لا بد من الرجوع إلى القلب الذى يستطيع أن يدرك الحقائق الالهية بالذوق والكشف وذلك بعد تصفية النفس بالعبادات والرياضيات . ويقول وينان : أن الغزالى قرب الدين من العقل الاهتياذى وكشف دقائقه أمام أذهان العامة ورفع « الإيمان » من حضيض السذاجة إلى مجال التفكير العالى . مما جعل المفكرين فى الشرق والغرب يرون فيه للنيل الأعلى للتفكير الالهى والنور للمبدد لروح الشك والتشاؤم » . ومفهوم الغزالى بسيط وواضح وهو : ليست الحقائق التى يؤيدها العقل كل ما فى الأمر فهناك من الحقائق ما يعجز إدراكنا عن الوصول إليها ونحن نقول بها ، وإن كنا لا نقدر على استخراجها بقواعد المنطق وبأصول للمعرفة فليس مما يخالف الصواب وجود

اقتراض قاتل بوجود دائرة أخرى فوق دائرة العقل وإن شئت فقل دائرة التجلي الرباني ونحن وإن كنا نجعل سنن تلك الدائرة ونواميسها جهلاً تاماً نجد الكفاية في قدرة العقل على الاعتراف بها .

— ٥ —

من أهم المناهج التي هي الغزالي بإبداهاها (١) منهج علم النفس الاسلامي . فقد مزج علم النفس بالأخلاق والدين ، وجعل أساس معرفة النفس أن تكون وسيلة إلى إصلاحها وتهذيب الأخلاق ، (الدكتور الأهواني) . ويفسر الغزالي مظاهر سلوك الانسان بدوافع أربع أساسية : شهوة الطعام ، الجنس ، المال ، الجاه . وجعل أساس هذه الدوافع كلها عزيزة الطعام فهي الدافع لاسائر أنواع السلوك الأخرى وعنده أن الاعتدال هو لليزان الصحيح لجميع أنواع السلوك والخروج عن حده الاعتدال إلى الإفراط أو التفريط هو مصدر الأمراض النفسية ، والعلاج هو العودة إلى حد الاعتدال الواجب : وعنده أن كل شهوة لها ثلاث حدود : إفراط وتفریط واعتدال .

(٢) منهج التربية الإسلامية

كما رسم الغزالي منهجاً للتربية غاية في الدقة والكمال والبساطة ، وقد أدخل إلى مجال التربية نظرية إهماء الصبي فترة للعب بعد الانصراف من المكتتب وتوجيه العلم إلى تكوين شخصية سليمة خلقياً أساساً ، وإتاحة الفرصة للطالب باختبار أستاذة والمادة التي يجب أن يتخصص فيها .

— ٦ —

وفي مجال تقدير دور الغزالي والذي قام به يجب التفريق بين نوعين من أعلام الفكر الاسلامي .
١ — البناء : الذين أشادوا المناهج الأساسية في الفقه والمعتقد أو الفلسفة ومزية الواحد منهم التخصص .
٢ — المجددون ومصححوا المفاهيم والداهون إلى التماس القرآن كمنهج أساسي لفهم الاسلام والعمل به ومزية هؤلاء الشمول فهم يجمعون بين الفقه والتوحيد والفلسفة والتصوف والغزالي واحد من هؤلاء (ومثله ابن حزم وابن تيمية) ومزية الغزالي أنه حين هاجم الفلسفة الالهية والسكران والباطنية إنما كان بالغ الفهم والإحاطة بأعماق هذه المناهج وكذلك فقد كان بالغ الحجة في دحض شبهاتها ولم يتوقف عند ذلك وحده بل أعاد صياغة الفكر الاسلامي من جديد وأقام نظرية شاملة قوامها التماس القرآن كمنهج كامل اشمل لفهم القرآن . وقد صير منهج الغزالي على نحو دقيق انتقنا به في بحثنا هذا العلامة أبو الحسن الندوي في كتابه (رجال الدهوة والفكر) وبما قاله

الغزالي ناقش للمسائل على أساس العقل المتأدب بالشرع ، وحول مجرى النشاط الكلامي من الجدل إلى التعليم العملي ، ومن الاستدلال الافتناعي إلى التثقيف الروحي ، وهو بذلك قد خدم الأسلوب العلمي في البحث والنقد وأثار الشك في العلم التقليدي أولاً ثم عمد إلى تحرى الحقائق في البحث الدقيق ، وجعل تقدمه بناءً فأورد حجج خصومه أولاً ثم هدمها ثانياً وشاد الحق على إنقاضها . وجله القول أن الغزالي دعا إلى : * أخذ الحق من كل مصدر . * إعلاء قيمة العمل وربطها بالعلم ، ومعيار العلم عنده تمييز بين الصحيح والفساد ، وميزان العمل يفرق بين العمل المسمد والعمل المشقى وهنده أن السمادة إنما تكون بهما معا . * العلم بلا عمل لغو وهو حجة على صاحبه ، والعلم سلاح والعمل شجاعة والسلاح بلا شجاعة لا يجدي . * إخضاع العقل للدين والفلسفة للفتة . * الإيمان الديني يأتي من طريق الوحي لا عن طريق العقل والادراك . * العلم يستند إلى العقل والدين يستند إلى القلب . * أدخل التصوف إلى دائرة السنة للقضاء على الجبرية والحلول .

٨ - مقاومة انحراف الصوفية : ابن تيمية

كان الغزو الصليبي لعالم الإسلام أعظم تهديدات القرن السادس للفكر الإسلامي (٦٦١ - ٧٢٠هـ) ، ثم كان الغزو النعري أعظم تهديدات القرن السابع . كان الغزو الصليبي بعيد الأثر على المستوى التاريخي السياسي ، بينما كان الغزو النعري أعمق أثراً بعد المجال السياسي في الفكر الإسلامي العربي . وقد واجه الغزالي تهديدات الغزو الصليبي بإعادة صياغة الفكر الإسلامي على أساس الوسيطة والتسكامل ، بصهر الاتجاهين الذين كان يسودان الفكر الإسلامي ويحاول كل منهما أن يعتبر نفسه ممثلاً للإسلام دون الآخر : الفقه والتصوف ، أما الفقهاء فقد كانوا يقفون عند حدود النصوص بينما كان الصوفية يحاولون تجاهل النصوص . فجاء الغزالي فزج الفقه والتصوف ، والعقلانيات بالروحانيات وفق مفهوم الإسلام نفسه تسكاملاً بينهما ووسطية بعيداً عن الجور والانحراف ثم سرى منهجه وتوسع غير أن سقوط بغداد في أيدي المغول والتتار في منتصف القرن السابع كان بعيد الأثر في غزو فكري جديد — فقد سيطرت مرة أخرى انحرافات جديدة في مجال مفهوم التوحيد بالذات وغلبت الدهوة إلى وحدة الوجود والحلول والاتحاد بانحراف يتعارض مع مقومات الإسلام وأصوله . وكانت الفلسفة الباطنية المعادية للسنة — بحسبانها أساس الإسلام — قد خلقت مفاهيم جديدة أخذت تزده قوة على مرور الزمن وتحاول أن تغلف قيم الإسلام الأساسية حتى كادت هذه المفاهيم المنحرفة أن تأخذ مكان المفهوم العقائدي الصحيح . وكان الغزو الشعوبي يعمل أصلاً على تدمير أعظم حصون الإسلام

والفكر الإسلامى وهو « التوحيد » . ففشت البدع والمحدثات ، وغلبت أفكار الفلاسفات اليونانية وأفكار الجوسية وتغلغلت فى العقائد والعبادات وألوان السلوك ولا سيما فى مجال التصوف وما يتصل به من رموز ودهاوى وقليسات ، وخاصة فيما يتعلق بالولاية والكرامات وتعظيم قبور الموتى ، وغلبت على العلماء نزعة التقليد مع التعصب المذهبى ، وكانت أفكار ابن عربى وابن سبعين حول وحدة الوجود والحلول والاتحاد من أخطر هذه الآراء . وكان الحلّاج قد حمل لواء الدهوة إلى مذهب الحلول وجعله مصدر فكرته ودهوته وكان معنى هذا كله انحراف مفهوم الإسلام انحرافاً خطيراً عن « القيم الأساسية فى القرآن » وهى حجر البناء فى الفكر الإسلامى العربى . وأصبح التحدى الناتج من هذا الركام الهائل من المذاهب والأفكار والفلسفات الدخيلة دافعا إلى ظهور مصلح مجدد متكامل المفهم للإسلام (عقيدة وشريعة وأخلاق) قوى العزيمة والإرادة لتزيق هذه الشبهات ودحض المحاولات المتوالية لصيغ الفكر الإسلامى بلون غريب بعيد عن طابعه الأصيل . وكان اتقى الدين أحمد بن عبد الحلیم الشهير بابن تيمية هو حامل لواء الوسطية فى مواجهة الانحراف ، والتكامل فى مواجهة التجزئة . والحركة فى مواجهة الجود ، وفق سنة ثابتة وقانون صارم يتمثل فى مجرى الفكر الإسلامى منذ نزول القرآن . ويجرى وفق إهادة صياغه للفكر الإسلامى على أساس مضامين القرآن وأساسه الأصلية . وقد هاجم ابن تيمية مختلف الفرق والحركات الفكرية فى عصره (سواء منها ما هو داخل فى نطاق مفهوم الإسلام وما هو معارض له) هاجم الباطنية والأشاعرة والحنابلة والمنصوفة ، أى أنه واجه مجالات العقيدة والفقه والتصوف جميعا وأعلن أن الأساس للفكر الإسلامى العربى إنما يتمثل فى الكتاب (القرآن) والسنة مفسرة له وموضحة . وقال أن الكتاب (القرآن) ليس علم عقائد بالخبر والنقل وحسب بل بالدليل والبرهان . وأن النبى فسر القرآن كله لأنه هو الذى عليه أن يبينه ويوضحه ، وبيانه من أركان تبليغ الرسالة ، وقد تلقى الصحابة تفسير القرآن كله وعلمه كله ، وعلى الإنسان ألا يتبع إلا الدليل من الكتاب أو السنة أو آثار السلف الصالح ، ويستأنس بأقوال التابعين أساساً ، وربما جاز التقليد فى فروع الدين من غير أصوله لأن العقيدة أصل الدين ، وقال ابن تيمية أن الباحثين فى الفكر الإسلامى العربى فى عصره أربع : (١) الفلاسفة وهم يدهون أنهم أهل البرهان واليقين والعقائد طريقها البرهان واليقين . (٢) المنكلمون أى (للعنزة) أصحاب القضايا العقلية . وهم يقدمون النظر العقلى على الدليل القرآنى ويؤولون القرآن على مقتضى العقل . (٣) « الماتريديّة » : طائفة من العلماء تنظر إلى ما فى القرآن من عقائد فتؤمن به وبما فيه من أدلة له ، فتأخذ به لا على أنه أدلة ، هادية مرشدة ، موجهة للعمل ، بل على أنها آيات اختيارية يجب الإيمان بما اشتملت عليه (٤) « الأشاعرة » : وهم قسم يؤمن بالقرآن (عقائده وأدلته) ولكن تستعين

بالأدلة الفعلية بجوار الأدلة العقلية بجوار الأدلة القرآنية . ويرى ابن تيمية أن منهاج القرآن ليس واحداً من هذه الأربعة بل هو غيرها ، لأن العقائد لا تؤخذ إلا من النصوص ولا تؤخذ أداتها إلا من النصوص ، فأصحاب هذا المنهج يؤمنون بالنص وبالأدلة التي يؤمى إليها النص ، لأنه وحى أوحى به إلى النبي وأن الأساليب العقلية للمنطقية مستحدثة في الإسلام ولم تكن معروفة قطعا عند الصحابة والتابعين . ولا سبيل إلى معرفة العقيدة والأحكام وكل ما يتصل بها إلا من « القرآن » والسنة المبينة له والسير في مساره ، فما يقرره القرآن وما تشرحه السنة مقبول لا يصح رده ، فليس للعقل سلطان في تأويل القرآن وتفسيره أو تخريجه إلا بالقدر الذي يؤدي به العبادات ، وسلطان العقل هو في التصديق والإذعان ، وبيان تقريب المنقول من المعقول وهدم المناقضة بينهما ، فالعقل يكون شاهداً لا حاكماً ويكون مقررراً ومؤيداً لا ناقضاً ولا رافضاً ويكون موضعاً لما اشتمل عليه القرآن من الأدلة . وكشف ابن تيمية عن خطأ منهج الفلاسفة « حين سعوا إلى بناء طريقهم على ترتيب الأقيسة العقلية ، وقات الفلاسفة أن العقل وحده عاجز عن درك حقائق الدين ولا بد من النص . والعقل ينسج إلى القرآن ويفهمه بالفكر ، أى بموازنة آيات القرآن بعضها ببعض ، فيكون تأويل القرآن لا من أقوال الفلاسفة والمنسكلمين . ويأخذ ابن تيمية على الفلاسفة طريقهم في التفكير والمقدمات التي يبنون عليها والنتائج التي وصلوا إليها ويرى أن « القرآن » والسنة قد أشارا إلى المقدمات التي تهدي إلى سواء السبيل وأن مناهات العقل هي فيها يخترعه أولئك الفلاسفة ومن نهج نهجهم من علماء القوم في استخراج العقائد والحكم عليها ، وأن المعتمد هو القرآن الذي لم يعلم العقائد بالخبر والنقل فقط بل بالدليل والبرهان ، وعنده أن الفلسفة عندما خاضت في الآلهيات ضلت وعندما اقتصررت على الأرضيات أنصفت وتميزت (وهذا هو نفس رأى الغزالي) فالعقل وحده عاجز عن درك حقائق الغيبيات ولا بد من النقل على أن العقل ينسج إلى القرآن ويفهمه بالفكر أى بموازنة آيات القرآن بعضها ببعض ولذا يكون تأويل القرآن من القرآن لا من أقوال المتفلسفين والمنسكلمين ، ويقول أنه لا يتبع الرجال على أسمائهم فليس لأحد عنده من مقام إلا الدليل من الكتاب والسنة أو أثر السلف وعنده أنه ما من قول يلتقى تلقياً ويسوغ فيه الأتباع من غير دليل مهما يكن درجة الإمامية عند قائله ويرى أن الشريعة أصلها القرآن (أبو زهرة) . وواجه ابن تيمية قضية « الحقيقة والشريعة » التي تمثل أبرز خطر واجه الفكر العربي الاسلامي نتيجة لمفهوم دعاة الاتحاد والحلول ووحدة الوجود الدخيل إلى الاسلام والذي يقول بسقوط التكاليف الشرعية عند من يصل إلى درجة التحقيق . وسيطرة فكرة تفديس الولاية والكشف والكرامة . وكشف ابن تيمية عن مفهوم الإسلام الأساسى لهذه المفاهيم جميعاً وكانت قد امتشرت فكرة وحدة الوجود التي نادى بها ابن عربي

وابن سبعين وفكرة الاتحاد والفناء في ذات الله التي نادى بها ابن هطاء الله . فأعلن ابن تيمية أن هذه المذاهب والفلسفات تخالف جوهر الاسلام أساسا ، هذا الجوهر القائم على « التوحيد » والذي يعتبر الايمان بوجود إله خالق للعالم منفصل عنه أعظم أصوله ، كما أنكر دعواه القائلة بشهود الحقوق الكونية التي يحملونها ذريعة إلى إبطال التكليف الشرعية ، وقر ابن تيمية التصرف السني « القائم على الزهد والتزام الورع ومحاسبة النفس ومراقبتها في كل قول وعمل وأخذها بالمجاهدة المشروعة ، ولكنه ينكر الشارات والاصطلاحات في التزام زبيديين أو نظام خلص في المعلم أو تحریم شيء مما أحله الله . وقد كشفهما في التصرف من دواوى وتلبيسات وأعلن براءة الاسلام منها . كما أعلن تلازم الحقيقة والشرعية . وأن في انفصالهما إخراج الإسلام من مفهوم الأساس القائم على التكامل والوسطية . وهاجم فكرة الوجود (الوحدة بين الله والوجود) وقال أنه لا يعقل أن يجول في ذهن اتحاد خالق بمخلوق ، بحيث تجرى على الخالق نواقص الحياة وزياداتها . وأن الله سبحانه منزّه عن النواقص التي تحيط بالانسان ، وإن الانسان لا يمكن أن يقبس إليه بمقاييسه الصغيرة الطفيفة . والأصل في هذا الباب أن يوصف الله بما وصف به نفسه وبما وصفه به رسوله تقيما وإثباتا فيشبه الله ما أثبتته لنفسه وينفي عنه ما نفاه عن نفسه وإثبات هذه الصفات من خير تكييف ولا تمثيل ومن غير تحريف ولا تعطيل . وكذلك ينفعون ما نفاه عن نفسه من غير إلحاد في أسمائه ولا في آياته وبلا تشبيه ولا تعطيل بما يحقق أثبات وحدانيته بنفي التمثيل ، وأن ما ورد في القرآن من الأسماء والصفات في ذات الله وصفاته مقرر ثابت لا ينكر ولكها لا تخضع لمقاييسنا نحن البشر ، وأن الله سبحانه واجب الوجود هو موجد هذا الكون وأن كل ممكن لا بد له من موجد ، وأن الوجود لا يد له من موجد . واجب بذاته ، غنى عن سواء ، قديم أزلي ، لا يجوز عليه الحدوث ولا العدم وهاجم ابن تيمية أقوال ابن عربي وابن سبعين وابن الفارض وأعلن كلمة التوحيد وقال أن فاسفة الاشراق هي ركن من مبادئ الباطنية (وفيها تشرق المعرفة على الأئمة فتقسموا بهم إلى مرتبة لا ينالها غيرهم) . وأنها كانت سببا لتأويل الشريعة حسب أهواء هذه الفرقة وميولها ، وأن تأليه البشر الذي ابتدته السبائية وبشبه الباطنية قديم دماء الاتحاد . ويكشف ابن تيمية عن زيف دعوى الاتحاد ووحدة الوجود إذ يقولون أن الوجود واحد ، وأن المخلوق هو وجود الخالق ، ولا يثبتون موجودين خلق أحدهما الآخر بل يقولون : الخالق هو المخلوق ، والمخلوق هو الخالق ، ويقولون أن وجود الأصنام هو وجود الله وأن عباد الأصنام ما عبدوا شيئا إلا الله ، ويقولون أن الخالق يوصف بجميع ما يوصف المخلوق به من صفات النقص والقدم ، ويقولون أن عباد العجل ما عبدوا إلا الله وأن فرعون كان صادقا في قوله « أباربكم الأعلى » وقالوا أنه لا فرق بين الرب والعبد وليست الزوجة حلالا والأم

حراما والكل عندهم واحد . ويرى ابن تيمية أن هذا الاتجاه للفرق في الإنحراف عن جوهر مفهوم الاسلام ، قد نشأ عنه نوع من تأليه البشر والأحجار وتقديسها ونصب الأصنام وعبادة النفوس . وعنده أن هذا كان سبيلا من سبل الشعوبية إلى صرف الناس عن التوحيد وعن حج بيت الله . وقد عمل « ابن تيمية » في مختلف مجالات الفكر الاسلامي وحررها من الانحرافات التي حاوت الشعوبية إضافة إليها لتحريفها عن مفاهيمها الأساسية : * إصلاح العقيدة : في مواجهة الشكوك التي أثارها الباطنية والقرامطة والزرادكية والمناوية . * إصلاح المجتمع وتحرير المرأة من الإيثار التي لا تمتنع . * سياسة الدولة . وفي كل هذه المجالات تحرر ابن تيمية منهج « القرآن » نفسه كأساس جذري لتطور الفكر الاسلامي ولإعادة صياغته وفق مفهوم عصره وفي مواجهة تحدياته . وفي مواجهة الجبر والاختيار يرى ابن تيمية أن الله خالق كل شيء ، وليس في السكون شيء بغير إرادته ، والله ييسر فعل الخير ويبرضه ولا ييسر فعل الشر ولا يبرضه ، وأن للعبد مشيئة وإرادة كالمثلين يجملاه مسئولاً عما يفعل ، ويرى ابن تيمية : الإيمان بالقدر خيراً وشرّاً . وعنده أن القرآن كلام الله غير مخلوق ولكنه ليس قديماً . وجملة رأى ابن تيمية في العقل والنقل أن « صحيح المنقول » موافق دائماً لمصريح العقول والدليلان القطعيان لا يتعارضان أصلاً سواء أكانا سمعيين أم عقليين ، أو كان أحدهما صحيحاً والآخر عقلياً ويقدم القطعي على الظنّ منهما . وعند ابن تيمية أن القرآن دليل العرب ومصباحهم في تعرفهم إلى سائر العلوم ، وقد اكتسب العرب حلة الاسلام ، وأقر الاسلام فكرة الدولة ، ولكنه قيدها بشرع متين وأضح ومن أفضل ما فيه الشورى ورعاية المصلحة العامة . وجملة رأى ابن تيمية : أن « القرآن » هو الميزان الذي يعرف به قرب المذاهب المختلفة من الحق أو بعدها عنه . فكل مذهب عنده قريب من الحق بمقدار موافقه منه الكتاب والسنة ، فإذا انحرف عن ذلك فهو ضالٌّ وضلال . وقاضيه الأخذ بمصريح الكتاب والسنة وعدم التعويل إلا على نصوصها في جميع الأحكام الشرعية : إعتقادية كانت أو عملية . وأن تحمل هذه النصوص على ظواهرها من غير تأويل يحرفها عن موضعها ويصرفها عما هي عليه من الدلالة . وفي مجال القرآن فإن منهجه هو تفسير القرآن بالقرآن بمصنائه نزل بصدق بعضه بعضاً : فإن لم يكن فبالسنة الصحيحة فإنها مبينة للقرآن . وقد كان ابن تيمية مجتهداً متحرراً خالف المذاهب الأربعة في مسائل معروفة محتجاً بالكتاب والسنة وكان لا يفتي بمذهب معين بل بما قام عليه الدليل عنده . وقد عاش ابن تيمية خصمة هريضة كلها معارك ومساجلات ، فقد دخل مع علماء عصره في حوار متعدد الجوانب (أبو زهرة : جملة العربي) وكان (١) وكان إذا اختلف مع علماء عصره دهاهم إلى التحاكم إلى أهل القرون الثلاثة الأولى ، فلم يكن متعصباً في تفكيره ولم يسيطر عليه فكر معين يتعصب له ويجمد عليه ، بل كان حر الفكر خلع نفسه من كل ما يمتنعه إلا الكتاب والسنة

وأراء السلف . ومن هنا فهو « يقدر في غيره العلم ولو كان مخالفاً له : ولا يلعن الخالف ولا يكذبه ولا يرميه بالتهاون ولكنه يعتدله ويقدره . ولكنه يضيق ذرعاً بالهدامين الذين يكيّدون بنحل يدهونها » وقد استطاع أن يواجه معضلتين من أضخم معضلات الفكر العربي الإسلامي في عصره وهما (الجود) الذي أزرى قيمة العقل وحط من كرامة الإنسان و (التعصب الأعى) لمذاهب المتقدمين والمبالغة في تقدسها . ولم يقف ابن تيمية عند العمل في مجال الفكر بل كان متكاملاً في حياته على مفهوم الاسلام مجاهداً ومصلحاً . فقد اشترك في مقاومة الغارة الصليبية ، وحمل السلاح بنفسه وناضل في صفوف الحاربيين . بل أنه تعدد أن يقصد إلى « قازان » سلطان التتار فيحدثه في جرأة ، وياتي عليه قول الله ورسوله في العدل وغيره ويرفع صوته على السلطان ويقرب منه أثناء حديثه حتى لقد لاصقت ركبته ركبة السلطان والسلطان مع ذلك مقبل عليه بكلية ، مصغ لما يقول ، شاخص إليه لا يمرض عنه لما وقع في قلبه من المحبة والهمية ، ولما قدموا الطعام أكلوا منه إلا ابن تيمية ، فلما سأله في ذلك قال : كيف آكل من طعامك وكله مما نهىم من الناس وقد طبخنموه بما قطعتم من أشجارهم — وكان لقائه بالسلطان سبباً في خلاص الأسرى . وطلب ابن تيمية إلى الفقهاء أن يتعلموا الرمي بالقوس وألعاب الفروسية وطرق القتال ، وحض الناس على الجهاد وتخليص الأرض المقدسة من الصليبيين . وقد دافع ابن تيمية عن عقيدة التوحيد بقلمه ولسانه وسيفه وحرر مئات الأبحاث والرسائل في الرد على أصحاب البدع والخلفات . وسجن مرات عديدة من أجل خلافه مع خصومه ومعارضيه . وكما كان ابن تيمية حلقة من سلسلة طويلة من المصلحين والمجددين ودعاة تحرير مفاهيم الاسلام وتصحيحها بحسبانه مكملاً للفزالي والنووي والعز بن عبد السلام وابن دقيق العيد — ومن ثم لم يتوقف تيار تصحيح المفاهيم الذي بدأه ابن تيمية بل امتد في ابن القيم الجوزية الذي استنقى مفاهيم ابن تيمية وحررها وقدمها مجردة من عوامل الصراع . ويتمثل مفهوم ابن تيمية أساساً في « وجوب الاجتهاد وتحريم التقليد » .

« ابن القيم »

وقد مضى ابن القيم على نفس المنهج لحارب التقليد والجود والخرافات . وقد كان من النوايغ الذين تعمقوا جوهر الفكر الاسلامي ونحروا مقاصد الشريعة الاسلامية وقد أتاح له ذلك التوصل إلى نظريات تعد اليوم من معطيات العصر ، كنظرية « المنفعة في أعمال الفضولى » ومبدأ « حرية التعاقد » ومبدأ تقدير قيمة الشهادات وهدم تجرئة الإقرار ونسخ عقود المديون المضرة ومبدأ تغيير الأحكام بتغير الأزمان والأمكنة » . يقول « دكتور صبحي محصاني (م ٢٣ المجمع العلمى العربى) : وما كان هذا العمل من ابن القيم إلا دليلاً على أن الشريعة الاسلامية تحوى من الأنس القديمة ما يجعلها تماشى

المدنية في الماضي وما يجعلها قابلة لأن تسير كل تطور في الحاضر والمستقبل . وقد كان ابن القيم بارع الفهم في مجال الشريعة والقانون وخاصة في تحديد مقاصد العقود : يقول : « الواجب طلب الحق وبذل الجهد في الوصول إليه بحسب الامكان . إن الاعتبار في العقود والأفعال بعقائدها ومقاصدها دون ظواهر ألفاظها وأفعالها ، وأن القصد روح العقد ومصححه ومبطله ، فاعتبار المقصود في العقود أولى من اعتبار الألفاظ ، فإن الألفاظ مقصورة لغيرها ، ومقاصد العقود هي التي تراد لنفسها . وقد تظاهرت أدلة الشرع وقواعده على أن المقصود في العقود معتبرة ، وإنما تؤثر في صحة العقد وفساده ، وفي حله وحرمة ، وأن المتعاقدين وأن أظهر خلاف ما إتفقا عليه في الباطن فالمبرة لما أضمره واتفقا عليه وقصده بالعقد (أهلام الموقعين) . وقد أولى « ابن القيم » المقاصد أهمية في الحكم على تصرفات الناس ومعاملاتهم وأفتى بتحريم الحيل على الشرع . وكما هاجم الحيل في العقد « لأن فيها الاحتيال على إسقاط فرائض الله وإسقاط حقوق المسلمين واستحلال ما حرم » وعنده « أن الحيلة إذا عدت أصلاً شرعياً وناقضت مصلحة شرعية فهي مفسدة ولا يجوز الترخيص بها » وقرن ابن القيم بين الحيل المحرمة ، وقال « أن إباحة الحيل تقضى بغاية الشارع ، ولذلك وجب « سد الثرائم » أو الوسائل التي تقوت غاية الشارع وهي المصالح المقصودة من الأحكام الشرعية جميعاً والحيل المباحة هذه التي يقصدها التحيل على قلب بطريقة مشروعة وضعت لأمر معين واستعملها في حالة أخرى يقصد التوصل إلى إثبات حق أو دفع مظلة أو التيسير بسبب حاجة . أما الحيل المحرمة فهي التي يقصدها التحيل على قلب الأحكام الثابتة شرعاً إلى أحكام أخرى بفعل صحيح الظاهر لغو في الباطن . وتقوم دهوة ابن القيم على وجوب الاجتهاد وأبطال التقليد ، وعنده أن التقليد الذي يهرم القول فيه والافتاء به ثلاثة أنواع : (١) الأعراس عما أنزل الله وعدم الالتفات إليه اكتفاء بتقليد الآباء . (٢) تقليد من لا يعلم المقلد أنه أهل لأن يؤخذ بقوله . (٣) التقليد بعد قيام الحجة وظهور الدليل على خلاف قول المقلد . ويرى أن التقليد الأعمى باطل في الشريعة وأن الاجتهاد واجب على كل عالم قادر عليه . وقال : تنغير الفتوى وتختلف بتغير الأزمنة والأمكنة والأحوال والنيات والفوائد . وقال : الشريعة مبناه وأساسها على الحكم ومصالح المباد في المعاش والمعاد ، وهي عدل كلها ورحمة كلها ومصالح وحكمة كلها . وهاجم ابن القيم ظاهرة التعصب للمذاهب وكشف كيف أنها تمسكت في العقول واستولت على الأفكار ، منتجة لتقليد وقصر العلماء مهتهم على ترديد فتاوى الأئمة السابقين والتشبث بأرائهم ، ثم غالوا فيها ذهبوا إليه من تقليدهم إذ جعلوا فتاوى أئمتهم معياراً يرضون عليه الكتاب والسنة . ودعا « ابن القيم » إلى تحرير العقول من ريق التقليد وطالب بالتسلك بالكتاب والسنة وذم أصحاب الرأي الذي لا يسنده دليل ، ودعا إلى الاجتهاد واستلزام روح الشريعة وفهمها من مصادرها الأساسية (والاستهداء)

بأراء فقهاء الصحابة والتابعين والأئمة المهتدين . وقد فهم (ابن القيم) الإسلام خالياً من الأراء المنحرفة والأهواء المضلة ، وحارب الجمود الفكرى الذى سيطر على العقول وحارب تشويه الحقائق والحيل ، واعتمد على روح الشريعة الحقيقية ومرونتها ومسايرتها للتطور والمدنية . ويتمثل مذهب ابن القيم العلمى فى ست قواعد : (١) محاربة التقليد والجمود (٢) اهتمام القصد فى التصرفات (٣) حرية التعاقد (٤) منع الحيل فى الأحكام (٥) إحياء أعمال الفضولى المحسن (٦) المحافظة على حقوق الغرماء . وقد ساق ابن القيم فى بطلان التقليد إحدى وثمانين حجة وكشف دسائس أبواب الحيل والبدع وضعف أدلتهم ودحض آرائهم . وتمثل شخصية ابن تيمية فى مفهومه العلم : يقول « العالم لا يعرف التعصب بل بقمعه ويحمل عليه . وينظر الرأى الصحيح دون نظر إلى قائله ، فهو يتبع المنهج الموضوعى فى دراسته ولا يتجاوز إلى أحد ، ولو كان أمانه ابن حنبل أو شيخه ابن تيمية . وكان - ابن القيم - يخالفهما فى بعض الأحيان ويجهر بالرأى الذى يراه صواباً .

٩ - الأدب والشعوبية

انحرف الأدب العربى فى ظل أزمة الشعوبية فى مجالين : (١) الإباحة والكشف والانحلال فى مجال الشعر . (٢) السجع فى مجال النثر . ومن الحقائق الأساسية أن عبث الشعراء للانحرف المتمثل فى أبى نواس وشارو الحاديات ابن الراوندى وحيرة وشكوك بعض الكتاب والشعراء وكل ما يتصل بالشراب وللمنادمة والإغراء بالخر والحسبات هى من مخلفات الجوسية الفارسية والمزدكية والمناويل ليست من مفهوم الفكر العربى الإسلامى الأصيلة ولكنها كلها عوامل دخيلة دفعتها تيار الشعوبية وأعلاها وأعطاها قوة الحياة . (١) طغت موجة السجع نتيجة لسيطرة الشعوبية واستيلاء غير العرب على السلطان ومحاولة غلبة الأدب غير الملتزم على الفكر العربى الإسلامى صاحب الدهوة الواضحة والقضايا العقلية الرصينة . كانت أبرز من حمل لواء السجع : أبو الفضل ابن العميد والصاحب بن عباد وكانا عن حد تعبير - الدكتور حسين يونس - حفظة ألفاظ وجماعى دواوين . وقد نقلوا إلى العربية تعقيد الفكر الفارسى القديم وسطحيته ، وقد أنجها إلى السجع وأوزان البديع . وانحرفت اللغة فى أيديهم انحرفاً عطلاً عوها السريع وأضر بروحها الأصيل ، وكانت كتابات ابن العميد والصاحب بن العباد ألفاظاً مرصوعة جامدة ، ثم تلا هذا مرحلة أشد قوة هى « مرحلة المقامات : بديع الزمان والحريرى » وقد كان لهذا التيار أثره فى التحول من النثر المطلق السلس إلى التزام السجع ، وإن ظل الكتاب والعلماء والمفكرين الموضوعين أمثال الغزالى وابن حزم وابن خلدون بنجوه عن هذا

الانحراف . وقد نعى العلامة ابن تيمية تسكف الإجماع والأوزان مما لم يكن دأب كتاب العصر الإسلامي الأول وكانت العناية بزخرف اللفظ انحرافاً عن مفهوم الفكر العربي الإسلامي وقيمه الأساسية للتسمة بالجد وتبليغ المعنى بأوضح أسلوب وبأقرب التعابير حسناً الأداء . وكان الإسلام قد أعطى الأدب طابع الفكر على المحافظة على مآثور الكلام الجميل وفي الفكر الإسلامي تغلب الثقافة على الأدب وتبرز السمة العقلية موازية للماطفة . دون أن تخفى هذه الأخيرة عليها . والأدب في مفهوم الفكر العربي الإسلامي متصل بالحياة ، متوازن مع النفس الإنسانية والعقل الإنساني دون انحراف أو إفراط أو ميوعة . (٢) وقد عبر الأدب العربي الإسلامي عن الحب والنوازع الحسية والروحية دون أن ينحدر ، أما طابع الاستهتار وطلب اللذة الذي قام زمانه أبو نواس وبشار وغيرهما فإنه دخيل وهو من دسائس الشعوبية . وقد أشار المستشرق جب إلى ظاهرة السجع : في كتابه عن الأدب العربي فقال : أن أسلوب الكتابة وما لحقه من تصنع وتسكف للقيم الجمالية والاهتناء بضروب البديع والسجع لم يلق كل القبول لدى الكتاب الكبار بشهادة المقدسي الجغرافي الذي نسب حب السجع والقوافي إلى العامة ، قال المقدسي : والعوام يحبون القوافي والسجع . قال (هاملتون جب) : وسرطان ما تفشى السجع في الكتابة وانتقلت غدواه من الكتاب العاديين إلى « من الكتاب العباقرة كأي العلاء المعري ، وقد أدى ذلك إلى ابتعاد الكتاب عن أرض الواقع الصلبة وإهمال القضايا الحياتية ونضوب الحيوية في الأدب العربي . وقد أرجع ابن خلدون غلبة السجع إلى ضعف السليقة العربية في فترة استيلاء العجمة وقال إن الكتاب إنما استعملوا السجع « حين هجروا عن الكلام المرسل لبعده أمد في البلاغ وانفساح خطوته فولعوا بهذا السجع بلفظون به ما تقصمهم من تطبيق الكلام على المقصود ومقتضى الحال فيه ويجبرونه بذلك القدر من التزين بالأصجاع والآلفاب البديعة ويفعلون عما سوى ذلك » .

(٥)

أهل السنة والجماعة

مر الفكر الإسلامي والثقافة العربية بمرحلة خطيرة هي « أزمة الشعوبية » التي كانت في الحق قرارة « عملية البلورة » التي خاضها الفكر الإسلامي العربي في مواجهة الثقافات والفلسفات والمذاهب التي اتصلت به ، بعد أن اتسع عالم الإسلام فضم تراث فارس ويونان ورومان والهند ، وقد استطاع الفكر الإسلامي — وفق قانونه الأصيل القائم على الوسيطة والتكامل والحركة وبروح التسامح والانفتاح والتقبل لكل ثقافات الأمم مع القدرة على بلورتها وإساعتها — أن يهضم كل هذه

الثقافات وأن يجرها إلى عناصر قوة له . ولم تكن مواقف المفكرين والباحثين في مجال العقيدة والشريعة والأخلاق التي قد توصف بالتعارض الا خطوات في الطريق العاويل إلى « وحدة الفكر » التي أطلق عليها فيما بعد « أهل السنة والجماعة » كانت كل هذه الروافد من « معتزلة وفلاسفة وأشعرية وفقهاء ومتصوفة تصب في هذا الجرى الكبير . وكانت مختلف المنظريات والمذاهب والأفكار — التي تجري في مجرى مفهوم الإسلام وتلتبس مصادرهما من القرآن — بمثابة محاولات جزئية لمحاول أن تشق طريقها منفصلة عن مفهوم التكامل والوسطية ، ثم لا تلبث أن تهذب على أيدي من يحملها من بعد وتعود مرة أخرى إلى الجرى الواسع الذي تصب فيه وهو جري « أهل السنة والجماعة » . فالمعتزلة بدأت أساساً نابعة من مفهوم قائم على المصدر الأساسي هو « القرآن » واستهدفت « الدفاع عن الإسلام » في مواجهة حملات الأديان والفلسفات . يقول هاملتون جب : حاول للمعتزلة إدخال عنصر من العقلانيين اليونانيين ولكن أهل السنة في رد الفعل ضد للمعتزلة أبوا أن يسلموا بأى قدر من التحديد في قدرة الله وإرادته أو أن يقرؤا بأن الألفاظ المنتزعة من التجزئة الإنسانية يمكن أن تنطبق على الله ، وأن أهل السنة الأشعرية رفضوا الروح اليونانية في فلسفة الإسلام ١ هـ . لقد اتخذت المعتزلة العقل سلاحها في هذه المعركة ، غير أنها حين أعلنت من شأن العقل وجعلته حكماً منفرداً — خالفت بذلك مفهوم التكامل بين العقل والقلب في الفكر العربي الإسلامي — ثم لم تلبث على أيدي علماء جامعو امتداداً لواصل بن عطاء والنظام والجاحظ، أن هدلت منهاجها وقاربت بينها وبين الجرى الكبير : مجرى السنة والجماعة فكانت نظرة الأشعرى التي أضاف إليها الماتريدي والبلاقلاني والجويني ما قوّمها وأوصلها بالجرى الكبير « أهل السنة والجماعة » . وبالنسبة للشريعة والفقه : ظهر مذهبان : هما مذهب أهل الحديث ومذهب أهل الرأي . يمثل الأول مالك والآخر أبو حنيفة . وإن كانا هناك خلاف بين الحديث والرأى حتى جاء الشافعى فدمج الحديث والرأى وأنشأ « علم أصول الفقه » . وعندما انحرف علم الكلام وغرق في الفلسفة اليونانية كان لا بد أن يتحرر فكانت وقفة ابن حنبل الصامدة التي رجحت كفة السنة وعندما غلب التقليد كانت صيحة ابن حزم دعوة إلا الاتصال بالجرى الكبير ، ومن قبل كانت حركة تحقيق الحديث لإتصالاً بجري السنة وحماية له من الانحراف إلى شبهات الشعوبية بإضافاتهم وتزييفهم . وعندما تصارعت الفلسفة الالهية مع العقيدة الإسلامية ، وغلبت الباطنية لتتحرف بالفكر الإسلامي ، انبعثت صيحة الغزالي لترد مفهوم الفكر الإسلامي إلى مجرى أهل السنة والجماعة ، فاستطاع الغزالي أن يقضى على صراع الفقهاء والصوفية وأن يصب الفقه والصوفية في إناء واحد ، : لقد ظل التوازن قائماً بين الكلام والتصوف . كان الكلام يقاوم كل ضغط ناشئ من التصوف في

القرون الأخيرة . فلما انحرف التصوف عن مفهومه وغلبت نظرة «وحدة الوجود» التي تحاول أن تدبر مفهوم التوحيد، كان ابن تيمية هو صاحب الدعوة إلى تصحيح المفاهيم ، ورافع لواء «التكامل والوسطية» التي تنبجها أساساً إلى «أهل السنة والجماعة» . وقد حاول الفلاسفة المسلمون حين ترجمت الفلسفة اليونانية أن يصوبوها في إطار الفكر الإسلامي وأن يصوغوها موافقة لمفهوم أهل السنة والجماعة . لقد حاولت الفلسفة اليونانية الإلهية أن تكتسح الفكر الإسلامي وتسيطر عليه وتفرض مناهجها ، وحاول فلاسفة الإسلام : السكندى والفارابي وابن سينا أن يصيغوها صياغة إسلامية ، غير أنها لم تستطع أن تثبت ، فإن جوهر الفكر الإسلامي كان قادراً على الانتفاع بمناهجها دون مفاهيمها وقيمتها . وبذلك سقطت الفلسفة الإلهية اليونانية ونجحت الفلسفة العملية وشقت سبيلها لترسم طريقاً إلى مفهوم العلم التجريبي وبناء المنهج العلمي وفق مفهوم أهل السنة والجماعة وبناء على دعوة القرآن وحمل لواء هذا المنهج : الخوارزمي وابن الهيثم وجابر بن حيان والبيروني . وهكذا تمثل الفكر العربي الإسلامي في مختلف مراحلها ومذاهبها وحركاته (فيما عدا حركات الشعبية ومذاهبها التي ليست من الفكر الإسلامي أصلاً) يجري في نطاق «طابع الإسلام» ويصل في النهاية إلى مفهوم السنة والجماعة . وكانت حركة الفكر العربي الإسلامي يتمثل في ثلاث مظاهر :

* الوسطية . في مواجهة الانحراف

* التكامل . في مواجهة التجزئة

* الحركة . في مواجهة الجمود .

نستطيع أن تصل بعد نظرة شاملة معمقة إلى حركة الفكر الإسلامي العربي إلى حقيقة أساسية هي . لأنه ليس هناك مذاهب أو فرق مستقلة ، وإنما هي مواقف ووجهات نظر ارتبطت إلى حد كبير بتحديات عصرها وبيئتها ، وأهمها السياسة وهي في تقديرنا ليست إلا ممارسة لبناء الفكر الإسلامي ومحاولات لصياغة الفكر الإسلامي وفق روح العصر واستكناها له . وهي «محاولات اجتهاد» حرص الاملا م على أن يشجعها بتسامح وتحرره وأن يحرص عليها بأن جعل للمجتهد إذا أصاب أجرين وإذا أخطأ أجر واحد . ولقد كانت هذه النظرات في الأغلب جزئية أو جانبية ، وكانت في إبانها رداً لعادية شبيهة ، أو استكمالاً لجانب ضامض ، أو إضافة راشدة ، غير أن هذه النظريات لم تلبث أن تبلورت في مذاهب أو حركات ، ثم لم تلبث أن استقلت . وحاولت أن تستقل بنفسها وأن تتمثل لها حقاً في السيطرة على الجوانب الأخرى ، ومن هنا كان انحرافها عن مفهوم التكامل . فلم تكن عقليات الكلام أو فاسقات الفلاسفة ، أو روحانيات الصوفية ، أو نظرات الأدباء ، أو مناهج العلماء التجريبيين من الممكن أن تنفصل

أو تستعمل كأنها وحدها مفهوم الاسلام، وإنما هذه كلها كانت في مجامعها تمثل التكامل الاسلامي ووسطيته،
لم تكن هذه النظرات التي ظهرت باسم الخوارج أو أهل البيت أو المعتزلة أو القدرية أو الجبرية
أو للرجئة إلا روافد فرعية للمفهوم الشامل الأسامي المتمثل في أهل السنة والجماعة، وكان لا بد لها
أن تتصل به وتصب فيه، وقد مضت هذه المواقف إلى السكال مرحلة بعد مرحلة، وتداخل بعضها
في البعض الآخر حتى اتصلت كجزئيات في مفهوم «أهل السنة والجماعة» الشامل. ولقد تبلورت
فلسفات ونظرات ومذاهب اليونان والرومان والفرس والهنود في بؤرة الفكر الاسلامي،
وانصهرت في إطاره وتمثلت في جوهره وفق مقوماته الأساسية من التوحيد والحرية والعدل والمساواة،
وهي هدى قانونه الواضح: التكاملي والوسطية والحركة. وعلى كثرة هذه المذاهب التي حاولت
كتب الفكر الاسلامي أن تصورها تمزقا لهذا الفكر وللعقل الاسلامي العربي، لم يكن هناك خلاف
جذري بين هذه المذاهب التي كانت تستمد اجتهداتها من القرآن أساساً باعتباره حجر الأساس في
بناء الفكر الاسلامي. ليس هناك إذن خلاف بين هذه المذاهب إذ أنها لم تتصارع ولكنها تجاوزت
في محاولة عاقلة وسمحة في سبيل الوصول إلى الحق والسكال والشمول، وليس هناك من دليل يصدق
رأى الذين حاولوا دراسة الفكر الاسلامي على أنه مذاهب مختلفة ومتعددة ومتضاربة، إذا أنا في
الحق لم يكن كذلك وإنما كانت أول الأمر وجهات نظر جانبية وجزئية. ثم تحقق لها التشذيب بالإضافة
والخلف على مراحل حتى أوفت على التكاملي والوسطية بعد مرور فترات من الزمن ونظرات من
مفكرين متطوعين إلى الحق باحثين عن المعرفة الخالصة، وفي ظل تعمق تجربته الزمن والبيئة، وكان
الهدف أساساً هو الاتصال بالجري الأكبر للفكر الاسلامي العربي المتمثل في مذهب أهل السنة والجماعة.
وقد استطاع الفكر الاسلامي أن يصير في أعماقه كل فكرة وكل مذهب بعداً بلورها وأزال انحرافها
أو تعصبها أو جزئيتها. فكل الآراء التي ترددت في مفاهيم أهل البيت صهرها الفكر الاسلامي في
التصوف، وكل مفاهيم العقلين اندججت في منهج الدفاع عن السنة ثم انصهرت السنة والتصوف في
مفهوم أهل السنة والجماعة. واستنضج الفكر الاسلامي من مناهج البحث اليوناني: الجدل والمنطق
وأخذ أساليب الفلسفة في ظروف كانت تحتم للفكر الاسلامي أن يكون على مستوى خصوصه ووجهاته
وشبهاتهم ليقنعهم بنفس أسلوبهم، فلما انحرف هذا المنهج واتصل به زيف الباطنية وتحول الغرض
من كونه وسيلة للفاية الكبرى وهي الدفاع عن الاسلام إلى أن يصبح غاية في ذاتة، كان لا بد من
تعديل للمنهج بحيث يتناسب مع جوهر الاسلام المتمثل في «مفهوم أهل السنة والجماعة». وهكذا
اتجهت كل الروافد إلى الجري الأكبر: في مجال الفقه: التقى أهل الرأي وأهل الحديث في علم أصول
الفقه. وفي مجال العقائد: التقى أهل الاعتزال وأهل السنة في مذهب أهل السنة ثم التقى السنة والتصوف.
وهكذا قامت الدعوات بين عصر وعصر لتقريب وجهات الخلاف ولتشذيب الجوانب التي جمدت أو
تطرفت لتعودها مرة أخرى إلى مفهوم الاسلام الجوهري:

(وسطية : بين الجود والتطرف وشمول : بين التجزئة والتفسخ وحركة : دون الركود والتوقف) وهكذا كانت حركات تصحيح المفاهيم دوماً تقضى على التقليديين وتقضى على المنحرفين للمتطرفين ، وتبرز جوهر الاسلام بعد أن يفشاء غشاه ليس منه ، وكانت كلمة السرفى ذلك هى تحكم مفهوم القرآن نفسه باعتباره الحجر الأساسى فى بناء الاسلام والفكر الإسلامى ، ثم يكون السنه ضوئاً كاشفاً لتصرف الرسول وكلماته للفسرة وبمسد : فهذا ضوء كاشف للمرحلة التالية لمرحلة « أزمة الشعوبية » هذه الأزمة التى هدأت بغلبة مفهوم أهل السنة والجماعة ، ولم يكن ذلك تأخراً بالفكر الإسلامى ولا ضعفاً ولا تخلفاً وإنما كان وصولاً إلى المنهج الأصيل : تكاملاً ووسطية . والذين يرون أن نهاية « الاعتزال » كانت مصدر ضعف ، وأن الفكر الإسلامى لم مضى على طريق الاعتزال لحقق الكثير — الذين يرون هذا لا يفهمون جوهر الاسلام ولا قانونه الأساسى ، فالنظرة العقلية وحدها لا تمثل الاسلام والنظرة الوجدانية وحدها كذلك لا تمثل الاسلام ، والاسلام عقل وقلب ومادة وروح ودنيا وآخره وعلم ودين وشريعة وعقيدة . ولا بد من تعادل الكفتين وتكاملهما بين ثقافة العقل وثقافة القلب (شريعة وحقيقة) ومعقول ومنقول ، وفقه وتصوف . كل هذه الجوانب تتلاقى فى مفهوم الفكر العربى الإسلامى ولا تختلف . وليس فى الفكر الإسلامى العربى : صراع وإنما هناك توازن ، وقد مضت خطوات الفكر الإسلامى فى طريقها ، تواجه المواقف المختلفة ، والأحداث المتوالية فلا تتخلف عنها بل تشملها وتجري الموائمة بينها وبين أصول الفكر العربى الإسلامى الحية المرنة القادرة على الحركة المليئة بالحياة المنفسحة لختلف الأحداث والظروف . تلك كانت مزية الاسلام أصول عامة واسعة ، وإطار فسيح ، والشريعة قادرة على أن تدور مع الأحداث والظروف ، وأن تتلائم معها ، فلا تنصادم ولا تتصارع ويفتح الاجتهاد الطريق إلى حلول للمعضلات المتصلة بالعصور المتوالية والبيئات المختلفة . وجلة القول (أولاً) أن كل الحركات صبت فى مجرى السنه ، وكانت تعمل لخدمتها ، المعزلة خدمت السنه والأشعرية خدمت السنه ، وأفادت السنه من الفلسفة ، والتصوف رافد من السنه ، والعلوم التجريبية كانت تمثلاً لمفهوم السنه . وقد سبى الأشعرى وأتباعه والماتريدى وأتباعه بأهل السنه وأتباع طريقة الصحابة وأهل السنه كانت موجودة قبل الأشعرى وكان السلاجقة من أهل السنه وكذلك الأيوبيون وصلاح الدين والموحدين (محمد بن تومرت) والدولة الغزنوية سنيون وكانت كلها تقاوم الحركة الباطنية وقد أنشأ صلاح الدين ومن قبله نظام الملك المدارس التى تدرس السنه ومفهوم السنه فى تقديرنا هذا أوسع كثيراً من مفهومها الذى جرى التعبير عنه . (ثانياً) أن الفرق والمذاهب المختلفة فى مجال الفكر الإسلامى العربى لم تسكن إلا مظهرآ

من مظاهر حرية الفكر والتماس الحقيقة ، وهي ليست في مجموعها حلقات مطردة ، كما يتصور البعض ، بل هي مواقف أنصهرت فيما بعد في عموم الفكر أو وافد صبت جميعها في النهر الكبير : وإذا كانت مفاهيم الخوارج والمرجئة والمقدرة والجبرية والمعزلة قد صبت جميعها في نهر السنة فإن مفاهيم أهل البيت التي ظلت تمثل قطاعا مستقلا لفترة طويلة لم تلبث أن أنصهرت في مفاهيم السنة عن طريق التصوف ، فقد حمل تصوف الإسلام وبالتالي السنة حبا عميقا وتقديرا لا حده لرسول الله والإمام علي والإمام الحسين وآل البيت جميعا ولهم في السنة تكريم وتقدير وحب ولهم في الأدب الإسلامي مدائح وآيات بلاغية عميقة صادقة . وليس أصدق في تقدير (مفهوم أهل السنة والجماعة) من عبارة الشعبي : أحب أهل بيت بيتك ولا تسكن « رافضيا » . وأعمل بالقرآن ولا تسكن « حروريا » . وأعلم أن ما أصابك من حسنة فمن الله وما أصابك من سيئة فمن نفسك ولا تسكن « قدريا » . وقف هند الشبهات ولا تسكن « مرجئا » . هذا هو مظهر الفكر العربي الإسلامي في هذه المرحلة التي تؤرخها منذ أواخر القرن الخامس وإلى أوائل القرن التاسع وهي المرحلة التي خاض « عالم الإسلام » خلالها معركة ضارية مع الصليبيين والتتار والفرنجية على ثلاث جبهات في العراق والشام ومصر والأندلس والمغرب .

- ٢ -

بدأ الفكر الإسلامي مفهوما « متكاملا وسطيا » . هذا المعنى واضح أشد الوضوح في القرآن وفي سنة الرسول وكلماته وتصرفاته . هذا التكامل والوسيطه هي المفهوم الذي تعمق من بعد أيام مفهوم « أهل السنة والجماعة » لقد بدأ الفكر متكاملا وسطيا على منهجة البسيط اليسير قبل دخول الفلسفات والمنطق والجدل . ثم جال جولته الضخمة خلال أربعة قرون كاملة ، بين التجزئة والتكامل وبين الانحراف والوسطية ، وبين الجمود والحركة ، حتى أستطاع في القرن الخامس أن يستعيد موقفه بعد أن أنصهرت مختلف الفلسفات والمذاهب والنظرات من فارسية ويونانية ورومانية وهندية في بوتقته ، فأخذ منها ورد ، وقبل منها ورفض ، وفق مفاهيمه ومقوماته الأصيلة . ودون أن يسمح لأي مذهب من هذه المذاهب بالسيطرة والاستعلاء ، بحيث يصبح هذا المذهب وحده — أي مذهب — ممثلا لجوهر الإسلام في شموله وتكامله . ومن الناحية التاريخية يمكن القول بأن بلوغ مفهوم « أهل السنة والجماعة » غايته في القرن الخامس الهجري كان مرتبطا إلى حد كبير باستكمال المذاهب التي بدأت في القرن الأول دورتها سواء منها ما كان متصلا بالعقيدة أو الشريعة أو الأخلاق وفي طرفها البعيدين : الخوارج وأهل البيت وما بينهما من مذاهب كانت التمس اجتهداها من

القرآن . ثم ما كان من حملة الشعوبية الضخمة التي ظلت بتحرك في قوة أكثر من قرنين . وقد تبلور منهج الفكر الإسلامي بصورته : تسكالا ووسطية بمفهوم أهل السنة والجماعة في مواجهة تحديات ضخمة كان أبرزها (١) الشعوبية ممثلة في حركاتها القرامطة ، والباطنية (٢) وفي الغزو الصليبي في الشام والفرنجية في الأندلس والمغرب ثم في الغزو التتاري في بغداد وفارس . وقد ارتبط ذلك بظهور القوى الإسلامية البدوية الشابة التي جددت شعائر الإسلام وتمثلت في السلاجقة وأمتدادهم في الأيوبيين والبربر في المغرب ، ثم المماليك في مصر وقد كانت هذه القوى الشابة منه مرتبطة بالمفاهيم الأشعرية في العقائد والشافعية في المشرق والمالكية في المغرب . ظهرت القوة البدوية السلجوقية ممثلة في عماد الدين ونظام الملك ثم في نور الدين محمود وصالح الدين الأيوبي ، وكانت أبرز ملامحها البناء الثقافي المدرسي الممثل في مدارس الحديث بالفقه والمدرسة النظامية والمستنصرية ، وقد جاءت هذه الحركة السياسية السنية في أعقاب سيطرة الحركة القرمطية والباطنية واتساع نفوذها وتركزها في المشرق كله (فارس . والعراق . والشام ومصر) . وكان هذا الانبعاث السني يرمي إلى استئصال الباطنية ، وقد تحطمت مفاهيم الباطنية بصوغ عقائد سنية في رسائل حاسمة مقررة ، وقد أرضى زعماء العننة الولاء العاطفي لأهل البيت ، وأنهى دور تمثيل العناصر الملنسية « الهلينية » في الفكر الإسلامي وكانت حركة الحشاشين قد نظمت نفسها كقوة معارضة للقيادة السياسية في الأطراف الجبلية من شمالي فارس وشمالي الشام ، وقد هجرت هذه الحركة أن تسكب اتباعا وأن قدمت للسنة تحديات دفعها إلى دعم الوحدة بين العقائديين والفقه والصوفية ، وقد سائر انبعاث الفكر السني وسيطرته الحركة السلجوقية مما حقق لها نجاحا مدهشا في إعادة توحيد صفوف عالم الاسلام . ويرى الباحثون : أن الشريعة الإسلامية كان لها أثرها المتواصل البطيء في إعادة بناء المؤسسات والأخلاق الاجتماعية عند كافة المسلمين وإحلال طرائفها ومواقفها الموحدة محل التقاليد القديمة . كما يرى أن الأحوال منذ القرن الخامس قد تعرب تغيراً جذرياً في جميع أنحاء عالم الاسلام نتيجة لحركات الفئات البدوية (السلاجقة) التي غزت شرق فارس وشماليها وامتدت إلى العراق وشمالي سوريا بالإضافة إلى القبائل العربية التي زحفت نحو الشام ومصر وبلغت شمال أفريقيا والبربر الذين تحركوا في شمال أفريقيا . وعندهم أن انبعاث السنة في القرن الخامس كان نقطة تحول في تاريخ للثقافة الإسلامية . وعندنا أن هذا الانبعاث كان رداً على تحديات الباطنية والصليبيين والفرنجية والتتار في مرحلة تمتد أكثر من قرنين ، هذه التحديات التي يمكن القول بأنها كانت متشابهة أو ملتقية أو جرت بين هذه القوى اتفاقات سياسية ومعاهدات شبه حربية وهسكورية للتآمر على عالم الاسلام بغية وضعه بين فكي السكاشة وسحقه . والمعروف أن الباطنية اختلفوا كل من قاوم الحملة الصليبية من قادة ومجاهدين ،

كما اغتالوا نظام للملك ناصر السنة ومؤسس الجامعات ومدارس الحديث والفقه كما تعاهدت قوى التنار مع قوى الصليبيين في الأطباق على عالم الاسلام . وقد كان الحملة الصليبية الأولى على الشام وما تلاها عامل من عوامل الفترة للانبعاث السنى الذى حل لوائه نور الدين محمود وتابعه فيه صلاح الدين الأيوبي ثم الظاهر بيبرس وهو اتجاه سياسى له جانبه الثقافى والفكرى البعيد الأثر ، فقد حمل نور الدين محمود لواء توحيد الثقافة الاسلامية على مفهوم السنة وخلق مدرسة جديدة هى مدرسة الأخلاق والقيم الاجتماعية وبناء أجيال من المجاهدين والمرابطين في الثغور ، وهذا نفسه ما جرى في المغرب على أيدي عبد الله بن ياسين ويوسف بن تاشفين وعبد المؤمن بن هلى وللهدى بن تومرت ، وهم الذين واجهوا في المغرب حملة الفرنجة ، كما واجه أولئك حملة الصليبيين . ومن هنا فقد علا مفهوم الزهادة والجهاد في سبيل الله وارتبط ذلك بالتصوف الذى كان بديلا عميقا للدهوة الباطنية وغيرها ، فقد مزجت الصوفية مفهوم جب آل البيت إليها على نحو طبيعى سنى ، وبذلك فرت الفرصة على دهاة الباطنية الذين كان يسترون بهذه الدهوى . ولما كانت الباطنية قد اتخذت جانب الغزاة الصليبيين ، فقد كان ذلك عاملا من عوامل غلبة مفهوم أهل السنة والجماعة بالإضافة إلى عامل الوحدة السياسية في سبيل مقاومة هذه القوى ، وقد زاد وحدة السنة قوة ذلك التحدى الخطير الذى واجهه عالم الاسلام بالغزو التنارى المفعولى الذى أسقط عاصمه القيادة السياسية .

ويمكن القول بأن أبرز مظاهر مرحلة « أهل السنة والجماعة » تلك المصالح التى تمت بين العقائدين والفقهاء من ناحية ، وبين الفقهاء والصوفية من ناحية أخرى . وكان الغزالي قد ربط بين القوى الثلاث في كيان موحد سنى ، وكان للحملة الصليبية أثرها في إعداد المجموعات الضخمة للثقافة السنية وللجهاد الحربى مما وهو ما حرص عليه نور الدين وصلاح الدين في مجرى نفس الطريق وعلى النحو الأعمق الذى خطه السلاجقة وبرز منه إسم نظام للملك . وكان لتحديات الحملات الصليبية والفرنجة والتنار أبعاد أثر في تصفية الخلافات بين الفرق والتقاءها على المفهوم الأهم . وقد اتصل بهذا انتشار الاسلام ذاتيا بالجهود الفردية التى قام بها الصوفية التى يمكن القول بأنهم دعاة الاسلام في الريف والبدو والقبائل بينما كان الفقهاء هم دعاة الاسلام في الحضر . ويمكن القول بأن دخول هذه القوى الضخمة من السلاجقة والأتراك من سكان ما وواء النهر في الاسلام ، إنما يرجع أساساً لجهود الصوفية « الدعاة الاتقياء الذين أبلاوا بلاء حسنا في كسب العامة وأصحاب الحرف » . يقول جب : قبل التوسع السلجوقي كان الصوفية قد قدموا نشاطهم إلى مناطق التخوم وما وراءها ، وبدلوا جهداً

في تحويل القبائل التركية إلى الإسلام ، الأمر الذي جعل تأثيرهم أعظم من تأثير فقهاء السنة —
والغزالي ٥٠٥ هـ الذي بين الأصول الإسلامية الحقيقية للتصوف ووفق بينها وبين السنة ، حين ارتأى
أن السنة دون خيرة البعث الصوفي شعائر جوفاء وأن التصوف دون السنة تجربة ذاتية خطيرة .
وهكذا تعاون زعماء السنة والصوفية تعاوناً قوياً . وكان التصوف قد مر براحل مختلفة شأنه في ذلك
شأن الكلام ثم إصابه الانحراف بدخول مفاهيم فلسفة ووثنية ومجوسية إليها انحرفت بها ، غير أن
ظهور « عبد القادر الجيلاني » كانت دلالة على مرحلة جديدة منها هي مرحلة التجمعات الضخمة وهي
المرحلة التي تمثلت في الطرق الصوفية . وقد حملت الطرق الصوفية في هذه المرحلة أكبر هب لمحركة السنة
والجماعة . وكان دور التصوف هذا مقدمة لتوسع أكبر في خارج نطاق عالم الإسلام الذي تكون
من طريق التوسع الفكري ، فقد استطاع التصوف تقديم إضافة ضخمة إلى اعتناق عقيدة الإسلام في
آسيا وأفريقيا خارج العالم الإسلامي بمحدوده المعروفة وقد جاء هذا في نفس الوقت الذي كانت قوى
التنار تجتاح جوانب من عالم الإسلام وقوى الصليبيين تسيطر على ساحل الشام . ويقول جب :
الصوفية نشرت الإسلام بغير فتح ولا حرب ووسعت آفاقه وحفظته ويقول كان التصوف في هذه المرحلة
عامل قوة وعامل ضعف . عامل قوة في قدرته الخارقة على نشر الإسلام ذاتياً وتوسيع دائرة الإسلام
وعامل ضعف في تحريف مفاهيم السنة ، غير أن الغزالي ثم ابن تيمية من بعده قد استطاعا
تحريره ، الأولى بإضافته بالفقه ومزجهما معا ، والثاني بتمزيق الشبهات والإضافات المضالمة التي حاول
الباطنية إضافتها إليه باسم الحلول ووحدة الوجود وهي انحراف عن مفهوم الإسلام للتصوف باعتباره
بوسيلة من وسائل التربية وبناء الشخصية الإنسانية . وقد أنشأ التصوف في هذه المرحلة تراثاً ضخماً
من الأدب الأخلاقي والروحي والاجتماعي قائماً على تصفية النفس وجللاء القلب وتحرير الروح من
أسار المادة ومن حق أظاهرة التصوف أبرز مظاهر الفكر الإسلامي في هذه الفترة كانت متفقة
تماماً مع ظروف عالم الإسلام من ناحيته والمزاج النفسي للقيادة التركية السلجوقية والأيوبيه والمملوكية
في هذه الفترة ، وهي قيادات من غير العرب والفرس . بالإضافة إلى ظروف الغزو الصليبي وأعمال
المقاومة التي قام بها المسلمون وحملات الجهاد المتوالية التي كانت تشترك في المعارك المتصلة التي
استمرت مائتي عام في الشام ومصر ومعارك غزو الفرنجة في المغرب والأندلس . ثم كانت معارك
المقاومة للغزو للتتري الذي اشتركت فيها مصر والشام . كان التصوف هو سمه الجهاد والشهادة
والرباط في الثور والتضحية بالنفس في سبيل فكرة الحرية والزهادة في متاع الحياة والاصرار على
مقاومة الغزو الخارجي ومقارعة السنن ، ولذلك فقد كان هو الواجب الطبيعي للسنة في هذه المرحلة
مرحلة المقاومة الطويلة ، ولم يسكن ممسكنا أن تكون صورة السنة مخالفة لذلك في هذه المرحلة ، غير

أن هذا الطابع لم يلبث بعد انتهاء الغزو الخارجى أن سيطر وتحول إلى طابع من الجمود والجبرية ، أدخل الفكر الإسلامى فى أزمة جديدة . غير أن غلبة طابع الصوفية على واجهة الفكر الإسلامى بعد تلك المعركة الضخمة بين العقل والنقل ، وبين رأى والحديث وبين السنة والاهتزال ، كان يمثل أسباغ حرارة الإيمان وسماحة الإسلام ويسره على صرامة النصوص الفقهية التى كانت تتصل بالعقل وتفرض كالقانون أكثر مما تسرى إلى الأرواح والقلوب وللشاعر . وقد كانت السنة توازنا فعليا بين ثقافة القلب وثقافة العقل ، وحتى لا يصبح الفقه نصوصا جامدة ولا يصبح التصوف عاطفة أو منحرفة . وقد كان « التصوف السنى » هو التصوف الغالب على هذه المرحلة — بعد أن تفرقت من شبهات الشعوبية فى المرحلة السابقة لها . وقبل أن يصاب بالتطرف والانحراف فى المرحلة التالية . وإذا كانت جهود نور الدين وصالح الدين ويوسف بن تاشفين وابن تومرت فى سبيل الدفاع عن الإسلام قد قامت على أساس « التسليح الخلقى » فقد كان التصوف هو أعمق أعماق هذه الحركة التى قاومت المصلبيين فى الشام والتى نشرت الإسلام فى قلب أفريقيا والتى قاومت الفرنجة فى أسبانيا وصواحل المغرب والتى واجهت التتار والمغول على حدود الشام ومصر . ويؤكد الباحثون وفى مقدمتهم أن مرحلة الطرق الصوفية قد أسهمت فى هذه المرحلة فى الحفاظ على الوحدة المثالية للمسلمين كافة ، وأن هذا التوسع الخارجى للطرق السكبرى (القادرية . الشاذلية . الاحمدية) . لم يكن هو الأمر الوحيد لتحقيق الوحدة فقد أخذ الشيوخ وهم يجرىون العالم الإسلامى متنقلين بين أطرافه يحملون بذور التبادل والتلقيح وكانت هذه المرحلة خاصة من خصائص الثقافة الإسلامية منذ القرون الأولى لكن أهميتها زادت زيادة بالغة . وكان لجهود شيوخ الصوفية دور كبير فى مواجهة نتائج الهجرات التركية وغزوات المغول بإعداد وسائل تنقل الأفكار وتمخطى الحواجز القوية وتوجيه تطور الأفكار فى المستقبل فى خط لا ينحرف . وكان للاتصال الفكرى بين المرئيين ، تأثير كبير حدث نتيجة له تطور واضح له أهمية بالنسبة لمستقبل الثقافة والأثر الثقافى لدى للتصوفة أهنى « الأدب الصوفى » . وبما يتصل بأثر التصوف فى إضافة عوالم جديدة ، فقد كان بعيد الأثر فى تحويل التنزلات المغول الذى هاجموا عالم الإسلام فى حملات ثلاث هاصفة (جنكيز خان وهولاكو وتيمورلنك) فى تحويلهم إلى الإسلام كما أدخلوا من قبل جموع الترك الضخمة التى تمثل موجتين ضخمتين فى تاريخ الإسلام باسم السلاجقة مرة وباسم العثمانيين من بعد مرة أخرى . وقد تطور شأن الصوفية بعد ذلك فدخل فى مرحلة اجتماعيه وسياسيه ذات شأن فقد ظلمت الأخوة الصوفيه هى التنظيم الاجتماعى الوحيد الذى امتد إلى فترة طويلة ويقول جب : لقد كان من الطبيعى

أن يكون التصوف أساس السكتل لاتقاء ظلم الطغاة المحليين أو هذيان القبائل وحينما ساعدت الظروف تحولات هذه السكتل إلى قوى مقاتلة تحاول ان تبرز مآثر الجيوش الاسلامية الأولى في جهادها في سبيل الله ، ويقصد جب أن دولتين كبيرتين ظهرت في القرن التاسع الهجري من بين القوى الصوفية هي دولة العثمانيين الأتراك التي أصبحت من بعد الامبراطورية العثمانية في آسيا الصغرى والدولة الصفوية في فارس ومعنى هذا أن معظم الحركات السياسية كانت مرتبطة بالتصوف على نحو ما . وفي الأناضول كان أهل الحرف في المدن ينتظمون في نقابات من نوع (الأخي) وكان شيوخ الصوفية يترجمون الثورات القبلية ، وكانت معظم الإمارات الصغيرة هي بمثابة دولة مجاهدين وقد كانت العثمانية والصفوية دول مجاهدين وكانت إحداها سفية والأخرى شيعية تابعة للطريقة السهروردية . وكان للصوفية أثرها في تغيير جغرافية وتاريخ العالم الاسلامي تغييراً كلياً بتأثير الصوفية ونشاطها . وقد ظلت زوايا الصوفية والمدارس تبني في وقت واحد في مختلف نواحي عالم الاسلام باستمرار وتوسع ودون توقف خلال هذه المرحلة ، كانت السنة والصوفية يتعاونان معا وينبني معها أجيالا من المجاهدين والمتقنين وفق مفهوم أهل السنة والجماعة . ووفق المفهوم الذي صوره الغزالي : أن السنة دون التصوف شعائر جوفاء وأن التصوف دون السنة تجربة ذاتية خطيرة ، هذا هو التكامل والوسطية في مفهوم الاسلام بالنسبة لعصر فرض عليه طابع التصوف . ويمكن القول أن الحركة الصوفية في هذه المرحلة حملت وظيفته الحفاظ على وحدة الجماعة .

(٦)

أزمة الجبرية

انتهت الحملات الصليبية بعد قرنين كاملين وصغيت مواقعها من المشرق ، وانصهر النغر المغول في الاسلام بعد ثلاث حملات كبرى استغرقت قرنين كاملين وأدال الفرنجة في أسبانيا من دول الاسلام بعد أن قاومت طويلاً ثم ظهر في الأفق عهد سياسي جديد في عالم الاسلام ، ذلك هو قيام الدولة العثمانية التي بدأت أول القرن الثامن الهجري بعد نهاية الحملات الصليبية بسنوات قليلة ، في آسيا الصغرى ، وفي نفس أرض الدولة الرومانية الشرقية (بيزنطة) التي قاومت عالم الاسلام طويلاً وقد ظلت الدولة العثمانية تنمو بالتوسع في أوروبا حتى استطاعت في القرون التاسع الهجري أن تضم العالم العربي كله من المغرب إلى العراق ، في نفس الوقت الذي قامت به الدولة الصفوية في فارس ، والدولة المغولية في بعض القطاعات الاسلامية في الهند . وقد أعاد العثمانيون الوحدة الإسلامية وجمعوا

أغلب وحدات عالم الاسلام إلى لواء موحد قوى بحمية ويرد عنه الغارات والغزوات التي ظلت يروها قرونا طويلا . ولا شك أن وحدة المسلمين في ظل العثمانيين كان عملا هاما في مجال نمو الاسلام وكان كفاحهم في سبيل نشر الاسلام في أوروبا جديراً بأن يحقق نتائج هامة لولا أن كان منهج العثمانيين قائماً — في الأغلب — على المفهوم العسكري الحربي وقاصراً في المجال الفكري الثقافي ، وقد طور العثمانيون نظام الفتوة الذي ظهر أبان الحروب الصليبية هو نظام الأخية ، والأخية لفظة تركية معناها البغالة أو الفروسية . وقد مر الفكر الإسلامي في هذه الفترة بمرحلتين : (المرحلة الأولى) وهي امتداد للمرحلة السابقة حين سيطر طابع التصوف على الفكر الإسلامي وأعطى طابع الروحية وثقافة القلب قدراً عالياً من القوة والانتعاش والعق ، ومن خلالها امتد الاسلام وكسب قوى بشرية جديدة بفضل جهود الدعاة الصوفية الذين أنبثوا في أواسط أفريقيا وفي قلب آسيا . (المرحلة الثانية) : غير أن سيطرة الدولة العثمانية على أغلب أجزاء العالم الإسلامي بعد توسعها في قلب أوروبا إلى أسوار فيينا وإنشغالها بالحرب والقتال قرنين ونيف قد كان بعيد الأثر في مجال الفكر الإسلامي حيث كانت « الثقافة الصوفية التركية الفارسية » قد غلبت بينما انكشفت الثقافة السنية العربية الخالصة ، وغلب طابع الشعر الصوفي في فارس وآسيا الصغرى وسيطرت مفاهيم القاب وغلبت توازن العقل والقلب الذي هو السمة الأصلية « الفكر الإسلامي » . ومن هذا كان لانحراف « الوسطية » وتجزئة « التكامل » وجود « الحركة » وكانت سيطرة ثقافة القاب وغلبة المفاهيم العاطفية والوجدانية على الفكر الإسلامي شبيهة بسيطرة ثقافة العقل واستملائه في مرحلة تألق « الاهتزال » . ولم تكن ثقافة القلب في مرحلة سيطرتها ومحاوله فرض نفوذها بحسبان طابع الاسلام نفسه — لم تكن محررة المصادر بصفة كاملة ، ولم تكن تستمد من « القرآن » أساساً وإنما كانت قد غلبت عليها طوابع الثقافات القديمة الفارسية واليونانية بما تحمله من وثنيات وثنائية . وبما تضمنه فلسفات التصوف الفارسي واليوناني والهندي من دهوات إلى الانحدار والحلول ووحدة الوجود التي طبعت الفكر الإسلامي في هذه المرحلة واشتركت فيها الثقافة العربية بقدر أقل مما شاركت فيه الثقافات الفارسية والتركية (وهما ثقافتان متقاربتان متصلتان) ويتمثل هذه المرحلة : الانحراف (في اعتبار ثقافة القلب هي مفهوم الاسلام) : الغلو (في إعلاء مفهوم الوجدان واعتباره المصدر الوحيد للمعرفة) وقد كان من نتيجة سيطرة ثقافة القلب الوجدان في هذه المرحلة عبر الامبراطورية العثمانية بروز مفاهيم جديدة وسيطرة طابع جديد يمكن أن يلخص في كلمة واحدة هي « الجبرية » و « الجبرية » هي الاستسلام السكالم لقوى الحياة وقوى النفوذ السياسي والانحراف الاجتماعي جميعا والضعف عن مقاومتها وفق فلسفة تحاول أن تستمد جذورها من الفكر الإسلامي . وفيما كان عالم الإسلام من الناحية السياسية يسجل

أعظم توسعاته وأقوى قوته العسكرية والحربية كانت تجزئة مفهوم الفكر الإسلامى عاملاً من عوامل ضعفه وانحداره السريع إلى الضعف والهزيمة والتزق وسيطرة القوى الأجنبية المتقدمة فى أوروبا والمتربصة به بعد الحروب الصليبية والتي استطاعت أن تحقق نتائج هامة فى غزو حديد له طابع مختلف عن طابع الغزو الصليبي وحملات الفرنجة. وإلى هذه المرحلة التي يمكن أن يطلق عليها « أزمة الجبرية » نرجع كثيراً من عوامل الضعف والتجزئة والاضطراب التي حاولت الليقطة الفكرية الإسلامية منذ أوائل القرن الثالث عشر وإلى اليوم أن تصحيحها. ولم تكن القضية فى إجمال أكثر من أن انحرف الفكر الإسلامى إلى ثقافة القلب والاتصال فيها منفصلة عن ثقافة العقل وتوازنها هو مصدر هذه الأزمة. هذا إجمال عن مرحلة « أزمة الجبرية » التي وصلت قمة مجدها فى منتصف القرن العاشر ثم بدأت تنحسر بصيحة التوحيد التي انبثقت من قلب الجزيرة العربية والأزهر فى مصر والهند الإسلامية فى وقت واحد بحسبانها طلائع فجر جديد. ولا ريب أن إتمام هذه المرحلة بالجبرية لا ينفى وجود حركة فكرية إسلامية متجددة وظهور قادة فكر ومصلحين. وعلماء فى مجال العلم التجريبي فان ذلك لم ينقطع.

- ٢ -

من مظاهر هذه المرحلة ظهور الثقافات : العربية والفارسية والتركية تتصل كل منها باللغات الثلاث : العربية والفارسية والتركية. وقد كانت جذور الثقافات الثلاث إسلامية وإن كان لكل طابعها الخاص. وقد تأثرت الثقافات الفارسية والتركية بالفلسفات القديمة المتصلة باليونان والمجوس وكان لها أثرها على انحراف « مفهوم التصوف » كما عرف فى هذه المرحلة. وقد غلب طابع الوجدان على هذه الثقافات. وغلب جانب الغموض والغميبيات على الشعر الصوفي. وإن ظل أبرز دعاة الصوفية يربطون بين الحقيقة والشريعة ولم يخرج عليها إلا عدد قليل من تابعوا مفاهيم التصوف الهندى واليونانى وأدخلوا مفاهيم وحدة الوجود والحلول. وقد غلظت الثقافة العربية بمحنة فظة ببساطتها ومرونتها ومضت حفية بالناسك والتسكامل بين القلب والعقل وأن تأثر توازنها بترجيح التصوف للجانب الوجدانى، وقد حاول التصوف فى مرحلة الجبرية أن يعارض للعرفه العقلية وأن يوطد مفاهيم بتقدیس الأولياء والقبور. وقد ظل المفكرون للمسلمون بالرغم من ضعف نفوذهم وخفوت صوتهم يهاجمون انحراف طابع الجبرية وغلبة انطرافات بحسبانها تجرئة لمفهوم الاسلام وتخلفا عن الحياة والحركة وبعداً عن الوسطية والتكامل. وقد كان أبرز طوابع الجبرية فى هذه المرحلة الدعاؤه إلى الزهد والانقطاع والانفصال من المجتمع وترغيب الجماهير فى الفقر والمسكنة.

وقد حفلت هذه الفترة بأعلام من الصالحين والمجددين : في مختلف المجالات أبرزها ابن خلدون وابن رشد. وإن كانت همم العلماء قد ضعفت بعد سيطرة رجال الصوفية فقد ظهر عدد من الصالحين حملوا اللواء ومشوا به خطوا - تتيئنا - وإن لم يكن لهم صوت عال له دوى ، إلا أنهم لم ينقطعوا واحداً بعد الآخر ولم يسقط اللواء منهم أبداً ، وإن بدأ طابع التقليد في الرأي وبدأ طابع الجمع ، في التأليف وغلبة للشروح والحواشي ، فإن ذلك كان محاولة من محاولة الانطواء على التراث في مواجهة العواصف والأزمات . فقد كان ذلك الانطواء على النفس في مواجهة التحديات علامة من علامات الأصالة والقوة ودلالة على قدرة يقظة في الدفاع عن الذات واحتضان للتراث أمام الأزمات ومهما قبل عن « عصر التجميع » وما فيه من نأى عن الإبداع ، فإن هذا التجميع إنما يمثل القوة في الحفاظ على القيم الأساسية من أن تدوب إزاء الحملات الصليبية والتتر والفرنجة ، وقد واجه الغزالي هذا التحدى بكتابه الضخم (أحياء علوم الدين) الذى قيل عنه أنه لو خبر الفكر الإسلامى بين كتاب واحد بعد القرآن والسنن لسكان هو . لقد واجه الغزالي حملات الصليبيين فكتب الأحياء وواجه ابن تيمية حملات الغزو التترى فكتب الفتاوى وحمل لواء السنة وقاوم انحرافات مختلف الفرق ، في المجالات الثلاث للفكر الإسلامى : « العقائد والفقه والأخلاق » وكان ابن خلدون مثلاً من أمثلة هذا التحدى في مقدمة .

(ابن خلدون)

ويعد ابن خلدون في مرحلة أزمة الجبرية شبيهه بابن حزم والغزالي وابن تيمية في مرحلة أزمة الشعبية . فهو مفكر مسلم يواجه تحديات عصره ، ممثلة في الجود والتقليد ، فيحاول إعادة صياغة الفكر العربى الإسلامى من جديد ، ويمثل مقدمة ابن خلدون في تقديرنا أهمياً [أحياء علوم الدين] وتؤدى نفس دور الغزالي فهي محاولة ضخمة لإعادة تسليق علوم العصر وفق خطة واضحة وانظرة جديدة يحاول بها إحياء الفكر الإسلامى وبعث حيويته وجعله على مستوى المسئولية في عصره . وليس ابن خلدون في مقدمته هذه فيلسوفاً للتاريخ أو منشئاً لعلم الاجتماع أو مقدماً لمبادئ علم الاقتصاد وإنما هو كل ذلك جميعاً ، وفق مفهوم الفكر الإسلامى شمولاً وتكاملاً ووسطية ، فهو مفكر إسلامى متكامل النظرة إلى الإنسان والجمع وفق مفهوم الإسلام نفسه ، فقد واجه ابن خلدون تحديات المرحلة التى عاشها وفقه إلى إعادة النظر في كل جوانب المعرفة الإنسانية في عصره وإعادة صياغتها وتجديدها على النحو الذى يجعلها قادرة على الحياة وبعث روح الحركة في المجتمع الإسلامى .

(جيل من المصلحين)

أما ابن رشد فقد أجرى محاولة جديدة للتوفيق بين الفلسفة اليونانية والفكر العربي الإسلامي وله دراسة مطولة ضخمة تحت عنوان « فصل المقال فيما بين الحكمة والشريعة من الاتصال » وتمثل عصارته في قوله : أنه لا خلاف بين الفلسفة والشريعة لأنه لا خلاف بين الدين والعقل ، وقد قدم الأدلة على أن الإسلام لا يعادى الفلسفة وذهب ابن رشد إلى الدعوة إلى الاجتهاد في الأصول ولم يقصره على الفروع . وكان دور ابن رشد تاريخياً هو القنطرة التي عبرت عليها الإسلامية وما يتصل بها من فلسفة أرسطو مرة أخرى إلى الغرب وتجلى براعته في محاولة التوفيق بين الفلسفة والفكر الإسلامي . وفي مجال الإصلاح ومفاهيم الحكم ظهر العز بن عبد السلام وعي الدين النورى وابن دقيق العيد فقد ظهروا في ظل الغزو الخارجي فكان إيمانهم بأن مقاومة هذا الغزو تتطلب تحرير الفكر الإسلامي من البدع وأنه لا بد أن يحمل طابع الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وتحرير قيادته السياسية من الظلم . ومن هنا كانت دعوة العز بن عبد السلام للملك الصالح في القاهرة والملك الأشرف في دمشق إلا الاتحاد لمواجهة الأخطار ، كما طالب الأمراء المماليك ببيع جواهرهم النفيسة وأدواتهم الذهبية قبل أن يفرضوا الضرائب على الناس ، وقد جاهد العلماء جميعاً في وجه الفزاة ، وأشعلوا الحماسة في الصدور ودفعوا الناس إلى الجهاد وتصدر (عي الدين النورى) بعد العز وتنقل في جميع العواصم الإسلامية وأوصى السلطان بيبس بالعدل في جمع الضرائب والمكوس وكان (ابن دقيق العيد) تلميذ العز وداهية الأمر بالمعروف ، عازفاً عن المناسب المرموقة وحين عرض عليه منصب قاضى القضاة اشترط أن لا يرد له حكم ، وأذاع منشوراً عاماً يدعو الجميع إلى التزام نصوص الشرع وإخراج ما يؤثر على تنفيذها من الوسايط وشدد التنكير على من تضعف نفسه أمام شهرات المقام . ومن قول ابن دقيق : أن النص هو الإمام والرأى هو المأموم والمذاهب ترد إليه ولا يصح أن يجعل الرأى الذى فيها للنص أصلاً فيرد النص إليه بالتكليف والتحليل . وفي هذه المرحلة ظهر رجلان من كبار رجال الصوفية . أما أولهما فهو عبد القادر الجيلانى (ت ٥٦١) أول من أسس الطرق والجماعات الصوفية الذى دعا إلى إخضاع الطريقة للشريعة والتسلك بالكتاب والسنة ، وهاض دعوى انفصال الشريعة ودهوى أن الوصول إلى الحقيقة يسقط الفرائض والتكاليف الشرعية وقاوم انفصال الحقيقة عن الشريعة وعارض شطحات الصوفية ودعاوى الوصول إلى الحقيقة وما يتصل بسقوط الفرائض والتكاليف الشرعية . وكان من أكبر الدعاة إلى إخضاع الطريقة للشريعة والتسلك

بالسكنات والسنن وقد استطاع بقوة شخصيته أن يمنع هذا الاتجاه الخطير وكان سبباً في دخول عدد كبير من اليهود والنصارى وغير المسلمين في الإسلام وإقبال عدد هائل من المسلمين إلى تجديد الإيمان . ودعا إلى التربية وإصلاح نفوس المسلمين بالتوحيد وتقد الخلفاء والأمراء في عصره صاعداً بالحق صريحاً جريئاً في الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر وكان ينسكح على علماء البلاط والعلماء الرسميين الذين التزموا أصحابة الملوك والأمراء . وقاوم النفاق في المجتمع الإسلامي كما أجاز الجيلائي كثيراً من الدهاة الذين انتشروا في الآفاق واستمر في دعوته أكثر من نصف قرن وكان لهم فضل نشر الإسلام في الأقطار العديدة . وكان ذلك سبباً في دخول عدد كبير من الوثنيين إلى الإسلام وتصحيح عقائد قدر هائل من المسلمين . وكان جلال الدين الرومي أعظم شعراء الصوفية بلا منازع وصاحب كتاب المثنوى بالفارسية ، وكتابه منظومة صوفية في نحو ٣٠ ألف بيت وهي موضع تقدير الثقافة الفارسية والتركية ومرجعاً لمبادئهم وعقائدهم ، وقد نشر جلال الدين الرومي طريقته «للولويه» في الأناضول . وكان للفقه في الأندلس دور هام في إيجاد نوع من الوحدة بين القوى الإسلامية للوقوف في وجه الخطر الغربي وخاصة بعد سقوط طليطلة ومن أئمة الساهين إلى توحيد القوى «أبو الوليد الباجي» الذي طاف بملوك الأندلس يؤلف قلوبهم على نصر الإسلام وتوحيد الصنف . وفي هذه المرحلة ظهر من المصلحين الولاة وبناء الدول أبو يوسف يعقوب المنصور في المغرب فقد أمر برفض التنازل ، ونهى الفقهاء عن التقليد وحرّم عليهم أن يقلدوا أحداً من المجتهدين المتقدمين وأن تكون أحكامهم بما يؤدي إليه اجتهادهم من الكتاب والسنة . وكان السلطان سامان القانوني من كبار مجددي الفكر الإسلامي . وطلبت الدولة التيمورية تمثيل مفهوم الإسلام جمعاً بين المعتقد والمعتقد وكان طلاب العلم في الدول العثمانية يقصدونها لتكميل ثقافتهم . كما ظهر من العلماء الحكم داؤد بن عمر البصر الانطاسي (١٠٠٨) وكان رأس الأطباء في زمانه وشيخ العلوم الحكيمة . وكان الشمراني الذي مهما قيل عن تقليده في الفقه والتصوف من أقدر المفكرين وأجراًهم على نقد المجتمع والكشف عن هيبه ، وقد حل على مشايخ زمنه الذين يقصدون السلاطين ليطلبوا منهم «مسهوحاً» أو مرتباً ، «مع أن أحداً لم يجد في بلد ما يكفيه» ويقول «كان أولى بهم إذا عرض عليهم (أي للمال) أن يردوه ولا يزاخوا جند السلطان في مال المصالح كما درج عليه سلفهم الصالح» ولم يخل أثر من آثار الشمراني من نقد أحوال المجتمع في عصره بصفة عامة وقد نقد المتصوفة ووصف طائفة منهم بأكل أموال الناس وحذر المجتمع منهم ومن حيلهم . ويمكن القول بأن النشاط العقلي للفكر الإسلامي لم يتوقف في هذه المرحلة وأن توقف الابتكار والابداع ، ولا يمكن أن توصف هذه

للرحلة بالانحطاط ويمكن أن توصف بالضعف لغلبة السجع على الأساليب والتقليد في المضامين . كذلك كانت ظاهرة «الموسوعات» مثلاً على القدرة الفائقة في مواجهة الأخطار الممثلة في الحملات التي شنت على التراث الاسلامي بالاحراق أو الاغراق أو نقله من العواصم العربية إلى أطراف عالم الاسلام في سمرقند أو آسيا الصغرى أو أسبانيا . وفي مواجهة الغزو المغولي في الشرق والأسباني بالمغرب وما يتبع ذلك من اضطراب وفوضى وإنشاء الموسوعات يمثل عنصر القوة في مواجهة التحديات حيث استطاع الكتاب إنشاء الموسوعات ليحفظوا الفكر واللغة ، ولا ضير من إن لا تكون هذه الفترة فترة إبداع ولكنهم لم تكن فترة انحطاط ، ولا فترة موت . وقد تمثل في هذا الاتجاه طابع الفكر الاسلامي في شموله وتكامله فقد حوت هذه الموسوعات الأدب والتاريخ والعبر والحكم والأخلاق والفقه واللغة في إطار موحد ، وأن لم تتج الفرصة لتمثل هذا التراث والتفاعل معه . ويمكن القول بأن الأدب قد ضعف ولكن الثقافة العربية الاسلامية ظلت حية وقد تأصلت ونحوحت إلى موسوعات ، وأن ضعف الأدب فقد ازدهر التاريخ والفقه والتصوف وقد عرفت الثقافة العربية هذا الجمع بين الأدب بمعناه العام وهو الأخذ من كل علم بطرف وبين الأدب بمعناه الخاص من حيث هو لإنشاء وإبداع ومزجتهما ، والمزج بين ضروب الثقافة في نطاق التأليف ليس عيباً بل هو على العكس تمثل لمفهوم الفكر الاسلامي العربي في صفة نطاقه وشموله . وقد ظل الخط الذي رسمه ابن حزم والغزالي وابن تيمية في مقاومة التقليد والانحراف وتصحيح المفاهيم ممتداً لم يتوقف . ففي كل مرحلة ظهر مفكرون متحررون يحملون على جمود الفقه وانحراف العقائد ، وتعارف التصوف . وحين سقطت مراكز الثقافة في العراق أو الأندلس تألفت القاهرة ودمشق وتألفت سمرقند فكانت عواصم العلم والثقافة . ففي أعماق هذه للرحلة « مرحلة الجبرية » ظهر كثير من الأعلام حتى في مجال العلم التجريبي أمثال للطبيب «ابن النفيس» الذي اكتشف الدورة الدموية . أما في مجال الأدب فقد ظهر أعلام للموسوعات . شباب الدين النويري : نهاية العرب في فنون العرب : ابن فضل الله العمري : ممالك الأبصار في ممالك الأمصار . أبو العباس القلقشندي : نهاية العرب في معرفة قبائل العرب ، صيغ الأعتى في صنائه الإنشاء . شباب الدين الأشبهى : المستطرف من كل فن مستظرف — عجائب المقدور في نوائب قيصور — فاكهة الخلفاء ومفاكهة الظرفاء . جلال الدين السيوطي : حسن المحاضرة في أخبار مصر والقاهرة — تحفة الخالس ونزهة المجالس — بهاء الدين العاملي : الكشكول والخلاصة . شباب الدين الخفاجي : خبايا الزوايا في ترجمة أدياء عصره ، هيد القادر البغدادي : خزانة الأرب ولب لباب لسان للعرب ابن خلسكان : وفيات الأعيان وأنباء أبناء الزمان . ابن طباطبا : الفخرى في الأدب السلطانية

والدول الإسلامية أبو الفداء : المختصر في تاريخ البشر . المقرئ : السلوك في معرفة دون الملوك
المراعي والاعتبار في ذكر الخطوط والآثار . ابن منظور : لسان العرب . القيروزبادي : القاموس
الحيط . مرتضى الزبيدي : تاج العروس . ابن مالك : الألفية . عز الدين هشام : شذور الذهب في معرفة
كلام العرب . كمال الدين القميري : حياة الحيوان الكبرى . وظل الأزهر في مصر والزيتونة في
تونس والقرويين في المغرب والأموى في دمشق ومدارس النجف ، تشع بالضياء ، وبالأخص بالثقافة
الإسلامية واللغة العربية . وقد قصد العلماء من مختلف أنحاء عالم الإسلام إلى الأزهر وظلت حلقات
العلم فيه قائمة لم تتوقف ومن أبرز من قصده في هذه الفترة من أعلام الفكر الإسلامي من المغرب والشرق
على السواء : ابن خلدون (صاحب المقدمة) وشمس الدين السخاوي (الضوء اللامع) وتقي الدين
المقرئ الخطوط ، والحافظ بن حجر العسقلاني وأبو العباس الفلقشندي (صبح الأعشى) وابن تيمية
بردي (النجوم الزاهرة) وبدر الدين العيني (عقد الجمان في تاريخ أهل الزمان) وسراج الدين البلقيني ،
وجلال الدين السيوطي . وفي رحابه دارت مساجلات فكرية ضخمة بين البقاعي والسيوطي وبين
السيوطي والسخاوي وبين البقاعي والسخاوي . وقد استطاع هذه المعاهد أن تغالب الغامضين وأن
تحتفظ اللغة العربية والإسلام . وقد وصف النابلسي الأزهر في هذه المرحلة فقال : « دخلنا الجامع
الأزهر المعمور بالعلماء والصلحاء وقراءة القرآن ودروس المعلم ليلاً ونهاراً » . وبلغ طلابه في أواخر
القرن الثاني عشرة الهجري نحو ألف طالب وأن اقتصرت الدراسة على العلوم الدينية واللغوية .

ولعب الفكر الإسلامي دوراً حيوياً في تكوين الثقافة العثمانية الإسلامية إذ كان العثمانيون
شديدو التمسك بالسنة ولكن كانوا إلى جانب تقوam لا يتسمون بسمة الثقافة العربية في الاستيعاب وقد
تركت التقاليد المحلية العربية والعادات واللغة العربية واستطاع الحروف العربية في كتاباتهم طابعها
على الثقافة العثمانية الإسلامية . وأبرز معالم الثقافة العثمانية الإسلامية : نصر السنة ورفع شأنها وقد
ظلت اللغة العربية وقتنا طويلاً في آسيا الصغرى لغة رسمية ، ثم هاشت بعد ذلك لغة الثقافة والفكر .
وكان أثر القرآن والفكر الإسلامي العربي على الأتراك غاية في القوة ، بل أن اللغة التركية كانت
قد تكونت من عناصر تركية وفارسية ولم يصبح اللسان التركي كامل الأداء في العلم والأدب قبل
إتصاله باللغة العربية التي كان لها أثرها في تصريف وصياغة الكلمات العربية . وظلت الثقافة العربية
متصلة بالفارسية والتركية . مستقلة عنهما ومتميزة دونها بطوايع الإسلام في بساطته ومباحته على نحو
أشد حساسة ووضوحاً وعمقا منهما ، وقد جمعت الثقافة العربية مختلف الفنون ولم تقف عند الأدب

وحده ، واستطاعت أن تنحدر إلى حد كبير عن الحسنات البلاغية والغيبات الشرعية ، وجمعت فنونا مختلفة ومزجت بين الأدب والتاريخ في تأليف موسوعي وجماعي متنوع هدفه تحقيق رسالة الاسلام في مجال المعرفة ، حيث نسقت حصيلة ضخمة من التراث الاسلامي وكانت الحركة العلمية في الدولة العثمانية الاسلامية متأثرة بالحركة العلمية في الدولة التيمورية ، وكانت دولة المالك أقل تأثراً بالحركة العلمية ويغلب عليها الاشتغال بالعلوم التقليدية لم يقفل باب الاجتهاد وإنما كان أمر العقائد قد تطور في هذه مراحل من المعتزلة إلى الأشعرية ثم استقر على صورة ثابتة . وفي مجال الفقه بلغت المذاهب الأربعة غابة الاستقصاء لقضايا المجتمع ولم يكن هناك من قضايا جديدة لاجتماع استقر . أما مفهوم قفل باب الاجتهاد فهو نوع من مواجهة الغزو والغزاة وسيطرة التثاقل وغيرهم ممن لم يرتضوا لبان الثقافة الاسلامية الأصيلة وخوفاً من الخروج عن القيم الأساسية . ولم يكن في الإمكان أن يستمر عصر « المعتزلة » كما ينصرون بعض المفكرين ، إذ كانت المعتزلة مرحلة من مراحل تكامل وتطور الفكر الإسلامي في مجال العقائد كما لم يكن ممكناً أن يسيطر مفهوم العقلانية وحده بينا الإسلام . يمثل متكامل : عقلاً وقلباً مآ . وقد وقفت الحركة الصوفية موقفاً مشرفاً من ظلم الأمراء والحكام ، غير أن طوائف من الصوفية انحرفت عن هذا المفهوم وعادت تؤاخر الولاة والظالمين وتنش في الشعب روح الاستسلام لقضاء الله وتقبل كل الأوضاع بحسبانها قدراً مقدرآ . وقد كان سلطان الصوفية على عقول الجماهير قوياً فكان سلسلهم هذا في تغليب الجبرية بحجب الأبصار عن ترف الحكام وباطلهم مما وطد للحكام أسلوب الاستبداد ووقف في وجه المصلحين . كما حلل طاقة الأمة وأفقدوها قوتها إلى العمل والسعي . كان العصر عصر مقاومة وتربص بالعدو الغازي : ممثلاً في حملات الصليبيين والتمتار والفرنجية ، وهي حملات لم تتوقف إلا بقيام الوحدة الإسلامية ممثلة في الدولة العثمانية . وكانت الحركة الصوفية بعيدة الأثر في حياة المجتمع الإسلامي ، من حيث تهذيب الفرائض وتلطيف السلوك ، وخاصة في الجاعات الإسلامية في آسيا الصغرى ، وما وراء النهر . ولا شك كان من نتائج انحراف التصوف خضوع السلاطين للتصوفة نتيجة لضعفهم من الناحية الشعبية وحاجتهم إلى نفوذ التصوفة لتثبيت سلطانهم ومن ثم زاد نفوذ أصحاب الطرق . وارتفع قدر الصوفية عن قدر العلماء . وكان أثر التصوف الفلسفي الذي دعا إليه محي الدين بن عربي وابن الفارض في الخلط بين الفلسفة ومفهوم « تصوف الإسلام » قد تم ، ولكن الجديد كان مرتبطاً بين الجبرية ودهوى الولاية . وقد ظهر رجال أدركوا فساد هذه المفاهيم وانحرفوا الفكر الاسلامي وحاولوا إعلان كلمة الإصلاح ، وأغلب هؤلاء درسوا ابن حزم وابن تيمية ، ومن الطبيعي في كل مرحلة من مراحل الفكر الاسلامي وجود ثلاث

قوى : قوة جامدة تثبت علم التقليد وتستسلم للموروثات دون أن تكون لها القدرة على التخلص .
وقوة مجتدة داعية إلى التحرر ومحاولة فتح الطريق إلى تجديد أساليب المعرفة وهذه القوة حين تتاح
لها القدرة على العمل تذهب إلى أبعد المدى فتتحرف . ثم تظهر قوة وسطية تتخذ طريقاً وسطاً بين
الجمود والانحراف فتمثل الالتقاء بين الثبات والتطور وتصل إلى قاعدة ثابتة . أما في هذه المرحلة
فقد كانت قوة الجمود أكثر قدرة على الحياة وكانت قوة التجهيد ضعيفة خائفة للصوت وترجع
سيطرة الجمود إلى عوامل متعددة .

مظاهر الجبرية

ويمكن القول بأن مرحلة الجبرية كانت تقسم بسمت واضحة وهي : (١) تغالى الصوفية في
الانحراف (عن تكامل الإسلام) عقلاً وقلباً وتغالى الفقهاء في الجمود بعيداً عن مفهوم الإسلام
« حركة ووسطية » وخضوع أكثر العلماء للمتصوفة وخضوع الولاة والأمراء للصوفية . وغلبة مفهوم
سقوط التكليف في الفرائض لمن يبلغ درجة الولاية ، وإعلان وحدة الوجود بمعنى إثارة الشبهة حول
التوحيد الخالص وإقحام نفوذ الولاية . (٢) أيد الصوفية الحكم الإستبدادي الجائر وحجبوا عن
للمسلمين روح المقاومة وكانت دعوتهم الدائمة هي الإذعان لولي الأمر أيّاً كانت ولايته شرعية أو
مفتضية . (٣) الانصراف المسلمين عن العلوم العقلية والتجريبية (الطبائع والرياضيات) إلى العلوم
الفقهية والمقائدية والأخلاقية — وفي هذه العلوم كانوا مقلدين للأسبقين . (٤) ضعف القوة العسكرية
والصناعية والعلمية والتكنولوجية — بينما خطت أوروبا خطوات واسعة في مجال البخار والكشف
وتطوير نفوذ العالم الإسلامي والتخلف في ميدان الصناعة وتسليح الجيوش وصناعة الحرب (٥)
تمسك الجهل والتقليد وضعف اللغة العربية في الأداء المضمون . (٦) حملت كتب للتأخرين من
للمتكلمين والفقهاء والصوفية صوراً خالية من الروح قوامها التقليد والجمود والتصوير المادى للعرش
والملائكة وحياة القبر (٧) نمو الأخلاق السلبية في النفوس بالاستسكان والضعف ،
وباصطناع الحيل الشرعية مما أفقد الإسلام روحه والعبادات لبها ، مع سيادة
الخرافات فأصبح علم الشريعة قسوراً والتصوف لباً وغلبة الرهبانية بدلاً من الزواج وبناء التكايا
بدلاً من بناء المساجد . (٨) الانصراف عن العمل الجاد النافع والكشف إلى حياة العزلة والزهادة ومعيشة
عدد كبير من المتصوفة في الرباطات والخلاقات . (٩) البعد عن مفهوم الحياة والعمل ومفهوم مقاوم
الظلم (١٠) الاهتمام بالألغاز وضعف الوعى . وضعف التعليم وظهور شروح للنون وحواشى الشروح .

وغلبة العامية والأدب الشعبي وسذاجة الوعظ. وغاية « أزمة الجبرية » هو التخلف عن العلم والانتقطاع عن العالم وضعف القوى الحربية والصناعية والجهود على الصيغ القديمة والتسليم للظلم.

- ٨ -

« مرحلة اليقظة »

« لا تزال طائفة من أمقى ظاهرين على الحق لا يضرهم من خالفهم حتى تقوم الساعة » أول كان لا بد أن يظهر من قلب « مرحلة الجبرية » شعاع ضياء لليقظة، وفق سنن الفكر العربي الإسلامي الذي عرف الضعف والقوة، وحرف التجزئة والتكامل، والانحراف والوسطية. وكانت مرحلة سيطرة « ثقافة القلب » وانحرافها خلال القرن التاسع والعاشر والحادي عشر في هذه المرحلة شبيهة تماماً بمرحلة سيطرة « ثقافة العقل » وانحرافها في خلال القرون الثاني والثالث والرابع. وقد أذن منتصف القرن الثاني عشر الهجري بضياء جديد لليقظة بدأ من وحدات مختلفة في العالم الإسلامي: من قلب الجزيرة العربية ومن الهند ومن الأزهر بالقاهرة ولم يكن هذا الصوت الداعي إلى تصحيح المفاهيم والتماس « مفهوم القرآن » وشجب مختلف المفاهيم المنحرفة المضطربة التي داخلتها فلسفات ومذاهب الثقافات الأجنبية، لم يكن هذا الصوت منطلقاً من فراغ، ولكنه صوت لم يتوقف مطلقاً عن تأكيده هذا الانحراف والدعوة إلى التوحيد الخالص وإلى مفهوم الإسلام: وسطية وتكاملاً وحركة، كانت الصيحات تنوأل على أيدي المصلحين المجددين بعد ابن حزم والغزالي وابن تيمية. وفي مختلف هذه القرون الثلاث توالت هذه الصيحات غير أنها لم ينح لها أن تحقق نجاحاً حتى كان صوت الإمام محمد بن عبد الوهاب من قلب الجزيرة العربية حين آزرته للقوة السياسية فحققت قيام « نقطة انطلاق » يمكن أن يقال أن حركة اليقظة التي ما تزال تعيشها إلى اليوم قد بدأت بها. وقد شهد عالم الإسلام في خلال هذه الفترة التي تمتد منذ منتصف القرن الثاني عشر إلى نهاية القرن الرابع عشر (١٥٠٠ عاماً) عديداً من الحركات الإصلاحية والتجديدية، يمكن أن يطلق عليها « يقظة فكرية إسلامية عربية » فقد كانت الأمة العربية هي المجال الحيوي لهذه الحركة في مواجهة مرحلة الجبرية، وحلة الغزو الإسلامي. غير أن مرحلة اليقظة لم تكن حركة مطلقة تشق طريقها للطبيعي إلى الإصلاح ذلك أن عاملاً هاماً من أخطر العوامل قد أثر في نموها وعدل من سيرها، ذلك هو « الغزو الغربي الاستعماري الحديث » الذي بدأ في مهاجمة عالم الإسلام مرة أخرى بالجملة الفرنسية ١٧٩٨ ثم تولت حملة ضخمة استمرت في عملية الاستعمار حتى تحقق لها السيطرة التامة على عالم الإسلام عام ١٩١٨.

وقد ظهر المصلحون المجددون على نحو متصل ومتواتر في مختلف وحدات الأمة العربية والعالم الإسلامي فحيث التمس في قطر من الأقطار ضوءاً وجدت مناراً هالياً ، من أمثال الأئمة : محمد عبد الوهاب (نجد) الشوكاني (اليمن) شبلي النعماني (الهند) البيهقي (سوريا) القاسمي (دمشق) محمد بن العربي العلوي (المغرب) جمال الدين ومحمد عبده (مصر) الطاهر بن عاشور (تونس) وقد تمثلت حركة اليقظة في عديد من . (١) دعوات ذهنية (٢) حركات إصلاحية (٣) حركات صوفية مسنونة (٤) دعوات تحمل طابع الوطنية والسياسة . ولقد كان شأن هذا الرعيل من المصلحين الأعلام جد خطير فقد كانت مرحلة الجرد والجبرية التي فرضها التخلف عن مفهوم « التكامل والوسطية والحركة » في الإسلام بالانحراف إلى جانب الروح دون العقل ، والعاطفة دون الفكر ، والتقليد دون الابداع ، والآداب دون العلوم : كان أثر هذه المرحلة عميقاً في النفوس والبيئات والمجتمعات ، وكانت الوراثة التقليدية قد أسدلت على « جوهر الإسلام » غشاً كثيفاً ، وتركت قشرة جامدة ، وكان لا بد لكي يكشف الإسلام عن قيمة الأساسية من أن يزيل هذا الغشاء الكثيف وأن يطلع الفكر الانساني من جديد على أصالته ولكي يسكون ذلك سلاحاً يواجه به ذلك الغزو العسكري والسياسي والفكري الغربي الذي فرض نفسه على عالم الإسلام منذ احتلت الجزائر ١٨٣٠ ثم اتصلت حلقات الاحتلال الاحتلال وامتدت لتطويق عالم الإسلام كله . (١) وكان دعاة الإصلاح والتجديد في الفكر الاسلامي في مرحلة اليقظة أحد رجلين : (١) « مفكر » يحمل القلم ويصحح المفاهيم ويكشف عن الحقائق وقد كان نتائج مثل هذا العمل بطيء الأثر . (٢) « مصلح » يحمل لواء الإصلاح بالتوجيه من خلال كيان المجتمع وعن طريق الاقتناع والمواجهة للجماعات في المساجد والمعاهد . وقد واجه هؤلاء المفكرون والمصلحون جميعاً ، خصومة عنيفة وتحدياً خطيراً من العامة ومن قوى الاحتلال والاستبداد التي كانت حريصة — معاً — على أن يظل المسلمون غارقون في مفاهيم جامدة اتصلت بدينهم من خلال رحلة طويلة مع الزمن واتصال بثقافات أمم متعددة ، وإضافات وإيراثات فاضلا عن كتابات — الباطنية والصائبة وشبهات والفلسفات والوثنيات المتعددة ، والشعوبيات المتجذدة ، وضعف القيادة الفكرية في مرحلة ضعف الدولة الاسلامية وانقاسها وصراها ، وقد كان هذا الانحراف عن مفهوم الاسلام « فكرياً » بالتجزئة والفصل بين ثقافة العقل وثقافة الروح أو بالانحراف عن مفهوم الاسلام « اجتماعياً » بالتخلف في مجال العلم والجيش والقوى الغزو الغربية الكبرى بالتقدم على مختلف جبهات عالم الاسلام : بغداد ودمشق والقاهرة والمغرب . هنالك هب هؤلاء الدعاة المجاهدون يعملون في سبيل تحرير القيم ، وتصحيح المفاهيم ، وإزالة الغشاوة من جوهر الاسلام . وكانت هذه المدرسة

الإصلاحية ترى في التوحيد « سلاحاً » ضخماً في وجه الاستعمار والاستبداد على السواء وقد استطاعت أن تعمل في كل وحدات العالم الاسلامي ، وأن تواجه النفوذ العربي الذي كان يعمل على أن يحطم مختلف مقومات الفكر الإسلامي : اللغة والتاريخ والدين والتراث ، استطاعت أن تقاومه بالدهوة إلى التوحيد والتحرر من الجبرية ومن الإضافات التي أضيفت في عهد الضعف . لم يقف أمر المصلحين في هذه الرحلة التي أشرق فيها ضياء اليقظة على عالم الإسلام قبل الغزو الاستعماري بأكثر من ستين عاماً ، لم يقف عند العودة إلى مفهوم « القرآن » نفسه بحسبانه حجر الأساس في بناء الفكر الإسلامي إذ كانت تلك مهمة المصلحين الأولى ، غير أن الغزو الاستعماري الغربي قد أضاف مهمة أخرى إلى المصلحين هي دحض الشبهات ، ومواجهة الخصومة الضخمة الحاكمة التي أثارها على الإسلام والفكر الإسلامي والثقافة واللغة العربية . وكانت صورة الإسلام التي عاشها عالم الإسلام في نهاية مرحلة « أزمة الجبرية » قائمة بجملة يمكن أن تكون سلاحاً عنيقاً حين يقال أنها صورة الإسلام ، وقد كان ذلك من باب المغالطة فقد حجب جوهر الاسلام في هذه الفترة بالمسلمين ، إذ غشى قيمه وأصمه غشاء كثيف نتججة وما أضيف عليه من زيف وما حرف من مفهومه بتجزئة ثقافة القلب من ثقافة العقل وغلبة إحداها غلباً كبيراً وهزيمة الأخرى هزيمة بالغة وكان تقدير المصلحين في مرحلة اليقظة أن السكتف عن جوهر الاسلام وإزاحة ذلك الغشاء والاعلان عن تكامل الاسلام : ديناً ودنياً ، ومادة وروحاً ، وعقلاً وقلباً من أشق ما واجه المصلحين ، ولكنه كان يحق أساساً لا سبيل إلى تجاوزه في سبيل تحقيق الحرية السياسية والعدالة الاجتماعية ، والناس السلاح القادر على مقاومة النفوذ الاستعماري والتحرر منه ، فقد أثار الاستعمار على الاسلام حملة ضارية حاول أن يعمره فيها بصورة أديان أخرى وقفت في وجه النهضة والحوية والصحة ، وحاول أن يصور أزمة التأخر والضعف التي عاشها المسلمون في القرون الثلاثة الأخيرة راجمة أساساً إلى الاسلام ، وقد استطاع هؤلاء المصلحون أن يكشفوا هذا الزيف وأن يؤكدوا حقيقة جوهرية هي : أن التخلف والضعف وسقوط عالم الاسلام في قبضة النفوذ الأجنبي إنما كان مصدرها الأساسي هو الانفصال عن قيم الاسلام ومقومات فكرة وجوهر مفاهيمه . وأن الاسلام لا يمارض الحضارة ولا يضاد العلم ، ولا يرفض النهضة ، بل هو أداة أكيدة في الحرية والقوة والبناء والحضارة ، وآية ذلك أنه حين التمس « المسلمون » جوهره ومفاهيمه ومقوماته استطاعوا بناء حضارة ضخمة ، كان الاسلام عوناً فيها على العلم دافعاً إلى الحضارة ، ولم يكن عائقاً ولا جاعلاً ولا حائلاً بل لعله المرة الأولى في تاريخ الحضارات الانسانية استطاع الاسلام أن يغني على الحضارات (روح الضمير) وعلى اللهجات (طابع الحق) وأن يجعل المعنى الروحي متمزجاً بالمعنى المادي في مختلف

مجالات العلم والسياسة والاجتماع والاقتصاد ، وأن يجعل « الخلق » أساساً وجوهرًا لكل هذه القطاعات في المجتمع والحضارة وذلك ببناء الفرد بناءاً سليماً ليكون لبنه صالحاً في كيان المجتمع الناهض .

— ٢ —

كانت رحلة الفكر الإسلامى منذ ظهوره إلى العصر الحديث رحلة طويلة نحو أحد محورين : التكامل والتجزئة — الوسطية والانحراف — الحركة والجمود — النمو والانصراف ، الضعف والتجدد — يجرى مجرى دورة التاريخ ، بين طرفين هما : القوة والضعف . قام الفكر الإسلامى أساساً متيناً من « القرآن » بحسبانه المصدر الأول الذى حدد أطواره ومنهجه ومقوماته الأساسية . ولما كان طابعه قائماً على « التكامل والوسطية والحركة » فقد كان دوماً متفتحاً للفكر البشرى قادراً على الالتقاء به ، أخذاً وعطاء ، وقادراً على التفاعل معه : تقبلاً ورفضاً . فيه طابع الصمود والقدرة على تأكيد القاعدة وثباتها وفيه طابع القدرة على حركة الأطراف وحيويتها . ومن حيث أنه فكر إنسانى ، فهو من الجوهر ، قادر على الحياة والتعامل مع مختلف الحضارات وجميع البيئات على توالى العصور . وقد صادفته في طريقه الطويل صراعات ومعاكز وأزمات وتحديات حاولت إخراجها عن جوهره ، أو إيقافه ، أو تجميده أو إعلاء عنصر من عناصره على العنصر الآخر ، ولكنه كان دوماً قادراً عن طريق المصلحين والمجددين ومصححي المفاهيم أن يستعيد أصالته ومفهومه وقوته وتوازنه ، وأن يلتمس دائماً طابعه الأساسى من القرآن : المصدر الأول ، والاطار الأكبر لحركته . وكان هذا الالتباس لمصدره الأساسى من « القرآن » هو العامل الوحيد القادر على تحويل أزمته إلى نهضة ، وجهوده إلى حركة وضمفه إلى قوة . ولقد واجهت جركة الفكر الإسلامى تحديات داخلية وتحديات خارجية خلقت كليهما أحزاباً ونحلاً ومذاهب ودهوات ، وكان بعض هذه الدهوات داخل إطار الاسلام . فى اجتهاد واختلاف حول الفرعيات والتفاصيل ، أو محاولات هدامة خارج الاسلام تحاول القضاء عليه وتحطيم مقوماته ، مصطنعة ظاهراً منه وقشرة تغرى بها العامة والسذج . أما هذه المحاولات الهدامة فقد وجدت من مجددى الاسلام ومصلحيه القدرة على الكشف عنها وتمزيق سرها ، وفضح دعواها . قهضت واحدة بعد أخرى وإن كانت ما تزال تتجمع وتشكل فى كل عصر بدورة جديدة . أما الدعوات التى تدور فى إطار الاسلام ، فهى فى الجوهر والجنود ويختلف فى التفاصيل والفروع ، فقد حاول الفكر الإسلامى فى دعوته إلى مذهب السنة والجماعة أن يتمتها ويستصفي جوهرها ، فيقتضى عليها كوسيلة للفرقة أو الاختلاف أو تمزيق جبهة الفكر الإسلامى ،

وقد اختلفت مع الزمن أحزابها السياسية وهناصرها الحزبية وعواملها الزمنية وبقي لها تراثها الضخم من وجوه النظر في قضايا السياسة والاقتصاد والفقه والأخلاق . ولقد حق لعصرنا أن يستصفي حركة الفكر الاسلامى من خلافتها التى لم تكن فى الواقع إلا اجتهداً وتطلّعاً إلى وجهة نظر أوسع ، تختلف باختلاف العقليات والموروثات والبيئات ، حق لعصرنا أن يبرز حركة الفكر الاسلامى فى جوهرها : حركة واحدة هادفة إلى السعة والنمو والمنفعة وأن يزهد فى صور الصراع التى حفلت بها كتب التاريخ ، ووجوه الحماصة والخصومة والعنف التى كانت تظاهرها ، حق لنا أن نكتب حركة الفكر الاسلامى على نحو جديد ، خالص من تلك الأشواك ، مرتفع فوق تلك المسالك المتشعبة بحيث يبدو جوهره مثاقلاً ، صافياً ، غير مختلط بالزبد الذى يذهب ويبقى ما ينفع الناس . هذا من ناحية تطور الفكر الاسلامى . أما من ناحية هذه الحصيللة الضخمة من التراث فقد حق أن تستصفي وتعزل من ملابسات الخلاف وأن تقدم صافية خالصة فى اطارها الأصيل ، ومع عوامل تطورها وتماثلها الطبيعى ودون تجاهل لظروفها والتحديات التى واجهتها . ذلك أننا اليوم نعيش عصر يقظة الفكر الاسلامى أو الثقافة العربيه ، وأن القضايا التى تواجه فكرنا العربى بل والفكر البشرى كله اليوم تجد فى تراث فكرنا الإسلامى العربى حلولاً ومثلاً واستجابات وقياً جديدة بالنظر والاعتبار . ويزيد فى أهمية هذا العمل أن أوروبا فى أوائل عصر النهضة قد استأثرت بحصيللة ضخمة من الفكر العربى الإسلامى كانت بعيدة المدى فى بناء الفكر الغربى الحديث الذى قام على أساس ثلاث عناصر رئيسية هى : الفلسفة اليونانية — والمسيحية — والفكر العربى الإسلامى . ولا شك كان للفكر العربى الإسلامى القائم فى أوروبا نفسها — على هيئة الجامعات والمعامل فى مختلف مدائن الأندلس التى انمازت التى الحضارة الغربية بمختلف ما تحمل من تراث وكتب ومعامل بعد أن أخرج منها أهلها العرب والمسلمون — كان بعيد الأثر فى بناء الفكر الأوروبى الناشئ إلى حد بعيد ، لم يشأ الأوروبيون أن ينصحبوا عن ذلك خلال أكثر من أربعة قرون ، بل حاولوا بكل ما تستطيعون من براعة ومهارة إخفاؤه وتجاهله وشجبه ، ثم إعلان الجلبة عليه فى موطنه وبين أهله . خير أن الحق لم يلبث أن يظهر فى عشرات من الأبحاث والدراسات العلمية التى كشفت عن ثلاث حقائق طامه : (الأول) أن المسيحية والكنيسة تأثرت بالفكر الإسلامى وبفلسفه ابن رشد تأثراً كان بالغاً فى تطورها وتحجيرها من القيود التى كبلتها بها العصور الوسطى . (الثانية) أن المنهج التجريبي الاسلامى كان هو الأساس الأول والأكبر فى بناء النهضة العلمية الحديثه وأن جذور هذه النهضة فى مختلف فروع الفلك والطب والعلم والطبيعيات والكيمائيات وغيرها كان مصدره الفكر العربى الإسلامى وآثار العلماء المسلمين

وجامعات قرطبة وغرناطة وأشبيلية ومعاملها (الثالث) : أن الفكر العربي الاسلامي كان بعيد الأثر في مختلف نظريات ومناهج السياسة والاجتماع والاقتصاد والأخلاق وهلم النفس والتربية التي بناها الفكر الغربي الحديث وأن هذه الجذور والأسس ما تزال واضحة . كل هذا جعل من الضروري إعادة النظر في قيم الفكر العربي الاسلامي بعد تحريرها من قيودها وأجواثها السياسية والتاريخية التي كبلتها بشيء كاد يقضى هل مضمونها الحي وجوهرها القوى الأثر . ولا شك أن قيم الفكر العربي الاسلامي لم تكن قيم حضارة منحجرة كالحضارة اليونانية ولكنها قيم حضارة حية لا تزال متفاعلة في المجتمع الاسلامي وأن ضعف عقوماتها وآثارها في المجتمع البشري عما كانت من قبل . وإذا كان الفكر الغربي قد استصنى التراث اليوناني والروماني والمنحجر والليت والذي انفصل عنه ألف هام كاملة وجعله إطاراً أساسياً في النهضة الحديثة فما أجدر الثقافة العربية وهي وليدة الفكر الاسلامي أن تستصنى تراثها الحي وأن تعيد النظر فيه على نحو علمي وعصري ، وأن تلتقي به كجوهر أساسي وكأرضية طبيعية متفاعلة مع الثقافة العربية وهو منها أساساً ولقد كان المصلحون والمجددون المسلمون في العصر الحديث منذ بدأت اليقظة بالدهوة إلى التوحيد منذ أكثر من قرنين تلتسون هذا الميراث الحي ويتصلون به ويمجدون فيه الوسائل والقيم القادرة على الاستجابة مع تطور الحياة وروح العصر وحركة الحضار وإذا كانت قضية الفكر الاسلامي والثقافة العربية الكبرى هي هذه الموازنة بين الميراث الأصيل (البعيد عن الضعف والصراع والجود) وبين حضارة العصر وروحه فإنما تستطيع هذه القيم إذا استصنيت وجددت ورفع من فوقها غبار الزمن وخلافت النحل وصراعات السياسة أن تقدم « أرضية » أصيلة لحركة الفكر الاسلامي والثقافة العربية المعاصرة . والواقع أن الثقافة العربية لا تستطيع — في حركتها المتجددة مع الحياة والعصر والحضارة ، وفي مواجهة المذاهب والتيارات والدهوات التي يقدمها الفكر الغربي بشطريه والفكر البشري كله اليوم — أن تقول ، لا تستطيع أن تواجه هذه التيارات والقضايا مجردة من قيمها الأساسية وأصولها المؤصلة ، وهي لن تستطيع أن تبني ثقافة حية قادرة على البقاء إلا إذا قام بناؤها على هذا الأساس الصلب وهذه الأرضية الراسخة المسماة : « القيم الأساسية للفكر الاسلامي والثقافة العربية » فإذا حاولت الثقافة العربية أن تتصل بالفكر البشري في مذاهبه المتعددة وأيدولوجياته المتغايرة المتعارضة بين مذاهب الرأسمالية والماركسية ودهوات الوجودية والبشرية والعالمية والأممية والصهيونية . إذا حاولت هذا الاتصال خارجة من قاعدتها وقيمها ، غير راسخة البناء على جذورها ، وغير واضحة التقدير للملامح لشخصيتها فإن هذه التيارات جديدة بأن تذيبها في بوتقة الأممية الضخمة وأن تصهرها في مفهوم العالمية الذي يقضى على قيمها

الأساسية ويفتلك بها ، وهذا هو هدف التفريب الأساسى الذى يحمل فى جوهره محاولة تذويب الأمم والحضارات والقيم الأساسية لكل حى ، فهأتون « الحضارة العالمية » حضارة الرجل الأبيض المسيطر وللمؤمن بأنه هو السيد وأن كل الشعوب والأمم والحضارات تابعة له وفكره ولنفوذه وثقافته . وإذا كان الدعاة والمصلحون فى مرحلة البقظة الحالية قد انتفعوا بهذا الميراث الضخم وأفادوا منه أسلحة قادرة على مقاومة حركات الغزو والتفريب والشعبوية والرد على الشبهات دون أن يصيغوه فى كل متكامل فقد آن الوقت لأن يقدم الفكر الإسلامى على نمو يتمثل فيه جوهره وهو التكامل والوسطية . ولما كان أساس الفكر الإسلامى هو التقاء الروح والمادة والعقل والقلب والدين والدنيا ، فإن الانفصال بين هذه المفاهيم ليس من طبيعة الفكر الإسلامى الذى يمثل « التكامل » بمعنى أن مختلف هذه الفروع من السياسة والدين والاجتماع والاقتصاد والتربية والأخلاق إنما هى أجزاء فى كل واحد لا يستطيع جزء من هذه الأجزاء أن يمثل الكل ، ولا أن يعمل منفصلا عنه ، وهى تتكامل فيما بينها وتتلاقى . ويمثل الفكر الإسلامى فى نفس الوقت الوسطية وهى المرحلة الوسطى بين الطرفين أو المحورين المتباعدين ، هذه المرحلة هى الوسط بين الانحراف والجمود . ومن هنا تتمثل الفكر الإسلامى دوماً قادراً على الحركة فى مواجهة الأحداث والمعصور والحضارات والأزمات والبيئات . وفق هذا القانون : قانون التكامل والوسطية والحركة ، يمكن أن يرسم القيم الأساسية للفكر الإسلامى صورة واضحة لمنهج شامل مرن قادر على الالتقاء بالفكر البشرى متغاهل معه ، معط له ، محافظ فى نفس الوقت على شخصيته ومعالله الأساسية . وجملة القول أن هذه محاولة أولية لتقديم زبدة الفكر الإسلامى وعصارة جوهره خالصة من اختلافات والمصارعات والمساجلات فهى أساساً جهد عقول ضخمة ونفوس مؤمنة وقلوب صادقة وعيون انكبت طوال عمرها على البحث والنظر واستخلاص الحقائق ، فهوى جوهره كل متصل لم يتفصل لا من خلال فرقة المعاصرة بعضها البعض ، ولا فى مراحلها المتصلة جيلا من بعد جيل ، وأنه كان فى جملته محاولة للاستجابة للحياة على نمو يجعلها دائماً قادرة على الحركة فى إطار القرآن ، وأن هذه المحاولة قد استمرت وامتدت حلقات بعضها وراء بعض ، تسكالا لا تعارضا ، وأنها كانت أشبه بدورة التاريخ قوة وضعفاً ، وانصلا وتجزئة ، ثم العودة إلى القوة والانصال . ولذلك نهى على هذا النحو المستصطفى تمثل أيولوجيه كاملة لحركة فكر إنسانى حى فى إطار الإسلام ومنهج التوحيد .

(طابع الفكر الاسلامى وخصائصه)

« التكامل — الوسطية — الحركة »

يرسم الفكر الاسلامى (والثقافة العربية جزء منه) منهجاً جامعاً مانعاً للنفس الانسانية والحياة والمجتمع طابعه التكامل والوسطية والحركة ، وقوامه وحدة فكر تربط المسلمين فى إطار عقلية واحدة تسود المجتمع كله بجميع قطاعاته ، وتشمل مناهج الاجتماع والقانون والاقتصاد والدين والسياسة والتربية ، وتزود الانسانية بمفهوم كامل وهو فى نفس الوقت هام بضم القواعد الكلية ولا يتعرض للجزئيات حيث يفسح الطريق للمجتمعات والأزمنة والحضارات والأمم والتطور فى أن تبلور من قيمه أسس الأيدلوجية التى تناسبها : وهو فى هذا يلائم بين الثبات والحركة . وما زالت قيم الفكر الاسلامى هى أرضية كل حركة قومية أو وطنية أو سياسية واجتماعية تقوم فى عالم الاسلام ولا تستطيع أى حركة فى عالم الاسلام تتجاهل إطار الإسلام ان تجد طريقها إلى التواء أو البناء . والفكر الاسلامى كيان عضوى متكامل يتألف من عدد كبير من القيم السياسية والاجتماعية والاقتصادية والدينية . إذا كان لنا أن نضع تعريفاً جامعاً مانعاً للفكر الاسلامى — على ضوء التعمق فى جوهره ومراجعة جوانبه المختلفة ، واستعراض مقوماته ، جاز لنا أن نقول أنه فكر مطبوع بطوابع ثلاث . تكاد تكون لها صفة القانون ، أو الناموس أو الدين التى لا تتخلف . هذه الطوابع الثلاث هى التكامل والوسطية والحركة . وهو فى هذا يتميز ويختلف عن طابع الفكر الغربى أو الفكر الشرقى على السواء ، أيا كان هذا الفكر (والفكر عادة يرتبط بدين والثقافة ترتبط بأمة) وفى هذا يمكن القول بأن المعارف والعلوم إنسانية الطابع ، ولكن الأفكار والثقافات ترتبط دائماً بقيم أساسية تتبع منها وتنصل بها ، ومن هذا فإنها تختلط بمحور متصل بمزاج وثقافة وعقلية ومفاهيم هذه المجموعات الانسانية التى إرتبطت بها ، ومن شأن وحدة الفكر دوماً أن تكون وحدة الجماعة ، وأن تخلق الطابع الشامل الذى تنقسم به آثارها العقلية وأوضاعها الاجتماعية معاً . ولقد صاغ الفكر الاسلامى « جماعة موحدة » منها اختلفت جنسياتها عرباً أو فرساً أو تركاً أو بربراً فقد إلتقت جميعاً على قيم أساسية ومفاهيم شاملة ، ومن ثم لم يكن للأجناس والشعوب أثرها فى هذه الأسس العامة ، وإن كان لها طابعها فى فروعها الثقافية كالأدب والفن . وإذا كان طابع الفكر الاسلامى هو التكامل والوسطية والحركة ، فذلك أمر يعطى صورة للنظرة الشاملة إلى الوجود والحياة والوجود ،

بعيدا عن الجزئية والتطرف والجود . وفي هذه النقطة بالذات يقع الخلاف ويظم الصدام في اللقاء القائم اليوم بين الفكر الاسلامي والفكر الغربي . وحول هذا الطابع يكن الخطر ، فالواضح أن الفكر الغربي قد وصل بعد تطور طويل منذ عصر الفلسفة إلى اليوم إلى جنوح نحو قاعدة واحدة هي القاعدة « المادية » واتخذها الأساس الذي أقام عليه بناء الفكر والثقافة والحضارة جميعاً وعلى قواعده قامت اليوم مفاهيم الفلسفة والفن والأخلاق والنفس والاجتماع والاقتصاد والسياسة . أما الفكر الاسلامي فقد ظل — قادراً — بعد هذا التحدي الخطير الذي واجهه منذ الحملات الصليبية وإلى اليوم — أن يحتفظ بمفهومه في النظرة الكلية الشاملة والتي أقام عليها فكرة وثقافته وحضارته وما تزال تقوم وهي : الوسطية والتكامل والحركة . وفي أي جانب من جوانب البحث عن أوجه الاتصال أو أوجه الخلاف بين الفكر الاسلامي وبين الفكر الغربي — الذي يحاول من خلال قدرته الحضارية أن يسيطر على الفكر البشري كله — نجد أن نقطة الانفصال هي هذه النقطة ولا شيء سواها . ولعل هذا أيضاً يقع حين تقوم للمقارنة بين الفكر الشرقي وبين الفكر الاسلامي ، فالفكر الشرقي نتاج فلسفات (زرادشت وبوذا وكنفو شيوس) إنسانية على أساس قاعدة « الروحية » وحدها . وهنا يبدو الفكر الاسلامي وحده متميزاً (بين جناحي الفكر الإنساني) بطابعه الواضح المبرح : « التكامل والوسطية والحركة » ومن عجب أن الفكر الاسلامي منذ نشأته الأولى وتكوينه على قاعدة « القرآن » قد أحس بخطور هذا التوازن المعجيب وأهميته التي لا حد لها . حين وقع له أن يضطرب نمة نحو الانحراف مرة أو الجود أخرى مخالفاً جوهره وطابعه وطبيعته . فقد عرف حين وقع في الخطأ مدى الأخطاء الذي تفرض عليه والآثار التي ترتبت على هذا الأخطاء . وقد تمثل ذلك حين استولى جانب العقل على أيدي المعتزلة أو جانب القلب على أيدي الصوفية ، أو حين تصارعت القيم المتكاملة المتوازنة ، هنالك وقع الجود أو وقع الانحراف ، ولم يستقم الأمر إلا بصيحة عالية مجددة تدعو إلى التماس مفهوم الفكر الإسلامي الأصيل مستمداً من معينه الأصيل (القرآن) ومنكامله ، وسطياً ، قادراً على الحركة ولا شك أن الفكر الإسلامي حين يقوم قانونه على هذا المفهوم من التكامل والوسطية والحركة إنما يستمد ذلك من مفهوم الإسلام نفسه وتبدو رحابة الفكر الإسلامي في جملة بين الروح ولادة والقلب والعقل والدنيا والدين وبيروطابعه في ذلك التكامل بين : الاجتماع والاقتصاد والسياسة والنفس والأخلاق والدين يحسبان أنها كلها عناصر متصلة بشيء واحد هو « الانسان » وقد حالت هذه الرحابة الواضحة في مفهوم الفكر الإسلامي للكون والانسان والحياة دون الأزمات والعواصف التي يعيشها الفكر الغربي بشطريه حين اختفت

جوانب الروح والدين والضمير. وهى الجوانب التى ألغها استعمال المادية على مفهومه كأساس جذرى له .

مقارنة بين الفكر الإسلامى والفكر الغربى

وقد كان من طبيعة تكوين « الفكر الغربى » إن عجز عن الموازنة بين العلم والدين والعقل والقلب . وإن قام الصراع بينهما فى ظل حركة الحضارة والتسكين . ويرجع ذلك إلى أن الجذور المسكونة للفكر الغربى كانت فى الواقع مستمدة من فلسفة اليونان والرومان والمسيحية ومن ثم سيطر الجانب المادى — الذى ساد قواعد الاقتصاد والسياسة والاجتماع — على دراسات الدين والنفس والأخلاق والميتافيزيقا (ما وراء الطبيعة) وأخضعها لمفهوم الأساس القائل بأن كل ما ليس محسوساً فهو غير موجود — ومن خلال هذا الانحراف إلى محور واحد هو المادية وفقدان التوازن بين الروح والمادة بدأت أزمة العصر أو أزمة الانسان المعاصر الذى فقد روحه وفقد القدرة على النظرة الشاملة .

بدور الفكر الإسلامى أساساً حول « الفرد والمجتمع » ويرمى إلىولوجية كاملة ومنهجاً شاملاً لهذا الترابط فى مختلف المقومات : السياسية والاقتصاد والتربية والفن والأدب وهى فى مجموعها زوايا مختلفة تشكل فى مجموعها « كلا » متكامل بحيث لا يمكن أن ينفصل مفهومها ويحل محل الكل أو يأخذ طابعه . والفكر الإسلامى هو كل خيوط الاقتصاد والاجتماع والسياسة والدين بجمعة متلاقية يتكئون من تحتها وسداها نسيجاً متماسكاً لونه وقوامه . والانسان هو هدف الفكر الإسلامى وحياة الانسان « المادية والروحية والعقلية » التى تتكامل فى نظر الفكر الإسلامى (جسمه وعقله وروحه) وحياته المادية والمعنوية ، المحسوس منها والروحى ، العقلى منها والعملى . والفكر الإسلامى مفهوم متكامل للحياة لا تنفضل فيه المقاييس الخلفية عن الحركة العملية ، ولا يمكن أن يضطرب أى جزء منها مستقلاً دون الإخلال بالتوازن الأجزاء كلها ، وليس ثمة مفهوم من مفاهيم هذا الفكر يمكن أن يقوم وحده ، بل كل شئ يندق مع سائر الأشياء ويعمل على وحدة الكل .

تكامل الفكر الإسلامى

ومزية الفكر الإسلامى القدرة على التكيف بين قيمه وبين واقع البيئة وأوضاع المجتمع . حيث لم يرقم الفكر الإسلامى على العقل وحده ولا على النظرة الروحية وحدها ، ولم يكن له أن يعلى أحدها على الأخرى ، وإنما أقام مفهومه على أساس التوازن بينها وفق مفهوم الفطرة . أما الفكر الغربى فقد أعلى من شأن العقل وأغفل ما سواه من مقومات النفس والروح وبذلك أنكر عالمًا كاملاً وأغفل قطاعاً حياً لأنه لا يقع تحت دائرة المحسوس وأغشى عن عالم ما وراء الطبيعة وكل العوالم النفسية والروحية غير المنظورة وغير الحسية وبذلك أعلى النفس الإنسانية نظرة قاصرة حائرة . أما الفكر الإسلامى

فهو لا يمرض المفاهيم بنظرة جزئية ولا يتمثل في مفهوم النفس وحدة أو الاجتماع وحدة ، أو الدين وحدة ، بل هو نظرة كلية عامة شاملة ترتبط بالإنسان ككل ، ودون إهملاء جانب منه على الجوانب الأخرى .

تكمال روافد الفكر الاسلامى

والواقع أنه لا يوجد قطاع في الفكر الإسلامى يمكن فهمه أو التعامل معه لو أخذ بمفرده وهزل عن القطاعات الأخرى ولا يمكن تفهم أى جزئية وتفسيرها إلا إذا درست متصلة اتصالاً وثيقاً بالكل ومعنى ذلك أن كل الأجزاء يعتمد بعضها على البعض الآخر وتتكامل معه . ولذلك فإن أخطر محاولات التغريب والتشكيك كانت تنصب على تمزيق الفكر الإسلامى إلى مقومات مستقلة وإهملاء بعضها كما جرى في إهملاء شأن الأدب مثلاً أو التصوف . ومن هنا نرى تلك المحاولة الدائبة من دعاة التغريب في العمل على تجزئة الفكر الإسلامى إلى أجزاء ينفصل بعضها عن بعض ، ومحاولة اعتبار كل جزء منها وحدة مستقلة قائمة بذاتها ، في سبيل القضاء على « العقدة الرابعة » ، بين هذه الفروع ، والى يجمعها في بناء واحد ونسق متكامل ويدفعها إلى هدف واحد .

(١) التكمال

وميزة التكمال في مفهوم الفكر الإسلامى أنه يجمع الزوايا المختلفة في كل ، وبذلك لا تكون النظرة جزئية أو ناقصة . وهيب النظرة الجزئية أنها تعلى من تخصصها ، فالأديب ينظر إليها من ناحية الجمال الفنى بينما ينظر إليها المؤرخ من ناحية أخرى ، والاقتصادي من ناحية ثالثة والسياسى من ناحية رابعة فالفكر الإسلامى في تكامله إنما يقيم قاعدة هريضة ضخمة تتمثل فيها قيمه الأساسية وتلتقى فيها هذه الروافد الجزئية دون تصارع أو تصادم فيما بينها . يقول سول برت « يكون الموضوع واحد ، ولكن طريقة الابصار تختلف ، فعالم النبات يفضل الزهرة قطعاً وأجزاء ، ولكن الفنان يركز إياها زهرة حية وعالم التشريح يشرح لك الجثة الميتة حتى خطامها المتماصكة ، وأما المثال فيعطيك اللحم النابض محولاً إلى رخام فيه حياة ، وعالم النفس يخبرك بما هنالك عن التجربة الانفعالية ولكن الشاعر يعينك على أن نحيها تلك التجربة » . ومن المحتم أن يكون لكل قطاع أو رافد طابعه الخاص ودوره المختلف عن الروافد الأخرى ، ولكن وحدة الفكر الإسلامى لا يمكن هذا الاختلاف بين الفروع من أن يفقد المجموع روح التماسق فلا يستطيع أى جانب من جوانب العلم أو الفن

أو النفس أن يعلى من قدر نفسه ويتصور أنه هو وحده الأصل ، وفي الفكر الإسلامى تلتقى هذه القطاعات كلها ولا تنفصل . وتكامل ولا تنجزاً . ويعنى « التكامل » أن القطاعات الفكر المختلفة ليست مستكملة بمفردها أو منفصلة عن بعضها البعض وإنما هى أعضاء فى كيان واحد . وفي ضوء مفهوم « التكامل » اتسع صدر الفكر الإسلامى للمحافظين والمجددين ، وأهل العقل والنقل ، ودعاة الاعتزال العقلى والمثبوتة الروحيين ، وجرى فيه العلم التجريبي مع الفلسفة النظرية ، إذ ليس فى الفكر الإسلامى قضية بين الدين والعلم تستعصى على التفاهم والمصالحة (محمد أحمد خلف الله) . ومن هنا كانت قدرة الفكر الإسلامى على الانفتاح على الثقافات المختلفة والأخذ منها وإعطائها ، والقول والرد لمفاهيمها فى حرية وإسالة وفق قاعدته ، وعلى أساس الحفاظ على مقوماته دون وجود ، أو تطرف . وتمثل نظرة الشمول فى الفكر الإسلامى فى قدرته على استيعاب كل ما قدمه الفكر البشرى من تطورات وإنجازات وتصنيفات وصهرها ثم تمثلها . وأخطر ما يواجه مفهوم التكامل فى الفكر الإسلامى : التجزئة والنظرة الذرية . والذرية هجس عن التعميم ، وتركيز على الجزئيات منفصلة عن بعضها دون النظر إلى الوحدة التى تربط بين تلك الجزئيات . وتتكون النظرة الذرية نتيجة للنقص أو التعصب ، والتعصب فى ذاته نقص فى العلم بالجوانب الأخرى ، وبينها السماحة وسعة الأفق . ولقد كان الفكر الإسلامى حريصاً على أن لا يفقد تكامله ، ومن ثم فقد بعد عن الذرية ، وعالمية الفكر الإسلامى إنما تتمثل فى قدرته على التوفيق ببراعة بين المتناقضات جميعاً فى مرونة بالغة ، دون أن يميل إلى جانب من الجوانب فهو يبنى الجماعة المشتركة ، وهو فى نفس الوقت ينادى بالفردية دون تعارض بين الجماعة والفردية ، فالإنسان روح ومادة ، وجسد وروح ، وفكر وقلب ، وقد استطاع أن يوفق فى روعة خلاقة بين مختلف الانجازات الإيدولوجية واستوعبها جميعاً فى بوتقة واحدة على أساس متين من الأخلاق والقيم الفرعية والاجتماعية الثابتة . وفى مفهوم الإسلام يقوم التوازن بين العقل والروح والأساس المزدوج : الروحى والمادى للكل بناء اجتماعى أهل للخلود . ولم تنصل النزعة الذرية بالفكر الإسلامى إلا فى مرحلة الضعف والتخلف كما انصلت بالثقافات العالمية فى نفس المرحلة .

(٢) الوسطية

تتمثل الوسطية فى مفهوم الإسلام من حيث يكون الفرد متفاعلاً مع المجتمع والمجتمع متفاعلاً مع الفرد ، والوسط فى السلوك الخلقى هو ما يتمثل بالحركة بين التفریط والإفراط فالوسطية موازنة بين

الواقعية والمثالية . وبين الروح والمادة ، وتمثل في أكثر من موقع في القرآن : وأبرزها « ولا تعبدوا كل الميل فتذرنا كالمعلقة » . « ولا تجعل يدك مغلولة إلى عنقك ولا تبسطها كل البسط » ، « والذين إذا أنفقوا لم يسرفوا ولم يقتروا وكان بين ذلك قواما » ، « من أوسط ما تطعمون أهليكم » ، وتمثل في « حافظوا على الصلوات والصلاة الوسطى » ، وكذلك جعلناكم أمة وسطا ، وترد مادة « الوسط » في القرآن دائما على أنها خير المواقف الثلاث : الإفراط والإعتدال والتفريط . تمثل « وسطية الفكر » الإسلامى في عدة أبعاد : بين القديم والجديد ، بين الشرق والغرب ، بين الماضى والحاضر ، بين ثبات القاعدة وحركة الفروع ، هذا هو البعد الزمنى والمكانى ، وهناك البعد الفكرى بين الروح والمادة ، والعقل والقلب ، والدنيا والآخرة . والوسطية تقع بين طرفى الجود والانحراف ، والتكامل يجمع بين ما يمكن أن يسمى بالطرفين للتناقضين في مفهوم النظريات الجزئية ، وقد رفض الفكر الإسلامى « التجزئة » أو التخصص الضيق الذى يؤدى إلى إنزال الباحثين في قطاع من قطاعات الفكر الإسلامى عن القطاعات الأخرى حيث يتقرر أن تجميعهم أساسا قاعدة واحدة ، فإذا تخلص الدارسون كانت النظرة المستوعبة السكاملة الوسطية هى أساس النظرة المتخصصة ، شريطة ألا يخرج قطاع من الإطار السكامل أو تكون له نظرة جزئية تفسر وحدة التوازن أو تغنى على التكامل مع الأجزاء الأخرى ، ومن هنا فلا يمكن أخذ وجهة نظر اجتماعية مثلا أو اقتصادية ، أو روحية لتسكون بمفردها أساسا منفصلة عن الجوانب الأخرى . فوحدة الفكر الإسلامى تقوم أساسا على تكامله وشموله ، تقوم على كل هذه الخيوط مجتمعه متلاقية بحيث تتسكون من لحنها وسداها نسيجها متكامل . له لونه وقوامه . ولذلك لا يمكن أن نعرض الأمر بنظرة جزئية أو في ظل قطاع معين ، فالإنسان والمجتمع هو الأساس ، فلا يستطيع الأدب والفن مثلا أن يستقل بنظرة من شأنها أن تخالف الدين أو الأخلاق وهكذا ومن هنا فلا يوجد رافد من الفكر الإسلامى يمكن فهمه بمفرده معزولا أو منفصلا عن الروافد الأخرى . والشمول والتكامل لا يعنى التناقض . ٢ — والتكامل هو التوازن : وهو أساس نظرة الإسلام إلى الحياة وإلى الإنسان . الفكر الإسلامى يوازن بشكل دقيق ملحوظ من مختلف القوى الإنسانية . بين الروح والجسد ، بين الأشواق العليا ونزعات الغريزة ، بين الخضوع لضرورات الحياة والتساقى إلى الأفق الأعلى ، كما أن الإسلام يقع في نقطة « الوسط » بين أفكار البشرية المنطلعة إلى المادية أو الروحية ، بين الكبت الذى يفرض بعض النظم والمعتقدات والانطلاق الحسى . بين الفردية في الفكر الرأسمالى وبين الجماهيرية في الفكر الماركسى ، بين المادية المفرقة والروحانية المفرقة . والفكر الإسلامى : لا يأخذ السكائن البشرى أجزاء وتفاصيل ، ولا يأخذ روحه ويترك جسمه وعقله ، ولا يأخذ عالمه النظرى ويترك الواقع ، ولا يأخذ ضميره ويترك سلوكه .

والفكر الاسلامي لا يقيم مراها بين الروح والجسد أو الروح والمادة بل يقيم تعاوناً توفيقياً بين المتناقضات ، كوسيلة ليجمع الانسان بين الواقع والمثالي ، وحيث تعمل بعض العقائد الهندوكية على توجيه طاقة الصراع كلها أو بعضها إلى داخل النفس ، لكسبت الجسد ، وحيث تعمل الحضارة الغربية على توجيه الصراع كله إلى خارج النفس يعمل الفكر الاسلامي على توجيهها في توازن إلى الداخل والخارج على السواء وبذلك يرفض السلبية المزيفة والايجابية المعتدية ويقيم قاعدة التوازن بين القوى جميعا والاتجاهات جميعا والمتن جميعا . وقوامه الأخذ بنصيب من متعة الروح ومتعة الفكر ومتعة الجسد . وهو يعتمد إلى مزج الأبعاد المتناقضة للتنازعة في محاولة استقطابها في بعد واحد عميق مركب حيث يجمع الفكر الاسلامي بين العلم التجريبي والصوفية ، وليس هذا تصارع بل تكامل ، وهو جماع بين العقل والقلب حيث التمييز والاعلاء بين الجانبين هو مصدر الضعف والانحراف .

(٣) الحركة

« الحركة » من أبرز طوابع الفكر الاسلامي وهي تتمثل في القدرة على الملائمة والتشكل والتعاطف والالتقاء مع مظاهر المجتمعات المختلفة، والعصور المختلفة ، والانفتاح على الثقافات والجماعات والقدرة على رفض مالا يلائمها : ذلك أن الفكر الاسلامي قد نبع من مصدر ثر واسع عتيق ، هو الاسلام الذي أعطى الإنسانية بالقدر آن فيضاً من القيم الايجابية الصالحة لكل زمان ومكان وهو في حركته يلتزم قانوناً أساسياً هو « الاجتهاد » الذي تتمثل فيه القدرة على إعطاء إجابات دائمة متجددة للمواقف المتطورة المتغيرة وفق قاعدة الفكر الاسلامي الأساسية وهي الحفاظ على الشخصية والقيم الأساسية ومواجهة الثقافات المختلفة على أساس واضح . ولا شك أن قانون التكامل والوسطية والحركة قد سيطر على تاريخ الفكر الاسلامي سيطرة كاملة وظهر واضحاً في مختلف مراحله . في مواجهة ظاهرة التحول أو الانحراف . وقد ظهرت حركات تجديدية إصلاحية في الفكر الاسلامي ثم لم تلبث أن انحرفت عن طريقها ، والاعتزال حين استعلى بالفعل انحراف عن مفهوم الاسلام للتكامل (عقلاً وقلباً) والتصوف حين أهلى شأن القلب انحراف عن مفهوم الاسلام . ومن هنا كان لا بد أن أن يتمثل قانون التكامل في حركات تصحيح المفاهيم والاتصال بالمنابع ، وقد قاد هذه الحركات أهلام كثيرون في مقدمتهم الأشعري وابن حنبل، وابن حزم ، والغزالي وابن تيمية وفي العصر الحديث جمال الدين ومحمد عبده .

مناهج التكامل والوسطية والحركة

تتمثل مناهج التكامل والوسطية في الفكر الاسلامي في عديد من المفاهيم والمواقف على نحو واضح عميق منها أن المعرفة في الفكر الاسلامي مجموعة من الذاتية والوضوعية . إن العلم لا ينسكح حقيقة الأشياء كما أنه لا ينسكح قوام ذهنه وأجزائه المختلطة بالمعلومات . وطريقة الاستدلال عند المسلمين في العلوم هي طريقة الاستقراء أي تحرى الكلى من الجزئى والعملة من المعلول .

العلم والعمل

يجمع الفكر الاسلامي بين العلم والعمل ولا يرى للعلم وحده كافيًا ولكن لا بد أن يتبعه العمل ، وكل علم لا يؤدي إلى عمل فهو غير إيجابي . يقول الغزالي « العلم بلا عمل جنون » ، والعمل بغير علم لا يكون » .

العقل والشرع (للعقول والمنقول)

لا معاندة بين الشرع المعقول والحق المعقول ، ويحظى الفكر الاسلامي من جملة من ظاهر الشرع وفرط في استعمال العقل ومن أفرط في استعمال العقل معرضا عن الشرع .

الشريعة والحقيقة والعقيدة والشريعة

العقيدة هي الإيمان بالله وحده ، والشريعة هي تنظيم علاقة الفرد بالجموع والكون ، والفكر الاسلامي جماع الاثنين : « الشريعة من غير حقيقه كذب ورياء والحقيقة من غير الشريعة إبادة وفسوق » ، وهو يوفق بين الأمور الدنيوية والأخروية فالحقيقة لا تستط الشريعة ولا تنقضها بل تنمها وتكشف ما استتر من حكمها .

الشريعة والطريقة

الموسوية شريعة والميسوية طريقة والاسلام جمع بين الشريعة والطريقة معا وكذلك جمع الفكر الاسلامي بين الظاهر والباطن .

العلم والدين

لا يتناقضان وإن كانا متغايرين ، الأصل في العلم « العقل » ورائده التجربة الحسية والأصل

في الدين « الوحي » ورائده التفكير بنور البصيرة . يقول برجسون : إن فصل الدين من العلم هو فناء محتوم للآثنين معا والجوهر الأساسي هو تحرر الإنسان من كابوس المادة .

العلم والروح

كلاهما : العلم بنظرياته وحقائقه وتطبيقاته والروح بأفقهه للنفس وقوتها المداقة لها سبب القوة الكبرى وجناحها ، لا للمادة المطلقة مؤذنه بنجاح كامل ولا الروحية الملقاة ، ولكر للزوج بينهما في توازن . لا بد من رتبتين يتنفس بهما هما : العلم والروح (زكي عبد القادر) .

الفردية والجماعية

الفرد والمجتمع متكاملات معا ، ويتفاهلان معا ، « للمسلم فرديا في الفكر اجتماعي في العلم » . الفرد للمجتمع والمجتمع للفرد ، كلاهما يأخذ ويعطي ، المجتمع يبرز مرة والفرد يبرز مرة أخرى والتفاعل موجود في جميع الحالات والفكر الاسلامي ليس نظاما فرديا خالصا ولا نظاما جماعيا خالصا ، والاسلام يختلف عن النظامين الفردي والجماعي ، وهو نظام فردي جمعي إن صح التعبير ، فهو يركز على الفرد بغير تدليل ولا إفساد بل بالتربية والعقل والتكاليف بحسبان أن المجتمع ما هو إلا الأفراد مجتمعين فإن صلحت تربية الفرد صلح المجتمع . يقول توينبي : المار كسية ضحت بالحرية من أجل العدالة ، والرأسمالية ضحت بالعدالة في سبيل الفردية ، أن كلا منهما يؤدي جانبا على حساب الجانب الآخر ، وكلتا النظرتين مادية ، ولما كان الإنسان لا يستطيع أن يحيا بالخير وحده فإن هذين التفسيرين الماديين للعدالة والحرية تفسيران خاطئان ، ولن يستطيع أحدهما أن يغلب نهائيا على الآخر والاثنان في صراع مع الوطني أو القومية « أما الاسلام فهو يوازن ويجمع في تكامل ووسطية رائعة بين الجماعية والفردية .

المادة والفكر

الاعتقاد بهما معا : الاعتقاد بالمادة وحدها . معناه تجريد الإنسان من سلاح الفكر وهدر كرامته لأن المادة تعتبر الإنسان شيئا من الأشياء تتحكم فيه قوانين المادة ولا يؤمن الفكر الإسلامي بالتمييز بينهما ونظرة كونية شاملة لهما معا .

الواقعة والمشالية

يجمع الفكر الإسلامي بين هذين المحورين ويوائم ولا يقبل أحدهما منفصلا عن الآخر ، الواقعية في معالجة أبسط القضايا في الحياة والمجتمع ، دون أن تكون معالجة ضيقة أو قاصرة . ومشالية الإسلام

تتمثل في أنه قابل للتجدد ومنفتح النوافذ على كل ما في واقع الحياة وعلى النظريات الانسانية ، وهو يتسع لكل سليم صحيح نظيف . ليس في الاسلام مذهبية واحدة محدودة من المذهبيات التي شاعت ، وليس فيه الخط المتحيز الذي لاخط سواء ، ولكن فيه الرحابة والنظاير دائماً بين ما في الانسان من وجود وما فيه من تطلع — وقد جمع الفكر الاملاى بين الواقعية والمثالية وعمل على الموائمة بينهما : واقعية الاسلام تتمثل في وقوفه عند أبسط النضايا ومماجلته لها دون أن يضع الحكامة النهائية أبدأ في التنظيمات ، لقد بنى وخطط وترك للناس والمجتمعات الناس ما يناسبهم . وقد أكد الإسلام وجود المادة كما تظهر للحواس ، وأكد ضرورة النقل لنهم الأشياء وعرفه أسبابها وللشريعة الإسلامية مثاليه وواقعية معاً ، تبيح المخطورات عند الضرورات ، وهي ليست مثالية محضة ، بل شريعة وسط بين المثالية والواقعية .

الثبات والتطور

القيم الأساسية ثابتة الجذور متطورة الفروع قادرة على الحياة ثابتة الاطار متحركة الأجزاء فهذه قيم ثابتة الجذور تمثل القاعدة وهناك قيم متفرعة عنها متطورة قادرة على الحركة مع الأزمنة المختلفة والبيئات المتعددة ، لقد رسم الفكر الإسلامى الاطار المرن الواسع وترك حرية الحركة من داخله ، والايمان بالتطور واضح في الفكر العربى منذ قديم : (روزنتال) .

الدين والحياة

ولا يمكن الفصل بين الدين والحياة ذلك إن الدين لو انعزل عن الحياة لأصبحت الحياة بغير روح وبغير ضمير فهو الذى يعطيها عقيدتها وخلقها . إن فصل الدين عن المجتمع يبعد الاسلام عن مفهومه الحقيقى ، وعندما وقع هذا الانفصال أخر تطور المجتمع . إن الحضارة الإسلامية الزاهرة قامت على أساس الالتقاء بين الدين والحياة .

الحرية والعدالة

جمع الفكر الإسلامى بين العدالة والحرية . بعض المذاهب ضحت بالحرية من أجل العدالة وبعضها ضحى بالعدالة من أجل الحرية ، إن كلا منهما يؤيد جانباً على حساب الجانب الآخر ، أما الاسلام فقد حرر الانسان من أسر المجتمع ، وعلمه انه ليس حشرة اجتماعية ولكنه إنسان ذو كرامة وإدراك واختبار .

القديم والجديد

إن الجديد ينبعث من القديم ، القيم الانسانية الحية تتطور دائماً بتطور الحياة . والقيم الثابتة لا تمسكون إلا بعد أن تنضج . فهي خلاصة التجارب والحن ولا يستطيع الجديد أن يبنى على فراغ ، ولا يمكن استمرار الحياة على القديم وحده ، فالجديد صورة أخيرة لتطور القديم والقديم خلاصة خبرة السابقين ، ونحن نتمثل لننمو ونتحرك في قوة ولا جديد من غير تراث ومن غير قديم ، والدين أقوى القوى القديمة للتجديد ، ودهوة التشكيك في القيم الانسانية لا تستهدف النهضة بل تستهدف الهدم ، إن الفكر الاسلامي يقف موقفاً وسطاً وجامعاً وموازنًا بين القديم والجديد بمعنى أنه لا ينكر الماضي ولا يصغر من أثره في الانسانية ولا يجعله موقفاً من الحركة والنهضة . ولقد كان الفكر الاسلامي عاملاً من عوامل الحركة والنهضة الواسعة ودهوته دوماً إلى التجديد ، والاجتهاد هو بناء الجديد على أساس القديم الناضج وهو لا يتنافى مع الحرية والحركة والتقدم ، وبالجمل فالجديد ليس خروجاً عن القديم ولسكه تطوير له .

الدين والسياسة

نظرة الفكر الاسلامي تربط بين خلافة الانسان بالله ، وعلاقة الناس بعضهم ببعض وتوجيه العلاقات ، وهي لا تقف عند الجانب الروحي وحده ولكنها تشمل النشاط الإنساني بأسره، الفردي والاجتماعي ، ومثل هذه النظرة تمنع بطبيعة الحال الفصل بين أمور الحياة الدينية والدنيوية وتمنع بين ما لقيصر وما لله . فالانباط في الفكر الإسلامي بين الدين والسياسة عميق وأساسي ، وهو في هذا يختلف عن الفكر الغربي الذي فصل بين مسائل الاعتقاد ومسائل الحياة العملية واعتبر كل منهما ينتمي إلى مملكة مغايرة للأخرى . لقد فصلت أوروبا بين الدين والسياسة نتيجة تاريخ طويل من تمهين الكنيسة التي فرضت الظلام والتخلف والجلود باسم الدين . أما الإسلام فإنه قد حرص على العلم والنهضة والتقدم وفتح الآفاق أمام التطور .

السياسة والأخلاق

من خواص الفكر الإسلامي الترابط للمعشوي بين النظرية السياسية والأخلاق ، ليس هناك خط فاصل بين السياسة والأخلاق بل هناك وحدة جامعة ، الفكر السياسي الإسلامي يقرر إخضاع

أعمال وسلوك الإنسان لنظام معين ، هذا النظام هو المقياس الخلاق للتمييز بين الأعمال السياسية القائمة على الخير والنفع وتلك القائمة على الشر والضرر ، (ابن تيمية السياسية الشرعية) والنظرية السياسية في الإسلام تؤكد على ما هو مادي وروحي بينما ليست كذلك في الديمقراطية .

الدنيا والآخرة

الفكر الإسلامى يعطى كلا العالمين « الدنيا والآخرة » حقهما ويربطهما معا وعنصر « الجزاء » أساس فى قانون الالتزام والمسئولية الخلقية ، فإذا اتفقت جانب أساسى من جوانب التفكير الإسلامى . إن الفكر الإسلامى يعطى كلا من العالمين « الدنيا والآخرة » حقهما ويجمع بين العمل لهما .

الروح والمادة

وجم الفكر الإسلامى بين للمادة والروح ، وهو بهذا يلائم الحياة مهما اختلفت ظروفها وبيئاتها . وهو بذلك أكثر التصاقاً بالحياة فى مفهومها الحقيقى وصورتها الواقعية . ولعل هذا هو فى يسر الإسلام بالنسبة للجماعات التى هرفت الحضارات للفرقة فى المادية وبالنسبة أيضاً للجماعات التى عاشت من قبل فى نطاق أقرب إلى الروحانيات . « وقد أنشأ حضارة جمعت بين المادة والروح وأعطيت الدين نمطاً متكامل الحياة اليوم المادية وحياة الفرد الروحية فكان أقرب الحضارات إلى البقاء والخلود » . لقد وفق الإسلام بين الاتجاهين المتقابلين المادى والروحى . وقال الرسول : « عمل لديك كأنك تعيش أبداً واعمل لآخرتك كأنك تموت غداً » ، وفى القرآن « وابتغ فيما أتاك الله الدار الآخرة ولا تنس نصيبك من الدنيا » . ولقد تخصصت بعض النظم فى قهر الجسد وإهمال الروح وبعضها الآخر فى عبادة الجسد أو عبادة العقل . وفى قهر الجسد تمرد على حق الفطرة وفى إهمال الروح تمرد على حق الطبيعة . وبذلك أخفق كلا المنهجين فالإلسان مادة وروح ، وهقل وقلب ، ومحسوس وروحى .

العقل والقلب

يقوم الفكر الإسلامى على التوازن بين العقل والروح . الأساس المزفوج ، الروحى والمادى اللازم لكل بناء اجتماعى أهل للخلود ، أخذ للفكر الشرق بالروح وحده وأخذ العقل الغربى بالعقل وحده : وقدست اليونان العقل على حساب الروح ، وقام الفكر الغربى بالمادة على حساب الروح والعقل . أما الفكر الإسلامى فقد أخذ الإنسان بجناحيه : الروح والعقل ، فالفكر الإسلامى يخاطب العقل والضمير

على السواء ، لا العقل وحده ولا القلب وحده ، وأى نهضة جادة لا بد أن تقوم عليها معاً . ومن هذه المراجعات يتبين أن الفكر الإسلامى مفهوم متكامل للحياة ، لا تنفصل فيه المقاييس الخلقية عن الحركة العملية ، ولا يمكن أن يعالج أى جزء منها على حدة دون الاخلال ياتزان الأجزاء كلها . وليس نعمة مفهوم من مفاهيم هذا الفكر يمكن أن يقوم وحده ، بل كان شىء ينسق من سائر الأشياء ويعمل على وحدة الكل .

التكامل بين العقل والقلب - والوسطية بين الروح والمادة - والحركة بين البنيات والعصور

ومزية الفكر الإسلامى تتمثل فى قدرته على التكيف مع واقع البيئة وأوضاع المجتمع ، لم يقم الفكر الإسلامى على العقل وحده ولا على النظرة الروحية وحدها ، ولم يقم إحداها على الأخرى وإنما أقام مفهومه على أساس التوازن بينهما ، وفق مفهوم الفطرة . أما الفكر الغربى فقد أعلى من شأن العقل وأخفل ما سوى العقل من مقومات النفس والروح وبذلك أنكره عالم ما وراء الطبيعة وكل العوالم غير المنظورة وغير الحسية . وبذلك ظلت النفس الإنسانية قاصرة عاجزة . واختلف الجندى بين الفكر الإسلامى والفكر الغربى إنما يتمثل فى موقف التجزئة أو الإهلاء أو النظرة الفاصلة بين القيم ، حيث يجمع الفكر الإسلامى ويمزج ويوازن ويلأئم بين الطرفين والجناحين لكل مفهوم ، فالفكر الإسلامى يجمع بين المعقول والمنقول ، والعلم والدين ، والجسم والروح والدينيا والآخرة ، والغيبيات وواقع الحياة ، والكيان الإنسانى عنده وجدان وواقع لا انفصال بينهما . والفكر الإسلامى يؤمن بالنظرة الشاملة فلا يفصل بين الوطنية والدين فى المجتمع ، ولا بين العقل والقلب فى الإنسان ويربط بين مختلف أصول العلم والأدب والفلسفة . وليس فى الفكر الإسلامى صراع ، كالصراع بين البشر والإله ، وبين البشر أنفسهم فى الفكر الغربى ، ولكن تعاون ، وفرق بين الصراع والتعاون . وفى الفكر الإسلامى ، لا تقيد الحركة ولكن تنظم ، وتوضع لها قواعد لا قيود ، والإنسان حر ولكن لحيته ضوابط . ومن سمات الفكر الإسلامى قدرته على مراجعة الآراء والنظريات والمعتقدات أولاً بأول على الأصول الجوهرية ، وإعادة تصحيحها وإزالة الزيف عنها وجعلها مواءمة للزمن والبيئة ، ولما كانت قيم الفكر الإسلامى حية وبناءة وقادرة على الحركة فهى لا تصادم النظرات الجديدة ولكن تصهرها فى كيانهما وتتجاوب معها وتنبور . وفى الفكر الإسلامى أساس ثابت قائم وحركة منصفة بالحياة والحضارات والتطور العام الشامل ، والقيم الأساسية ثابتة الجذور متطورة الفروع قادرة على الحياة : تعطى « البنيات » فى إطارها و « الحركة » من داخله مع الزمن . وقد رسم الإسلام الاطار المرن الواسع التى تتم الحركة داخله وفق ضوابط أساسية وقواعدهامة ، والايمان بالتطور والحركة والايجابية والتقدم

واضح في الفكر الاسلامي منذ قديم ، وقاعدة المفكرين المسلمين القديمة مازالت نبراساً : مادامت الوقائع غير متناهية فهناك إجهاد دائم وتجديد دائم يقدم ما تحتاجه الوقائع الجديدة . والاسلام نظام شامل واسع كلى يأخذ منه الفكر الاسلامي في كل عصر منهجاً كاملاً للحياة والمجتمع ، وهو لا يفرض الحلول والقواعد مقدماً ولا يطبقها بالقسر والاكراه ، وتماثليه تتفاعل مع طبيعة الفرد وتناسب مع طبيعة المجتمع .

خصائص الفكر الاسلامي

أبرز ما يقسم به الفكر الإسلامي : المتوسط والتكامل والحركة . وذلك الجعم في توازن بين الحرية والعدل وبين الروح والعقل ، والتزاوج بين الدنيا والآخرة والالتقاء بين العلم والدين . غير أن صورة المجتمع الإسلامي لم تحقق هذا الانسجام إلا في مراحل قليلة ، وقد واجه الفكر الإسلامي أبلغ تحد في تاريخ فكره وهو محاولة فرض مفهوم آخر ، أو قيم أخرى . وما يزال ذلك هو التحدي الخطير الذي يواجهه . واستطاع الفكر الإسلامي أن يتفاعل مع مختلف نزعات الفكر الانساني وأن يعضها ويحولها إلى كيانه . وأن يلفظ النظرات التي لا تتفق مع طبيعته وجوهره بينما أساغ كل فكر إيجابى قادر على أن يحيا من خلال قيمه الأساسية . ٢ — تمكن الفكر الاسلامي من أن يقبل ويرفض دوماً وفق قيمه ومقوماته ، فإذا أتبعته الحرية ترجم واستوهم ونقل ما هو في حاجة إليه ليزداد به قوة على الحركة — فإذا فرض عليه تيار ما في ظل نفوذ أجنبي سيطر لم يهضم كل ما وصل إليه ، بل طاوله حتى استطاع على الزمن أن يستصفي منه ما يوافق مقوماته وشخصيته ثم يرفض الباقي وقد كانت مقوماته دوماً قادرة على أن ترفض هضم ما لا يتفق مع طبيعتها وجوهرها . وأن تأخذ ما يكفي حاجتها وفق قاعدتها ورسم الفكر الاسلامي حلولاً للمجتمعات والعصور في ثلاث من أخطر المسائل التي تواجه الحضارة والمصر : « العدل ، المساواة ، الوحدة » وذلك في مواجهة الظلم الاجتماعي والتفرقة العنصرية والتجزئة الاقليمية . ٣ — الاسلام في مفهوم الفكر الاسلامي هو دين وفكر وحضارة — الجانب اللاهوتي فيه خاص بالمسلمين وحدهم وجانب الفكر والحضارة ملك للأمم التي تعيش في عالم الاسلام منذ استضافت حضارة فلسفاتهم ومذاهبهم وصاغها في إطار التوحيد الاسلامي . ولم يكن « الماضي ، التراث ، التاريخ » في الفكر الاسلامي ميتاً ، فهو لم ينفصل عن الحاضر بل استمر متصلاً به ، وقد كانت حلقات التاريخ موجات متوالية ، تسلم إحداها إلى الأخرى ، ولم ينفصل تاريخ الاسلام خلال مساره الطويل عن التاريخ الانساني وسار في الخط الايجابي المتفاعل المؤثر في

الانسانية ٤ — يتسم الفكر الاسلامى بسمة تجعله طابعا خاصا غير مندمج ولا منضوى فى الفكر الشرقى أو الفكر الغربى ، ذلك هو طابع للتكامل بين الروح والمادة والعقل والقلب والدنيا والآخرة ويقوم ذلك كله على مفهوم التوحيد لله وسيادة الانسان لتكون تحت ظل الله . وقد كان الفكر الاسلامى قادراً على وفق قانونه الأساسى : قانونه للتكامل أن يلتبس منابعة الأولى ومصادره الأصلية كلما وقع انحراف أو تمزق . وهذا هو مفهوم بحث الجدد كل مائة عام . ومفهوم خصيصة الاجتهاد التى ليست هى طابع الفقه وحده بل طابع الفكر كله ، ذلك الفكر الذى يقوم على أساس ثابت وعلى جوهر متحرك متطور ذا فعالية للالتقاء والتفاهم والافتتاح والتقدم مع مختلف الحضارات والثقافات .

٥ — لا شك كانت مقومات الفكر الإسلامى ومفاهيمه وأسمه مستكملة قبل اتصاله بالثقافات والحضارات المختلفة ، لم يزد هذا الاتصال فى هذه الأسس شيئا أو تنقص منها ، ولم يحولها عن جوهرها ولكنه أضاف فروعا وأساليباً ومناهج وأسلحة أعطت مزيداً من القدرة على الحركة . وقد أقام الاسلام « وحده فكر » اجتمعت عليها الأجناس والأمم والثقافات ثم انصهرت فيها . وكان هذا هو العامل الأساسى من مصادر القوة والبناء والحركة أما عوامل الضعف فمصدرها التخلف عن مفهوم لإسلام نفسه ٦٠ — يتحمل التاريخ الإسلام مع الفكر الإسلامى فى أنه ليس تاريخاً سياسياً نخسب ، ولكنه تاريخ فكر ودولة وسياسة ومجتمع وحضارة جميعاً . وكانت الموجات الفكرية الإسلامية المختلفة (الاغترال ، الفقه ، الفلسفة ، التصوف) قوى دافعة مجددة للإسلام ٧٠ — أعطى الفكر الإسلامى إلى الحضارة مفهوم « الأخلاق » إلى جوار مفهوم « العلم » وكان الخلق هو عامل النصر والتوسع و « الدين » هو عماد المجتمعات وقاعدة الحضارات فلما ضعف مفهوم الخلق انهار مفهوم العلم وكانت عقيدة التوحيد فى الفكر الإسلامى ولا تزال تمثل حتمية التاريخ وفكره توحيد العالم .

٨ — طابع الفكر الإسلامى « الحركة » فهو لا يتوقف عن التجديد والحياة ، وله من خصائصه قدرة على الفعل فى مواجهة تيارات الحضارات وتحديات القوى التى لا تتوقف عن مصارعته وقد استطاع الفكر الإسلامى محتفظاً بقيمه ومقوماته وطابعه أن يواجه صراعا عنيفا استمر أربعة عشر قرناً . واستطاع مع ذلك أن يعيش وينمو ويوسع آفاقه ويقاوم الفناء . وقد استطاع الفكر الإسلامى تذويب النظريات والمذاهب والدهوات المختلفة التى فرضت عليها خلال التاريخ فأخذ منها ما ينسب مع طابعه ومنهجهم ورفض ما يختلف ، وحول خصومه إلى أنصار وكسب قدرات جديدة على الحياة والحركة ٩٠ — من خصائص الفكر الإسلامى أن الخلاف فى الفرعيات أمر ضرورى لا بد منه ويرجع ذلك إلى اختلاف فهم النصوص وتصورها ، وليس العيب فى الخلاف ولكن العيب فى

التمصب للرأى والحجر على عقول الناس . ويرسم الفكر الاسلامى التكامل بين العقل والقلب : فيلجم نزوات العواطف بنظرات العقول وينير أشعة العقول بلهب العواطف ويلزم الخيال صدق الحقيقة ، دون أن يميل كل لليل ، فلا يصادم نواميس الكون في حركتها ولكن يغالبها ويستخدمها .

١٠ — مرونة الفكر الاسلامى تفتح الطريق بينه وبين الحضارة والتطور بحيث يلتقى مع كل تطور حادث ويجد الحلول لكل قضية تيجد للناس مع تغير الزمن واختلاف البيئة . ويقرر الفكر الاسلامى ضرورة للمطابقة بين العلم والعمل والمطابقة بين الكلمة والسلوك وليس فى الفكر الاسلامى تمييز واضح وتفرقة كاملة بين الأمور الدهنية والروحية ، وعلى هذا فإن الحركات القومية فى جميع البلاد الاسلامية تحمل عنصراً اسلامياً مستتراً لا يلبث أن يطلع فى أوقات الأزمات والشدائد (البرت حورانى) .

١١ — لا يحتوى الفكر الاسلامى عداً لى دين من الأديان ولا لى أمة من الأمم ولا لى فكر من الأفكار ولكنه يحافظ دائماً على مقوماته ويلتقى وفق قاعدتها مع مختلف الأمم والأديان والفكر . ولقد احتوى الفكر الاسلامى دائماً على مبدأ للنمو يعلو على الجود والتوقف . هو مبدأ الاجتهاد وإجماع أهل الرأى ١٢٠ — عنى الفكر الإسلامى بالتأليف فى المال والنحل وكان منهجه منهج سعة المصدر أمام المقائيد الأخرى ، فقد حاول أن يفهمها ويدحضها بالبرهان والحجة وقد اعترف بما أتى قبل الاسلام من ديانات توحيدية (جب) . وقد كافح الفكر الاسلامى هيمنة الثقافة والعقلية الفارسية واليونانية عليه كما يكافح اليوم من هيمنة الثقافة والعقلية الغربية بفروعها المختلفة وهو فى كلا الحالين يستصنى خير ما فى هذه الثقافات ولكن لا يذوب فيها ولا يتركها تفرض نفوذها عليه .

١٣ — أبرز مقومات الفكر الاسلامى ومصدر ثقته وقوته . إن القرآن الكريم وهو المصدر الأول له قد ظل محفوظاً من التحريف بينما حرفت بعض الكتب السبوية الأخرى . ١٤ — والأدب قطاع من الفكر ، ولذلك فهو ليس مصدراً للفكر الاسلامى أساساً وقد أتاحت له تحديات التغريب والشعوبية الفرصة للتبريز ، ولكنه لا يصلح أساساً لنظرة كاملة ، وكتب الأدب وحدها ليست أساساً للبحث العلمى والأدب يحمل جزئية النظرة إزاء شمول الفكر الإسلامى . ١٥ — طابع الفكر الاسلامى قوامه التوحيد والامتزاج الدقيق الرائع بين القلب والعقل ، والنفس والجسم ، والروح والمادة ، والدينيا والأخرى وقد حرص على اعتبار هذه المعالم فيما ثابتة لا تتغير مع القدرة على التجدد والتطور والحركة والتلقى والامتصاص فى مختلف مجالات الفكر والحياة . وقد كان الفكر الاسلامى قادراً على إعادة صياغة نفسه وكشف الأغشية التى تحاول إخفاء جوهرة ورد كل المذاهب والنظريات التى تبدأ منه أساساً ثم تنحرف عن قاعدته معتقداً بأن إبراز الجوهر وكشف الزيوف عنه ضرورة

لاستمرار الحياة وطريقاً لاتصال هذا الجوهر بالحياة. ١٦ — استطاع الفكر الإسلامى بشخصيته الغلبة أن يذيب مختلف النظريات والتزعزعات الفكرية واستطاعت اللغة العربية أن تذيب مختلف اللغات وقد فرق الفكر الإسلامى بين المعرفة والعقيدة ، الأول عامة للبشرية والثانية خاصة لأهل كل ثقافة . وأسس الفكر الإسلامى تلاثم مع تكوين الإنسان وطبيعة فى كل بيئة وعصر أما تفصيلاتها فهى قادرة على التطور مع السنين وحاجات المجتمعات . وهذا التطور لا يخرجها عن قيمها الأصلية .

١٧ — عسير أن تصور قيام الثقافة العربية منفصلة عن الفكر الإسلامى الذى يمثل مصدرها الرئيسى وقواعدها الأصلية . وهناك ارتباط أكيد بين العربية والإسلامية فى مجال الفكر فالعراث الفكرى الذى يقيمه الفكر الإسلامى العربى : إسلامى لأنه انبعث عن الاسلام وهو عربى لأنه كتب باللغة العربية والقرآن نفسه مصدر الفكر الإسلامى نزل باللغة العربية . ١٨ — يمثل الفكر الإسلامى حلقة وسط بين الفكر الغربى والفكر الشرقى — ويمثل فى الوقت نفسه جاع الفكرين فى وحدة واحدة : فمن خلال الفكر الشرقى ينظر الانسان إلى الوجود السكونى نظرة حدسية مباشرة . فإذا الانسان جزء من السكون العظيم والفكر الغربى مؤاده أن ينظر الانسان إلى الوجود نظرة عقلية ، أما الفكر الإسلامى الغربى فهو يجمع بين النظرتين والطابعين ، يجمع إيمان البصرة بإقرار العقل ، يجمع بين العلم والدين ، والعقل والقلب (مقتبش من كلمة لوكى نجيب محمود) ١٩ — روح الفكر الإسلامى : التوحيد : على الانسان أن يتحرر من عبادة كل ما سوى الله فلا يعبد الا إياه ولا يخضع لغيره ولا يؤمن بسلطان غير سلطانه ، فالأصل الأول للوحدانية هى التحرر من عبودية غير الله أو التحرر من كل سلطان غير سلطان الله ومعنى الوحدانية هى التوحيد . وقد ربط الفكر بين عناصر أربع : للتقدم فى مجال الانسانية والحياة : هذه العناصر تكون مجرى الانسان وهى عقله ونفسه وللمادة التى يستخدمها والمجتمع الذى يعيش فيه (١) العقلية (٢) الروحية (٣) المادة (٤) الاجتماعية .

٢٠ — وضع الفكر الإسلامى للنهج التجريبي وهو الأساسى للفكر الحديث والحضارة الحديثة ، لم يحدث فى الفكر الإسلامى ذلك الصراع بين العلم والدين ولم يكن فى الإسلام كهانة ولم يسجل حادث واحد قاوم فيه الإسلام العلم أو التطور . ٢١ — يقيم الفكر الإسلامى ضوابط للحرية ولكنه لا يحجز حرية السلوك . ليست مقومات الخلق والدين قيوداً بقدر ما هى وسائل حماية وتنظيم وتوسط بين الانحراف والجود . وقد أثبت الفكر الإسلامى خطأ النظرة الفوقانية والتحتانية ، الجامدة والمنحرفة ، وخطأ المحاور ونهاية الخطر ، النظرة الوسطى هى النظرة الأصلية . ٢٢ — قوام الفكر الإسلامى الايمان العميق بالله الذى جنب الفكر الإسلامى الانقسام إلى جانب دينى وجانب عقلى (روم لاندو) . وقد حرص الفكر الإسلامى على الموازنة واللقاء بين القانون والدين وبين السياسة والأخلاق .

٢٣ — فرق الفكر الإسلامى بين الأصول والفروع، فالأصول لها صفة الثبات والاستمرار وأما الفروع ففيها مجال الاجتهاد والتغيير، والأصول إطار واسع شامل قادر على تحليل مختلف أنظمة الحياة وتطوراتها على مدى العصور وفي مختلف البيئات. وله صفة الثبات، أما الفروع فلها صفة التطور والحركة جرياً مع خطة للتأمة الدائمة التى رسمها الإسلام بين أصوله وبين الحياة والحضارات والمجتمعات. والفكر الإسلامى يجمع بين الثبات والتطور، أو بين الثبات والحركة ويرفض نظرية التطور المطلق.

٢٤ — يقرر الفكر الإسلامى أن كل قول غير القرآن والحديث الصحيح قابل للأخذ والرد، وأن كل نظرية أو مذهب إنما تقوم في حدود زمن وبيئة، ولا تستمر على الأمد الطويلة، فالفلسفات وتفكيرات الفقه والمذاهب المختلفة، إنما هي وجهات نظر مصدرها عقول الفلاسفة والمفكرين، وهدفها تحقيق السعادة للمجتمعات ولكنها قد تصلح لمصر دون عصر، وأمة دون أمة، وزمن دون زمن. وقد أعطى الفكر الإسلامى النظرة السككية والنظرة الوسطى — حيث لا خلاف بين الدين والعلم ولا خلاف بين القومية والدين ولا اختلاف بين الديمقراطية والعدل الاجتماعى. ٢٥ — الحضارة في الفكر الإسلامى تختلف في قوانينها عن الثقافة، الحضارة تكون قابلة للانتقال من أمة إلى أخرى وقابلة للانتشار بين الأمم، أما الثقافة فتبقى خاصة بكل أمة على حدة، وإن أثرت ثقافات الأمم المختلفة بعضها في بعض، الثقافة تقوم على التكوين النفسى، وهي إحدى الخصائص المميزة للأمة. (ساطع الحصرى)

٢٦ — الفكر الإسلامى لا يؤمن بالأحجار. ويرفض المعنى الوثنى لتخليد البطل بل هو يخلد البطولة ذاتها. ٢٧ — مفهوم للمعرفة في الفكر الإسلامى يتلخص في: إن صريح الفعل لا يمكن أن يكون مخالفاً لصحيح للنقول، العقل لا يمكن أن يستقل بمعرفة الله ولا أن يهتدى إليه إلا إذا صحب معه قلب يتلقى عنه كل مدركاته. المعرفة ليست نظرية يحتمل ولكنها ترجع بالتجربة. إن العقل والبصيرة معاً هي السبيل لحل مشاكل ما وراء الطبيعة ومشاكل الأخلاق. والعقل بأقسطه وبراهينه ومنطقه والبصيرة بالهامها الروحي والقدر ليس سالباً للاختيار في أفعال العباد. ٢٨ — اللغة العربية في مفهوم الفكر الإسلامى لغة حضارة ولغة علم ولغة توجيه وارتباطها بالقرآن الكريم يعطيها سمة خاصة انفرد بها عن مختلف اللغات فهو مصدر خلودها، وسبب من أسباب حيويتها. وقد أعطاها وحدة التاريخ. فاللغات الأوربية القائمة الآن بعيدة الصلة بأوائلها بينما اللغة العربية وحدها هي التى ما تزال متصلة بالفكر الإسلامى منذ أربعة عشر قرناً لا تنفصل عنه ولا تغايره. واللغة العربية ليست لغة أداة لتقبل الأفكار ككل اللغات فحسب، ولكنها كذلك بالإضافة إلى وضعيتها كقوة فكر إنسانى مصدره ما أعطى القرآن إلى البشرية من شحنة ضخمة من القيم والمبادئ. ٢٩ — رفض الفكر الإسلامى الزهادة السلبية المعتكفة ورفض الترف والانحراف والإباحة وراعى بين العقل

والروح في كشف مفهوم الحياة. وقد رجح الفكر الإسلامى أن الوحدة الفكرية أعظم من هصبية الجنس وقوة العنصرية فالفكر هو أساس التاريخ الإسلامى والفاصل الموحد بين المسلمين وأساس كتاب المجتمع الإسلامى الذى ما زال مستمراً وقائماً ينتظمه روح واحد هو الرابط للشترك الأعظم بينها مهما اختلفت أقطارها ودولها وأمتها ٣٠ — إن أبرز ما يقدم به الفكر الإسلامى هو وضوح شخصياته وقادته ومفكره وتفصيل حياتهم وضوحاً كاملاً، وتواتر هؤلاء الأعلام على طول التاريخ وليس فى المرحلة الأولى فقط وقد كان الأبطال عطاءاً لمجتمعهم دافعين لهذا المجتمع للعام خطوة والممتازون من المفكرين سواء كانوا الاستجابة لحاجات عصرهم أو توافوا إليه مع الضرورة التاريخية فقد كانوا من بعد قوة دافعة له على الطريق الصحيح الذى يكون قد انحرف بالموجة السابقة لهم فقد.

٣١ — أبرز ما واجه الفكر الإسلامى : محاولة تحريف النص أو القضاء على مفهوم من مقومات الإسلام باعتباره أن هذا العمل يسرع بهدم عمود من أعمدة الفكر الإسلامى، وقد استطاع المصلحون والمجددون دوماً القضاء على هذه الانحرافات وإبراز مفهوم الإسلام على حقيقته والكشف عن جوهر الإسلام وإعادته إلى مكانه بعيداً عن التجزئة والانحراف، قولاً وتكاملاً وتوحيداً. وقد ظل مفهوم الإسلام متجدداً بالرغم من الاضطراب السياسى فى المصور المختلفة وقد أعاد المصلحون إلى الفكر الإسلامى الاتصال بالحياة. ٣٢ — يجمع الفكر الإسلامى بين الابدولوجيتين : الاجتماعية والفردية، فيؤكده الربط بين المجتمع والفرد، وقد يقف الفكر الغربى عند نزعة الحرية أو العدالة بينما يجمع الإسلام بينهما فى مزيج يعطى زبدتهما، بإيمان بأن وسطية الفكر الإسلامى هى مصدر حتمية الوصول إلى عموم الوحدة الإنسانية ٣٣ — لم يفرض المسلمون الفكر الإسلامى فزساً على الشعوب، بل استطاع هذا الفكر أن يعمد طريقه بالاقناع. ولم يكن الدين جزءاً منفصلاً عن كيان الأمة والمجتمع، وهو إلى ذلك جوهر الفكر الإسلامى المتصل بكل فروعه وقطاعاته. وقد صاغ الفكر الإسلامى على هذا النحو أمة لا سبيل إلى فصلها عن الدين. ٣٤ — قامت الحضارة الإسلامية على أساس الفكر الإسلامى ومقوماته. وقد ألهمت عقيدة التوحيد العرب والمسلمين فكرة الحرية الشخصية والدينية وحررت عقولهم من الوثبات الموروثة وجمعهم على عقيدة واحدة ترفع النفوس عن الخضوع لسكان من كان إلا للوحد الديان. ووحدة العقيدة الإسلامية كونت وحدة الأمة الإسلامية وكان الاجتماع فى العبر الأول على القرآن إيجاباً بطلت به كل المذاهب قديماً وجديداً فهو وحدة العقيدة والمعاملات والأخلاق وتختلف نظم الحياة. ٣٥ — الفكر الإسلامى دعوة ببناء تجمع بين العلم والعمل وتعمل للتربية والأخلاق مكاناً هاماً فى تكوينها وتعتبر تكوين الشخصية عاملاً أساسياً قوامه إصلاح النفس وتهذيب الروح وتطهير العقل من الخرافات والأوهام إيماناً بأنه لا نهوض لأمة بغير خلق، وتأكيداً بأن

قوام النهضة التشيع بروح الجهاد والضحية وكبح جماح النفوس والشهوات . وقد آمن الفكر الاسلامي بإذكاء العلم بالانفاق : وحرم الرسول اكتناز العلم وهذا يتعارض مع الفكر الغربي الذي يؤمن بقصر العلم على أهله ، كما يؤمن الفكر الاسلامي بأن الحرية والعدل والمساواة للناس جميعاً بينما يؤمن الفكر الغربي بقصرها على العنصر السيد صاحب الحضارة وقد بقي الفكر الاسلامي على جوهره من الصافي من وحدة وتوحيد بالرغم من سماحة الأخلاق في الفروع ، بل إن هذا الاختلاف قد ممكن من الاستجابة لحاجات كل عصر اجتماعياً والنقاء نفسياً مع كل مزاج وذوق وكانت مذاهب الفروع هي أداة الملازمة بين البيئات المختلفة والمصور المتوالية ٣٧ — إن الرسول محمد ﷺ نبي الاسلام وخاتم المرسلين والذي نزل عليه القرآن خاتم الكتب ما يزال وسيظل المثل الأعلى والنموذج الكامل للقائد للفكر الاسلامي والعربي وستظل حياته وكتابه وتصرفاته — بحسبانها التطبيق العملي للقرآن — نموذجاً حياً أمام المجاهدين والنوابغ والمفكرين المسلمين فهو القدرة الأساسية التي التمسها كل الأبطال والمجددين على طول تاريخ الفكر الاسلامي . وقد كان المفهوم الأصيل للفكر الاسلامي طوال تاريخه أنه لكي يستمر حياً متفاعلاً أن يحرص على أمرين جوهرين : مفهوم التقدم ، ومفهوم سلامة المنابع والجوهر ٣٨ — ظل الفكر الاسلامي طوال تاريخه يجدد نفسه من الداخل ومن قوته الذاتية وذلك بالاحتفاظ بجوهره والانفتاح على الحضارات والثقافات ، وكان قادراً دائماً على إعادة صياغة فكره في مواجهة انحراف هذا الفكر عن قاعدته أو في مواجهة التطور وذلك من داخل إطاره الاسلامي الواسع المرن ٣٩ — يرفض الفكر الاسلامي تقديس الآراء والنظريات والنظرات الجزئية فكل رأى سوى القرآن والسنة المؤكدة فهو رأى ونظرية بين الحق والباطل ، وكل رافد من الفكر هو نظرة جزئية له اكتمال مع الروافد الأخرى ، فكل نظرة إلى قطاع منفصل دون أن يجمعها أساس واحد ، نظرة ناقصة ، غير مستكملة ، وعلى الأجزاء أن ترد إلى أصلها وأن تلتقي في الكيان الواحد ٤٠ — الفكر الاسلامي كيان عضوي متكامل ، وكائن حي ، ذو وحدة متعددة الجوانب وذو وظائف مختلفة ، تحقق الانسجام والتوازن والتعاون وفقاً لصوره كلية واحدة وهو يتألف من عدد كبير من السنن والقيم الدينية والاجتماعية والاقتصادية والسياسية والأخلاقية تترابط وتنظم حياة الانسان والمجتمع والحضارة على ضوئها ويعتقضي مبادئها . وبعد فإن أخطر التحديات التي تواجه الفكر الاسلامي هي غياب الفهم الأصيل لعلاقة المناهج والعلوم المعاصرة بالاسلام ومن هنا كان لا بد للعلوم والمناهج من مقدمات تربطها بأصلها الاسلامي المتصل بها على مدى الزمن الزمن خلال أربعة عشر قرناً كذلك فإن الخطأ الذي تقدمها تتطلب مواجهته للمحاولة التي قام بها التفريب لتجديد الفكر الوثني والمجوسي القديم وأحيائه لضرب مفهوم الاصلية الاسلامية وكان لا بد أن نتناول أيضاً أخطاء المنهج الغربي الوافد في مجالات الاقتصاد والسياسة والاجتماعية والتربية .

(الرسالة الثانية)

مخططات غزو الفكر الإسلامى

مدخل

أن الفكر الإسلامى المعاصر يعيش « اليوم » فى ضوء التاريخ ، أننا فى خلال هذه المرحلة من (البقطة الفكرية الإسلامية) الباهرة نستطيع أن نشطى ببحرية لتقييم المرحلة الماضية من حياتنا الفكرية ، حيث بدأ بوضوح « الخط الفاصل » بين عصر وعصر . بين عصر الاحتلال والنفوذ الاستعمارى وللمقاومة والدفاع . وبين عصر التطلع إلى الحرية والبناء والتنمية والعدل الاجتماعى وامتلاك الإرادة وبروز الشخصية الإسلامية ، والتقدم نحو الصناعة والآلة والقوة الحربية والتكنيك والعلم والصاروخ ، فقد امتلكت الأمة العربية إرادتها وبرزت فى التاريخ المعاصر كقوة فعالة قادرة فى مواجهة بقايا النفوذ الاستعمارى ، وبقايا الاستثمار الفكرى والاقتصادى التى تحاول أن تستبقى من نفوذها ما ليس باقياً . ونحن اليوم فى ظل هذه المرحلة ، نستطيع أن نقيم بحرية كاطلة وهى أساس على شامل ، مرحلة تكاملت وانفصلت وأصبحت خاضعة لتقف أمام التاريخ موقف المراجعة . هذه الفترة التى بدأت فى العالم العربى منذ منتصف القرن التاسع عشر إلى منتصف القرن العشرين . فى هذه الفترة ، وفى ظل التيارات الضخمة المتعددة التى انطلقت من كل مكان ، سواء منها ما ارتبط بالفكر الإسلامى أو بدعوات الشعوبية والتعريب ، أو ما قذفت به أوروبا العالم الإسلامى من دعوات ومذاهب مادية أو روحية ، أقليمية ضيقة ، أو قومية أو شرقية أو إسلامية أو طائفية سواء منها ما يرمى إلى التحلل من الدين أو التحلل من قيد اللغة العربية الفصحى ، أو بناء النصور العربى بعيداً عن الإسلام أو عن الدين جملة ، أو فصل الإسلام عن القومية ، هذا الصراع بين المدارس المختلفة فى الفكر الإسلامى وما ألقى إليه من ثقافات فرنسية وإنجليزية وأمريكية ، أو إسلامية عربية صادرة عن فهم فقهي أو تصوفى ، أو متصل بمدارس المرسلين ، أو الجماعات ، أو الأزهر ، أو دار العلوم ، أو ما يتصل بالدعوات إلى الفرعونية أو البربرية أو القينيقية أو الخلاف بين الأديان ، كل هذه الدعوات التى عاشتها الفترة السالفة « فترة الفعل ورد الفعل ، بالاستجابة أو التحدى بين الاستعمار والتعريب وبين الأمة وفكرها فى مقاومة تحديات الاستثمار وشبهات التعريب » كانت فى أغلبها رداً مرحلياً لهجوم مركز مقصود من النفوذ الغربى الاستعمارى الذى بعث الخلفاء القديمة ، وأحيا الشبهات المدفونة ، وأعاد إذاعتها وألهم النفوس بالاتصال بها أو معاوضتها . ولقد كان على

هذه الأمة أن تنظر في بقطة وحرص إلى كل هذه الدعوات وتعلم بواجبها وغاياتها ومصادرها ، فإلى جوار كتابات المثات من المؤمنين بأمتهم وفكرها ، فإن هناك عشرات من كتابات الكتاب قد انطلقت لتعبر عن غرض ذاتي من حقد أو خصومة أو كراهية أو ولاء ، دون أن تعتمد أساساً على مفهوم علمي ، كل هذا كان في حاجة إلى دراسة ونظر ومراجعة ، كان علينا أن نكشف للمثقفين بعد أن انتهت هذه المرحلة أن النفوذ الإستعماري لم يكن يهدف من هذه الحركة الضخمة إلا خلق البلبلة والتفرقة والتزق الفكرى والروحى للأمة العربية عن طريق الفكر والثقافة ، ذلك أن الوحدة كانت ولا تزال هي الخطر الأساسى الذى يواجهه الاستعمار ، ووحدة الأمة لا تتم إلا فى ضوء « وحدة فكر » . وما دامت الأمة العربية ممزقة إلى عشرات المذاهب والدعوات والعقائد فإنها ستظل ممزقة لا تتجمع على وحدة حقيقة . ولقد كان علينا أن نعيش هذه المرحلة من عالمنا العربى ، وفكرنا العربى من خلال دراسة « الإسلام والثقافة العربية فى مواجهة تحديات الاستعمار وشبهات التفريب » . وقد استطارت الشبهات فى مختلف مجالات الثقافة العربية الإسلامية فشملت الإسلام ورسول الإسلام والقرآن الفكر العربى والحضارة العربية الإسلامية وقيم الفكر العربى والسنة واللغة العربية والتشريع الإسلامى والأدب العربى والتاريخ . استطارت هذه الشبهات منذ بدأ الاحتلال والنفوذ العربى يسيطر على العالم الإسلامى والأمة العربية كوسيلة من وسائل الحرب النفسية ، والقضاء على المفومات الأساسية التى كان مصدرها الفكر العربى الإسلامى ، والتقى كانت ولا تزال تحمل طابع المقاومة لسكل دخيل وغاز ، مع الجرى فى نفس الوقت على سنة الإسلام والفكر الإسلامى الأساسية فى التفتح على الثقافات المختلفة مع الحركة والإيجابية والنمو . ولم تكن سيطرة الاستعمار الأوروبى على العالم الإسلامى إلا حلقة من معركة طويلة ممتدة بدأت فى القرن الخامس الهجرى (القرن ١١ م) بالحروب الصليبية ، حيث استطاع الفرنجة إقامة مملكة على الشريط الساحلى للشام إستمرت حوالى قرنين من الزمان وقد قاومها العرب والمسلمون مقاومة فعالة مستمرة حتى قضوا عليها . وكان لهذه المعركة دوافع مختلفة أبرزها ذلك الصراع بين فكر الشرق وفكر الغرب ، بالإضافة إلى دوافع الاقتصاد وما التمسته هذه الحروب من شعار لها وهو الدفاع عن بيت المقدس وتخليصه من أيدي المسلمين والعرب . وانتهت الحروب الصليبية بهزيمة الغرب ولكنها أمدته بقوة جديدة ، فقد أولع المغلوب بتقليد الغالب فنقل حضارته وثقافته . ونظمه وتقاليده ، وبدأ فى ترجمة ذلك التراث الضخم والانتفاع به على النحو الذى هيا لعصر النهضة الأوربية فجرحه الذى استطاع أن يسيطر من بعد على العالم الإسلامى الذى كان قد أصيب بالجمود والضعف وأقل أبوابه متخلياً عن أبرز مقاوماته الفكرية وهى القدرة على الحركة

واليقظة والقوة وحماية الثغور والتجديد، حتى بدأت يقظة العالم الإسلامي منذ داخله، ومن أعماق الأمة العربية بالدعوة إلى التوحيد كوسيلة لتحرير الفكر الإسلامي من شبهات الجود والتقليد. ولعل أبرز الإتهامات التي توجه إلينا أن يقظة العالم الإسلامي والأمة العربية إنما جاءت نتيجة للبعثات التبشيرية والحملة الفرنسية، ونحن نرى ومعنا كل الأدلة على أن اليقظة الفكرية قد سبقت هذا الغزو الغربي بأمد طويل، بدعوة التوحيد التي كانت تستهدف التحرر من زيف التقليد وأن هذه الدعوة بدأت قبل وصول الحملة الفرنسية والبعثات التبشيرية الأوروبية بمائة عام على الأقل. وقد كانت يقظة الفكر الإسلامي الحديث على تأكيد الحقائق الأساسية للفكر الإسلامي الأول وهو عاقبات عليه الحضارة العربية الإسلامية التي هم ضياعها العالم كله واستمرت تؤثر فيه إلى اليوم، وهي في خلاصتها تتمثل في مبادئ محددة صريحة: أبرزها كرامة الإنسان وحرية، واتزان الروحية بالمادية، وسيادة البرهان (قل هاتوا برهانكم) مع تجديد الفكر بالغربة وإقصاء العشور والاجتهاد والمواثمة مع التطور والزمن والبيئة، وحمل لواء الحضارة والزيادة فيها. وحماية الوطن والحضارة والتسلح واليقظة لآراء العدو، والمقاومة واعتبار الدفاع عن الوطن دفاعاً عن العرض وتغليب السلام والأخوة والمحبة والدعوة إلى العدل الاجتماعي ومساواة الأجناس والمفاضلة بالعمل والتضامن والشورى:

وقد غاضت هذه الأمس في ظل إمتداد الحكم العثماني وضعفه في مراحله الأخيرة، وفي خلال فترة الجود التي حلت بالعالم العربي الإسلامي، وكانت أبرز ما سيطر على فكر الأمة في هذه المرحلة فقدان الثقة بالنفس والأحاساس بالهوان وكانت الدعوة إلى «التوحيد» علامة على اليقظة، ومعنى هذا أن يقظة الفكر العربي الإسلامي قد انبعثت من أعماقه وصدرت عن فهم صادق لضرورة استعادته دوره في الصدارة، وكانت تلك سنة الفكر العربي الإسلامي منذ فجره، ينهض ويتحرك ثم تدخل إليه عوامل الانحراف ثم يستعيد كيانه ويجدد مفاهيمه، ويعاود الحركة. ومن هنا كانت محاولة الغرب في السيطرة على العالم الإسلامي والأمة العربية، مرة أخرى، مزودا هذه المرة بسلاح جديد، هو سلاح القضاء مقومات الفكر العربي الإسلامي أساساً بوصفها القوة التي هزمت في الحروب الصليبية وردته على أعقابها، ومن هنا كانت معركة الاسلام والثقافة العربية «أساس» في تأكيد سيطرته على العالم الإسلامي والأمة العربية وتثبيت قوائم سلطانه وامتداده. وهدف «التغريب» في تقدير دعاته هو «وحدة الثقافة العالمية» وهي عبارة خلاصة المظهر، براقة الصورة، ولكنها تخفي في أعماقها التعصب ضد الثقافات الإنسانية وشجبها ومحاولة صهرها في بوتقة الثقافة الغربية، وقد كانت «الثقافة العربية الإسلامية» التي تتميز بطابعها الواضح البارز المعالم أهم الثقافات التي حرص

التغريب على تدوينها والقضاء عليها ، وقد يسمى التغريب بالدعوة إلى التمدن والتحضير للأمم المختلفة ، أو رسالة الرجل الأبيض إلى العالم للون ، ولكن الهدف السكمن في أعماق الدعوة هو سوق الناس جميعاً إلى الولاء والعبودية لسيادة الفكر الغربي وإحلال قيمه ومفاهيمه محل القيم الفكرية الثقافية التي يدين بها الشرق والعالم الإسلامي والعرب وأفريقيا ، وهي قيم ومفاهيم تختلف في جوهرها عن قيم الفكر الغربي ومفاهيمه ، وهناك عشرات من الإيماءات الواضحة الدلالة سواء من الثقافة الفرنسية أو الإنجليزية أو غيرها من ثقافات الفكر الغربي بشقيه . والهدف من التغريب كما صوره دهاة الاستعمار والنفوذ الغربي يتمثل في إنشاء عقلية عامة تحتقر كل مقومات الحياة الإسلامية بل الشرقية ، وإبعاد العناصر التي تمثل الثقافة الإسلامية عن مراكز التوجيه وبذلك يستغنى عن مواجهة الشعور الديني بالعداوة السافرة ، ومن هنا كانت محاولة إثارة قضايا التشكيك وبعث اليأس وإذاعة روح القصور والحيرة والقلق في محاولة لدفع الفكر العربي المعاصر بحال التبعية والانقياد للروح الغربية ، والقضاء على المثل الأعلى للشخصية العربية الإسلامية ، وخلق جو من فقدان الثقة بقيم القرآن والإسلام واللغة العربية والتاريخ والتراث ، واحتقارها وإثارة الشبهات حولها . وقد حرص التغريب على القضاء أساساً على « الوحدة » : وحدة الفكر ووحدة الأمة وتمزيق الشعوب والأمم من خلال إثارة الدعوات القديمة المدفونة ، وإثارة الخلافات المذهبية والدينية والسياسية والفكرية والقبلية ، وهذه الخلافات التي قضى عليها الفكر الإسلامي العربي في « توحيد » المفاهيم والأذواق والمشاعر والعقليات . وكانت عبارات كل السياسيين الغربيين المعنيين ببقاء النفوذ الأجنبي تشير إلى ضرورة إبقاء العرب والمسلمين بلا وزن ولا تأثير ، وذلك عن طريق القضاء على كل عوامل الوحدة أو الالتقاء ، ومن هنا قول القس سيمون « أن الوحدة تجمع آمال الشعوب السمر وتساعد على التخلص من السيطرة الأوروبية ، ولذلك كان التبشير عاملاً مهماً في كسر شوكة هذه الحركة ، ذلك لأن التبشير يعمل على سلب حركة الوحدة من عنصرى القوة والتمركز اللذين هما فيهما » . ومن هنا كانت الدهوه الدائبة على خلق الفوارق بين أجزاء الوطن العربي بمغايرة مناهج التعليم والثقافة ، وبالإبقاء على الفوارق بين البدو والحضر ، وتعزيز المهجات ، وإثارة التزعات القبلية والمذهبية ، وقد أشار إلى هذا المعنى (مورييس براو) حين قال : « ظهر لى أن معظم الضعف في الشرق نيميث من تخلفه في مضار تنظيم نفسه وتوحيد كلمته » . وقد أشار الدكتور كرتسيان سنوك هرجزنج الهولندى الذى أمضى سبعة عشر عاماً في الهند الشرقية الهولندية مستشاراً لحكومة هولندا ، واستطاع أن يدرس قضايا الإسلام وأن يواجه مشاكل النفوذ الهولندى مع ٣٥ مليوناً من

للمسلمين في (أندونيسيا) . وساح في البلاد الإسلامية خلال ربع قرن يراقب الحركات الإسلامية .
 قال : إن المبشرون لا يزالون يتوقعون انضمام كل الأديان إليهم ، أما بالنسبة للإسلام فلا تتحقق
 أحلامهم ، لأن الدين الإسلامي سيظل ديناً قوياً نشيطاً ، ذلك أن للإسلام شرائع تتعلق بالحياة في
 كل أطوارها ، شخصية غمومية ، وفردية اجتماعية ، ومن الحق أنه الإسلام في القرن الماضي تعرى من
 استقلاله السياسي باعتداء الدول الأوروبية عليه ، ونتج عن ذلك أن الإسلام إضطر أن يعدل آرائه
 وأعماله ، وقد استنتج الباحثون أن القضايا للمادية في الإسلام قد تؤدي إلى سقوط الإسلام نفسه ،
 ولكن لا أوافقهم على هذا الرأي ، وإذا كان الإسلام قادراً على احتمال ذلك التغيير ، يقدر أن يطبق
 نفسه على قضايا الحديثة بطريقة يستطيع بها تابعوه أن يكونوا في مقدمة الصفوف في ارتقاء العالم
 ومدينته ، والمسلمون لا يقصدون أن يغيروا دينهم وقد احتاطوا أعظم الاحتياط لهذا الأمر الذي
 أدركه كل المبشرين للتوردين في أرض الإسلام ، ولا اعتقد أن الدين الإسلامي يسقط أمام الأديان
 الأخرى ، لأن المسلم محتاط أشد الاحتياط لمقاومة النفوذ الغريب ، وقد يرى أن دينه بدين سابق ،
 خطوة إلى الوراء ، وقد تغلغلت الأفكار الأوروبية في كل جهة من الأراض الإسلامية ولكن لم يجد
 فيها الشعور الغربي مركز ، ولهذا أئجراً على القول بأن المسلمين سيستمررون في دينهم مهما اتخذوا من
 التهذيب والمدنية الغربيين ولا يمكن أن يقع انحطاط تدريجي في الإسلام لأنه توجد بواعث
 خارجه تمنعه فالإسلام قوى لم يضعف ، وقد قلت فيه الاشتباكات الداخلية ، وزد على ذلك فإن
 الإسلام يربح أكثر من غيره تابعين له من الوثنية . ومع هذا الرأي الذي يبيده أحد أقطاب
 حركة التغريب فإن هذه الحركة لم تتوقف . وقد اسفحت حركة التغريب قوى التبشير والاستشراق
 والتغريب والشعبوية الاستعمار لتقتل المقومات التي تحاول أن تجاهد نفوذها أو تحطم قوائمه ، وقد
 اصطنعت في هذه المعركة أساليب غاية في المرونة والذكاء والمكر والدهاء والبراهنة ، وكان لا بد
 لقوى البقطة أن تكشف هذه الأساليب وما أدت إليه من مؤامرات في مجال تشكيك العرب والمسلمين
 في دينهم وفكرهم ومعتقداتهم وتاريخهم لغتهم ، وإثارة الشبهات حولها جميعاً ، وهي شبهات تتجدد
 مع الزمن ولا تنتهي ، وتصطبغ كل ساعة بلون جديد ، ولكنها في صميمها تتمثل في الشبهات
 الأساسية التي أثارها كرومر في مصر وليوتي في المغرب والتي ردها دائماً زويمر ورينان ودنلوب
 وغيرهم ، وقد عني عشرات من أعلام الباحثين بدراسة هذه القضايا منفصلة خلال مراحل إنارتها ،
 ودراسة أخطاء المستشرقين وكتاب الغرب في هذه المسألة أو تلك ، غير أن هذه الشبهات والرد عليها
 لم تقدم كوحدة كاملة قبل هذه الدراسة . ولقد كان النفوذ الأجنبي يفهم أنه يستطيع حين يطبق في

العالم الإسلامى والأمة العربية منهج التغريب أن يجد فى ذلك وسيلة للفضاء على مقومات الفكر العربى الإسلامى غير أن الذى حدث كان عكس ذلك تماماً ، فقد أفاد من ذلك الاحتكاك قوة ، وجدد نفسه واصطنع المناهج الحديثة فى أبراز معالنه ، واستطاع أن يبعث من أعماقه قوة قادرة على الحركة ، ومن خلال النفوذ الاستعمارى المسيطر عسكرياً وثقافياً لم يتوقف الفكر العربى عن التجدد والحركة ، وكانت قضيته الكبرى هى الدفاع عن مقوماته ، إزاء تلك الحملة الضخمة التى وجهت إليه ، واستطاع فى نفس الوقت أن يفتح على الفكر الإنسانى فيضم ويسيع منه ما يزيده قوة وحياة . واقد كان من أبرز عوامل الغنى والعقوق فى الفكر العربى أن أصر على أنه لم يكن متصلاً بالفكر العربى وأن الحضارة الغربيه الحديثة التى برزت فى أوائل القرن الرابع عشر الميلادى إنما كانت إمتداداً للحضارة الرومانية التى هوت فى القرن الرابع الميلادى وأن المرحلة بين الحضارتين قد أطلق عايتها فترة القرون الوسطى المظلمة . والحق أن فترة القرون الوسطى كانت فترة ظلام وأنحطاط بالنسبة للغرب وحده أما بالنسبة للعالم الإسلامى فقد كانت مرحلة هامة فى التاريخ الإنسانى كله ، بظهور الإسلام وتوسعه فى خلال قرن واحد من الزمان من حدود الصين شرقاً إلى حدود فرنسا غرباً وزحفه على أوربا نفسها حتى كاد يطوقها لولا توقف هذا التمدد بمعركة بلاط الشهداء عام ٧٣٢ م . فقد قام المسلمون والعرب فى ظلمات بربرية القرون الوسطى (الأوربيه) بإشغال مصباح الحضارة والمدنية ومن ثم برزت نهضة فكرية وحضارته امتدت ألف عام . فقد كانت أوربا عبارة عن أبراج يسكنها سادة نصف متوحشين ، يفاخرون بأنهم أميون لا يقرأون ولا يكتبون ، وطال عهد الجهالة فى أوربا ولم بين منها بعض الميل للعلم إلا فى القرن الحادى عشر ، وبعبارة أصح فى القرن الثانى عشر ، ثم طرقت أبواب العرب يستمدونهم ما يحتاجون إليه (وهذه عبارة جوستاف لونون) ، ولم يدخل العلم أوربا فى الحروب الصليبية بل دخل بواسطة الأندلس وصقلية وإيطاليا وفى سنة ١١٣٠ م (القرن الخامس الهجرى) أنشئت مدرسة لترجمة فى طليطلة أخذت تترجم إلى اللاتينية أشهر مؤلفات العرب وعظم نجاح هذه الترجمات وعرف الغرب عالماً جديداً ، والحق أنه ما عرفت القرون الوسطى المدنية إلا بعد أن مرت على لسان أتباع محمد ، كما قال لويون . ومن القضايا التى بدأ فيها الغنى والعقوق واضحاً لمساكنة الفكر الإسلامى فى الحضارة الحديثة ، إنكار فضل العرب والمسلمين على المنهج العلمى فى البحث الذى يقوم عليه الفكر الإنسانى اليوم ، والادعاء بأن هذا المنهج من إبتداع الفكر الغربى وحده ، والحققة المؤكدة أن العرب والمسلمين عرفوا المنهج العلمى وقدموه ووضعوا قواعده وأسس وطبقوها تطبيقاً منصفاً فى كل ما أنصل بهم من قضايا الفكر ، وأن الفكر العربى الإسلامى قد استمد هذا المنهج أساساً من القرآن

الذى أصر على تقديم البرهان « قال هاتوا برهانكم » ومن ثم نشأ في مجال الفكر الاسلامي ما يسمى بالبحث عن الدليل والنهي عن التقليد وعدم الثقة بالنص إلا بعد مطابقتها للعقل وإقرار مصدره ، وقد وصل الفكر العربي الاسلامي في ذلك إلى غاية النضج والقوة ، وعندما ترجمت آثار اليونان والإغريق - تفتحاً من الفكر الاسلامي وقدرته على الاستيعاب والانتفاع بآثار الفكر الانساني - لم يأخذها المفكرون المسلمون قضايا مسلماً بها ولكن ناقشوها وراجعوها وقبلوا منها ورفضوا ، ثم أضافوا إليها إضافات حية مهدت لفنون التطور التي بلغت من بعد . ومن وثائق أعلام الفكر العربي الاسلامي : ابن الهيثم والبيروني والفاخر عياض وجابر بن حيان والجاحظ وابن حزم ، يتكشف هذا المعنى واضحاً في اكمال منهج البحث العلمي على أساس : قصر البحث العلمي على المشاهدة والتجربة وجمع المشاهدات ونتائج التجزئة وربطها وتبويبها ، وتمحيض هذه النتائج وربط تلك الحقائق على النحو الذي يجعلها تصبح قانوناً طبيعياً أو نظرية علمية واستنباط النتائج التي تفضي إليها وبحيث صحة تلك النتائج وتأكد مطابقتها للواقع . وقد استطاع الفكر العربي الاسلامي الحديث في مجال الدفاع عن مقوماته أن يؤكده هذه الحقائق ومن ثم فقد التزم بها بعض العلماء الغربيين المنصفين . ولبع تيار جديد من النظرة المحايدة والمنصفة للفكر العربي الاسلامي ، غير أن هذا التيار ما زال مجرأ ضعيفاً ، أراء القوى الغازية الضخمة المتسلطة على الفكر العربي ، مؤيدة بسلطان النفوذ الاستعماري الذي كان يحاول أن يحقق هدفين : (١) الأول : انتزاع مقومات الفكر العربي الاسلامي والأمة العربية وذلك بالتشكيك فيه وإثارة الشبهات حوله كوسيلة لفرض منطق فكره ومقومات ثقافته وبذلك تسيطر الثقافة الغربية وتسيطر في بوتقتها مختلف الثقافات ، وفي مقدمتها الثقافة العربية الاسلامية التي تختلف أساساً في جذورها ومقوماتها عن الثقافة الغربية المستمدة من الوثنية اليونانية والشريعة الرومانية المسيحية والغربية (٢) محاولة إسقاط نفوذ الفكر الاسلامي المستمد من القرآن والاسلام وحياة النبي محمد ، هذا النفوذ الذي استطاع في خلال قرن من الزمان بدافع من مقوماته أن يسيطر على عالم ضخم واسع ، وأن هذا الفكر قادر على الانبعاث مره أخرى في جولة جديدة إذا عاد إلى تمثل مفاهيمه الانسانية وقيمته الأصيلة وإلى التماس القوه العسكرية والصناعية وتمكينه من الحصول على مقومات التكنيك . ومن هنا كان الخطر الذي يواجه الغرب والحضارة الغرب ، الذي توسع بالاستعمار وسيطر على أغلب مناطق العالم الاسلامي والأمة الغرب وامتص مقدراتها الاقتصادية وحاول أن يذيبها في بوتقة النفوذ الغربي الفكري والاجتماعي ، هذا الخطر يتمثل في قدره الأمة العربية التي هي القوه الصامدة للدفاع عن مقومات الفكر العربي الاسلامي وحمايته والكشف عنه ،

كقائمة لمرحلة تالية هي التعريف بهذا الفكر وهذه الثقافة كقوة دافعة للانسانية وتحريرها من الاستعباد والتفرقة العنصرية وبناء السكيان الانساني بناء يجمعه قادراً على حل أمانة الحضارة وانزاعها من برائن الاباحية والتحلل ، وتحرير العقل الانساني من الالحاد والوثنية . في ظل هذه المفاهيم يبدو أهمية مواجهة تحديات الاستعمار وشبهات التغريب في مجال الاسلام والثقافة الغربية كوسيلة إلى تحرير الفكر العربي الاسلامي ودفعه إلى الأمام ليكون قادراً على حل أمانة اليقظة والنهضة العربية الاسلامية التي تزدهر اليوم في قلب الأمة العربية ، وتمتد إلى مختلف أجزائه بل وتعمد إلى أطراف العالم الاسلامي هذه النهضة التي تحمل لواء أمانة الفكر العربي الاسلامي ومقوماته مع السيطرة على هوامل القوة العسكرية والصناعية والتسكنيك ، لاقامة مجتمعات جديدة قادر على العمل لاعادة هذه الأمة وهذه الثقافة إلى مكانها الحق : مكان الصدارة والتفاعل وتندمج جوهر الفكر العربي الإسلامي إلى الانسانية .

— ١ —

تحديات الاستعمار

واجه « العالم الاسلامي » المعركة مع الغرب منذ تسعة قرون في ثلاث مراحل : (للمرحلة الأولى) : عن طريق الحروب الصليبية في حملات متصلة ، فقد خرجت جحافل الفرسان الأوربيين في تسع حملات أنجحت إلى العالم الاسلامي ميممة شواطئ تركيا والشام وفلسطين ومصر والمغرب منذ عام ١٠٩٨ حتى ١٢٥١ ثم كانت حملة المغرب عام ١٢٧١ . (المرحلة الثانية) : على أثر قيام الدولة العثمانية في تركيا ، واستهدفت القضاء على الاسلام في الأندلس واجلاء العرب المسلمين منذ عام ١٤٩٠ حتى عام ١٦١٠ حيث حققت اجلاء المسلمين عن اسبانيا بصفة نهائية . (المرحلة الثالثة) : على أثر هزيمة الأتراك في معركة (سان جوتارد) في حصار فيينا عام ١٦٦٨ وهي المعركة الكبرى التي امتدت حتى قضت على الامبراطورية العثمانية عام ١٩١٧ . وقد كانت المراحل الثلاث للمعركة الكبرى بين العالم الاسلامي والغرب تمثل العمل الكبير الذي استهدف السيطرة على العالم الاسلامي والقضاء عليه كقوة فعالة لها وزنها في المجال العالمي . هذا بينما كان للعالم الاسلامي دوره الفعال في القضاء على حملة التتار التي امتدت في مدى مائة وثلاث وسبعين عاماً (١٢١٤ — ١٣٨٧) وكادت أن تزحف إلى أوروبا لولا مقاومة المسلمين وهزيمتهم لها على حدود مصر وفي خلال هذه المرحلة الأخيرة كانت أوروبا قد زحفت في صورة الكشف والتجارة إلى شواطئ العالم الاسلامي حيث سبقت البرتغال دول أوروبا إلى المحيط الهندي . وأرست مراكبها على شواطئ الهند في أواخر القرن الخامس عشر وأوائل القرن السادس

عشر ، وتلتها هولندا فاستقرت في الخليج الفارسي ومصائد القوّلوز . ثم اقتحمت فرنسا هذه الشواطئ بعد لآى فاستقرت في الهند إلى أن زاحتها إنجلترا واستطاعت بعد قليل إجلاءها . وبدأت بريطانيا الحرب مع الهند سنة ١٧٥٦ وفي عام ١٨٥٨ تمحوّت شركة الهند الشرقية التي أسستها إنجلترا في الهند إلى حكومة . وقبل هذا بقليل في عام ١٧٩٨ تحرك نابليون من شواطئ فرنسا إلى حوض البحر الأبيض ميمما « الاسكندرية » تملأ نفسه مطامع ضخمة وآمال واسعة في أن يقيم امبراطورية في الشرق . وظهر الانجليز عسكريا وسياسيا في البحر الأحمر عام ١٧٩٢ وفي عام ١٨٢٦ احتلوا عدن ، وفي عام ١٨٣٠ وضعت فرنسا يدها على الجزائر . وتوالى الأحداث في عام ١٧٢٠ فتحت قناة السويس للملاحة الدولية وبدأ الصراع بين فرنسا وبريطانيا يأخذ صورة جديدة : وفي نفس العام وقف « غلادستون » في البرلمان الانجليزي وهاجم المسلمين ووصف كتابهم بأنه الحائل دون السيطرة البريطانية . وكانت « الدولة العثمانية » هي النقطة التي ركز عليها الاستعمار الغربي ، باعتبارها القوة للسيطرة في العالم الاسلامي . فقد ظلت تركيا تتوسع في أوروبا إلى عام ١٦٦٨ في عهد السلطان محمد الرابع عندما هزمت أمام أوروبا في معركة (سان جوتارد) بعد حصار (فينا) وارتداد المسلمين عنها ثم توالى انتزاع العرب لأقطاره التابعة للامبراطورية ، فسقطت المجر وسلمت بلغراد ، وإلى عام ١٩٨٥ استعاد البنادقة كريت والمورة . وأخذت روسيا أندروف . وسيطرت على الملاحة في البحر الأسود بعد سنوات في أوائل القرن التاسع عشر . وكان التوسع التركي في أوروبا قد بدأ عام ١٣٦٩ م وامتد حتى عام ١٥٢٢ عندما بلغ (بلجراد) في نفس الوقت الذي كانت أسبانيا تشن حملتها على المسلمين والعرب في الأندلس . وقد بدأت دعاية واسعة ضد الأتراك العثمانيين في أوروبا ، أخذت مسحة دينية . فلما بلغت القوات التركية أبواب فينا ، زاد الفزع وبلغ مداه وأرسل لويس الرابع عشر ملك فرنسا ستة آلاف جنسدى لمقاومة الزحف العثماني ، وبدأت فرنسا في نفس الوقت ضرب تونس والجزائر بالدافع . ومضت الدول الأوروبية في زحفها نحو مركز القيادة في العالم الاسلامي . وتطلعت روسيا إلى السيطرة على البسفور ، وزحفت إنجلترا وهولندا وغيرها ليدبط نفوذها عن طريق قناصلها بواسطة الامتيازات ، وأثارت الدول الأوروبية فننا ونلاقل متواصلة في البلقان والمجر وبولنده واضطرد النفوذ الأجنبي واتصل ، حتى بلغ أقصى مداه حتى كانت تركيا العثمانية في سنواتها الأخيرة منطقة نفوذ لكل دولة . أما فرنسا فقد أجمعت الفتن في شرق البحر الأبيض وتفاقت الثورة حتى أدت إلى المجازر العنيفة التي انتهت بتوقيع المعاهدة الفرنسية العثمانية عام ١٥٣٥ ، التي اعترفت تركيا فيها بحق فرنسا في حماية النصارى اللاتينيين وحماية المنشآت الكاثوليكية والأماكن المقدسة كذلك وتشمل حماية الروم واليونان والسكندان والأرمن والموازنة . ولم يلبث

فيصر روسيا إلا قليلا حتى استطاع عقد معاهدة (قينااجة) عام ١٧٤٠ بحق حماية النصارى الأرثوذكس أى الروم غير الكاثوليك والأرمن ، ونالت روسيا بهذه المعاهدة أراضى واسعة في شمال القدس وعملت على معارضة البابوية في مساعيها المتواصلة لتوحيد الكنيسة الشرقية . وتضمن مؤتمر برلين اعترافا بحقوق فرنسا التقليدية في الشرق ، واعتبر الامبراطور هليوم نفسه بعد زيارته للقدس عام ١٨٩٧ حاميا للكاثوليك الألمان . ومضت فرنسا وأنجلترا تؤججان الصراع الطائفي عملا على إيجاد ثلغات واسعة في جسد الدول العثمانية ، فقد ساعدت فرنسا الموارنة وساعدت بريطانيا الدررز على النهو الذى أدى إلى فتنة ١٨٦٠ رغبة في زيادة التدخل وفرض السيطرة ثم توالت ثورات البلقان واليونان والهرسك ثم وقعت ثورة الأرمن وحوادث كريد . وكانت هزيمة الأتراك العثمانيين عند أبواب فينا على يديسكى ملك بولندة علامة على تحطم خط المقاومة ، وتقدم الغرب في زحفه نحو الاستيلاء على العالم الاسلامى .

٢ — وفى الهند أخذ الزحف الأوروبى طابع الكشف الجغرافى والتجارة فقد بدأ باقامة مراكز تجارية فى الموانى أصبحت من بعد شركات . وقد احتاجت هذه الشركات إلى قوات تحمى تجارتها ، وبدأ احتلال الهند بالفرنسيين أولا فى النصف الثانى من القرن السابع عشر ثم تطورت البعثات التجارية إلى بعثات حربية وسارع الانجليز فاحتلوا مراكز هامة فى مدارسى وبومباى وكلكته واضطرت فرنسا تحت ضغط ظروف حروب أوروبا إلى التخلي لبريطانيا عن مراكزها هناك . وبدأ الانجليز الحرب فى الهند عام ١٧٥٦ مع امبراطور دلهى المسلم . ومن ثم عمل الانجليز على أضفاف سلطان المسلمين الذين قاومهم مقاومة ضخمة حتى قال لورد الينبرو : أن العنصر الاسلامى عدو أصيل للمداوة لنا وأن سياستنا الحقة يجب أن تتجه إلى تقريب الهندوك .

٣ — وفى فارس ظل الصراع قائما بين النفوذين الروسى والبريطانى . وفى أوائل القرن التاسع عشر تحالفت إيران مع بريطانيا حيث هند الشاه محالفه سياسية مع مندوب شركة الهند الشرقية تعهدت فيها الشركة بامداد فارس بالأسلحة والمال فى حالة الاعتداء عليها من جانب الأفغان أو فرنسا وذلك على ألا يعقد الشاه صلحا مع الأفغان ما لم تنزل عن مطامعها فى الهند . وفى عام ١٨٥٦ عقدت إيران محالفة عامة مع بريطانيا تعهدت فيها بالغاء جميع الاتفاقات مع الدول المعادية لبريطانيا ثم تحول الموقف عندما شمرت إنجلترا الحرب على فارس عام ١٨٥٦ بعد مهاجمتها هرات (الأفغانية) والاستيلاء عليها ثم بدأ السباق بين إنجلترا وروسيا على كسب الامتيازات فى إيران وأمدت الحكومة

الروسية بالقروض كما أمدتها بريطانيا في مقابل حصول كل منهما على بعض الامتيازات كالدخان ورهن المكوس والبتروول . وقد ظل هذا الصراع قائماً حتى حسم بالاتفاق الودي الذي عقد بين بريطانيا وروسيا عام ١٩٠٧ حيث اعترفت روسيا بمصالح الانجليز في الخليج الفارسي واهترفت بريطانيا باهتبار الجزء الشمالي من إيران منطقة نفوذ لروسيا .

٤ — وزحف البرتغال قلمولنديون والفرنسيون والانجليز إلى « الجزر الأندونيسية » ، وكانت هذه للمنطقة أول ما اتجه إليه الزحف الغربي على آسيا والعالم الاسلامي ، ففي نهاية القرن الخامس عشر وصل البرتغاليون إلى هناك ثم تبعهم الهولنديون ثم الانجليز فالفرنسيون . وقد هزمت هولندا في أوائل القرن التاسع عشر وانسحبت من المنطقة ، غير أنها عادت بعد هزيمة نابليون في « واترلو » فاستعادت مستعمراتها وتم الاتفاق عام ١٨٢٤ على تسوية مع بريطانيا اقتسمتا بها النفوذ .

٥ — وفي العالم العربي بدأت بريطانيا سيطرتها عليه بحجة أنه طريق الهند . وأخذت تنفذ خطتها بعد الحملة الفرنسية مباشرة بمحاولة الاستيلاء على مصر عام ١٨٠٧ (حملة فريرز) فلما تم حفر قناة السويس سنة ١٨٦٩ تأكد العمل لدعم النفوذ بالاستيلاء على أهمها سرا بواسطة صفقة دزرائيلي المشهورة التي حققت لبريطانيا نفوذا واضحا في هذا الجري التمهيدي ثم كان احتلال بريطانيا لمصر عام ١٨٨٢ والاستيلاء على السودان عام ١٨٩٩ . وقد أولت بريطانيا اهتمامها للخليج الفارسي والبحر الأحمر واستولت على سلطنتاته وإماراته وربطتها بمجاهدات وأقامت حراسة بحرية على هذه المشيخات والامارات . وبدأ صراع تقليدي بين فرنسا وبريطانيا على مناطق النفوذ في العالم العربي وقومت بريطانيا بالاشتراك مع الغرب أية قوة جديدة ناهضة ، وبالرغم من أن فرنسا وقفت في صف محمد علي وخصصته بريطانيا ، فإن أوروبا كلها تجمعت للقضاء على أسطول مصر في « نافارين » ثم قضت الدولتان على محمد علي نفسه بمؤامراتهما عليه في الشام . ولم تلبث بريطانيا أن زادت شقة الخلاف بين الأتراك والعرب لمصلحتها ثم مزقت وحدة العرب ثم عقدت مع فرنسا واتفاقا وديا اعترفت فيه كل منهما للأخرى بنفوذهما ، بريطانيا في مصر وفرنسا في تونس . وبعد الحرب العالمية الأولى وضعت بريطانيا يدها على العراق وفلسطين والأردن .

٦ — أما فرنسا فقد بدأت جواتها في العالم الاسلامي بحملة نابليون ثم ركزت عملها في منطقة المغرب العربي وبدأت باحتلال الجزائر عام ١٨٣٠ وتوسعت في تونس والجزائر . واستطاعت بعد الحرب العالمية الأولى أن تستولي على سوريا ولبنان . وعندما اندلعت الحرب العالمية الأولى دخلتها

تركيا في صف ألمانيا، في نفس الوقت الذي آزر العرب بريطانيا وفرنسا . وكانت هزيمة لتركيا ونهاية للإمبراطورية العثمانية . وتقسيما لمناطق نفوذها . فلم يلبث العالم العربي كله أن سقط تحت النفوذ البريطاني والفرنسي ما عدا ليبيا التي احتلتها إيطاليا وجزءا من المغرب الأقصى إحتلته أسبانيا . وبقيت الحجاز ونجد واليمن غير محتلة . وهكذا أوفت مرحلة الغزو الغربي للعالم الاسلامي على أعلى درجة من دجاجة السيطرة . ولم يكن صدور « وعد بلفور » يجعل فلسطين وطننا لليهود إلا خاتمة هذه الخطة الخطيرة . وبعد ، فماذا كان موقف العالم الاسلامي الغزو الاستعماري الغربي الذي استمر أكثر من قرن ونصف قرن حتى أخذ صورته الكاملة بعد انتهاء الحرب العالمية الأولى ١٩١٨ بإجراء التقسيم له من طريق الاحتلال والانتداب والمعاهدات العسكرية وتوزيع النفوذ في مناطق المختلفة . هل استسلم العالم الاسلامي لمعركة الغزو والتوسع الغربي ؟ أم واجهها بكفاح ونضال بالغ الاصرار والعزيمة في سبيل المقاومة وهو الأحرى ، مقدما دمه وروحه في معركة غير متكافئة .

٢ — مقاومة الاستعمار

هاجم الغرب العالم الاسلامي وألح عليه بالفتح والاستعمار وبسط النفوذ باسم التجارة مرة وباسم المعاهدات مرات ، في معركة طويلة الأمد، بدأت في شواطئ الهند وخليج العرب وسواحل الاسكندرية والجزائر ثم امتدت حتى استقرت في أواخر الحرب العالمية الأولى على تقسيم كامل للعالم الاسلامي بين قوى الاستعمار . ولكن هل استسلم العالم الاسلامي لمعركة الغزو والتوسع الغربي ؟ الواقع أن العالم الاسلامي لم يستسلم مطلقا ، ولم يذعن ، بل واجه المعركة بقوة ، ورد على التحدي بالمقاومة ، لم تكن المعركة متكافئة ، كان الغرب فيها يحارب بالأسلحة الحديثة والعلم والحملات التبشيرية وأساليب المكر ومخطط كامل مدروس من الوعود والأكاذيب والاغراء بالمال والمرأة ، بينما كان الجانب المعندي عليه لا يملك غير الأجساد المتراصة ، يقدمها فداء لوطنه ، والدماء الزكية يسكبها مضحيا بها على مذبح الحرية . وكان الغرب قد استيقظ ونهض من غفوة القرون الوسطى ، مسلحا بالعلم الذي نقله الغرب وزاد فيه في مختلف مجالات الكيمياء والطلب والفلك وريادة البحار ، بينما كان العالم الاسلامي قد غرق في ظلمات الجور والتأخر وانفصل عن العالم ، وضعفت قوته العسكرية ، وتسلبت عليه الملوك والأمراء ، وتحول العلماء إلى خدام للحكام الظالمين . ومع ذلك فإن « نافوس اليقظة » في العالم الاسلامي لم يدقه الغرب كما تردد كتاب الغرب حين أدهوا أن هذه اليقظة إنما جاءت على أثر الحملة الفرنسية على مصر . ذلك أن أول صيحة لليقظة والحرية إنما كانت هي دعوة (محمد بن عبد الوهاب)

إلى تجديد الاسلام والعودة إلى منابه الأولى حوالى عام ١٧٤٠ وبذلك سبقت حملة نابليون بأكثر من ستين عاما. أما الحملة الفرنسية (١٧٩٨) فقد نبهت العالم الاسلامى إلى مدى الخطر الذى بدأ يتعرض له ، والذى توالى فيما بعد فى صور مختلفة من الاحتلال للأجزاء الحساسة فى البحرين الأبيض والأحمر وخليج العرب . هنا هبت المقاومة تواجه النفوذ الغربى قوية جارفة ، وكانت رايه الجهاد تحمل طابع الاسلام من أجل حماية الأوطان . ويمكن أن توصف هذه الفترة حتى أواخر الحرب العالمية الأولى بأنها « الجهاد الوطنى ذو الطابع الدينى » فإن كل الحركات التى قامت كان قادتها من العلماء المؤمنون بحق وطنهم فى الجهاد ، الفاعمين لمهمة الحاكم ، وحق الشعب : أمثال عمر مسكرم فى مصر ، ومن هذه الدهوات السنوسية فى ليبيا والمهدية فى السودان ، وحركة الشيخ شامل فى القوقاز . وقد امتزج فى هذه الحركات الطابع الدينى بالكفاح الوطنى وكان الباعث الاسلامى بعيد المدى فى انجاح هذه الحركات ودفعها بقوة ، وفى ظل بطولة الأبطال واندفاع المثات إلى الاستشهاد نجحت حركة المقاومة نجاحا هز المستعمرين ، واستطاعت هذه القوى المجردة من الأسلحة الحديثة أن تقاوم فى عنف وصرامة ، وأن تنال من القوات الحاربية المغيرة وفى هذه الفترة تبدو عشرات من صور المقاومة الرائعة .

ففى مصر صمد عمر مسكرم إلى القلعة ، عندما علم بقدوم الفرنسيين إلى سواحل الاسكندرية — حيث أنزل ما اشتهه العامة « البيرق النبوى » وسار به حتى بلغ بولاق شاقا قلب القاهرة وقد تجمع حوله الألوف من الشباب حيث بدأت معركة لم تتوقف ثلاث سنوات كاملة ومضى يستنفر الناس فى قوة لمقاومة القوة الغازية ، فاندفع الناس تاركين أعمالهم وبيوتهم ، وقد عمدوا إلى إقامة للمقاريس ونصب المدافع ، وحفر الخنادق . وتحصين المدينة ، وكان مسكرم فى خلال المعركة يقتل بين أبواب الحارات ومراكز التكتلات يشجع المحاصرين ويرفع من روحهم للمعنوية . وفى خلال هذه السنوات الثلاث للحمل لم يذعن الشعب يوما . أقام لهم نابليون المهرجانات فقاطعوها ، ووضع على أكتاف العلماء الأوشحة فرفضوها ، وألقوا بها إلى الأرض وداسوها ، ومضوا فى الثورة والمقاومة . وفى الاسكندرية كان « محمد كريم » يقاوم ويغذى القوى المختلفة للتدريب على السلاح ويسبق الحملة الفرنسية إلى كل قرية يحرض أهلها على المقاومة ويمنعهم من تموين الجيش الفرنسى بالماء أو الدواب أو الانفار . وكان محمد كريم قد رفض أن يسلم المدينة دون دافع ، وأراد نابليون أن يكسبه إلى صفه فأهدله سيفه ، ولكنه لم ينجح فى إغرائه ، لم يلبث أن واصل العمل يثير الأهلى فى شمال الدلتا ونظم من هربان البحيرة فرقا للمقاومة والاغارة على الجيش الفرنسى أثناء تحركاته . وصمد الشعب صمودا عجيبا فى ثورات القاهرة الثلاث . وقدم ضحاياه بالألوف . الألوف الذين فشكت بهم التقابل الفرنسية ، ومضى يقاوم فى ثبات . ولم يستسلم : كانت صرخة عمر مسكرم تدوى فى أنحاء البلاد : « أن السلاسل شر

من الحراب ، وفي إحدى الثورات زحفت الجوع صوب مخازن الفرنسيين على ساحل النيل في أمبابة فاشتبكوا في معركة خاطفة انتهت بانتصار الثوار واستيلائهم على المخازن : ومضى الأهالي إلى غزو الفرنسيين ق قلاهم . وبدأت المعركة في عنف . وتوالى القنابل على الثوار وجرت الدماء وتهدمت للنازل ، ولم يكف الشعب عن المقاومة . وقضت القاهرة يومين في جحيم ، وهاجم الثوار منزل المحافظ مصطفى أغا لأنه تواطأ مع الفرنسيين وقتلوه . لقد صنع سكان القاهرة القنابل من حديد المساجد ، وفعلوا ما لا يمكن تصديقه وهم العزل من السلاح . وعند أرسل كليب لتفاه مع العلماء لانتهاء الثورة هاج الأهالي وسبوا العلماء وشتوهم وضربوا الشرقاوى والسرى ودموا عمائمهم — على حد تعبير الجيرى . وتوالى الثورات في كل مكان : الشرقية والدقهلية وميت غمر . وكانت الثورة لا تحمد في مكان إلا لتندلع في مكان آخر . ولم يلبث نابليون أن فر ، ولم يلبث كليب أن قتل بيد سليمان الحلبي ، وبدأت الثورة من جديد . وفي بولاق ، اندلعت الثورة بقيادة الحاج مصطفى البشتيلي الذي هيج العامة فخرجوا يحملون السيوف والبنادق والرماح والعصى . واتجهوا صوب قلعة قنطرة الليمون لافتحامها فردوا هجومهم بنيران المدافع ، وقتل ثلاثمائة من الثوار . وهدمت الثورة أحياء المدينة . واتجه الثوار نحو معسكر الفرنسيين بالأزبكية — وكان عددهم عشرة آلاف ثائر — فردتهم المدافع أهقاهم . واسكهم لم يستسلموا فقد ذهبوا يحرضون جموعا أخرى حتى بلغوا خمسين ألف ثائر ، وعادوا المهجوم ، وعادت مدافع القلاع ضربها للمدينة بعنف . فلما حاول الناس الهرب من المدينة إلى خارجها ، أغلق الثوار باب النصر . وهناك على ضفاف بحيرة المنزلة كانت قصة أخرى من قصص المقاومة تكتسب كان « حسن طوبار » ينزعهم أربعين رئيسا وخمسة آلاف من مراكب الصيد في منطقة المنزلة ليناصب الفرنسيين العداء وليعد أسعولا من ماله الخاص يربط به في المطرية ويتأهب لمهاجمة ديباط وانزاهها من أيدي الفرنسيين الذين احتلوها . هذه هي صورة المقاومة في هذه الفترة . وهناك صورة أخرى فوق جبال الأطلس أشد روعة ، وامتدت خمسة عشر عاما . هي صورة شعب الجزائر وعلى رأسه المجاهد عبد القادر الجزائري . مقاومة لاتهدأ ولا تتوقف . تقدم الصف بمدافع بدأت المقاومة أثر الاحتلال الفرنسي للجزائر ، وامتدت . جمع عبد القادر الأمير ذو الخمسة والعشرين ربيعا القبائل حوله ، ومضى يقاتل ، يصنع الأسلحة ويصب المدافع والبارود . ويحاصر الجيوش الفرنسية ، وينال منها سنوات . ثم تتآمر فرنسا مع سلطان مرا كش ليطاهاها ، ويظل عبد القادر والشعب الجزائري في المعركة مقاتلا . لا يتوقف ولا يتراجع خمس سنوات أخرى يضع الخطط وينفذها ، لا يبالي إغراء فرنسا للقبائل بالذهب . وينتصر في عديد من الواقع بجيشه القليل العدد وأسلحته

المصنوعة في الجزائر . ويصطنع هبد القادر أساليب القتال في فجر الإسلام فيذهل العدو ، وكان يخرج بنفسه ليقاتل قيادة الجيوش ، وفي خلال هذه السنوات الخمس عشرة ، كانت الجزائر كلها تجارب في عنف وإصرار يدفعها إيمان عميق بأن الوطن والعقيدة تجمعها وحدة واحدة . وفي كل جزء من أجزاء العالم الإسلامي كانت المقاومة على هذه الصورة ، شباب يتقدم ليحمل السلاح ، ويجاهد ، وأبطال يتصدرون الحرب ويقدمون أرواحهم ودماءهم . وفي ليبيا صورة أخرى ضخمة هاتية امتدت سنوات طويلة تقاوم الاحتلال الإيطالي في عنف ، كانت الدعوة السنوسية ، مصدرا أساسيا من مصادر الكفاح بصلايته وصموده منذ بدأ الاحتلال ١٩١١ حين ضرب الطليان بمدافعهم مواثيء برقة فأخذوا طبرق . ثم نزلوا درنة ثم بنغازي . وعمل مجاهدوا السنوسية في مقاومة العدوان شبرا بشبرا يلتمحون في ممالك كبيرة فينتصرون وهم قلة . وعندما انهزمت تركيا وسقطت ليبيا في يد إيطاليا في ١٢ يوليو ١٩٢١ ازداد جهاد السنوسيين في سبيل الدفاع عن الوطن . كان أحمد السنوسي وعمر المختار يعملون في عناد وإصرار ، وظل الكفاح متصلا حتى نشبت الحرب العالمية الأولى ، ثم تجدد من بعد واستمر . وفي العراق وفي سوريا وفي فلسطين وفي مراکش وفي مصر وفي السودان كانت الثورات تتوالى بعد الحرب العالمية الأولى ، تؤمن بالحق الأسمى في الحرية ، وتطالب به ولا تقبل المساومات ولا المعاهدات ولا الاستقلال للكتوب على الأوراق دون أن تجلو الجيوش . ولم تهم الثورات في العالم العربي وحده ولكن في كل أجزاء العالم الإسلامي : كانت روح السخط على النفوذ الأجنبي واضحة في الهند وإيران وأندونيسيا وتركيا . وكانت هذه الثورات المختلفة في الوطن الإسلامي دافعا قويا لأن يغير الغرب أساليبه وإن بدأ عسيرا أن يتنازل عن أطماعه في القضاء على السكان ، فإن ذلك لم يكن ممكنا بل واجبه . هنالك مال الاستعمار إلى الخديعة فغير الألفاظ ، وألغى الاحتلال والحماية والانتداب وقال : الحكم الذاتي : وسمى صكوك الاحتلال : معاهدات صداقة . واختفت كلمة « الجلاء » وحلت محلها كلمة خداعة هي « الاستقلال » . وكان معنى هذا أن تقوم برلمانات ودميات وأنظمة نيابية مفلاذة في ظل جيوش الاحتلال القائمة للسيطرة على الأوطان والتي تفرض كلمتها « نصائح المندوب السامي » . وفي خلال سنوات ما بين الحربين لم يكف الشعب عن المقاومة . كانت فرنسا وأنجلترا تنقاسمان العالم الإسلامي ما هذا هولندا في أندونيسيا وإيطاليا في ليبيا وأسبانيا في جزء من مراکش . كانت عوامل القوة والمقاومة وإعداد الثورات تتجمع في الخفاء ثم تهب فجأة لتزلزل كالرعد والصواعق ، ثم يتقدم الاستعمار لاحتلالها في عنف فتسيل الدماء الغالية ، وتذهب الأرواح الطاهرة ثم تظهر صفوف أخرى تتقدم لتقاتل وتقاوم . كان أخطر ما حدث في هذه الفترة ظهور استعمار جديد هو « الصهيونية » في فلسطين . لقد زحف هذا الاستعمار ليستولى على أعرق بقعة مقدسة في العالم الإسلامي ، في ظل سلطان

الاستعمار البريطاني الذي كان يحميه ويمهده له ليركز أقدامه ، كانت فلول اليهود ترد من أنهاء العالم مهربة إلى المنطقة متأهبة لاقامة الوطن القومي الذي وعده به بلفور اليهود نمنا لخدمة أذآهاله (وايزمان) في الحرب العالمية الأولى ، ولم يتوقف العرب في فلسطين عن النضال والكفاح والاستشهاد . لقد توالى الثورات وأعمال المقاومة حتى أشرفت على صورة رائعة في ثورة ١٩٣٦ التي استمرت ستة شهور كاملة ، حتى هزت الصهيونية وأفقدتها الأمل في البقاء لولا الخيانة لمرك العرب لثورة فلسطين ودعوتهم إلى القاء السلاح وفك الحصار ونقض الأحزاب . ولا شك كانت الخيانة عاملا من عوامل الهزيمة في معارك المقاومة : هزم حراي ١٨٨٢ بالخيانة . وهزم عبد القادر الجزائري بالخيانة . وهزم عبد الكريم الخطابي بالخيانة . ولولا الخيانة لما استطاع الاستعمار أن يوطد نفوذه وأن يثبت أقدامه . وقدم العالم الاسلامي شهداءه ، بالملايين . وكانت هناك صور غاية في القسوة : وصورة الاستعمار الإيطالي وما صنعه بأهالي برقة وطرابلس لا يمكن أن توصف لبشاعتها ، كانوا يلغون بالأطفال والشيوخ من الطائرات . وكانوا يبقرون بطون الحبايى ، وفرنسا فعلت أشد من ذلك في الجزائر في معركة سطيف عام ١٩٤٥ حيث قتلت ٤٥ ألفا وسجنت ٦٠ ألفا وأحرقت ٤٥ قرية ودكتها بالطائرات . ومذبحة الدار البيضاء في صرا كش عام ١٩٤٧ قتل فيها ٦٠٠ صرا كشى . أما حرب التحرير الجزائرية فقد قدمت مليوناً من الشهداء . وليس من شك في أن هذه المقاومة التي حرصنا على رسم صورة موجزة لها في بحث يتصل بالثقافة ، وإنما كانت تستمد قوتها من منابع الثقافة العربية الإسلامية التي تحمل لواء الحرية والمقاومة ورد العدوان وعدم الاستسلام للظلم الاستبداد . وهذه المنابع التي كانت عاملا أساسيا في مقاومة الاستعمار هي التي دفعته إلى القضاء عليها والتشكيك فيها وإثارة الشبهات حولها ، من هنا كانت حملة التغريب تسير جنبا إلى جنب مع الاحتلال ، إذ لم تكن المعركة في ميدان القتال وحده ، بل كانت هناك في ميدان الفكر الثقافة معركة أشد خطراً : لأنها المعركة التي أوجدت بديلا للاستعمار يستطيع أن يعمل بعد أن تجلو قوات الاحتلال .

٣ — معركة الفكر

تألق الفكر العربي الإسلامى في خلال القرون الخمسة الأولى للدعوة المحمدية وبلغ مدى بالغ الأهمية والخطر ، فقد استوعب الثقافات المعاصرة له من فارسية ويونانية ورومانية ، واستطاع أن يصورها في بوتقة ويحولها إلى كيانه فزاد بها قوته الفاتية وسابر بها الزمن ، وقد أهانه على ذلك « منهج الإسلام » نفسه ، وهو منهج متطور متجدد قابل للتفاعل والالتقاء مع كل حضارة وثقافة ،

مرث نابض بالحياة يسير كل بيثة وزمن، ولقد ترجم مفكرو الإسلام علوم اليونان وثقافتهم ثم أضافوا إليها وطوروها في خلال القرون الوسطى — التي وصفت بالقرون المظلمة — لأنها كانت فعلا مظلمة بالنسبة لمن أطلق عليها هذه التسمية وهو الغرب . ففي خلال هذه القرون حيث كانت أوروبا تعاني صراها بربريا قاسيا ، وتميش في أجواء غارقة في الجهل باعتراف مفكرها ومؤرخها ، كانت الحضارة والثقافة العربية الإسلامية قد انتقلت من دمشق وبغداد والقاهرة إلى الأندلس حيث برزت معالم النهضة الفكرية والثقافية في جامعات قرطبة وأشبيلية وغرناطة ، ولن يستطيع منصف أن يتجاهل الدور الضخم البعيد المدى الذي قطعته هذه الثقافة العربية الإسلامية سبيل النور والتطور ، وما حققت في مجالات العلم المختلفة من نهضة بعيدة المدى ، كانت هي الأساس الذي قامت عليه الحضارة الأوروبية المعاصرة ، والخطيط الوحيد الذي بدأ به « عنصر النهضة » في القرن الخامس عشر ، وقد ظل هذا الأثر ممتدا خلال قرنين من الزمان . وتلك حقيقة اعترف بها كثير من كتاب الغرب . وعن طريق « الحروب الصليبية » وعن طريق « الأندلس » وعن طريق « تركيا العثمانية » استطاعت أوروبا أن تحصل على أكبر قدر من آثار الفكر العربي الإسلامي حيث أسرعت بترجمته وتحصيله لتحقيق من بعد تلك الخطوات الجبارة التي أطلق عليها « حضارة الغرب الحديثة » . وليس غريبا أن يقع « العلم العربي الإسلامي » تحت سلطان الظلام والتخلف في أواخر حكم الدولة العثمانية التي تجمدت وانزلت عن العالم تماما . ولا شك أن نقطة البداية في « سقوط » الدولة العثمانية هي هزيمتها عند أسوار فيينا عام ١٦٨٣ ، هزيمة كانت مقدمة لهزائم متوالية بدأ الغرب يسيطر بعدها على أجزاء من العالم الإسلامي بالنفوذ والقناصل والامتيازات كقمة لعمليات الاحتلال والسيطرة التي تمت في الهند والخليج العربي والجزائر ومصر . وقد حمل الغرب معه في غزوه للعالم الإسلامي العربي ثقافته ، وكان أبرز ما في ثقافته التي حملها إلينا هو أمل التشكيك في قيمنا وتاريخنا وتراثنا ومقومات شخصيتنا وجمعنا . وتبدأ مرحلة الغزو العسكرية بحملة نابليون عام ١٧٩٨ وليس أدل على هدف الغرب في القضاء على الثقافة الإسلامية العربية من أن أول معالم النفوذ الفكري الأجنبي في العالم الإسلامي إنما كانت البعثات التبشيرية والجمعيات والإرساليات ذات الطابع العلم والتعلمي . بدأت هذه البعثات عملها في عام ١٨٣٠ وهو تاريخ له دلالة ، ففي هذا العام احتلت الجزائر وسقطت في يد فرنسا ، وكان سقوطها يعني بالنسبة لفرنسا رد اعتبار انتقامي لمقتل القديس لويس في حملته الصليبية الثامنة على الجزائر بعد حملته الثامنة على مصر التي أسر فيها . وبذلك حلت المعركة طابع « التنصب » وامتد هذا الطابع ليصبح كل صور الفكر والثقافة والعلاقات بين الغرب والعالم الإسلامي : أما البعثات

التبشيرية فقد وصلت إلى المركز الأساسي لها في الشرق العربي — وهو لبنان — عام ١٨٦٨ وصلت البعثات الأمريكية وحملت هذه البعثات لواء مناهج التغريب وفرضتها على أبناء العالم الإسلامي جميعاً. وقد حاول بعض كتاب الغرب أن يعزو « اليقظة الفكرية والثقافية » في العالم الإسلامي إلى قدوم حملة نابليون ثم إلى البعثات والإرساليات الفرنسية والأمريكية ، ولا شك أن هذا الرأي مردود بدليل واحد يؤكد السبق التاريخي فإن دعوة محمد بن عبد الوهاب، للمولود عام ١٧٠٣ والتي ظهرت حوالي عام ١٧٣٠ موقظة العالم الإسلامي، إنما تكشف فساد هذا الرأي، وتصور كيف أن العالم الإسلامي استفاق وبدأ يفكر في أمره ويعيد تنظيم ثقافته قبل نابليون بأكثر من ستين عاماً وقبل البعثات التبشيرية بمائة عام على الأقل ، وقد كانت فكرة «عبد الوهاب» مثلاً لكل عناصر اليقظة والتجديد والحركة ، فقد انصبت على العودة بالإسلام إلى منابعه الأولى في بساطته وبسره وكانت في صميمها معارضة حقيقية للجمود والضعف الذي ساد المجتمع الإسلامي وحراب على فساد الحكم ذاته . وكان قيام هذه الدعوة من قلب الجزيرة بالذات عاملاً ضخماً في هذه الفترة الدقيقة ، أما إذا كانت هذه « الدعوة » قد اضطربت حين تحولت إلى « حركة » فذلك جانب آخر لا ينبغي من الدعوة نفسها أن نرها العميق الذي امتد به ذلك إلى العالم الإسلامي كله ، وكان « قاعدة الأساس » في عالم اليقظة الفكرية ، فجال الدين الأفغاني وهو من موقظي الفكر الإسلامي للمعاصر كان متأثراً إلى حد كبير بهذه الدعوة وما اتصلت به من عصارة طيبة سبقها عن أحمد بن حنبل وابن تيمية وابن القيم ، وكذلك امتدت بعدها حركات السنوسى والمهدى ومحمد عبده ومختلف الحركات الفكرية الإسلامية التي عمت العالم الإسلامي والتي حملت لواء الجهاد من أجل الحرية في الوطن ، كما حملت لواء التجديد في الفكر ، وكان مضمون هذه الحركة كله منصبا على ضرورة فتح باب الاجتهاد أمام الإسلام بحيث يستطيع تقبل الحضارة الحديثة ومواجهتها على النحو الذي واجه به الإسلام الحضارات السابقة التي اتصل بها إبان تجره وخلال تاريخه كله . ولما كان الإسلام في جوهره يحمل بذور القدرة على تقبل الحضارات والجرى في أفق التطور ، ومن دعاة الحرية والقوة والوحدة والمثل العليا . فقد حملت اليقظة الفكرية الإسلامية هذه العناصر ، وأكدت إياها على أنها حقائق أساسية . وتعمل هذه الثقافة الإسلامية العربية في : ترامة الانسان وحرية ، وامتزاج الروحية بالماديه والعمل لليوم والغد معاً ، وتقديم البرهان في كل قضيته ، وسيادة ترابط العقل والقلب وحفظ التراث وزيادته ، وتجديد الفكر بالفرلة وإقصاء القشور والاجتهاد والمواظبة مع الزمن والبيئة . وحمل أمانة الحضارة والزيادة فيها وتسكريم الطوائف والأديان المختلفة ورعايتها ، وإقامة عملية الصهر والوحدة من أجل بناء الكيان الموحد وحماية الوطن . والحضارة والتسلح واليقظة للعدو ، وللمقاومة واعتبار الدفاع عن الوطن دفاع عن العرض

وتمليب السلام والمحبة والأخوة وهدم العدوان والدعوة إلى « العدل الاجتماعي » ومساواة الأجناس والمفاضلة بالعمل . والتضامن الاجتماعي والشورى . وكان بروز هذه الثقافة الاسلامية العربية وبقوتها من جديد يعنى إعلان الحرب على الاستعمار نفسه وعلى أهوانه من الملوك والأمراء والحكام ، ولذلك كإن الاستعمار حتميا بأن يناقض هذه الأسس ويشكك فيها ما استطاع وأن يخلق تيارات أخرى ذات كيان إقليمي يظاهرها النفوذ والصحف وللحال من أجل القضاء على مقومات الفكر العربي الاسلامي والقضاء على ملامح الشخصية العربية والاسلاميه . ومن هنا قامت دعوات مختلفة : التبشير والتغريب والاحاد والبشكك في التاريخ والقيم ومحاربة اللغة والدين بصفة عامة وكانت هدف كل هذه الأفكار التي كانت تسمى بالاقليمية او الفرعونية أو العامية أو الشيوعية أو البهائية ، القضاء على الثقافة الاسلامية العربية ، ذلك لأن الاستعمار كان يفهم جيدا أن نقطة الفكر الاسلامي العربي واحياء مقوماته الفكرية وبمشتا من جديد وجملاء الزيوف والقشور عنها إنما تعنى مقاومته أساساً ، لأن المعنى الأكبر لهذه الثقافة هو الحرية والكرامة وكان يفهم تماماً أن « القرآن » والفكر الاسلامي كله يتمثل في الحديث والسنة والتشريع والأدب والشعر وكلها ذخائر كبرى تموج بالحياة والحركة والتطور لها من قدرتها على التجاوب والتأقلم والتأثير ما يحقق لها البقاء والتفاعل . وقد فهم هذا فهماً صحيحاً مستر « غلادستون » رئيس وزراء بريطانيا ابان احتلال الانجليز لمصر فوقف في البرلمان الانجليزي يعلن أنه طالما يظل « القران » باقيا في الأرض فإنه لن يمكن أن يستبعد المسلمون . ومن هذه النقطة انطلقت الحملة الضخمة على الاسلام واللغة العربية والتاريخ العربي والتراث العربي على نحو بالغ التعصب والاثارة . وحمل لواء هذه الحملة ثلاثة عناصر : المبشرون وكتاب الغرب وكتاب التغريب ممن تعلموا في أوروبا أو تابعوا كتاب الغرب في آرائهم . ظلت الدعوة الفكرية الاسلام التي بدأت في « نجد » بصيغة محمد عبد الوهاب تمتد وتتطور حتى بلغت قمتها السياسية في أعمال « جمال الدين الأفغاني » ووصلت ذروتها الفكرية في الخطط التي رسمها « محمد عبده » . وفي أعمال المغرب العربي كان آراء محمد عبده في تحرير الفكر الاسلامي من قيود التقليد ومن زيوف جماعات الطرق التي كانت هونا للاستعمار وهاملا فعالا في حماية الحرية السياسية . وفي العالم العربي كانت دعوة الشوكاني والاثومي والادريسي ذات أثر فكري بعيد المدى . ولذلك يمكن القول بأن أبرز ملامح الفكر الاسلامي العربي المعاصر هي : المقاومة أو الرد على التحدى . وقد برز هذا واضحا في موقف « عمر مكرم » في مقاومة نابليون ثم في مقاومة الوالى التركي خورشيد وهزله ، وإعلانه بأن من حق الشعب أن يعزل الحاكم إذا ظلم ، وفي مقاومة محمد علي بعد طغيانه والتي من أجل هذه المقاومة

ولا شك كان « الأزهر » دوره للزواج الكبير (١) - « دوره الثقافي » فقد كان معقل الإسلام واللغة العربية ، في خلال فترة الظلام التي مرت بالعالم الإسلامي منذ عام ١٥١٧ حين أستولى العثمانيون على مصر وسوريا حتى خرج منه أمثال حسن المطار وحسن الطويل ورفاعة الطمطاوى ومحمد عيدة ولطرافى .

(٢) - « دوره الوطنى » فقد كان معقل كل حركات المقاومة السياسية والثقافية . وحماية الشعب من ظلم الأمراء ، وباسمه وقع الأمراء المالك أخطر وثيقة في التاريخ المعاصر تنص على حق الشعب ومنه خرجت فيالق مقاومة نابليون وثورة ١٩١٩ . وإذا ذكر الأزهر في مجال الثقافة الإسلامية العربية فإننا نذكر جامعات إسلامية متعددة منها القرويين في المغرب والزيتونة في تونس ومعاهد التنجف الاشرف وجامعة أحمد خان في الهند والخلاوى في السودان والزوايا في ليبيا وعشرات من المساجد في العالم الإسلامي كانت مقراً للغة العربية والقرآن والثقافة الإسلامية وكانت في نفس الوقت معسكرات المقاومة للاستعمار ، ولا شك كان لبعثات التي صدرت من العالم الإسلامي العربى بعد سقوطه في يد الاحتلال العربى بالإضافة إلى الإرساليات التي وردت إليه من فرنسا وأمريكا وإنجلترا وغيرها أثرها في التطور الذى تحول به العالم الاسلامى عن « الثقافة الإسلامية العربية » إلى الثقافات الغربية حيث جرت محاولة تغليب هذه الثقافات بحكم اتساع التعليم المدنى وظهور الجامعات الحديثة وتجميد التعليم القديم . غير أن عشرات من الأعلام الذين ذهبوا إلى أوروبا أو تعلموا في مدارس الجزويت والبروتستانت والأمريكان أستطاعوا أن يتحرروا من قيود المدرسة الغربية ونفوذ الفكر الأوروبى ، وأمكن أن تكشف لهم الأحداث والظروف في ظل التحرر العقلى والثقافى عن حقائق الأمور . وكان ما وصلوا إليه هو أن « الفكر الغربى » الذى شرع المذهب الحديث في التفكير والبحث وهو المذهب الذى يدعو صاحبه أن يجرد نفسه من كل هوى أو تعصب أو غرض وأن يدرس الحقائق التى تقع بين يديه دون أن يربطها بما يعرفه في الماضى . ثم يصدر حكمه صادقا ، هذا المذهب الذى أدهاه الغرب لنفسه منذ أوائل النهضة والذي هو في الأصل مذهب الفكر الإسلامى الذى التزمه نوابغ الفكر الإسلامى أمثال ابن تيمية والغزالي وابن حزم وغيرهم - وقد تبين بالدلائل القاطعة أن الفكر الغربى لم يلتزم هذا المذهب فيما يتصل بالإسلام واللغة العربية والشرق . وأن كبار المفكرين للغربيين قد وقعوا تحت سيطرة التعصب والحقد ، ودفعتهم عوامل من مخطط الاستعمار أو من الخصومة المذهبية الكنتسية إلى تجاهل الحقائق والخضوع للاهواء في كثير مما كتبوا عن الإسلام والنبي والعرب وما عرفوا به من تاريخهم أو تشريعهم أو ثقافتهم . هذا فضلا عما كشف عنه للغرب - الذى أدهى أنه يحمل مبادئ الإخاء والمساواة والحرية - من خصومة حاقة لطلاب الحرية في العالم

الإسلامى ومقاومته لأبرز مبادئ الإسلام : لحرية والوحدة والقوة . وقد بدأ هذا واضحا عندما تحول هؤلاء للفكر من آرائهم القديمة وكشفوا زيف الغرب في تفكيره ومنطقه ، وقد فعل ذلك كثيرون في الشرق أمثال ، شكيب أرسلان وأحمد زكي باشا ومحمد حسين هيكل وزكي مبارك ومنصور فهمى ومحمد فريد وجدى ومحب الدين الخطيب وعبد الرحمن عزام وعبد الوهاب عزام .

وقد عنت أن أذكرها هنا أسماء الكتاب الذين سافروا إلى الغرب أو تشفقوا ثقافة على مستوى عال ، ولم أذكر غيرهم من أمثال مصطفى صادق الرافعى وعبد العزيز الشعالى وعبد الحميد بن باريس ورشيد رضا مخافة أن يتهم هؤلاء بأنهم متعصبون للفكرة الإسلامية بحكم دراستهم أصلا . ومعنى هذا كله أن « الفكر العربى الإسلامى » استطاع أن يشق طريقه مجدداً حياته وفكره منذ بدأت صيحة محمد الوهاب فى الجزيرة العربية قبل أول حملة غربية حربية أو فكرية على العالم الإسلامى بأكثر من سبعين عاماً ، وأن هذا الطريق قد تعمق فعلا فى خلال هذه السنوات الطويلة واستطاع أن يقاوم « المدرسة الأوربية التنفريية » التى حمل لواءها دعاة التبشير والامشراق ثم جرى فى ركبهم مجموعة من كتابنا العرب والمسلمين مخدوعين مضللين أو مدفوعين برغبة الظهور أو الشهرة أو التمصّب . وقد غمت هذه الغمة على العالم الإسلامى فترة من الزمن ثم انكشفت الحقيقة عندما ارتد عن الدعوة التنفريية بعض أساطينها ورجعوا إلى المعسكر الإسلامى العربى يحملون أفلامهم بنفس الحفاة أو أشد . وقد أمكن كشف كثير من المغالطات التى دها إليها الغرب من أجل القضاء على الفكر العربى الإسلامى ، وظهر عدد كبير من أعلام التجديد الدينى ، فن هم هؤلاء الأعلام وما هم الدعوات التى حملوها .

٤ — التجديد والبعث وفتح باب الاجتهاد

فترت جذوة الفكر العربى الإسلامى خلال أربعين سنة عام تقريبا . نتيجة حملات الصليبيين والتتار على العالم الإسلامى فى ظل الحياة السياسية الضيقة القائمة على سلطان المماليك والأتراك ، وجرى بعض علماء المسلمين فى ركب الولاة والحكام من أجل دعم مراكم وإجبار الشعوب على الولاة لهم . هنالك وقفت دعوة الإسلام إلى التجديد وأهلق باب الاجتهاد ، وانحسر الإسلام عن مجاهه الطليعى ، وضعت مفاهيمه عن مواجهة الحياة وأصابه ذلك الركود العجيب . فقد تحلى المسلمون فعلا فى هذه الفترة عن العمل الإيجابى بالإسلام فلم يبق إلا رمزا وشعارا لا يحمل من وراثة حقيقة واضحة . فالشورى وحق الأمة فى اختيار الحاكم قد اختفت تماما حين غلب الحكام

المستقبلون ، وتوقفت قدرة الإسلام على التجاوب مع التطور حينما أهملت الأبواب أمام الحضارة والتقدم ، أما مفهوم الإسلام في الجهاد فقد تجدد حين توقفت الدولة عن تجديد جيشها وحماية ثغورها فهزمت مرة ومرة بفضل تقدم الغرب وتوقفها هي عن التطور ، وهكذا غلب الجور كل مظاهر الحياة وانحسرت إيجابية الإسلام ودارت المجادلات الكلامية حول المسائل الشكلية والفقهية الفرعية . وتوقفت اللغة العربية على النمو فغلبت العجمة ولم يعد القرآن هو كتاب المسلمين الحيوى بقدر ما أصبح الكتاب الذى يقرأ على القبور ويكتب بحروف جميلة على ورق صفيلى بماء الذهب ، وهو ما اشتهر به الأتراك . غير أن الصيحات لتجديد الدين وهودته إلى متابعة الأولى وتأهيله مره أخرى لكي يحمل رسالته القادرة على التجاوب مع الحضارة والتطور وتلقى كل مظاهر الحياة ونهضات الأمم من حوله ، بدأت تعمل على نحو واضح قبل نهاية القرن الثامن عشر حيث أخذت ظواهر اليقظة تدب فى عدد من رجال الفكر الإسلامى الذين أحسوا بمدى الجور الذى بلغه الفكر الإسلامى والتخلف الذى وقع فيه . وقد كانت نقطة البداية هي « تصحيح العقيدة » والاتجاه إلى التوحيد ، وإنكار التوسل والتعبد للأولياء أو الأموات ، وكان ذلك طبيعياً إذ ذاك حيث كانت العودة إلى « التوحيد » فى الفكر الإسلامى هي نقطة القوة ، فإن التعبد للأموات والأولياء كان أشبه بالخضوع للدولة والحكام والملوك المستبدين الظلمة ، والتحرر من هذا هو تحرر من ذلك على التأكيد . وقد توالى هذه الصيحات وترددت فى جوانب العالم الإسلامى ، ولم تتوقف عند ظهورها فى وطن واحد . فى عام ١٧١١ م على ما يروى الجبرتى قام رجل فى القاهرة أمام مسجد المؤيد يدعو إلى الإصلاح على النحو الذى دعا إليه « ابن تيمية » فأنكر ما كان يعمل به أهل مصر من تقبيل أعتاب القباب من الأموات وقصدهم لقضاء الحاجات ، ثم أنكر بناء القباب على من الآوات وقصدهم لقضاء الحاجات وحكم بوجوب هدمها . وقد اتخذ مسجد « المؤيد » مقراً لدهوته ، وتبعه خلق كثير من الناس وتمصبوا له ، ووقف ضده بعض علماء الأزهر . وفى نفس القرن ظهر « ابن عبد الوهاب » فى الدرعية فى قلب الجزيرة العربية ، وقد قام بدهوته حوالى عام ١٧٥٨ تقريباً ، وهو تاريخ يسبق الثورة الفرنسية بحوالى عشرين عاماً — التى قامت عام ١٨٧٩ — ولذلك فإن الدهوى التى يحملها بعض دعاة التخريب من أن اليقظة فى العالم العربى انبعثت صدى للثورة الفرنسية إنما تتجاهل هذه الحقيقة التاريخية الواضحة . وفى نفس القرن ظهر « صالح بن محمد بن نوح القفلى » — نزىل المدينة — صاحب كتاب (إيقاظ همم أولى الأبصار) . ثم ظهر السيد مرتضى الزبيدى صاحب التاج فى شرح القاموس . وقد حمل هؤلاء الدعاة لواء الدهوة إلى فكرة واضحة صريحة ، هي :

أولاً — العودة إلى التوحيد وللنابع الأولى للإسلام، فالترديد هو أساس الإسلام وقد دخله كثير من الفساد في خلال فترة الركون التي أصابت العالم الغربي الإسلامي تحت حكم العثمانيين، مما أثر في نقاء التوحيد، وذلك عندما توسع المسلمون في البدع التي تنصل بالتقرب إلى الأولياء والنذر لهم، وبناء الأضرحة وزيارتها، وقد حملت هذه الدعوة لواء عبادة الله وحده ورد البدع وأبطال التوسل والشفاعة.

ثانياً — فتح باب الاجتهاد. وقد كان إقفال باب الاجتهاد بعيد الأثر في الجود الذي أصاب الفكر العربي الإسلامي. وقد أقام محمد بن عبد الوهاب دعوته على أساس أن مسألة «التوحيد» هي عماد الإسلام، وأن الانحراف في العقيدة هو سبب ضعف المسلمين ومقووط هممتهم، ولم يلبث عبد الوهاب أن حول دعوته إلى برنامج سياسي ودعا لمقاومة استبداد الحاكم والتحرر من سلطان الدولة (العثمانية) التي انحرفت من المبادئ الأساسية للإسلام، كما هاجم رجال الدين الرسميين الجامدين، واستطاع أن يحول الدعوة إلى حركة لها كيانها التي هي الإمبراطورية العثمانية، غير أن ما يؤخذ على الوهابية هو ضالة الإصلاح وهدم القدرة على الأخذ بأسباب القوة والحضارة. وفي اليمن ظهرت اليقظة في دعوة محمد عبد الله الشوكاني، الداهية الإسلامي الذي فتح باب الاجتهاد وحارب التقليد، وذهب إلى تهريمه. وله كتابة الذي صور فيه دعوته (القول المفيد في حكم التقليد). هذه صورة المرحلة الأولى من تجديد الفكر الديني، وهي مرحلة (اليقظة)، ربما تكون محدودة بالدعوة إلى تنقية العقيدة كأساس، غير أن المرحلة التي تلتها كانت أكثر إيجابية ووضوحاً من ناحية الدعوة إلى تطبيق الإسلام في مجال مقاومة الاستعمار والاستبداد، وفي هذه المرحلة حملت الدعوة السنوسية لواء الجهاد في أكثر من أربعين عاماً في مواجهة الاستعمار الإيطالي، وكان المفهوم الإسلامي أساساً لها في الصمود المقاومة وكان الأمير عبد القادر الجزائري في الجزائر يتخذ من التجميع السكتائبي الإسلامي وسيلة إلى مقاومة الغزو الفرنسي مدى سبعة عشر عاماً. ثم برز التجديد في المجال الفكري على نحو أشد وضوحاً بظهور خير الدين التونسي (تونس)، وجمال الدين الأفغاني ومحمد عبده (مصر)، ومحمود شكري الألوسي (العراق). وولى الله الدهلي في الهند. وكان من رأى «خير الدين التونسي» في كتابه (أقوم للمسالك إلى معرفة أحوال الممالك) الذي صدر عام ١٨٦٧ م أن تمسك المسلمين بالدين لا يمنع من النظر فيما عند الأمم الأخرى والأخذ بأحسنه فيما يتعلق بالمصالح الدنيوية. وعنده أن الحكمة ضالة المؤمن أنى وجدها فهو أحق الناس بها. ويقول أن على المسلمين الاستعداد لمقاتلة العدو بمنزل صلاحه وأن الأخذ بالعالم هو سبب من أسباب العمران. وعنده أن الأمة التي لا تجاري جاراتها في معداتها

الحربية ونظمها العسكرية توشك أن تقع غنيمة في أيديهم . وأن الإسلام لا يمنع من أقل حضارة الغرب ولا يمنع من الأخذ بنظم إدارتهم مع مراعاة ظروف ، وإن لم أن ينقلوا ما يستطيعون هضمه ثم يوسع هذا شيئاً فشيئاً ينمو أسباب المدن ، كما دعا إلى الأخذ بنظام الشورى الذى يقيد الحاكم وقال : إن عوائق التقدم تنحصر في رجال الدين ورجال السياسة : أما رجال الدين فإنهم يعرفون الشريعة ولا علم لهم بأمور الدنيا . أما رجال السياسة فيعرفون الدنيا ولا يعلمون الدين وهم يريدون أن يطبقوا النظم الأوروبية بهذا فيرهم غير رجوع إلى الدين « تقول للأولين أهرقوا الدنيا ، وتقول للآخرين أهرقوا الدين » . ودعا إلى امتزاج الطائفتين وتعاونهما . وقال : أن الأمة العربية لا يزال حكمها يسكروها الحكم النيابى وإن رأى العام جاهل خاضع . ولا شك إن دعوة خير الدين التونسي هي أول نظرة عميقة لمفاهيم الإسلام في ضوء الحضارة وهي المرحلة الثالثة من التجديد ، بعد الدعوة إلى تصحيح العقيدة ومقاومة الاستعمار . وقد وسع هذه النظرة وأشاعها في العالم الإسلامى « جمال الدين الأفغانى » . ولعل المجال الجديد الذى فتح أبوابه جمال الدين هو التحرر من الاستبداد وحكم الفرد ، ومن ذلك قوله : « أنكم معاشر المصريين قد نشأتم في الاستبداد وربيتم في حجر الاستبداد ، وتوالت هليكم قرون منذ زمن الملوك الرعاة حتى اليوم ، وأنتم تعلمون عبء نير الفانجين ، وتعنون لوطاة الغزاة الظالمين ، تسومكم حكوماتكم الحيف والجور وتنزل بكم الخسف والذل ، وأنتم صابرون ، بل راضون تسنزف قوام — حياتكم — التى تجتمع بما ينحلب عرق جباهكم ، بالعصا وللقرعة والسوط ، وأنتم صامتون ، أنظروا أهرام مصر ومشاهد سيوده وحصون دمياط ، ففى ، شاهدة بمنعة أبائكم وعزة أجدادكم . هبوا من غفلتكم . أضحوا من سكرتكم ، هبشوا كباقي الأمم أحراراً سعاداء .

أما الشيخ محمد عبده فإنه يتجه إلى جانب آخر من جوانب التجديد والبعث ، وفتح باب الاجتهاد وفى أحكام الشريعة وفى ضوء تطور الزمن . ويرى أن أحكام الشريعة ليست شيئاً جامداً لا يتحول بتحول الزمن والمصلحة . بل هي مطاوعة لذلك ، دائرة في منفعة الناس وجوداً وعندهما ، وأنه — أى الإسلام — يبيح لنا أن نتحول عنه بأحكام الشريعة ونسيرها وفق مصالحنا فنمنع المباح — بحكم الحاكم — إذا وجدنا في إلحاقه ضرراً . وعنده : أن الشريعة الإسلامية مطاوعة لكل زمان « لتطور الأحوال ودورانها على مصالح الناس » ، وأنه لا يقصر ذلك على زمن معين يقفل بعده باب الاجتهاد . بل يظل مفتوحاً إلى نهاية الدهر .

• — تياران في الفكر الإسلامي : التغيير السياسي والتربية

كان العمل من أجل مقاومة استبداد الأمراء وإيقاف النفوذ الأجنبي هو أبرز ما اتجهت إليه الحركات الإسلامية في الربع الأخير من القرن التاسع عشر وأول القرن العشرين . وذلك إلى جوار العمل لتفتيق العقيدة ، وقد التمس لذلك هديداً من الوسائل والخطط . وكانت التجمعات تحت أوية الدعاة والمصلحين والقادة من العوامل للفعالة في خلق جبهات قوية يحسب لها حسابها . وقد ظهرت هذه التجمعات في صورتين : إحداهما التشكيلات الدينية والصوفية في نطاق الوهابية والمهدوية والسنوسية . ثم في نطاق التجانية والقادرية وغيرها — وذلك على اختلاف ما بينها جميعاً من الوسائل ، ثم ظهرت هذه التجمعات في صورة أخرى أكثر تحوراً من قيود الجماعات الدينية وتقاليدها وذلك على النحو الذي عرف في مجالس جمال الدين الأفغاني التي اشتهرت بهمة تهوية متانها والتي ضمت هديداً منوع الثقافة من الأزهريين والمحامين والصحفيين والموظفين . أما في التشكيلات الدينية فقد غلبت فيها الدعوة إلى تصحيح العقيدة وتحرير الفرد من قيود مصارعات البيئة ونمذبات المجتمع . أما تجمعات جمال الدين الأفغاني التي عرفت في كل مكان ذهب إليه وخاصة في القاهرة خلال السنوات السبع التي قضاها بها ، فقد كان قوامها بث روح اليقظة وإثارة الوعي والدعوة إلى التحرر من الموالاة غير الواعية للحكم المستبدين والموالين للاستعمار أو النفوذ الأجنبي . وتوجيه النظر إلى حق الشعوب في حكم الشورى على النظام الحديث وذلك بإنشاء المجالس النيابية ووضع الدساتير التي تحد من سلطة الأمراء . وكان هذا هو الجانب الغالب على دعوة جمال الدين الأفغاني التي حمل لواءها وطوف من أجلها بأطراف العالم الإسلامي في إيران وأفغانستان والهند وتركيا ومصر . وكان جمال الدين يرى ضرورة العمل على تحقيق هذا الهدف في أسرع وقت وبشكل وسيلة ممكنة ، وأبرز ما يمكن الوصول إليه هو خلق رأي عام واع من المثقفين دون التقييد بأية قيسود من ناحية التمسك بالعبادات أو الوسائل التربوية الأخرى التي تجعلها الدعوات الدينية أساساً للعمل . وعنده أن هذه ضرورة عاجلة للقضاء على الحكم الاستبدادي وإيقاف النفوذ الأجنبي . وهذا العمل هو ما أطلق عليه المهذب النفوس وإثارة المشاعر إزاء مظالم الأمراء المستبدين ، والعمل على خلعهم كوسيلة مبررة لإقامة حكم أكثر عدالة عن طريق اختيار حكام من الأمة . وقد اتخذ جمال الدين وسيلته إلى ذلك إنشاء الصحف والكتابة وإثارة الرأي العام وتأليف المحافل من أصدقائه في الوزارات والمصالح ، واتخاذ هذه المحافل أداة للسيطرة على الحكومة ، مع الحملة المستمرة على النفوذ الأجنبي والأمراء

المسيبيين ، وهو في سبيل عمله هذا يتحدث مع كل من يتصل به ، لا يتخير دعاة بالذات ، ويشير القضايا حول الحرية والشورى ، ويتحدث عن حقوق الأمم ومسئولية الحاكم . ثم ينشئ جماعة مصر الفتاة . ومن الناحية الأخرى يجتمع بالأمراء والحكام في كل بلد يزوره ويطالبهم بالدستور والحكم النيابي .. بل أنه يصل إلى أبعد من هذا فيضع الدستور فعلا في إيران ويرسم فيه حقوق الأمة فينتقم عليه الشاه الذي يرى نفسه وقد تجرد من كل سلطاته . وفي مصر يلتقي بتوفيق الذي يعتب عليه ما أطلق عليه « التهميش السياسي » ويقول له الخديو : ان هذا الشعب خامل جاهل ولا يصلح أن يلقي عليه ما تلقونه من الدروس والأقوال المبهجة فتلقون انفسكم والبلاد في تهلكة .. ويرد جمال الدين في حماس وإيمان : ان الشعب المصري كسائر الشعوب لا يتخلو من وجود الخامل والجاهل بين أفرادهم ، ولكنه غير محروم من وجود العالم والمعاقل ، فبالنظر الذي تنظرون به إلى الشعب المصري ينظر إليكم . وإن قبلتم نصيح هذا الخالص وأسرهتم في إشراك الأمة في حكم البلاد عن طريق الشورى فتأمرون بأجراء انتخابات نواب الأمة لسن القوانين وتنفيذها يكون ذلك أثبت لعرشكم وأدوم لسلطانكم . ويرى الأمير محمد علي الهندي في كتابه عن « الإسلام » أن لكل عصر ما يلائمه من الطبائع والعوائد وما يصلح لزمن من الأزمان قد لا يصلح لغيره ، ولا ينبغي أن نحكم على الماضي بمقياس ما تراه في الحاضر . وأن الأحكام تعدل وتطبق حسب مقتضيات التي تدعو إليها مصالح الناس وتقدم الزمن . وهكذا نجد أن مظاهر التجديد في التفكير الإسلامي قد وضحت في دراسات المجددين خلال المراحل المختلفة في ميادين خمسة : (١) تنقية العقيدة وفتح باب الاجتهاد . (٢) مقاومة المستعمر . (٣) مقاومة الحاكم المستبد وإعلان الشورى . (٤) قدرة الشريعة الإسلامية على مسايرة كل زمان ومكان . (٥) النقل من الحضارة مع المحافظة على مفومات الأمة . غير أن هؤلاء المجددين قد اختلفوا في أسلوب تحقيق النهضة ووسائل الإصلاح ، فهناك فريق يرى أن يتم الإصلاح بالتغيير والقضاء على المسيبيين الموالين للاستعمار . وعلى رأس هذه المدرسة « جمال الدين الأفغاني » . وهناك فريق يرى أن يتم الإصلاح بالتربية والعلم ، فإذا تحقق إنشاء جبل قوى أمسكه أن يحرر الأمة ويقم حياة جديدة على أساس ثابت وعلى رأس هذه المدرسة الشيخ محمد عبده . ويقف جمال الدين في ميدان باب الخلق ويرى الفلاحين في طريقهم إلى الحقول فيصيح فيهم : أيها الفلاح ، يا من تشق قلب الأرض بفأسك ، لماذا لا تشق به قلب ظلامك . ويقول للهنود . والله لو كنتم ضفادع وتجمعتم حول الجزيرة البريطانية بملايينكم الكثيرة لأهرقتموها في المحيط . وكان يردد قوله في كل مكان : هبوا من غفلتكم ، اصحوا من سكرتكم ، انفصوا عنكم غبار الغباوة والخمول ، وهبوا بكباقي الأمم أحراراً سعداء أو موتوا مأجورين شهداء . وبعض جمال الدين في مبدل هايته يرى من كل وسيلة وسيلة إلى هدفه .

يقول تشارلس آدمس في كتابه « الإسلام والتجديد » . « إن الوسائل التي تخيرها جمال الدين لتحقيق غاياته كانت وسائل الثورة السياسية ، فقد خيل إليه أنها أسرع الطرق وأكثرها في تحرير الشعوب الإسلامية وتغذيتها بالحرية الضرورية لتنظيم شعوبها . أما وسائل الإصلاح التدريجي والتعليم فكان يرى أنها بطيئة جداً غير محققة الغاية ، كان يريد أن يرى قبل موته تحقيق النتائج فكافح لقلب النظام القائم ، وكان يرى جواز خلع وقتل أمراء المسلمين الذين يشجعون الاعتداء الأوربي أو يرضون عنه فيقيمون بذلك الحوائل بين الناس وبين خلاصهم على ما يرجون . ويضيف « آدمس » قوله : إن جمال الدين قال مرة في حديث له مع الأستاذ براون ، أنه لا أمل في الإصلاح قبل قطع ستة أو سبعة رؤوس وسمي بالاسم شاه المعجم وكبير وزرائه وكلاهما قتل بعد ذلك . وأشار « بلنت » في تاريخه السري لمصر أنه في ربيع عام ١٨٧٩ كثرت المناقشة بين أنصار جمال الدين في الوسائل التي يمكن بها خلع الخديوي اسماعيل أو اغتياله إذا استصحب خلع . ويروي عن كرومر في كتابه « مصر الحديثة » (ج ٢) إن محمد عبده قال إن الكلام دار عن خطة معينة لا اغتياله لم تنفذ لعدم وجود الشخص الذي يتكفل بذلك . ويضيف آدمس قوله : ومع هذا فقد كان لجميع غاياته المتطرفة والوسائل التي يصطنعها وجه إنشائي يبدو واضحاً جلياً في أعماله وينبغي ألا يفصل حساباً .. وهكذا أثار جمال الدين ثورة الفكر وربطها بالشورى ومقاومة النفوذ الأجنبي ضمن خطة واسعة الوحدة الإسلامية تقوم على أساس التخلص من الأمراء المستبدين وقيام حكم من الشعب والنقاء هؤلاء الحكماء في حلف أو جامعه أو كيان من نوع ما . وقال « سليم عنجوري » وهو أحد الذين عملوا معه أنه « ممن يدعون إلى إبدال الحكومة المقيدة بحكومة شوروية تحدتثه نفسه بتولي زمامها ، وأنه كان آية من آيات القرن التاسع عشر ، وأنه لو لم يكن ينظر إلى المعالي بإفراط وأعجبال مع عجزه عن كتمان مبدأه وغايته لرحب به التاريخ . وقال عنه صديقه وتلميذه محمد عبده : أنه كان حاد الطبع فظناً ولطالما هدمت الحدة فيه ما بنته الفطنة . هذه صورة التيار الذي حمل جمال الدين : تيار العمل السياسي ، وقد جرى معه الشيخ محمد عبده شوطاً ثم تحول عنه بعد أن أحس عدم جدوى هذا الاتجاه وغلبة النفوذ الأجنبي وامتداد سلطاته وحماية أهوانه من الأراء . وضاف قدرة الشعوب على تأنيب حقيقة هذا الاتجاه أو الاستجابة له أو مؤازرته نظراً للجهل الفاشي والعجز عن توصيل دعوة اليقظة إلى الناس على الصعيد العام ، وقد رأى محمد عبده أن وسيلة أخرى هي التي تحقق اليقظة وتكتب النجاح لدعوة التحرر من الاستعمار والاستبداد معا . هي بناء حركة اليقظة الجديدة على أساس راسخ وهي « التربية » والإصلاح التدريجي ، وقد اقتنع الشيخ عبده بفشل اتجاه جمال الدين عندما لم يحقق شيئاً في مصر

أو تركيا أو إيران . وأشار على السيد أن يذهب إلى مكان بعيد غير خاضع لسلطان يعرقل سيرهما ثم ينشأن مدرسة الزعماء يختاران لها التلاميذ ممن يتوسعان فيهم الخير ، ويربيانهم على منهج قويم يختارانه ويمدنانهم للزمامة والإصلاح . وقال الشيخ عبده لجمال الدين : أنه لا تمضي عشر سنين حتى يكون عندنا كذا وكذا من التلاميذ الذين يتبعونا في ترك أوطانهم والسير في الأرض لنشر الإصلاح المطلوب فينتشر أحسن انتشار . وقد تلقى جمال الدين هذا الرأي بغضب وثورة . وقال إنما أنت مشبب . وكان هذا معقد الخلاف بينهما ، وهو خلاف جذري له عوامله المختلفة من نفسية واجتماعية عند كل منهما ، فالشيخ محمد عبده الذي كان يتصل بالبيئات الصوفية في صدر شبابه يرى أن وسيلة التربية أصدق الوسائل في تكوين الدعاة ، وأن القدرة القائمة على أساس من المعاني الروحية هي أنفذ عمل من التهييج والإثارة للجماهير المتنوعة الفكر والرأي والذوق ، والتي لا تلتقي أساساً على معان روحية أو فكرية واضحة . وقد حمل الشيخ عبده هذه الدعوة في مصر وفي كل مكان ذهب إليه . في سوريا ولبنان وتونس والجزائر . والطريق الوحيد عنده للتمهنة والموصل إلى جمع كلمة الأمة والقضاء على استبداد الساسة هو : التعليم والتربية والإصلاح التدريجي . ومن ذلك قوله : أني أدعو إلى التربية لأنني عرفت أية ثمرة تجنيها الأمم من غراس تفرسه وتقوم على تنميته السنين الطوال . وقد سار في الطريق الذي دعا إليه محمد عبده المسلمون في المغرب العربي وكان عمل السيد عبد الحميد بن باديس في هذا الاتجاه باهراً ، فقد استطاع أن ينشئ ثلاثمائة مدرسة حفظت اللغة العربية والإسلام في مختلف أنحاء الجزائر ، وكذلك كان عمل أحمد خان بإنشاء كلية عليكرة في الهند ، وشيلي النعماني في إنشاء ندوة العلماء في لاهور بالهند . وعمل محمد عبده في مصر وفق هذه الخطة فأثر نظام التدرج والراحل ، وذلك بالتوسع في سلطة مجالس المديرية وتعديل نظم التعليم في الأزهر وفي المدارس وأنشأ دار العلوم لاعتقاده أن تلاميذها أَرْضَى لقبول الإصلاح من الأزهريين . وفسر القرآن الكريم تفسيراً حديثاً يتناسب مع أوضاع الناس وتطور الزمن .

٦ — خطان متوازيان . السلفية والصوفية

هندما ينظر الباحث في تطور الفكر العربي الإسلامي وانساعه في العصر الحديث يجد أن هناك حركتين غابته في الضخامة والقوة هما مصدر هذه القوة الجديدة التي جددت شباب الفكر العربي الإسلامي ، واستطاعت بغير شك أن تقاوم الحلات العنيفة التي وجت إليه من طريق الغزو السياسي والعسكري والثقافي الذي ظم به الغرب للعالم الإسلامي منذ أوائل القرن التاسع عشر مشتهداً بالقضاء

عليه ، وقد كانت حملات الاستشراق والتبشير جزءاً هاماً من هذا الغزو التغريبي فقد ارتبطت هذه الحركة إلى حد كبير بالتربية والتعليم والصحافة والكتابة ومختلف وجوه الإعلام ، واستطاعت بمؤازرة النفوذ الغربي والقوى للمادية أن تنطلق في مناطق كبيرة من العالم العربي الإسلامي . غير أن حركتي (السلفية) و (الصوفية) معا على الرغم من اختلاف الرأي بينهما ، قد جددتا شباب الإسلام وامتداته بالقوة والحيوية وقاومتا كثيراً من هذه الاندفاعات التبشيرية التغريبية في مراميها البعيدة ، واستطاعت الحركة الصوفية بالذات أن تسكب للإسلام مناطق نفوذ جديدة بقوة شخصية التاجر المسلم المتنقل من مكان إلى مكان يحمل مع بضاعته ، صورة رائعة ومثلاً فريداً من الخلق والمعاملة والسباحة يجمع إليه الناس ويدفعهم إلى اعتناق دينه . ويمكن القول بأن (السلفية) قد جددت الإسلام تجديداً أفاقياً ، من ناحية تصحيح مفاهيم الإسلام بعد أن سيطر عليها كثير من الزيف والخرافات ، وأن (الصوفية) قد جددت الإسلام عرضياً بتوسيع نطاق الدعوة إليه في المنطقتين الجديدتين : وسط وغرب أفريقيا وجنوب شرق آسيا . أما (السلفية) فقد بدأت بالحركة الوهابية في قلب الجزيرة العربية ثم اتسع نطاقها وتطور مفهومها وتطور بحركات متعددة قام بها الشوكاني في اليمن والألوسي في العراق وجمال الدين في إيران وتركيا ومصر ومحمد عبده في مصر والمغرب وندوة العلماء في الهند والمناظر في تونس وشمال أفريقيا . وكانت دعوات الخلدونية في تونس وجمعية العلماء بزعامة عبد الحميد بن باديس في شمال الجزائر وبيوض إبراهيم في جنوبها وأبي شعيب الدكالي في المغرب . كلها لا تعدو في الحقيقة أن تكون فروعا لدعوة واحدة هي (السلفية) التي تدعو إلى عودة الإسلام إلى بساطته الأولى وفتح باب الاجتماع وتصحيح المفاهيم الخاصة بالتوحيد . وكانت كل هذه المؤسسات تؤمن بالحقيقة الكبرى ، وهي أن الإسلام قابل لمواجهة الحضارات والثقافات المختلفة وأنه لا ينافي المدنية ولا يعترضها ولكنه يتقبلها ويمسحها ويلتقي بها ويجوهرها إلى وجهه الواضح وملاحه الصريحة ، دون أن يضيع فيها أو ينصهر في بوتقتها ، وقد كانت الصحافة جزءاً هاماً من أركان هذه الدعوة ويمكن القول بأن (المناظر) الذي أصدره الشيخ رشيد رضا (٣٤ هـ) منذ عام ١٨٩٨ كان مدرسة ضخمة تأثر بها مسلمو تونس والمغرب والهند ، وحل بصدق آراء الشيخ محمد عبده وتفسيره العصري للقرآن وأن الحركة السلفية التي ظهرت في المغرب كانت منبثقة من هذه المدرسة ، وقد أطلق أصحابها على أنفسهم اسم المدرسة العبدية — نسبة إلى الشيخ عبده — وكان أبرز أعمالها مقاومة الاستعمار الفرنسي والقضاء على المنحرفين من أصحاب الطرق : دهة الخوارق والكرامات الذين استغلهم الاستعمار واتخذهم وسيلة للسيطرة على الناس وقتل روح الجهاد فيهم . وقد عملت المدرسة السلفية في ميدانين كبيرين (١) أحياء الدين

وتصحيح مفاهيمه واجلاء روحه الناضر النابض والكشف عن حقائقه (٢) وتجديد اللغة العربية وحمايتها باعتبارها أداة هذا الدين ووعائه. وكانت «الشهاب» التي أصدرها «عبد الحميد ابن باديس» في «الجزائر» عملاهما نشأت في ظل جماعة العلماء التي كان لها الفضل في حفظ اللغة العربية في الجزائر بإنشاء ثلاثمائة مدرسة في المساجد . وكانت دعوة «ابن باديس» إنطلاقا مع التيار السابق المستنير في تحرير المفاهيم وتصحيح الأصول . وكان لجماعته أثر بعيد في تنوير الرأي العام ، ونشر الثقافة العربية ، وتطهير العقيدة الإسلامية من الخرافات وإحياء اللغة العربية وتقوية الشعور بالشخصية العربية في الجزائر في الوقت الذي كانت الاستعمار الفرنسي جادا في القضاء على (١) اللغة العربية (٢) الإسلام (٣) والشخصية الجزائرية ، ومن ذلك قول ابن باديس : «أننا نرى الأمة الجزائرية موجودة ومتكونة على مثال ما تكونت به سائر أمم الأرض ، وهي لا تزال حية ولم تزل ، وهذه الأمة تاريخها الملاحم ووحدةها الدينية واللغوية ، ولها ثقافتها وتقاليدها ، هذه الأمة الجزائرية ليست هي فرنسا ولا تريد أن تصبح هي فرنسا ومن المستحيل أن تصبح فرنسا» . وقد أنبنت هذه الدعوة في مختلف أنحاء الجزائر وكان لها مدارسها وصحفها بالعربية والفرنسية وقد قاومت دعاة الطرق الذين استغل الاستعمار الفرنسي بعض رجالها ضد الحركة التحررية ، وخاصة في حرب الريف سنة ١٩٢٧ . وفي مرا كاش انبثقت الصيحة السلفية على يد «أبي شعيب الدكالي» الذي تلقى هذه الدعوة في المشرق — كما تلقاها من قبل ابن باديس ، وقد جمع حوله عددا من الشباب النابغ ووزع عليهم الكتب التي كان يعطيها السلفيون في مصر . ثم ظهر على نفس الخط (محمد بن العربي الملوحي) واجهت الحركة في المغرب — كما واجهت في المشرق أيضا عندما حمل لواءها جمال الدين والشيخ عبده — حربا من الرجعيين ، كما أحست الحماية الفرنسية أنها موجهة للقضاء على نفوذها ، وقد أثرت هذه المرحلة في تطوير العقلية المغربية وامتزجت الدعوة السلفية بالدعوة الوطنية ، وكان لها من جراء هذا الامتزاج من النجاح ما لم يصل إليه جمال الدين ومحمد عبده . وفي المغرب — كما يورد ذلك خلال القاض في كتابه «الحركات الاستقلالية» حملت السلفية لواء الدعوة إلى الإصلاح الشامل ومقاومة الجود في كل فروع الحياة (٢) تطهير الدين من الخرافات والعودة إلى روح السنة المطهرة (٣) إحياء الشخصية الإسلامية على أساس المبادئ التي جاء بها الإسلام ، كما تناولت الجهود الفردية لصالح المجتمع ، وفتح الذهن البشري لقبول ما يلقي إليه من جديد وقياسه بمقياس المصلحة العامة لإرجاع المجد العظيم الذي كان لسلاف الصالح ، ومن أهم آثارها : الإعداد الفردي لتقوية التضامن بين الجماعة الإسلامية على أساس الإخاء الإسلامي والإنسانية ، والعمل على أن تتوافق أساليب الثقافة في وسط المسلمين وجعل اللغة العربية

صالحة لأن تكون لسان العالم الإسلامي . وفي الهند اتخذت « ندوة الإسلام » نفس الطريق وأنجبت إلى إنشاء مدرسة كبرى معلوم في مدينة (لكو) أمها المسلمون من كل مكان وكان عملها أساساً هو « نشر المعارف وإعارة مجد اللغة العربية في بلاد الهند ، ومحو البدع التي يجرى عليها العامة باسم الدين . وكان السيد أحمد خان مؤسس كلية عليكرة وسيد أمير علي ، وشبلى النعماني ومحمد إقبال في مقدمة هؤلاء الدعاة الذين آمنوا بأن التربية والتعليم والثقافة هي الوسائل الأساسية لإزالة كل داء إعتري الأمة وحجزها عن سبيل الرقي ، وهندهم أن أمر التربية أعظم خطراً من التعليم . وقد لقي هؤلاء الدعاة من رجال الدين التقليديين عنفاً شديداً . وهكذا برزت موجة « الحركة السلفية » في المشرق والمغرب والهند وكانت ذات أثر واضح في تنقية مفاهيم الإسلام ودفعه إلى الأمام لمواجهة الحضارة والتطور والكشف عن جوهر الثقافة العربية الإسلامية الأصيلة القادرة على الحياة في كل جيل وفي كل بيئة . أما « الحركة الصوفية » فقد كانت ذات أثر بعيد في نشر الإسلام فند عام ١٧٥٠م تقريباً بدأت النهضة الجديدة للإسلام على أيدي مشايخ الطرق ، وكان التصوف يعني تطهير النفس من الماديات والارتقاء فوق المطامع الخاصة وبذل الروح في سبيل الفكرة والتسامي عن الأهواء . وقد كانت هذه النهضة مقابلة للغزو الذي قامت به حركة التبشير في أفريقيا والعالم الإسلامي كله ، كان للقادرية والشاذلية والتيجانية أثر كبير في شمال أفريقيا . ثم كانت للحركة المهدية في السودان ١٨٨١ حين تمكن « محمد أحمد » من حشد خمسين ألف مقاتل من المؤمنين المتحمسين لمزجعة النفوذ العثماني الممثل في الجيش في مصرى — إذ ذاك — والاستيلاء على قاعدة كردفان وبربر مفتاح بلاد النوبة ومحاصرة الخرطوم التي أستولى عليها ١٨٨٥ . وقد امتدت الحركة بعد وفاة المهدي (١٨٨٥) حتى أغسطس ١٧٩٩ عندما تغلبت القوات التي يقودها كشتنر وقضت على حكم الدراويش . وكانت « الحركة السنوسية » أشد قوة وأكثر مماحة واتصالاً بتعاليم الإسلام بقيادة محمد علي السنوسي ١٨٥٦ ، ولما كان السيد السنوسي جزائرياً أصلاً وقد هاش تجربة احتلال الفرنسيين للجزائر فقد انصببت دعوته على مقاومة التوسع الغربي في شمال أفريقيا أيما كان نوعه . ولذلك جعل قاعدة الجهاد وجمع كلمة المسلمين على مقاومة العدو الغاصب أساساً لعمله . ولم تكن طريقته صوفية محضة ، بل كانت مفاهيم قريبة من السلفية . وفي برقة بنى الزاوية البيضاء ، وكثير اتباعه في واحة الفرافرة وفي طرابلس وفي توات وفي السودان . وتعددت الزوايا في الصحراء وأبنت واتسع نطاق الحركة التي أمتدت إلى شرق وجنوب أفريقيا ، ومن جنوب جبل مركز القيادة حيث أصبحت أعظم مدرسة لدهاء الإسلام في أواسط أفريقيا ومنها امتدوا حتى بلغوا النيجر الأدنى ، وكان لهم أبعاد الأثر في هداية هشرات القبائل

الإسلام إلى مما جعل بحيرة « تشاد » مركزاً هاماً للإسلام في أواسط أفريقيا ، وبلغ عدد دعاتهم أكثر من أربعة ملايين ، حيث كانوا يسرحون كل من يتوسموف فيه الخبير إلى جنوب ليستطيع بعد دراسات مستفيضة للإسلام أن ينضم إلى مئات المبشرين المنبئين في كل مكان من نواحي أفريقيا حتى سواحل الصومال شرقاً وسواحل السنغال غرباً . وقد استطاعت هذه الحركة أن تنضم إلى الإسلام أكثر من ٥٠ مليوناً . ويؤكد الباحثون المنصفون أن مريدى الطارق هم الذين ساءوا في نشر الإسلام ووقفوا إليه في أفريقية تارة بهيئة تجار وطورا بهيئة دعاة . وقد أسدوا سلطانات راجع وأحمد وسامورى . وقد واجهت « السنوسية » كبرى الحركات الصوفية النقية خصومة عنيفة من الاستعمار الفرنسى الذى خصص مبالغ طائلة لمقاومة سلطاتها . وجملت السنوسية أساس عملها : الاجتهاد فى فهم الدين ، وفهم الأحكام من الكتاب والسنة ، وتشديد الحصون فى الصحراء ، وصنع البارود وادخار الأسلحة المجلوبة من أوروبا . وكان هذا العمل الذى يمزج بين الثقافة الإسلامية وإعداد أدوات الحرب وإنشاء أول مصنع أسلحة فى العالم العربى الإسلامى فى العصر الحديث لقتال عملا جيدياً . وكان إيمان السنوسية يقوم على أساس أن الدفاع عن الوطن جزء من الدفاع عن الدين . وقد كان محمد على السنوسى غاية فى الذكاء والنبوغ ، فقد اجتهد فى الدين ولم يتقيد بذهب من المذاهب وعمل وفق أسلوب يناسب الصحراء وجمع بين الدين والسياسة بالإضافة إلى دراسة أصول حركة أحياء الأرض وغرس الأشجار واقتناء السلاح والاستعداد للمقاومة والمفارقة عند الحاجة . وقد أخذ من السلفية والصوفية معاً ومزج بينهما ولم يستطيع أحد أن يتهم هذه الحركة بأنها والت المستعمر ، فقد ناهضته دوماً وكان دورها فى العمل بعد ذلك شاقاً عندما هاجمت إيطاليا سواحل عام ١٩١١ وهب السنوسيون للقتال العنيف وأدالوا من الغزاه وهزمهم فى عشرات المواقع . وإذا كان هذا هو الدور الضخم الذى قامت به الحركات الصوفية فى نشر الإسلام فإن بعضاً من « رؤساء » هذه الطرق قد انحرف بها تحت ضغط الإغراء لموالاتة الاستعمار . وقد كان ذلك فى مصر والمغرب وتركيا . وقد كانت الدعوة السلفية عنصر مقاومة لهذه الانحرافات ، وإذا وجه الاتهام إلى بعض رؤساء الطرق فإن ذلك لا يشمل الحركة الصوفية النقية وإنما ينصب على الانحراف الذى أدخله بعض هؤلاء بالمغالاة فى الخوارق والسكرامات من ناحية والتسليم للاستعمار بأمر إطاعة ولى الأمر من ناحية أخرى . أما الصوفية الخفية الخالصة فقد كانت تعالياً فوق المطامع والأهواء ، وحرباً على الحكام الظالمين ومقاومة للاستعمار والاستبداد . وما والدهوة للإسلام ونشره فى كل مكان . هكذا كانت السلفية عملاً لتحرير من القيود التى وضعت فى عصور الاضطراب والظلام وعوداً بالإسلام إلى منابعه الأولى وفتح باب

الاجتهاد . ومن هنا كانت كلتا الحركتين أساساً هاما للعمل الإيجابي ، أحدهما على مستوى الاتساع والأخرى على مستوى العمق . وكما كان بعض الصوفية حلفاء للاستعمار فقد كان بعض العلماء حلفاء للاستعمار والاستبداد وكان أخطر ما دعووا إليه هو إغلاق باب الاجتهاد .

٧ — الاجتهاد والتقليد

منذ بدأت (البقعة) في مجال « الفكر العربي الإسلامي » للمعاصر كان أبرز معالمها : تحرير الفكر من قيد « التقليد » وفتح باب الاجتهاد وكان التفسير العملي لهذا الاتجاه هو إبراز صلاحية « الإسلام » وإيجابيته للتطور الزمني والالتقاء بالحضارات والكشف عن قدرة (الإسلام) للبقاء والحياة والملازمة مع كل زمان وفي كل مكان . فقد كانت القضية الكبرى التي حاول التفكير الغربي إثارتها وترديدها ، وحملها اتباعه وتلامذته ، هو أن الإسلام غير قادر على مسايرة التطور ومتخلف عن التجارب مع الحضارة والنهضة ، ولعل مصدر هذه الدعوى هو أن (الصورة) التي يحميها عليها المسلمون خلال القرن الثامن عشر والتاسع عشر الميلادي كانت بعيدة كل البعد عن الإسلام ولذلك لم تكن هي الإسلام نفسه وبذلك كان الحكم عليها بالمعجز عن مواجهة التطور أو الالتقاء بالحضارة ، إنما هو من باب القصور عن التفريق بين الصورة الواقعة وبين التعليم والقيم ، أي بين المسلمين والإسلام نفسه . والحق أن الأساس الحقيقي لعجز المسلمين عن تطبيق روح الإسلام في الحياة هو توقف العلماء عن الاجتهاد ، ونجميد المعاملات والانظمة والأحكام والأخذ بالتقليد ، والدعوى بأن باب الاجتهاد قد قفل بعد ظهور المذاهب الأربعة . وكان هذا التوقف معناه جمود الإسلام على صورة معينة وعدم القدرة على القابلية لمواجهة التطور وإيجاد حلول المشكلات التي تعترض طريقها بحيث يمكن الملازمة الدائمة بينه وبين المجتمع . ويرجع السر في هذا التوقف بملاق باب الاجتهاد إلى دخول العالم الإسلامي في مرحلة الضعف التي زادت الحياة السياسية في القرون الأربعة من حكم الأتراك العثمانيين تعترا ، وذلك حينما هوى العالم الإسلامي في الظلام الدامس ، وتوقف عن التطور والحياة ، والأخذ بأسباب القوة العسكرية ، حين توالى عليه حكومات مستبدة ، وقف العلماء التقليديون إلى جانبها والوهوا وأيدوا الأمراء والسلطين وبذلك تجمدت صورة المجتمع الإسلامي .

ويرى رشيد رضا أن العلماء الذين افتوا بفتح باب الاجتهاد كانوا من التقليديين الذين ضعفت ثقتهم بأنفسهم ، وساء ظنهم بالناس وغلوا في تعظيم السابقين وادعوا أن العقل دائماً في انحطاط ، وعندئذ ضياع المعتزلة (وهي الفرقة العقلية في الإسلام) وانتصار أهل الحديث عليهم ، بالإضافة إلى مهاجمة

أهل التصوف للفقهاء ، وسقوط بغداد ، وكانت مركز الحضارة والثقافة الإسلامية ، كل هذا غلب
النشأوم ورد الفقهاء إلى القديم بغية المحافظة عليه . وكان إقبال باب الاجتهاد يعنى بأنه لم يبق في الناس
من تتوفر فيه شروط المجتهد ولا يرجى أن يكون ذلك في المستقبل . وقد سار « التقليد » خطوات
واسعة بعد وضع كتب المذاهب ، فترك المقلدون أصول الشريعة ، وذهبوا مع التقليد للبحث وأنزلوا
كلام الأئمة منزلة الشريعة ، ودهوا إلى العمل بأقوالهم دون معرفة دليله من أصول الشريعة . وقد
حرموا الاجتهاد ولو في المسائل التي تدهو إليها الضرورة ، وكان نتيجة ذلك أن لجأت الحكومات
الإسلامية إلى العمل بالقوانين الغربية . كما عملوا في نفس الوقت على التوسع في المسائل الفرعية وبحث
للمستحيلات والفروض . ولما كان السلاطين والأمراء المستبدون يخشون حرية العلم ، هذه الحرية التي
لا تتحقق إلا بالاجتهاد فقد شجعوا هذا التجميد . وقد حرصت الحكومة العثمانية على مقاومة كل أنجاء .
ففي عام ١٩٤٠ علمت أن بعض علماء الشام يحملون تلاميذهم على ترك التقليد ، والعمل بالدليل ،
فقاومتهم . وكانت مجلة المنار وهي تحمل آراء الشيخ محمد عبده منذ ١٨٩٨ ممنوعة في مختلف البلاد
التابعة للدولة العثمانية . ومن نتائج التقليد وترك الاجتهاد (١) إهمال العقل وقطع طريق العلم والحرمان
من استقلال الفكر (٢) ظهور حصيلة ضخمة من الخرافات والبدع التي ليست من جوهر الاسلام .
وقد قامت نقطة الفكر الإسلامي على فتح باب الاجتهاد والدعوة إلى (الإصلاح) وتجديد الدين بكشف
قدراته على مواجهة الحياة في ظل التطور والحضارة وحل مشاكلها . وقد كشف « جمال الدين الأفغاني »
عن هذا الرأي في مقاله الشهير « الأمور التي تتم بها مساعدة الامم » حين دعا إلى أن تكون عقائد
الأمة — وهي أول رقم ينقش على ألواح نفوسها — مبنية على البراهين القوية والأدلة الصحيحة ،
وأن تتحامي عقولهم مطالعة الظنون في عقائدها وترفع من الاكتفاء بتقليد الآباء فيها ، فإن معتقداً
لاحث العقيدة في تخيلته بلا دليل ولا حجة قد لا يكون موقفاً فلا يكون مؤمناً ، هذا والآخر على
عقائده بالظن ينصب عقله على متابعة الظنون ، والقانع أن آباءه كانوا مثل عقيدته فأولى به أن
يكون عليها يلتقي مع سابقه في مصاب الوم وفجاج الظن ، أولئك المنبعون للظن القانعون بالتقليد ،
تقف بهم عقولهم عندما تعددت إداركه فلا يذهبون مذاهب الفكر ويسلكون طرائق النظر ، وإذا
استمر بهم ذلك تنشهم الغباوة بالتدريج ثم تكاثفت عليهم البلادة حتى تعطل عقولهم عن أداء وظائفها
العقلية بالمرّة فيدر كما العجز . وتابع الشيخ محمد عبده الدعوة إلى فتح باب الاجتهاد وتجميد التقليد
بخطوة أوسع مدى ، فدعا إلى تحرير الفكر من قيد التقليد وفهم الدين على طريقة سلف الأمة قبل
ظهور الاختلاف . والرجوع في كسب معارفه إلى ينابيعها الأولى ، واعتباره ضمن موازين العقل

البشرى التى وضعا الله لترد من شططه وتقلل من خلطه وخبطه ، وأنه على هذا الوجه يعد صديقا
للم باعنا على البحث فى أمرار الكون داعياً الى احترام الحقائق الثابتة مطالباً بالتعويل عليها فى
أدب النفس وإصلاح العمل ، وكشف الشيخ محمد عبده عن الفرق بين حقيقة الاسلام وبين تطبيقه
وما دخل إليه من زيوف وقشور ليست منه . فقال : أنه عند النظر فى أى دين للحكم ر أو عليه فى
قضية من القضايا يجب أن يأخذ — أى الدين — محصاً مما عرض عليه من بعض أهله ، أو محدثاتهم
التي ربما تكون جاعتهم من دين آخر ، فإذا أريد أن يفتح بقول أو عمل لا يتباع هذا الدين فى بيان
أصوله فليؤخذ فى ذلك بقول أو عمل أقرب الناس إلى منشأ الدين أو على أصوله التى ورد بها من
صاحب الدين نفسه . ويرى الشيخ محمد عبده أن أحكام الشريعة ليست شيئاً جامداً لا يتحول بتحول
الزمن والمصلحة بل هى مطاوعة ذلك دائرة فى منقعة الناس وجوداً وعدماً . وأنه — أى الدين —
يبيح لنا أن نسير الشريعة وفق مصالحنا ، فنمنع المباح — بحكم الحاكم — وقال أن أبرز سمة الإسلام
هو مطاوعة أحكامه ومسايرتها لكل زمان ومكان . وذلك لتطور الأحوال ودورانها على مصالح
الناس وأنه لا يقصر ذلك على زمن معين يقفل بعده باب الاجتهاد بل يستمر إلى نهاية الدهر . ويقول
« أير على » أن لكل عصر ما يلائمه من الطبائع والعوائد وما يصلح لزمن من الأزمان قد لا يصلح
لغيره . ولا ينبغي أن نحكم على الماضى بمقياس ما نراه فى الحاضر ، وأن الأحكام تعدل وتطبق على
حب المقنضيات التى تدعو إليها مصالح الناس وتقدم الزمن . ويرى فريد وجدى أن الإسلام أصولاً
كلية ثابتة لا تتغير بتغير الأحوال ، وأن هناك أشكالاً شرعية وضمت للجزئيات ، وأصدها التوفيق
بين مصالح الناس وحسم النزاع الذى يقوم بينهم من أجلها . ولما كانت هذه المصالح تتغير وتتوسع
على حسب الحاجات ، ووجوه النزاع تتباين إلى غير حد تقف عنده ، بل ولما كانت وسائل التوفيق
بين مصالح الناس ووجوه حسم منازعاتهم من الأمور التى تترقى إلى ما لا نهاية ، لذلك لا يمكن أن
توجد رسوم قانونية مقررة دائمة . وقال : أن ظاهرة الاجتهاد فى الإسلام إنما تهدف إلى إيجاد رسوم
قانونية تحقق — أصول الإسلام على حسب الحاجات مما تضمه من روح المسكان والزمان . وذلك عامل
من عوامل ترقية الأمم الإسلامية وأنهاضها . وقال : أننا إذا أردنا أن يعود إلى شريعتنا شبابها
وأن تكون كما كانت ، دستور الأمم الإسلامية فى معاملتها الدنيوية وجب علينا
أن نعترف بدوام انفتاح باب الاجتهاد . وقد كشفت فتاوى الشيخ محمد عبده عن قدرة الإسلام
على حل مشاكل العصر ومواجهة التطور الحضارى دون تخلف وملازمة الإسلام لكل المصور وكل
مرجات الثقافة ، ومن ذلك حكمة بجواز التزني بزى غير المسلمين أو أكل ذبائحهم . وقد وصف العلماء

والباحثون « الاجتهاد » بأنه القدرة على استنباط أحكام سد الحاجات الاجتماعية المتجددة . على أساس أن (الإسلام) جاء بأصول كلية صالحة لأن يستنبط منها ما يلائم كل عصر ومكان ، وهي في اصطلاح الأصوليين ما يطلق عليه استفراغ الفقيه الوسع في تحصيل ظن بحكم شرعي . والمعتمد شرطان (١) معرفة الله تعالى وصفاته وتصديقه النبي بمعجزاته وسائر ما يتوقف عليه علم الايمان . كل ذلك بأدلة اجتماعية . (٢) أن يكون علماً بمدارك الأحكام وأقسامها وطرق إثباتها ووجوه دلالتها وتفصيل شرائطها ومراتبها وجهات ترجيحها عند تعارضها والتقصي عن الاعتراضات الواردة عليها ، فيحتاج إلى معرفة حال الرواة وطرق الجرح والتعديل وأقسام النصوص المتعلقة بالأحكام وأنواع العلوم الأدبية من اللغة والصرف والنحو ، وأن يكون صاحب قريحة يعرف بها عادات الناس لأن من الأحكام ما يبني عليها . وجهة القول أن اليقظة الإسلامية الحديثة قد كشفت عن هذا الجانب الإيجابي للإسلام وبذلك ردت على الإدعاءات التي حملها منصفو الفكر الغربي وتابعهم عليها الباحثون العرب والمسلمون ، وأوضحت الحقائق الآتية : إن الإسلام دين متطور بطبيعته قابل للتلازمة بينه وبين الحضارات وأنه لا يجمد عند ظاهر النصوص . قابل لمطالب المدنية الحديثة . باب الاجتهاد فيه مفتوح . متجدد دائماً وقادر على الأخذ من محاسن كل حضارة . غير معزول عن تيارات التطور والحياة . ليس به انفصال في التفكير بين الدين والعلم . والقدرة على الصلة بين الدين والعقل واضحة فيه مع تقديم العقل على النقل عند التعارض هذا بالإضافة إلى واقعية الشريعة الإسلامية في تناولها شئون الحياة اليومية ، وعدم اقتصرها على مسائل العقائد والأخلاق . لم يكن الإسلام عاملاً من عوامل الغضب والقصور أو عدواً للرق يوماً . أما الضعف الذي أصاب الأمة الإسلامية فليس مصدره الإسلام وإنما مصدره الجور وإفقال باب الاجتهاد وغلبة البدع وخطأ فهم عقيدة القضاء والقدر وقيام السلبية والفردية ، والتخلف عن الزمن . ولقد أثار الفكر الغربي في مواجهة الفكر الإسلامي كثيراً من الشكوك والقضايا محالاً بها إثارة الشبهات حول الإسلام ، نرجو أن يكون موضع هذه الدراسة .

٨ - الإسلام بين المقاومة والتمدد

بدأت اليقظة الفكرية في العالم الاسلامي قبيل منتصف القرن الثامن عشر سنة ١٧٥٠ على وجه التحقيق ، وترتبط بمظاهر هذه اليقظة بالدهوات التي ظهرت في مصر والجزيرة العربية إلى العود بالاسلام إلى منابعه الأولى وتحريره في الزيوف التي دخلت عليه خلال الفترة التي مر بها . وقد كان

ذلك سابقاً للاحتكاك الغربي بالعالم الإسلامي ممثلاً في الحملة الفرنسية (١٨٩٨) التي جاءت بعد ذلك بأكثر من ثمان وأربعين عاماً (حوالي نصف القرن) وقد كشف هذا الاحتكاك بين الغرب المسيحي والشرق الإسلامي عن خطة جرى تنفيذها في الغزو والسيطرة حققت إستيلاء فرنسا على الجزائر عام ١٨٣٠ ، وهو العام الذي يرتبط في نظر المفكرين بانبعاث الدعوة التبشيرية إلى المسيحية في العالم الإسلامي وهناك إجماع على أن التبشير بدأ عمله عام ١٨٩٠ بعد أن أقره الباباوات ورسموا خطته ، ووضعت الدول الأوروبية الاعتمادات المخصصة له وقد بدأ في أكثر من صورة ، كان أبرزها وصول المسلمين الأمريكيين والفرنسيين والانجليكيين إلى بيروت في الأربعينات من القرن التاسع عشر وإلى القاهرة في الخمسينات من نفس القرن. ثم ظهور المسلمين في البحرين والهند وشمال أفريقية وأنبعاثهم جنوباً وشرقاً وغرباً. وكانت هذه بداية (الحملة على الإسلام) كفكرة ودين ونظام اجتماعي وسياسي للقضاء عليه بمختلف الوسائل : (١) القوة العسكرية : حيث توسع الاحتلال وامتد إلى الساحل العربي والحميات وتوغل في الهند ثم احتلال مصر وتونس والسودان . (٢) العمل التربوي والفكري بالسيطرة على وسائل التعليم والصحافة ومحاولة خلق جيل جديد يتبع في مفاهيمه وأفكاره الفلسفات الغربية القائمة على أساس التشكيك في القيم العربية والإسلامية والتاريخ واللغة وخلق روح من التعاطف والالتقاء مع الغرب صاحب الحضارة والمدن للشرق الخامل (١) وطبع الشباب على تمجيد العرب وإكباره واحتقار العرب والإسلام واللغة العربية والتاريخ الإسلامي . (٣) العمل التبشيري القائم على غزو الجماعات عن طريق الكنائس والمستشفيات والمدارس وتقديم الخدمات والاعراض واتخاذ أساليب العنف في التنصير والخطف وأقتحام الأزهر مثلاً . وبذلك وضع العالم الإسلامي كله تحت سيطرة خطط عنيف يقوده جيش مدرب من المثقفين الغربيين تسندهم القوى الاستعمارية والنفوذ والاهتمامات المالية الضخمة الملق بممكنهم من الحياة في الصحراء سنوات طويلة ، ويسندهم هدف واضح هو تركيز نفوذهم في العالم الإسلامي أبداً . ومن هنا انبعثت التحديات الكبرى فظهرت معركة المقاومة ورد الفعل التي استغرقت جهود المفكرين المسلمين وحياتهم . وقد واجه هذه المعركة رهيل من علماء المسلمين ومفكرهم وزعمائهم بعد سنوات قليلة من بدء المعركة وفي مقدمتهم جمال الدين الأمانى (مصر) ومدحت (تركيا) وأحمد خان (الهند) وخير الدين التونسي (تونس) فكان هؤلاء هم طلائع المعركة، ثم ظهر من بعدهم صف ثان من تلاميذهم ربما كان أعمق فكراً وأعظم تأثيراً من أمثال محمد عبده (وقد تأثر به المغرب العربي كما تأثر به مسلمو أندونيسيا) والشكوكاكي والسنوسي وشهاب الدين الألوسي وشبلى النعماني (الهند) ورشيد رضا ثم توالى ظهور باحثين مجددين من أمثال فريد وجدي وشكيب أرسلان وتوفيق البكري ورفيق العظم . وطاهر الجزائري . وطنطاوى جوهرى . وعبد العزيز شاويش وعبد العزيز

الشمالي . وهب الحميد بن باديس وعلال القاسي ومحمود أبو العيون ومصطفى الغلايبي ومحّب الدين الخطيب والبشير الإبراهيمي ومصطفى المراهي وحسن البنا . وعندما تراجع العمل السكبر الذي قام به هؤلاء الباحثون في سبيل مقاومة (الغارة على الإسلام) ورد الحملة التنزيهية التي قام بها الغرب ضدّه في مجال السياسة والفكر والعقيدة نجد محصولاً ضخماً من البحث الذي هدّى ووجّه هذه الأجيال المتعاقبة وقدم لها الإجابات الواضحة عن الاستفسارات المتواليّة . وكشف عن جوهر الإسلام في مواجهة الحضارة . وقدرته على الملازمة بين الدين والحياة . وحل المعضلات المختلفة . ويكشف هذا التراث - الذي نرجو أن يتاح لنا استعراضه وتقديمه - عن خطين واضحين :

(١) الخط الأول : هو الرد على كل ما وجه إلى الإسلام من اتهامات وما كتبه المنتصرون من مفكرى الغرب بدافع التعب أو الجبل أو عدم الفهم للقيم الإسلامية أو التاريخ العربي الإسلامي أو اللغة العربية .

(٢) الخط الثاني : الكشف عن جوهر الإسلام وحقيقته مع تصفيته من الزيوف والأوهام والبدع التي لصقت به في سنوات الضعف والاضطراب . وقد سار هذان الخطان متجاورين بل ممتزجين تقريباً في أعمال فكرية ضخمة تتمثل في ٣٤ مجلداً في المنار (رشيد رضا) و ٣٠ مجلداً من الفتوح (محب الدين الخطيب) وعشرات من مجلات إسلامية أخرى ظهرت في العالم العربي والإسلامي والعرفان والشهاب والبصائر والتمدن الإسلامي ومئات من الكتب المختلفة التي تناولت بالبحث تفاصيل هذه القضايا وعرضها عرضاً سهلاً مبسطاً . وتنتمى هذه الأبحاث بأنها تحررت من الطابع التقليدي في الكتابة ذات المسجع والزخرف .

وقد بدأت هذه المعركة - على حد ما وصل إلى علمنا - بكتاب جمال الدين الأفغاني (الرد على الدهريين) الرد على أولى الحملات على الإسلام في الهند وذلك قبل أن يتخذ من مصر مقراً لدعوته سنة ١٨٧١ ، ثم توالى الحملات وقد كان أبرزها حملة دوق داركور التي تصدى لها قاسم أمين (١٨٩٢) ثم حملة هانوتو التي واجهها بالرد الشيخ محمد عبده في أواخر القرن التاسع عشر تقريباً وغير ذلك حملات لا فيجري وكرور وقد تنوعت هذه الحملات فأتجهت إلى العقائد والقيم ونظم المجتمع والتراث العربي الإسلامي وحولت فرض نظريات مختلفة كالنظرية اليونانية وتبني الثقافة والفلسفة الإسلامية لليونان ، أو إنكار فضل العرب على الحضارة أو نظريات الجنس وتفصيل الآرية على السامية أو اتهام العرب والمسلمين بالنهق والتخلف وأبرز الدعاة لهذه النظرية جوبينو ألفرنسي ، وكان هدف الغرب من وراء هذه الدعاوات تحطيم القوة المعنوية للعرب والمسلمين وللعقيدة واللغة بالذات باعتبارها

المقدمات الحقيقة للهوض . والعاملين الكبيرين الذين لا يمكن السيطرة والتسلط دون القضاء عليهما . ثم ظهرت حلات (التجزئة) والشعبية في الدعوة إلى الفرعونية في مصر والفينيقية في لبنان والأشورية في العراق والبربرية في المغرب ثم التجزئة بالدين والتجزئة بالقوميات الضيقة والتجزئة بالأحزاب والقبليات وللذاهب ثم الدعوة إلى حضارة البحر الأبيض المتوسط وقد قاوم الفكر العربي الإسلامي للمعاصر هذه الدعوات وبذل من أجل ذلك جهداً ضخماً وفي نفس الوقت الذي كان الفكر الإسلامي فيه يعمل من أجل المقاومة . كان (الإسلام) ينطلق ويتمدد في هذا السكوا كب ليزداد نفوذه ويكثر اتباعه في مناطق مختلفة أغلبها في أفريقيا وشمال شرق آسيا ومن العجيب أن يحدث هذا ويتسع نطاقه في ظل هذه المرحلة الحرجة من تاريخه وفي خلال نفس الفترة التي تمدد فيها الغزو الاستعماري الغربي . وبمراجعة يسيرة لتعداد المسلمين بين أوائل القرن الثامن عشر وبين النصف الأول من القرن العشرين نجد أن هناك زيادة ضخمة في العدد مع انفساح في الرقعة ووصول الإسلام إلى مناطق جديدة . ولم يحدث هذا النمو والتمدد الضخم عن طريق قوة حاكمة أو سلطة سياسية بقدر ما تحقق عن طريق التاجر المسلم والطرق الصوفية ، وقد تحقق في ظروف دقيقة ، فإن الحملات التبشيرية التي صدرت للعمل في العالم الإسلامي كانت تعمل في هذه الفترة ولا تزال ، بإمكانات ضخمة وموادهاثة ونفوذ تمتد من سلطان الحكومات للمستعمرة والمحتلة ، بينما لم يجد الإسلام مثل هذه القوى للمساعدة ، وإن وجد القوى التي تهاجمه وتحصره ، وقد أزعجت هذه الظاهرة المراقبين المتنبئين لمعركة نقل عشرات الملايين من الوثنيين في أفريقيا وجنوب شرق آسيا إلى المسيحية أو الإسلام ، كيف استطاع الإسلام وهو مجرد من كل القوى والامكانيات أن يسبق في هذا المجال سبقاً واضحاً وأن يحقق انتصارات ضخمة . ويرجع هذا في الأغلب إلى بساطة الإسلام وسلامه جوهره ، إلى القوة ذات النموذج الواضح المتمثل في صورة التاجر المسلم البسيط السخ ، الصادق في المعاملة وإلى اقتراب الإسلام من الفطرة الإنسانية ومهولة تقبلها له . وفي الوقت الذي يواجه الإسلام فيه معركتين معاً : معركته مع الوثنية والديانات الأصلية كالبودية والهندوكية ، بالإضافة إلى معركته مع التبشير الغربي ، فإنه يحقق انتصارات جديدة بكسب عدد كبير من الوثنيين إلى حظيرته . وقد سجل هذه الظاهرة عدد كبير من الباحثين أمثال توماس أرنولد في كتابه الدعوة إلى الإسلام وك . ك . برج في كتاب (وجهة الإسلام) وهو بيردیشان في كتابه (الدعوة إلى الإسلام) وجان بول روفي كتابه (الإسلام في المغرب) وهذه عبارته : (إذا نظرنا إلى التقدم الإسلامي المسيحي ليس من ناحية الأرقام المجردة بل من ناحية النسب المتوية نرى أنفسنا ملزمين بأن نقول بأن الإسلام يسجل انتصارات مذهلة) .

وهكذا مضى الفكر العربي الإسلامي منذ فجر النهضة في خطين متلازمين : هما (١) المقاومة للفارسة الفكرية والسياسية التي يشنها الغرب عليه بالأكاذيب والالتمامات و (٢) التمدد والانبساط والتوسع في أفريقيا وجنوب شرق آسيا . وهو في معركته الأولى قد حقق انتصارات متعددة وحول كثيرا من المفكرين الغربيين أنفسهم إلى صفة ، فاعترفوا له بقوته الذاتية وأثره الإيجابي . كما حول كثيرا من دعاة التغريب الذين بدأوا حياتهم يعملون في صف خصومه . واستطاع الإسلام في نفس الوقت تنقية ملامحه من الزيوف التي أُلثت به فترة الضعف . وأن يعود إلى منابع الأولى فيتصل بها ويحقق بذلك عملا تجديديا صالحا يواجه به تطور الحضارة وتكشف عن أصالته وقدرته على الحياة مع كل تطور وعصر ومكان . وهو في معركته الثانية يحقق انتصارات توسعية بفضل بساطته وتقاء جوهره . فينفذ إلى قلوب الملايين ويحررهم من الوثنبة ، ذلك بالرغم من مقاومة القوى التبشيرية ونفوذ الحركات الاستعمارية ولا شك أننا نستطيع أن نفصل جوانب هذه الصورة التي عرضناها سريعا وموجزة حين نتحدث من بعدهن حركة المقاومة بالتفصيل كاشفين جوانب هذا العمل الضخم في سبيل حماية الإسلام ودعوته وتاريخه وافتنه من المؤامرة التغريبية الكبرى التي وجهت إليه .

٩ — تحديات في وجه الفكر العربي الإسلامي

عندما واجه الغرب « للعالم الإسلامي » بمحملته الاستعمارية للسيطرة عليه كان يحمل في أعماقه ومفاهيمه عدة عوامل شكلت خطته في هذه الحملة : (١) إن القرآن هو مصدر القوة الإسلامية وأنه لا أمل في استعباد المسلمين ما دام هذا الكتاب باقيا في الأرض . (٢) أن الإسلام دين العزة والقوة والجهاد فلن يستسلم المسلمون ما داموا على هذا الفهم له . (٣) أن اللغة العربية هي رابطة الأمة العربية وقوام الإسلام ومفتاحه في العالم الإسلامي . وكان الغرب في طريقه إلى الغزو العسكري يحمل في أعماقه هذه المفاهيم : (١) تعصبا كاملا ضد الشرق والسلام والعرب رضع لبانه مع مفاهيمه الأولى وتطلعاته إلى الحياة . (٢) إيمانا بسيادة الرجل الأبيض على الرجل الملون : (٣) الايمان بالحضارة الأوروبية والمادية وتنحية الدين عن مجال الاقتصاد والسياسة والحكم والفكر باعتبارها عاملا موقفا (٤) الايمان بمذهب الغاية تبرر الوسيلة . واستخدام الوسائل ، كل الوسائل في سبيل الوصول إلى الهدف . ولذلك اتخذ الغرب خطة استطلاعية شاملة تمهد الطريق أمامه إلى الغزو الاستعماري مجالها الفكر ، وعدتها الصحافة والكتاب والمدرسة والبعثة بالإضافة إلى السينما ومجالات الآلة والمراقص . ومن هنا دخلت إلى العالم الإسلامي : (١) الإرساليات الأجنبية بمدارسها ومكتشفياتها وأفكارها ومفاهيمها . (٢)

حانات للخمر في كل قرية يدبرها (خواجه) يقوم هو نفسه بإقراض الأهالي بالربا (٣) مجالات الأهل في العواصم ترتبط بكل معنى الترف والانتفاع المادى (٥) صحف (قوية دائمة) تخضع خضوعاً تاماً لتنفيذ الاستمارة وتحمل لواء الدفاع عن آرائه وتوجيه الرأى العام إلى المفاهيم التى يفرضها. (٥) جيل جديد من الشباب يبعث إلى أوروبا ويربى تربية خاصة. ثم بدأت قوى كبيرة تعمل في مجالات مختلفة منها: الاستشراق، والتبشير، الاتحاد، التغريب، الشيوعية، الاباحية والكشف. وشملت هذه المجالات التعليم والكتابة، والأدب والعلم والمدرسة والبيت. وقد اتصلت هذه التبعيات في مجملها الأكبر (بالدين) عامة وبالإسلام خاصة، فبدأ الهجوم على أصول الإسلام، وقيمه وآثاره. واتهم بأنه عقبة في سبيل التقدم، وجرت زحزحته عن مجال الحكم، ثم مجال القضاء، ثم مجالى المجتمع ثم جرت محاولات لزحزحته عن الحياة العامة، وخلق روح الاستخفاف بقيمة. وتشجيع دهوات منحرفة ترتبط به وتحمل اسمه: كالبابية والبهائية، وظهرت دهوات ترى أن أساس الأديان واحد فلا بد أن يظهر دين واحد بدلا من الإسلام والمسيحية واليهودية، وظهرت دهوات لتوحيد الأديان نفسها. واتصل هذا بمواجهة القرآن والحديث النبوى والتشكيك فيهما، وامتد مجال هذا من الصحف إلى الجامعات ففرضت مؤلفات منحرفة، وما تزال بعض هذه المؤلفات في عديد من جامعات بلاد الشرق تفرض نفسها إلى اليوم. وبدأت حملة ضخمة من التبشير، كانت أوائل القرن عنيقة قاسية، تفرض الإخراج من الإسلام فرضاً، واتسع نطاقها إلى حد كبير، وذهب ضحيتها الكثيرون، ووقفت الحكومات التابعة للاستعمار منها موقفاً غير كريم، وساند الحملة كتاب من العرب والمسلمين أعلنوا استخفافهم بإخراج اثنين أو ثلاثة، وتطور التبشير بعد أن عجز عن هدفة الأول في صورة متعددة من صور التشكيك في الفكر والمقومات، وأعلن دعاته وأقوامه بأنه إذا لم يصل التبشير إلى نقل المسلم من دينه فلا أقل من أن يشككه في دينه ويعزله عنه فلا يكون شيئاً. وجرت الدهوة إلى الدهرية. وبدأت أفكار متلاطمة تقول أن الأديان قيود وأغلال التزمها الناس بدعوى أنها منزلة، ووقف كاتب كبير فقال أن الدين ينبع من الأرض ولم ينزل من السماء وأنه ظاهرة من الظواهر الاجتماعية لم يهبط به وحى، وإنما خرج من الأرض كما خرجت الجاعة نفسها. ومضت المحاولة في خلق جو للصراع بين العلم والدين، فقد أنكر العلم في مرحلة من مراحل، فلسفات ما وراء الطبيعة فنقلوا لنا هذا. وفي الناحية الأخرى أبعد الدين عن مجالات التربية والتعليم إيماناً بنظرية (ديوى) وألغى من برامج المدارس وجرت الدهوة إلى إنكار التوحيد بالدهوة إلى التعطيل ونسبة الإنسان إلى المادة والقضاء على بلاغة القرآن بتغلب العامة والأساليب الركيكة وتعطيم عهود الشعر. ثم جرت محاولة تمزيق المسلمين إلى فزق، وفحل، وإعادةهم إلى النزعات القديمة والمذاهب البائدة

وتأكله بقوة القانون. كما فعل الاستعمار الفرنسي في المغرب باعلانه (الظهير البربري) . واتهم الإعلام بأنه دين غير متطور، والدليل هو أن المسيحيين واليهود أكثر تقدما ، وكان الاحتجاج في معظم العالم الإسلامي بالمسلمين لا يجوه الإسلام نفسه الذي أنشأ حضارة وأقام أمة وعاش قويا مئات السنين . وانتعشت دهوات نقول بأن التشريع الإسلامي مستقى من التشريع الروماني ، بينما أكد كل علماء العرب المتصفين بأنه لم يبق دليل واحد على ذلك ، وإذا كانت هناك علاقة فإن الفقه الروماني هو المتقرب من الفكر الإسلامي (ولذلك تفصيل) . واهتم كتاب الغرب بزوايا مليئة بالشك ، ومضى المستشرقون يفرضون الفروض يحاولون الوصول إلى أسانيد لها من آيات تبتز عن أصولها ، أو وقائع تحرف ، واهتم المستشرقون بدراسات الصوفية وبالفتن الخارجة الضالة قصداً لإثارة الشكوك . ثم جرى اتهام الإسلام بأنه دين القوة والسيوف ، والادعاء بأن المسلمين لا يتسنى لهم التقدم والارتقاء ما داموا ملتزمين بنصوص القرآن . ثم كان اتهام الإسلام بالتعصب . وكل نظرية من هذه النظريات سهلة النقض إذا رجعنا إلى التاريخ فتسارع الإسلام وتعصب غيره واحتج من دراسة وقائع التاريخ ، وأقصاء الدين عن الفكر والمجتمع والدولة في الغرب له سبب واضح ، فقد حال الدين دون النهضة ووقف في وجه العلماء والمفكرين . أما الإسلام فقد كان حادى النهضة دائماً وطاملاً هاماً في توسيع نطاق العلم ودافعا للحضارة إلى مداها . ولم يكن في الإسلام أنظمة كهنوتية كذلك التي حاربها الأوروبيون . أما في مجال المرأة فقد جرت محاولة اتهام الإسلام في مجال تعدد الزوجات والطلاق وحقوق الزوج ، بينما كان الإسلام أسبق وأعمق في تحرير المرأة من التشريعات القريية ، وبعد هذا الزمن الطويل ما تزال الحقوق التي أعطاهها الإسلام للمرأة لما تصل بعد المرأة العربية إلى تلك . أما فيود اللغة والظهور فذلك هو امل هي انتم كرم المرأة ووضعها ووضع الإنسان ذى الكرامة وليس موضع الرقيق والحرزيم .

وفي مجال اللغة مضت التجديبات في مهاجمة (اللغة العربية) للقضاء عليها وإشاعة اللهجات العامية . ومحاولة ادخال الفصحى إلى المتحف تشبها لها باللاتينية الميتة ومحاولة تغليب اللهجات المحلية على السكتانية وتحويلها إلى لغات قوامية اقليمية . ثم جرى اتهام الفكر الاسلامي بأنه فكر تجریدی يفيض بالقروض النظرية والمباحث الجدلية ، كما اتهم بأنه فكر غيبي . كما جرى إنكار فضل العرب على المدنية ومحاولة رد التراث العربي إلى أصول بعيدة عن العرب كال يونان والفرس ، فاطلما أعلن كتابهم أن تراث الإسلام تراث يوناني فارسي وأن الثقافة الإسلامية أساسها ثقافة يونانية ، وكانت دائما الكفة المايطة في تقديرهم هي كفة العرب والمسلمين ، فإذا قيل أن المعري كان سابقا في

كتابته (الغفران) كل ما كتب عن الجنة والنار، جرى التشكيك في ذلك بأن هناك كتاباً قارحياً قديماً قرأه المعري أوراهاً لقيه، وإذا قيل أن (دانتى) قلده (المعري) في رسالته (رحلة إلى الجحيم) حاولوا تبرئته من تقليد العرب والمسلمين وقالوا أنه قطعاً لم يقرأ (الغفران) والأدلة كسيدة في أيها ترجمت قبل دانتى بأكثر من مائة عام. وفي هذا الاتجاه تبرز النظريات التي تريد أن تتحدث عن ثقافة الإسلام وفكره، فتجربى المحاولات لجعل الثقافة اليونانية مصدر الثقافات الإنسانية، مع استنكار فضل المصريين الأولين على اليونان، وقد انكر الغربيون وقائع التاريخ في هذا، وقال المشرق (جويدى) في محاضرات ألقاها في القاهرة عام ١٩٣٨ (أن سفر أعلام اليونان إلى المشرق للاستفادة من علومه قول منتحل، وأن مصر وسائر بلاد المشرق لم يكن لها فضل على العلوم والآداب والثقافات التي تنسب إلى اليونان). وذلك لا شك أية التعمص. وظلت نظرة المفكرين العربيين إلى المشرق على أنه بلد السحر والنجوم والبخور والحريم ولذلك فإن أكثر اهتمامهم كان وجهها إلى الترجمة ألف ليلة ونظريات الحلاج والباطنية والجسمة وغيرها. وأهم أصحاب الحملة المتصلة المنظمة على الإسلام، اتهموا العرب بمحرق مكتبة الاسكندرية. وعملوا دائماً على تغيير وقائع التاريخ، والتشكيك على إحصاء الجيوش الإسلامية في الغزوات، وجعل السبق لفئة دون فئة، على طريقة التفرة والخرق ومحاولة القضاء على وحدة المسلمين. وكذلك إنقاص عدد المسلمين الأحياء فقد ظلوا إلى سنوات قريبة لا يريدون أن يعترفوا بعدد المسلمين الحقيقي في العالم، ولا بمساحة الأرض، وجرى ادخالهم بالتفصيل لا يقع الخلاف، فالبربر هم أصحاب المدنية في شمال أفريقيا، وأعلام الثقافة الإسلامية كانوا فرساً أو موالى ولم يكونوا عرباً، وهكذا. واتصل بهذا الدهوة إلى الشعوبية وكيدتها، بيعت الحضارات القديمة في مصر جرى بحث الفرعونية وفي الشام الفينيقية وفي العراق الآشورية والبابلية وفي المغرب البربرية. ثم جرت التفرة بين الوطنية والحلية والوحدة العربية والجامعة الإسلامية والروابط الشرقية، وقيام كيانات لكل دهوة من هذه الدهوات تحارب الأخرى، وجرى في هذا المصد فرض اتجاهات العزلة والقومية والضيق وانسكاو العامل الروحي والديني في أسس القومية. ثم أفرق العالم الإسلامى بالنظريات الجديدة المتضاربة بين مادية وشبهوية وجنسية وتشكيك وجرى المحاولة لتطبيقها في مجال التعليم والتربية والحياة العامة. فنظرية (فرويد) تقول أن الدوافع الإنسانية جميعها دوافع جنسية مادية، ونظرية (جون ديوى) تؤكد ضرورة فصل الدين عن التربية ونظرية (لورنس) تدهو إلى المعري والاباحة والكشف في الأدب. ونظريتا ريفان وجيبس وبفوقنا

بين الأجناس وتهمان العرب والمسلمين بشكل نقيصة في الخلق والتكوين العقلي والفكري . وقد أشار (البروتوكول الثاني) من بروتوكولات صهيون إلى هذا المعنى فقال : ان نجاح دارون وماركس ونيشة قد دبرناه من قبل وسيكون واضحا على تأكيد الأثر الأخلاقي لاتجاهات العلوم في الفكر الأثمي . دارون هو صاحب النظرية التي تقول أن الإنسان والقرود من فصيلة واحدة ، واركس هو داهية التفسير المادى للتاريخ ، ونيشة هو صاحب مذهب القضاء على الفقير والضعيف ومنعهم من التناسل وتعميمهما لينقرضا ولا يبقى إلا القوى وهو الإنسان الأهل . وجرت الدعوة إلى ثقافة البحر الأبيض المتوسط ، كوسيلة لربط العالم الإسلامى بفرنسا وأسبانيا والغرب . وتابع التفرير خطوه في مجالات أخرى متعددة ، في مجال ترجمة القصص الداعرة ، والأدب الماجن ، وبمنطق القوة وسلطان الاستعمار فرضت اللغات الأوربية لا يقاف اللغة العربية عن النمو والقضاء عليها ، فرضت الفرنسية في شمال أفريقيا والشام ، والانجليزية في مصر والسودان والعراق وفلسطين . وكان هدف فرض اللغات الأجنبية القضاء النهائي على اللغة العربية وقد تم هذا إلى نحو كبير في الجزائر . وجرت محاولات اعطاء التعليم المصرى طابع العلمانية وانكار القيم الروحية والدين ، ثم ذلك في ظل الاحتلال وفي ظل الحكومات التي فرضها الاستعمار ، وعاونت على ذلك قوى الجيش المحتل وسلطات الانبعا والعملاء الذين يتولون السلطان والحكم ، وقوة الصحافة والمدرسة من طريق الدعاة التابعين لركب التفرير . وجرى الصراع بين الثقافتين الفرنسية والإنجليزية ، غير أن هذا الصراع لم يحل دون الهدف الأساسى لها جميعا ، وهو القضاء على مقومات الفكر الإسلامى العربى وتدمير قيمه واحلال قيم مادية جديدة قوامها القضاء على القيم الأساسية والتبعية الكاملة للدول الغربية القائمة على الحضارة . ولم تقف هذه المحاولات عند هذا الحد بل امتدت • ولم يقف المسلمون إزاء هذه التحديات مكتوفى الأيدي ولسكنهم قاموا وكشفوا الزيف وأعلنوا الحقائق وجددوا الفكر وكان لهذه التحديات رد فعل كبير .

١٠ — الدفاع ورد الفعل

واجه الفكر العربى الإسلامى هجوماً عنيفاً مركزاً ، لم يقف هذا الهجوم عند حدود الإسلام نفسه ، بل امتد إلى عقلية العرب والمسلمين والشرقيين من ناحية العقلية واتصل بالأجناس والتاريخ واللغة وأساليب الفكر ومناهج البحث . ولم يتخذ هذا الهجوم أسلوب المنهج العلمى بل سلك سبيل التعصب الخالص والهوى الخالص ، ولا تنس في هذا المجال كلمة الباحث الغربى الصريح الذى قال :

إن الغربيين ربوا في عاطفة التعصب ضد العرب والإسلام والشرق وأنهم وضعوا هذه العاطفة مع لبن الأم فهي ليست منهجرة عن أنفسهم ومشاعرهم مهما بلغ بهم الإنصاف أو قدمت لهم الأسانيد الدامغة والحقائق الأكيدة وفي الوقت الذي يدعونا الغرب إلى الأخذ بمنهجه العلمي في البحث القائم على نسيان العوامل الخاصة والأهواء الذاتية ، وإفراغ النفس في كل ما سوى الوثائق والأسانيد وما تؤدي إليه ، يذهب كتابه وباحثوه إلى أبعد الحدود في الاستسلام للهوى ، والانسياق وراء الرغبة الجامحة التي تصدر عن التنكر لكل ما هو ليس غريباً أو أوروبياً ، مع صلف حاصف قوامه الإيمان بالسيطرة والسيادة ، وفق فلسفة الرجل الأبيض ، وسلطان الرجل المنحضر ، ومع أهواء الخلمات الرخيصة والأسواق المفتوحة وضرورة تدمير كل للقومات التي يمكن أن تؤدي بالعرب والمسلمين إلى النهضة واليقظة والمقاومة والتحرور من نفوذ الغرب . هذه هي العوامل التي تسيطر في الواقع على نفوس المصنفين للحملات المختلفة التي وجهت من كتاب الغرب إلى المسلمين والعرب والشرق بوجه عام والتي تمثلت في كتابات دوق داركور في كتابه « المصريون » وهانوتو في حملاته على الإسلام والمسلمين وفي عبارات كرومر التي طالما أدهجها أقطابهم وأوردتها في كتابه « مصر الحديثة » ، إلى حملات الكرديناك لا فيجري على الرقيق في الإسلام وحملات رينان على العقليّة العربيّة ، ومطاعن توربان وباسكان وجيناز وجابنيه ، وكازانوف من كتاب الفرنسيين على الإسلام والعرب ، يضاف إلى هذا حملات الأب لامنس البوسوي في كتابه « الإسلام عقائده ونظمه » ومفتريات المبشر زويمر في كتابه « الإسلام ماضيه وحاضره ومستقبله » ، وحملات « ليوني » في المغرب وهو صنو كرومر في مصر ، وآراء لويس برتران في كتابه « امام الإسلام » وصرخات تيودور موريس في « مجلة القرن التاسع عشر » وكلمات دكتور واطسون مدير الجامعة الأمريكية . فإذا أضيف إلى هذا حملات مرجليوث عن مستقبل الإسلام وبريتون في كتابه « الإسلام عقيدته وعبادته » وحملات جريدة التيمس ، وروم لاندو في كتابه « البحث عن الغد » ومستر سكوت . إلى عشرات الكتب التي توالى صدورها أمكن تصور جو المعركة الحمل بالظلم والحقد ، منذ السبعينات في القرن الماضي وحتى اليوم وكلها مؤلفات تقسم بطابع التعصب والعجز عن فهم الحقائق وتقوم على قاعدتي : التحامل والهوى . أضف إلى هذا دوائر المعارف وما نحوه من عبارات عن الإسلام والعرب وما أوردته دائرة المعارف الإسلامية التي يرأس تحريرها مستشرق مبشر متعصب هو « فنسك » الذي طرد من المجمع القوي المصري عام ١٩٣٢ من مقالات ، ومن منال ذلك ما أوردته دائرة معارف أ كسفورد مثلاً عن العربي جاء على هذا النحو .

ومعناها أن العربي أو العرب : هو الطفل المطرود ، أو الطفل المنبوذ الذى لا مأوى له .

أما عبارات مرجليوت ورينان ولامنس وزويمر فإن طابع الحقد والتعصب فيها يجعلها ليست أهلا للعرض والنظر لبعدها كل البعد عن الطابع العلمى الذى يحتمل صاحبه أمانة الكلمة بحيث يحتاج إلى المراجعة والنقد. ولقدواجه كتاب الإسلام والعرب هذه الحملات مواجهة قوية وكشفوا زيفها ونقضوها على أساس علمى صحيح ، ولم يسكنوا متعصبين أو متدفعين بالهوى والحماس اللعيف الذى يفسد رأى ويضع بينه وبين الحقيقة حجاباً كثيفاً . وقد حمل لواء الدفاع عن الإسلام فى هذه الفترة محمد عبده وقاسم أمين ومصطفى العلالىنى وفريد وجدى وأحمد شفيق باشا ورشيد رضا ومحب الدين الخطيب وشكيب أرسلان وعبد العزيز الثعالبي ومولاي محمد على وأبو الكلام ازاد وسليمان الندوى وطاهر الجزائرى وعلى يوسف واسماعيلى عصير لسكى والدكتور هيكل وعباس العقاد والدكتور الهراوى وأحمد زكى باشا ولطفى جمعة وعزالى القاسمى وعبد الحميد بن باديس وحسن البنا والبشير الإبراهيمى وغيرهم كثيرون . وحملت لواء الدفاع عن الإسلام صحف متعددة كان أبرزها المعروة الوثقى والمؤيد والقواء والمنار والفتح والزهرة والإسلام والأزهر ومنبر الإسلام والعرفان والتمدن الإسلامى ، وتسكونت فى ظل الدفاع عن الإسلام هيئات كثيرة كان أبرزها جماعة المنار والشبان والاخوان فى مصر ولاندوة فى شبه القارة الهندية وجاهات أخرى فى شمال أفريقيا وأندونيسيا ووسط أفريقيا وجنوب شرق آسيا . وقد ظلت الصحف الإسلامية إلى الأربعينات تقريباً وهى لا تدع كتاباً من كتب الغربيين يظهر فى أوروبا إلا وتنقل نصوصه وترد عليه وتبين زيف ما حمله من آراء منحرفة ، ولقد عاش مثلاً شكيب أرسلان فى أوروبا أكثر من ربع قرن (١٩٢٢ — ١٩٤٠) وهو يوالى الصحف فى العالم العربى بأبحاثه وكتاباته عن كل ما يصدر فى أوروبا عن العالم الإسلامى ، ولظالما نقد فى جريدته فى المنار هذه المؤلفات وواجه كتابها ، بل إنه نشر مجلة فى سويسرا باسم « الأمة العربية » أنفق عليها ألوف الجنيهات من أجل كشف هذه الأباطيل وإبلاغ الحقائق إلى الغربيين فى ديارهم ، وبلغاتهم . وكذلك عاش محمد فريد وجدى حياته كلها من أجل الدفاع عن روحانية الأديان ضد مادية الغرب ، حتى لقد تخصص فى ذلك تخصصاً كاملاً وألف عديداً من السكشاف فى هذا المجال . وكذلك فعل محب الدين الخطيب فى مجلته « الفتح والزهر » التى اتخذنا نفس الخط الذى بدأه جمال الدين ومحمد عبده فى « المعروة الوثقى » وكانت مجالا خصباً لمقاومة الشبهات التى وجهت إلى الإسلام والعرب والرد على

راء الغربيين وقد عاشت صحيفة أكثر من ربع قرن ولا تزال مجموعاتها مرجعاً هاماً في هذا المجال . ويمكن القول بأن أكثر من ألف مقال للامير شكيب أرسلان وعجاج نويهض وعشرات من كتاب الغرب العربي والمشرق العربي والهند وأندونيسيا ومختلف أنحاء العالم الإسلامي قد ضمتها هذه المجموعات ، ومنها يكتب تاريخ الدفاع عن الإسلام فعلاً . فقد كانت فكرة الثلاثينات هي « هقده الجز » كما يقولون بالنسبة لحملة الهجوم التي قامت على قاعدتين هامتين : (١) أبحاث المستشرقين وأغلبهم يعملون في مجال خدمة الاستعمار ، ويقعون وزارات الخارجية والمستعمرات في بلادهم . (٢) حملات التبشير ، وكانت تمر في هذه الفترة بحملة مسعورة في البحرين والقاهرة والهند وأندونيسيا ومختلف أنحاء العالم العربي ، فإذا ذهبنا نؤرخ لمعرفة خط « الدفاع عن الإسلام » ورد حملات خصومة فلا نستطيع أن نبدأ البحث قبل أن نذكر كتاب « الرد على الدهريين » لاسيد جمال الدين الأفغاني عام ١٨٦٩ تقريباً حيث حل على الماديين وفند آراءهم ، ومهما تكن قيمة الكتاب من الوجهة العلمية فإنه علامة على الطريق الذي سلكه من بعده « الشيخ محمد عبده » في رده على (١) هانوزو (٢) فرح أنطون في كتابه « الإسلام والرد على منتقديه » و « الإسلام النصرانية ووقفهما من العلم والمدنية » . وقد ظلت كتابات محمد عبده التي تناولت الأصول الشاملة للحرية والعلم أساساً لكل المباحث التي توالت من بعد من أجل الرد على كتابات الغربيين الذين هاجموا الإسلام والعرب والدين والعقلية العربية والجنس . وقد حاولت هذه الحملات في مجموعها إتهام الإسلام بأنه مصدر التخلف ومهاجمة العرب وإتهامهم بضعف الخلق القوي . ومن نموذج صغير لكتابات واحد منهم هو « كيون » يظهر معنى التعصب والبعد عن الأسلوب العلمي وتغليب عامل الإثارة والهوى ، فهو يصف الإسلام مثلاً بأنه « جذام فشا بين الناس وأخذ يقتلهم فتكاً ذريعاً . بل هو مرض مريع ، وشلل عام ، وجذون ذهولي ، يبعث الإنسان على الخمر والكسل ، والمسلون وحوش ضارية ومن الواجب إبادة خصمهم والحكم هل الباقين بالأشغال الشاقة وتدبير الكعبة ، ووضع ضريح « محمد » في متحف « اللوفر » ومن هذه العبارات القليلة تبدو حقيقة الهدف الدافع ، وأسلوب الغرض البعيد كل البعد عن النقد البناء ، أو الجدل الشريف ، أن مناقشة المذاهب والأسس والنظريات . وفي عشرات من كتابات هؤلاء الغربيين تبدو هذه الصورة من صور التعصب . ولعل من أبرز الأخطاء التي وقع فيها كتاب الغرب نتيجة لتعصبهم ، هو محاولة فهم الإسلام بصورة المسلمين الذين كانوا يعيشون في هذه المنطقة خلال فترة احتلالهم للعالم العربي والإسلامي ، وهي فكرة خاطئة أشد خطأ ، فليس هناك من سبيل لاتخاذ « صورة المسلمين » في هذه الفترة حجة على الإسلام أو محاولة لفهم الإسلام من خلال حياتهم

وتصرفاتهم . ذلك أن المسلمين كانوا قد بمدوا طويلا عن « روح الإسلام ومقوماته » في مختلف تصرفاتهم وأعمالهم ، وقد غلب عليهم الوهن وتطمعت قوائم المعنوية في ظل الصراع القبلي والمذهبي وتوقف كفاحهم من أجل حماية حدودهم ، وتجديد جيوشهم ، وغلب سلطان المستبدين من السلاطين والأمراء ، وتطرق التعرف إلى المجتمعات ، وجرى العلماء الرعيون في ركب ذوى الجاه ، وأخلق باب الاجتهاد ، وهزلت الطبقة الشعبية ، وأغلقت أبوابها خروفا من ظلم الولاة ، وانصرفت عن الكفاح إلى السلبية ممثلة في التصرفية والزهد ، وهلا صوت نزعات التواكل والضعف واختفت من المجتمع صورة الاسلام التى طبقها فى العصر الأولى اختفاء تاما . تلك الصورة التى تتمثل فى محاورات المسلمين مع عمر وأبى بكر « إذا أحسنت فأعينونى وإذا أخطأت فتقومونى » أو فى هدالة القضاء فى مواجهة الحكام والولاة ، أو فى صور عمر بن الخطاب أو مواقف عمر ابن عبد العزيز ، أو فتوح خالد وضعد أو استشهاد المسلمين فى المعارك ، أو فى الايثار ممثلا فى المجاهدين والانصار بالمدينة ، أو الحياة العلمية الحية فى عصرى الرشيد والمأمون ، أو جامعات قرطبة أو انكار الذات فى صورة صاحب النقب أو غير ذلك من الصور التى تعطى معالم الاسلام الحقيقية فى تجربته من المجتمع . من أجل هذا فان التعلل بصورة المسلمين التى عرفها هؤلاء الكتاب هل أنها هى الاسلام ليست من الحق فى شىء ، ولا يقبلها باحث نزيه .

٢ — ولكن الحملة أيضا لم تقف عند حد هذه المغالطة ، بل ذهبت إلى تحريف الصورة الأولى صورة الاسلام فى نقائه وسماحته فجرت المحاولات للتشكيك فى كثير من المواقف والمواقع والاحداث المتصلة بالرسول والمسلمين وصور البطولات والتصرفات التى برز فيها السمو النفسى ، وكان مصدر ذلك أمران : « أولهما » قياس هؤلاء الكتاب والباحثين الامور بالمقاييس الغربية المادية التى لا تعرف القضايا إلا متصلة بالغاية والمصلحة والمنفعة ولا تفهمها أبدا مجردة خالصة لوجه الله أو الحق أو القيم الانسانية العليا « ثانيهما » انكار ما قد يكون مقبولا فعلا من هذه الصور تحت تأثير التعصب أو الغاية المقصودة من الكتابة نفسها . ويمكن القول بأن جميع الدراسات التى كتبت عن الاسلام والمسلمين والعرب كانت من مفكرين أو باحثين لهم صلة بالسياسة الأوربية أو الغربية فى مواجهة العالم الاسلامى ، وكان ذلك مرتبطا بتهديم موقف الاستعمار ومن وجهة نظره ، فضلا عن أن أمثال هانوتو ودوق داركور وغيرهم كانوا أعضاء فى المجالس النيابية فى بلادهم ويمثلون وجهات نظر أصحاب المصالح والصناعات وشركات الاستيراد والتصدير ، ولذلك فان زيارتهم للشرق والعالم العربى كانت مشوبة بروح الاستعلاء ، ولم تسكن هذه الرحلات للبحث والدراسة والمراجعة الشاملة للامور ، أو الاتصال

بذوى الاختصاص من أجل استيضاح الأمور، وإنما كانت زيارات سريعة طارئة، ومن هنا كانت انطباعاتها ضحلة سطحية مشوبة بروح التعصب وهادفة في نفس الوقت إلى خدمة الإمبريالية الاستعمارية المتطلعة إلى السلطة، وإيالة عظمة الغرب وفضل الرجل الأبيض، وتبرير الاستعمار والنفوذ الأجنبي وضرورة السيطرة على هذه الأقطار من أجل تمدنها وتحريرها من قيود الجهالة والظلام. هكذا كانت دوافع أغلب كتابات هؤلاء القديين كتبوا عن الإسلام والمسلمين منذ أوائل هذا القرن والى عنى محمد عبده وفريد وجدي وقاسم أمين وشكيب أرسلان ومحب الدين الخطيب بلرد عليها وكشف دخالها. فقد كانت السيطرة على الإمبراطورية العثمانية وتمزيقها وتوزيع أسلابها هي الهدف الأساسي لكل هذه الكتابات. فلما تحقق ذلك. وتمزق العالم الإسلامي بعد سقوط الخلافة، تغيرت الأهداف ودخلتها غايات أخرى وحلت في مجال السياسة كلمات العروبة والقومية ونشأ الصراع من جديد بينها وبين الأقالييم، كما بدأت معارك اللهجات العالمية وتمحرف التاريخ. وفي نفس الوقت تعددت الجبهات التي تهاجم الإسلام. فلم تعد هي أوروبا المسيحية صاحبة رسالة تمدن آسيا وأفريقيا، وإنما بررت قوى جديدة تصارع في مقدمتها الصهيونية والماركسية والاستعمار الجديد في مجال الاقتصاد والفكر على السواء. وقد كان عمل هذه الجبهات جميعا يسير في نطاق واحد وهدف متحد، أما النطاق فهو طريق المؤسسات والمنظمات الاستشرائية والتبشيرية ممثلة في المدارس والاراسليات والصحف والمؤلفات وأفلام السينما، وقد اعتمدت الدول المختلفة لهذه المؤسسات مبالغ ضخمة، وأولتها نفوذا كبيرا يحميها ولم يقف الأمر عند حد اتهام الإسلام بالضعف والقصور، والاساءة إلى رؤسها وقادته وتزييف تاريخه ووقائمه، وإنما امتد إلى إنكار فضل العرب والمسلمين على الحضارة الغربية التي قامت فعلا على الأسس التي بدأها العرب، والمسلمون ممثلة فيما ترجموه من ثقافات اليونان والرومان. وما أضافوه في جامعاتهم وعن طريق علماءهم من بحوث وكشوف في مجال الفلسفة والفلك والجراحة والموسيقى والعلوم والآداب. ولقد بلغ من ظلم الغرب وبغده عن الانصاف أن أنكر فضل هذا العمل الكبير الذي قامت عليه النهضة، والذي ظل أكثر من نصف قرن هو قاعدة البحث العلمي وأساسه الأصل في تطوير الحضارة ولا شك أن ما بلغت من ثمار إنما يرجع أساسا إلى هذه الحصيلة العربية الإسلامية ولقد عمدت «الصهيونية» منذ بدأت نشأتها ١٨٩٧ إلى عمل كبير في مجال ثقافي واسع شمل كل موسوعات التاريخ والعلم والثقافة الغربية، استهدف هذا العمل تزييف حقائق الفكر الاسلامي والحضارة العربية والثقافية التي ظهرت في هذا الجزء من العالم ووضع عناصر التشكيك لكل القيم والمفومات وفق أسلوب دقيق مليء بالمكر والخداع، يحمل في مظهره طابع العلم والانصاف

ولكنه ما يكاد يمتضى بالباحث لا معه حتى يسلمه إلى الشكوك والأكاذيب والمداخلات مع النجاة لفصل العرب والمسلمين وغبن حتمهم ، وإثارة الاتهامات حولهم إلى الحد الذي يصور الفكر الاسلامي على نحو مضطرب قلق ناقص ، هذا بالإضافة إلى استغلال النظريات الجديدة حول الجنس والأجناس وأصل الأنواع وغيرها .

أما « الماركسية » فهي تلتقي مع المذاهب الغربية في النزعة المادية ، وتبرز مذهب التفسير المادي للتاريخ فتقضى به على الجوانب الروحية والانسانية ، وتنظر إليها في سخرية واحتقار . وتجتمع إلى هذه المذاهب والنزعات في مقاومة الاسلام ومهاجمته ، مذاهب أخرى تتصل بالأديان الوضعية ، والبوذية وغيرها في شرق آسيا تقاوم الاسلام أيضا وتحاربه بأسلحة لا تقل عن أسلحة الصهيونية والماركسية والفكر الغربي المادي . وقد يرى بعض هؤلاء الكتاب في « الاسلام » رأيا لا يتفق مع الحقيقة ، فهم قد يطبقون عليه ما طبقه الغرب على الكنيسة حين رأوها تقف أمامهم في أوائل النهضة لتحول بينهم وبين أفق العلم ، ومن هنا جاء فصل الدين عن الدولة هناك كوسيلة لتحرر من الجود الذي كان يفرضه الكهنة وهم حين ينظرون إلى العالم الاسلامي والأمة العربية لا يلبثون أن يخلطوا بين الاسلام هنا والمسيحية الغربية هناك ، وذلك خطأ لأحد له في العجز عن فهم الحقائق ، ذلك أن الاسلام يختلف كثيرا في هذا المجال ويكشف عن طابع واضح في الحرية والقدرة على مواجهة الحضارة وفتح الآفاق لها دون الاصطدام بها ، ولقد كان كذلك منذ بدأت النهضة العلمية فيه ، فقد واجه حركة الترجمة والكشف والعلم في مجال الطب والفلك بمزيد من التقدير والرعاية ، ولم يصطدم يوما بهذه الاتجاهات ولم يقف أمامها ، ولذلك فإن كل محاولة للمقارنة في هذا المجال ، هي مقارنة باطلة لأنها تقوم على غير أساس ولقد جرى اتهام الاسلام بالتعصب لإزاء العلم والعلماء ، ولكن الذين حملوا لواء هذا الاتهام لم يقدموا دليلا واحدا من التاريخ على صدق ما يدعونه ، وفي هذا المجال كانت كتابات الشيخ محمد عبده التي تكشف عن موقف الاسلام إزاء المدنية والعلماء كتابات رائدة . وقد استطاعت الأقلام العربية أن تصل إلى مستوى هذه المعركة وأن تواجهها في قوة وأن تكشف ريفها . وقد عملت من أجل ذلك في ميدانين : في ميدان الغرب نفسه فقد ألقت عشرات الكتب في دحض هذه الاتهامات واستطاعت هذه الكتب أن تروج في الغرب وأن تيجد من يقرأها وأن تترجم معاني كثير من آيات القرآن الكريم ، ولعل أقوى قوة في هذا المجال هي قوة كتابات المسلمين الهنود من أمثال شيتي النعماني والندويين (أتباع ندوة العلماء) وغيرهم فقد استطاعوا أن ينقلوا إلى الغرب صورة عن الاسلام لا شك في نصاعتها وفق الأسلوب العلمي الحديث وكتاباتهم محمد اقبال في مقدمة هذه الكتابات ،

وهناك عديد من مؤلفات الكتاب العرب بالانجليزية والفرنسية تذكر في هذا المجال مؤلفات مثل الدكتور غلوش وترجمة محمد حسن الموجي للبخارى . أما الميدان الثانى فهو ميدان المسلمين أنفسهم في العالم الاسلامى وقد تحقق العمل فعلا في هذا المجال بعشرات الأبحاث وأوفى المقالات وكان للصحافة الاسلامية دور كبير في تصحيح الكثير من المفاهيم . ولا شك أن هناك تراجعا ضخما في هذا المجال يمكن أن يطلق عليه « أدب الدفاع عن الاسلام » يمكن تقويمه والنظر فيه وكتابة دراسات مطولة عنه ، ولم يكن هذا الأدب دينيا خالصا وإنما كان فكرا اسلاميا متكامل فيه دراسات عن قضايا الاسلام مع الاستعمار في المجال السيامى ، وفيه مواجهات للفكر الغربى ولاتهاماته للاسلام ، وفيه أحاديث متعددة في القرآن والسنة النبوية ، والفقه والتشريع إلى جوار إبراز حقائق اللغة العربية والأدب العربى والتاريخ العربى الاسلامى ، ويبدو ذلك جليا في الصحافة الاسلامية كالمنار والفتح وفي كتابات رشيد رضا ومحج الدين الخطيب وشكيب أرسلان .

وخلاصة هذا الرأى أن الفكر الإسلامى العربى لم يتفصل عن واقع العالم الاسلامى والأمة العربية وإنما ظل يكافح في ميادين أربعة . ١ - العالم الاسلامى السيامى في خصومته مع الاستعمار . ٢ - الفكر الاسلامى ومقوماته من فقه وتشريع ولغة وتاريخ . ٣ - ميدان التحديات والرد على خصوم الاسلام والعرب . ٤ - بحث الصورة الأصلية للاسلام في بساطته وبقائه وتجلياتها والكشف عن الزيوف التى اتصلت بها وتخليصها من الانحرافات . وينتم هذا الفكر الاسلامى في مجال الدفاع عن الاسلام بسبب واضحة أبرزها : ١ - الانصاف والتجرد الخالص من الهوى ، وفق الأسلوب العلمى العربى الذى كان أساسا مسبقا لما أسماه الغرب الأسلوب العلمى الحديث ولم يطبقه تطبيقا صحيحا في مجال نظريته إلى الاسلام والعرب ، وأفسده بتقليب الهوى والتعصب وعدم التحقق لإبلاغه الكمال مرتبة اليقين بالأسانيد والأدلة . ٢ - اتخاذ الأسلوب العربى الدقيق القائم على المنطق والدليل ، البعيد عن العاطفة والصناعة اللفظية أو الكتابة الانشائية العاطفية أو الخطابية . ٣ - عدم التعرض لجوانب القصور أو الاتهام للفكر الغربى أو العقائد الغربية في مجال الانتقاص ، أو التشكيك أو التعصب ، وقامت للمقارنة في مجال الانصاف استنادا على النصوص الفعلية والوثائق الأكيدة . وقد حققت هذه الحملة في الرد على الاتهامات والتحديات أثرا واضحا في العقل العربى والاسلامى المعاصر ، بلغ حد « عدم الثقة » بهذه الأبحاث التفريرية واتهامها بالقصور والهوى . ومن أجل هذا لا بد من دراسة للنظريات الغربية التى حملت لواء الحملة على الإسلام والعرب على نحو أوسع ممثلة في الاستشراق والتبشير وكتابات الغربيين ممثلة جميعا في إطار حركة التريب باعتبارها القوة المحركة والدائمة للاستعمار .

(٢)

من الاستعمار إلى التغريب

أن المراجعة الفاحصة لكل الدراسات التي تتصل بالتبشير والاستشراق والشعوبية والعائنية والغزو الفكري والاستعمار الثقافي والدعوات الهدامة كالألحاد والاباحية تكشف عن أنها ليست في الواقع الأمر إلا شعباً مختلفة لمخطط أساسي هو : « الأبقاء على نفوذ الاستعمار في العالم الإسلامي » ولما كان الفكر العربي الإسلامي يحمل قيماً ومفاهيم لا تقبل الاستسلام والخضوع والانطواء في قيم أخرى ولا لقوى مهيمنة ، فإن العمل الأساسي للنفوذ الاستعماري هو القضاء على هذه المقومات أو إثارة الشبهات حولها وإفسادها عن « طريق البحث » الذي يحمل طابع العلم والصحافة والتعليم في المدرسة والجامعة . ومن هنا يمكن أن يطلق على هذه الحركات كلها اسماً واحداً هو « التغريب » ومن هنا تنكشف الرابطة الأساسية الأكيدة بين الاستعمار والتغريب . ومن هنا يفهم كيف تدرج الاستعمار في هذه المحاولة فكانت أول أمرها « حملة تبشيرية » قوامها للرسولون والمدارس تحمل الدعوة إلى إخراج المسلمين من دينهم بالقوة أو بالاعراض ، وقد وقعت خلال تلك الفترة أحداث ضخمة ، وقد اجتاحت هذه المواجهة العالم الإسلامي منذ ١٨٣٠ إلى ١٩٣٠ تقريباً (خلال قرن كامل) في صورة حركة تبشيرية سجلتها دراسات وأبحاث ومؤتمرات وجرت من حولها مساجلات وحوار ومعارك فكرية وكانت مصر أبرز حلقة من هذه الحلقات ، غير أن هذه المرحلة لم تلته أن انتهت إلى عمل أشد تعقيداً وأكثر عمقا وأقل مصادمة وذلك عن طريق نفوذ دعاة التغريب ، هؤلاء الذين استطاع الاستعمار أن يصطفينهم ، وذلك بتخريجهم من معاهده وجامعاته في العالم العربي أو من بعثاته في أوروبا وأمريكا ، وقد أتى هؤلاء أن يقولوا من بعد هودتهم مناصب رئيسية في وزارات التربية والتعليم والمعارف فاستطاعوا أن يوثروا في المناهج والمؤلفات والصحف وأن يقودوا حركة تحويل خطيرة عن طريق تغيير المناهج وحذف كل ما يتصل بالقيم العربية الإسلامية الخافضة على اليقظة أو القوة أو الروحانية أو الخلق وفرض مفاهيم غريبة قوامها الإهجاب بالغرب وقتل روح المقاومة والإيمان وتمييع الملامح الأساسية العربية الإسلامية ، هذه المفاهيم التي تدس من خلال الدراسات التاريخية والفنية والإسلامية . ثم تنمو مع الزمن ويتسع نطاقها في الجامعات . وبذلك يمكن أن يقال أن دعاة التغريب في المرحلة الثانية في الثلاثينات كانوا بديلاً إيجابياً شديد الأثر خفي الغرض للتبشير وهذه هي المرحلة الأخطر حيث استقدمت الجامعات المستشرقين كما استقدمتهم مجامع اللغة وأضفى على أبحاثهم كثير من التقدير والإجلال ، وبحول الموقف بالنسبة لنقد هذه الاتجاهات ، فقد أصبحت بخلاف الصحف القوية ذات الصوت الجهوري في أبدي هذه القوى التغريبية ، وبذلك أمكن ضرب كل صوت يرتفع

بمراجعة هذه المواقف أو التشكيك في اتجاهها وفي ظل حملة التبشير الضخمة التي مرت بالعالم العربي ومصر عام ١٩٣٤ تحول الموقف كثيراً وأمكن أن تظهر أصوات قد تنهت في أعماقها إلى حركة التغريب فأفسحت صحيفتي البلاغ والسياسة اليومية صفحاتها لمواجهة هذه الحملة التي عرف رجل مثل الدكتور هيكل بواعثها وكان قد صدر في نفس الوقت كتاب « وجهة الإسلام » لستر جب وزملائه ... الذي كشف عن محاولة لتقييم حركة التغريب في العالم الإسلامي وفي نفس الوقت كان العمل لبقاء النفوذ الأجنبي قد أنهى مخطط التبشير وبدأ مخططاً أقل حدة في المظهر وأكثر عمقا في المضمون هو : « التغريب والشعبية » يتمثل ذلك في قول الدكتور صمويل زويمر قطب التبشير في العالم الإسلامي منذ أوائل القرن . « إن التبشير قد وصل إلى اسمي غاياته في مهاجمة العالم الإسلامي فأدى المهمة على أكملها وانتهى إلى نتائج لم يكن أحد يحلم بها منذ الحروب الصليبية ، ليس غرض التبشير المسيحي وسياسته إزاء الإسلام هو إخراج المسلمين من دينهم ليصبحوا مسيحيين ، أن المسلم لا يمكن أن يكون مسيحياً مطلقاً ، والتجارب دلتنا ودلت رجال السياسة على استحالة ذلك ، ولكن الغاية التي نرمى إليها إنما هي إخراج المسلم من الإسلام فقط ، ليكون ملحقاً أو مضطرباً في دينه ، وعندها لا يكون مسلماً ، لا تكون له عقيدة يدين بها ، عندها يكون المسلم ليس له من الإسلام إلا اسم أحد ، والملحد هو أول من يحتقر الإسلام والمسلمين .. » ٢ - لا شك أن الاستعمار يفهم جيداً أن (العالم الإسلامي) له قيم أساسية ومفاهيم واضحة تكون فلسفته في الحياة ورسالته في العالم . هذه القيم والمفاهيم مستمدة أساساً من « الفكر العربي الإسلامي » وهي في جوهرها تدعو إلى مقاومة النفوذ الأجنبي ، والغاصب والمنسلط والغازي ، وكل من يطمع في فرض سلطانه أيما كان نوع هذا السلطان . ومن شأن نقطة هذا الفكر ووضوحه ، ووصوله إلى دوائر التربية والتعليم والثقافة والصحافة أن يفرض مقاومة ضخمة لنفوذ الاستعمار وبالتالي يودي إلى زهزعة مكانه واضطراب مصالحه . لذلك فالاستعمار حريص على زلزلة مفاهيم هذه القيم والقضاء عليها . وذلك بإثارة الشبهات حولها ، ومنع وصولها ، وحجب بعضها ، وملأ الجو بمفاهيم جديدة مستوردة ، ليست أصيلة ولا نابعة من البيئة الأصيلة ، وهي مفاهيم معاكسة تماماً لتلك القيم ، قوامها المتعة واللذة الحسية والترفيه . وهدف هذه المفاهيم الجديدة ، خلق روح من التحلل ، والاستسلام والإعجاب بالقوى الغازي ، والتساعح معه ، والولاء له ، والصدقة معه ، وقتل هوامل الغيرة ، والمقاومة ، والخصومة معه ، واندحار مفهوم السكان الذاتي الخاص ، وبذلك تصل الطلائع الجديدة إلى التبع والانهلال والضعف والخور والاستسلام . خير أن هذه الخطة لا تنفذ بهذه البساطة واليسر وإنما تنفذ في دقة متناهية ، وقد استبطن الاستعمار

في دهاء جمع مظاهر العنف فيها، وغلب مظاهرها بطابع والمدينة والدهوة إلى التسامح وتقبل الرأي المعارض وتغليب روح المتعة والترف على روح الكفاح والجد وجعل دخائل أهدافه دقيقة مأكرة، ووضع لهدفه سمة من الزمن وفسحة من الوقت لا يستعملها ولا يكشف عنها . ولقد بدأ الاستثمار عمله لمقاومة مفاهيم الفكر العربي الإسلامي والقضاء عليها بالتحريف وإثارة الشبهات أول الأمر ظاهراً مسفراً باسم « التبشير » فلما لم يتحقق عن هذه المواجهة ألا تزايد الخصومة والمقاومة والتحدى كرد فعل ، غير وجهه الظاهر واخفى ووراء أساليب غير منهمة ، وقد استبطنت هذه المنظمات دعوته ، واستطاعت عن هذا الطريق الغامض أن تكسب كثيراً وأن تجند القوى للعمل . وقد انخنت من المدرسة والصحافة وبرامج التعليم والقصة والمسرح والفن والسبنا أدوات لها . واستعان في هذه الأعمال : بالاستشراق وكتاب الغرب المنعصين ، وإذا كان لنا أن تكون أبعد عن التعصب وأقرب إلى الإنصاف فلسنا نحكم أعمال الاستشراق والمستشرقين وكتاب الغرب إلا بقدر ما تحمل من انحراف ويقدر ما تتخذها دوائر الغرب الاستعمارية وسيلة للقضاء على مقومات الفكر العربي الإسلامي . ومن هنا نرى أن هدف الاستثمار والنفوذ الأجنبي بالسيطرة على فكره . هذه الغاية التي تحولت من عمل « التبشير » المكشوف في الثلاثينات إلى مجال جديد هو التفریب والشعوبية وأصبحت أبرز وسائله هي إذاعة الشبهات المختلفة على ألسنة كتاب جدد لهم أسماء عربية بعد أن كانت هذه الشبهات تذاع باسم رينان وهانوتو ودراكو وكرومر وليوني ولا فيجري ودنلوب كما أصبحت تداخ في صحف العالم العربي باللغة العربية باعتبارها ر منفعة من دراسات علمية قوامها إعادة النظر في التراث . وهنا أصبح دور النفوذ الأجنبي دقيقاً حفيماً أشد خطراً ، فإنه مضى يسير هذه الحركة من وراء ستار عن طريق مواصلة إثارة الشبهات حول القيم الإسلامية للفكر العربي الإسلامي . وقد كانت دائرة المعارف الإسلامية وكتابات مرجليوث ولويس شيخو ولا منس ورينان وفنسك وجولد تسير هي المرجع الأول لأغلب الباحثين ولا سبيل إلى الشك في أن النفوذ الاستعماري له أدواته وله قواه المضخمة التي يسير بها الأمور في سبيل تثبيت قواعده وذلك عن طريق إثارة الشبهات حول القيم الأساسية للفكر العربي الإسلامي بوصف أن هذه القيم من العوامل الفعالة في معارضته وما تزال الآراء المنصفة للمادة البعيدة عن التعصب والتحامل تؤكد شبهة الهوى أو الخطأ لأبحاث جانب كبير من كتاب الغرب الذين تسلكهم في صفوف المبشرين أو المستشرقين أو الباحثين ولا يخلو من الاتهام إلا فئة قليلة من الباحثين ، وحتى هؤلاء الذين خلت بواعثهم من الاتصال بدوائر الاستثمار لا يستطيع أكثرهم أن يعلم من المعجز الداني في استيعاب مفاهيم الفكر الإسلامي

على النحو الذى يجعله متقبلاً لدى أهل هذه الثقافة ، وذلك نتيجة اختلاف القيم الأساسية بين الفسكين الإسلامى والعربى . ويمكن تقسيم صراع هذه المرحلة إلى ثلاث مراحل .

(١) حركة التبشير . (٢) حركة الاستشراق . (٣) حركة التغريب .

١ — حركة التبشير

لا شك أن الحرب الذى شنها « الاستعمار والنفوذ الأجنبى » كانت تهدف إلى تغيير العقائد العربية الإسلامية أساساً أو التأثير فيها ، على أساس أن الحضارة الغربية للسيطرة لها عقائدها ومفاهيمها ، وهى العقائد والقيم التى أفترض أنها يجب أن تسود فى المناطق التى تحتلها وهى لو استطاعت أن تحقق ذلك لاستمرت تبعية هذه الأمم لها دون مناهب ، واستمر النفوذ الاستعمارى مسيطراً ولتحول من الخصومة إلى الولاء . وقد فلسف الاستعمار هذا المعنى حين أدهى أنه قادر على عمدين المولدين وأن الأمم البيضاء هى الأمم التى تسود ، كما حرص فى مخطط تأكيد نفوذه على أن يعمل وأمامه قاعدة أصلية : هى أن بناء مفاهيم الفكر العربى الإسلامى وقيمه من شأنه أن تحول دون استمرار هذا النفوذ ، ويؤدى إلى مقاومته الدائمة ومن هنا كانت حملات التبشير تعاونها الشبهات التى يثيرها الاستشراق حين تتجمع فى مخطط تغريبى يحمل لواء الشعوبية من أجل هدم هذه المقاومة وإضعافها وإحلال مفاهيم غربية بديلاً عنها ، ويرى تقي الدين الزينباني أن الذى حمل الأوروبيين إلى إنشاء الجمعيات التبشيرية فى الشرق هو ما عانوه فى الحروب الصليبية من صلابة المسلمين وجلدهم على الجهاد ووحدتهم فى المقاومة وقد بحثوا عن السر فى ذلك فوجدوه فى « الإسلام » لأن عقيدته هى منشأ هذه القوة العظيمة عند المسلمين . ومن هنا كان مفهوم التغريب هو تشكيل المسلمين فى تاريخهم ودينهم ووعظهم عقائدهم . ويمكن أن يقال أنه بعد فشل الحروب الصليبية ، التى كانت أساساً حركة استعمارية ، كانت الخطوة هى تحويل العالم الإسلامى عن مقومات فكره باعتبارها القوة الأساسية التى هى مصدر المقاومة والانتصار ، فإذا لم يكن إخضاع العالم الإسلامى كله للمسيحية الغربية وهى غير المسيحية للشرقية السمحة بإخضاعه للثقافة الغربية كبديل وحيد أكد لبقاء النفوذ الغربى . وقد تحقق أن إخضاع العالم الإسلامى لا يتم إلا عن طريق الثقافة ، ومن هنا وضعت الخطوة على مستويين : مستوى التبشير حتى ١٩٣٠ ثم مستوى التغريب بعد ذلك وقد أثار كثير من المؤرخين أن هدف النفوذ الاستعمارى عندما اكتشف طريق رأس الرجاء الصالح ، كان هو الوصول إلى الهند عن طريق الالتفاف حول العالم الإسلامى وتطويقه ، حيث أن الطريق عبر مصر يحمل التجارة الأوربية بيد

المسلمين ، فلما اكتشف طريق رأس الرجاء وجد البرتغاليون أنفسهم أمام الأبواب الخلفية للعالم الإسلامي وهي منافذ ضعيفة التحصين ومن ثم عملت البرتغال على ضرب الاسلام واضعاف المسلمين واستعمار بلادهم ، هذه الخطة ما كانت تتم بالسيف من أجل التفوق الاقتصادي فقط بل للقضاء على الإسلام كمقيدة دينية ستمائة ، لهذا جاء التاجر الأوربي إلى الشرق تحمسه المدافع واشق له السيوف للطريق ، ومن وراء التاجر جاء المبشر وقد أيد الاستعمار أعمال التبشير وحماها ، بل أن اللورد كرومر في مصر كان يسجل في تقاريره السنوية خطوات التبشير وأعماله واقتراحاته لتوسيع نطاقه ، كما أعلن بلفور وزير خارجية بريطانيا تأييده لحركات التبشير في تصريح واضح له جاء فيه : أن المبشرين هم ساعد جميع الحكومات المستعمرة وعصدها في كثير من الأمور الهامة ولولاهم لتعذر على تلك الحكومات أن تذلل كثيرا من العقبات . وقد أشار الدكتور مصطفى الحفناوى في دراساته عن قناة السويس كيف كان لرجال التبشير من مساع وخطوات في سبيل حض المستعمرين على إنشاء قناة تصل البحر الأبيض بالبحر الأحمر تكون تحت نفوذ فرنسا وبريطانيا وذلك للقضاء على وحدة العالم العربي وتمزيق كيان العالم الإسلامي . وفي هذه المرحلة عمل الاستعمار على رصد أموال طائلة في مزايا الدول المستعمرة كما قدمت الكنيسة الرومانية مبالغ لاحد لها ، فقد تم الصلح بين الحكومة الإيطالية وبين الفاتيكان في الثلاثينات وأبرمت معاهدة (لاتران) التي ردت إلى الفاتيكان الأمور التي كانت الحكومة الإيطالية قد حجزتها منذ عام ١٧٨٠ وقد بلغ ما استولى عليه الفاتيكان ٥٧٠ مليون ليرة إيطالية . وكان أول ما عمله الفاتيكان إن أرصد هدة ملايين للتبشير في الشرق الأدنى ، كما قدمت دوائر وزارات الاستعمار في الحكومات الغربية في أوروبا وأمريكا حشودا ضخمة من المبشرين الذين يلبسون أثواب العلماء والأطباء ، ويعد أعان على توسيع نطاق التبشير في البلاد العربية والإسلامية وجود نفوذ الاحتلال الذي كان لسان هذه البعثات وحى هذه الارشاليات وغيرها بالاعتمادات وود عنها مقاومة القوى الوطنية لها في ظل نظام الامتيازات الأجنبية الذي يجعل من الصعب على السلطات الحاكمة أن تراقب حركات المبشرين أو تواجه تصرفاتهم . كما حمل لواء التبشير زعماء الاستعمار في العالم العربي والإسلامي : السكردينال لا فيجرى في تونس والمارشال ليوى في المغرب واللورد كرومر في مصر والقائد وغردون في السودان . وقد عمدت هذه الارشاليات والمدارس الأجنبية على وضع للتوراة بين أيدي الطلاب المسلمين على أنها كتاب تدريس أساسي ، وفي مادة الترجمة استعملت نصوص التوراة في الترجمة من اللغة العربية إلى الانجليزية ، وقد اثبتت في أكثر من مناسبة شبهة أن بعض الكتب التي توضع في أيدي الطلاب تحمل اتهامات وشبهات للإسلام والعرب والتاريخ ، وأن أغلب كتب الطلاب لا تختلف عن الكتب للطائفية ولما كانت

معظم الحكومات في العالم العربي خاضعة لنفوذ الاستعمار — إذ ذاك — ونظراً لأن هؤلاء الساسة في الأغلب كانوا على ولاء مع الإستمارة ، فإن هذه الحكومات لم تجد عندها القدرة على مواجهة منساجع هذه الإرساليات . ومع أن الإستمارة قد خرج اليوم من معظم هذه الأقطار فإن نفوذها الثقافي لا يزال قائماً هو في بيروت والمغرب وتونس . وقد أشارت المبشرة « آن ملبجان » إلى ذلك في الماضي حين قالت سنة ١٩٢٦ أنه في كليات البنات في القاهرة بنات أبأوهن باشوات وبكوات وليس ثم مكان آخر يمكن أن يجتمع فيه مثل هذا العدد من البنات المسلمات تحت النفوذ التبشيري ، ولن يوجد ثمة طريق إلى حصن الإسلام أقصر مسافة من هذه المدرسة . وقد عاش هذا المعنى دافعاً للعمل حتى يطلب لويس ماسنيون بالنسبة للطلاب الشرقيين الذين يأتون إلى فرنسا « وجوب » أن يلوفوا بالمدينة المسيحية الغربية ، وقد تعددت هذه الكليات في بيروت واسطنبول والقاهرة وأسيوط ولاهور طاصمة البنجاب وفي المغرب كله وفي السودان .

٥ — وقد حمل التبشير لواء الدعوة عن طريق المدرسة والمستشفى معاً ، وتوسع التبشير عن طريق أعمال البر والإحسان وفي محيط الطبقات الفقيرة والمريضة ، وفي المستشفيات كانت تقام الصلاة المسيحية في كافة عتابر المرضى في الصباح والمساء وتلقى المحاضرات بالقانونوس السحري ، ويقوم موظفون إخصائيون في التبشير بزيارة كل مريض في مكانه وتتوالى الزيارات بعد الشفاء في المنازل . أما في مجال المدرسة فكان ذلك عن طريقين : (١) التأثير في برامج المدارس الحكومية وتوجيهها عن طريق النفوذ الإستمارة المسيطر على الحكومات . (٢) برامج المدارس والمعاهد والجامعات التابعة للمرسلين أنفسهم ، وقد أشار إلى هذا « ليوبولد فابس » في كتابه « الإسلام في مفترق الطرق » فقال : أن هدف المبشرين هو إضعاف القيم الإسلامية عن طريق شرح تعاليم الإسلام ومبادئه شرحاً يضعف المسلم في تمسكه بالإسلام ويقوى في نفسه الشك فيه كدين أو كمنهج سلوكي ، ولا شك أن إرساليات التبشير تعجز عن أن تزعزع العقيدة الإسلامية في نفوس أصحابها ، وأن ذلك لا يتم إلا بث الأفسكار التي تنسرب مع اللغات الأوروبية . وهكذا عن طريق التعليم اتخذ التبشير وسيلة إلى تغيير المفاهيم الأساسية والقيم وقد أولى التبشير مدارس رياض الأطفال ومدارس البنات أهمية أكبر للتأثير على هقول للنشئة وعلى المرأة التي ستكون الأسرة فيما بعد ، وكذلك في ميدان التعليم العالي باعتبار أن رجاله هم قادة الفكر وولاة المناصب الكبرى في بلادهم .

٦ — وقد رسم التبشير أهدافه في نقاط ثمانية : (١) توهين قيم الفكر العربي الإسلامي والنفس من اللغة العربية الفصحى (٢) إضعاف التمسك الداخلي (٣) خلق تخاذل روحي ومعنوى ، وإيجاد شعور

بالنقص في نفوس المسلمين والشرقيين عامة وحملهم من هذا الطريق على الرضا والخضوع للمدنية المادية (٤) إضعاف العقيدة في نفوس المؤمنين بها على أساس أن الشعوب التي تتحل عقائدها القومية وتضعف تغدو فريسة يسيرة للغزو الفكري . (٥) تقطيع أواصر الوحدة والإخاء والترابط من إجراء العالم الإسلامي . (٦) السخرية والتشكيك بمختلف الجوانب التي يعتز بها العرب والمسلمون من تاريخ وتراث وقرآن وبطولات وأجناد وموالاة التحقير والازدراء بالعالم الإسلامي وأمم في المجالات المختلفة ووصفه بالضعف والتأخر وتسميته بالأمم المختلفة (٧) تأجيج الخلافات بين الطوائف ، وإثارة الفتن والفلاقل (٨) إفساد الخصائص القومية في الشعوب الشرقية والإسلامية والعربية .

تعليمات التبشير كما رسمها زويمر وبلس وشاتليه : (١) يجب أن يكون تبشير المسلمين بواسطة رسول من أنفسهم ومن بين صفوفهم لأن الشجرة يجب أن يقطعها أحد أعضائها . (٢) على المبشرين ألا يقنطوا إذا رأوا تبشيرهم للمسلمين ضعيفة إذ من المحقق أن المسلمين قد نما في قلوبهم الميل الشديد إلى علوم الأوروبيين وتحرر النساء . (٣) على المبشرات أن تزول منازل المسلمين وتجتمعن بسيداتهم . (٤) إسماعنة المبشرين في سبيل إنقاذ دعايتهم بالموسيقى والمستشفيات والمدارس والملاجئ . (٥) على طبيب الإرسالية ألا ينسى ولا لحظة واحدة أنه مبشر قبل كل شيء وطبيب بعد ذلك . (٦) إسماعلة فرصة المرض والسيطرة على المريض وانتهاز فرصة الضعف والحاجة وعدم القدرة على التفهم والإقناع والدس للعقل الباطن بالإيحاء . (٧) الإحسان والتعليم لها أهمية كبرى في مخطط التبشير ، ولكن على أن تكون وسائل فقط ، لا غاية في نفسها . (٨) ليس هدف التبشير في الأغلب نشر المسيحية بقدر ما هو هدم الإسلام . وتدل المراجعات إلى أن أولى محاولات التبشير وبعثات المرسلين بدأت في بومطن ١٨٩٠ حيث نشأ المجلس الأمريكي لندوب البعثات المصرية ، وبعد تسع سنوات أرسلت أولى البعثات البشرية إلى الشرق الأدنى واتخذت من « مالطة » مركزاً لها منذ مطلع القرن التاسع عشر ، وقد استعين بالمطبعة عام ١٨٩٥ في إعداد المطبوعات اللازمة ، ثم بدأ تجول هذه البعثات في شمال البحر الأبيض ، وذهب بعض المبشرين إلى القدس ثم إمند التبشير إلى بيروت وأسست للطبعة الأمريكية في مالطة وفي بيروت عام ١٨٣٤ ثم بدأت أولى ترجمة عربية للتوراة . فالطلة هي أول مركز تبشيري في الشرق ، ثم كانت بيروت للمركز الثاني ، وقد بدأت منظمة الجزويت عملها في لبنان عام ١٦٢٥ . وفي عام ١٨٦٦ أنشئت الكلية السورية الإنجيلية (الكلية الأمريكية) وكلية القديس يوسف ١٨٧٣ (الكلية الفرنسية) وكان أبرز المرسلين الأمريكيين في بيروت هو كرنيليوس فيان ديك . وقد عمل ثلاثة من كبار الباحثين اللبنانيين مع المرسلين هم : فارس الشدياق وناصف

اليازجى وبطرس البستانى عمل فارس الشدياق فى تصحيح تراجمهم العربية ، بدأ عمله فى مالطة ثم استكمل فى لندن وساعد على ترجمة التوراة إلى العربية (وقد طبعت التوراة ١٨٥٧ أما اليازجى فقد عمل مع المرسلين سنة ١٨٤٠ وساعد على ترجمة التوراة وكذلك عمل البستانى . وفى هذا الجو تكونت الجمعية العلمية السورية ١٨٤٧ بتوجيه وحماية الأمريكين وحملت لواء الدعوة إلى القومية العربية ولم يكن عجباً أن يبرز هذا التيار فى مثل هذا المحيط ، فقد كان الهدف هو تمزيق الوحدة القائمة فى ظل الدولة العثمانية ، وقد رافق هذا رافق هذا الإتجاه حملة ضخمة على الخلافة والخليفة والحكم العثمانى ، وكانت هذه الحركة وهذه الحملة تهدف إلى تمزيق الكتلة المرتبطة بإثارة الخلاف والتفرقة باسم « عرب وترك » وإثارة العداء بدعوى اغتصاب الدولة العثمانية حق العرب ومحاولة اعتبار تركيا العثمانية هى الإسلام نفسه ، وفصل مفهوم القومية عن الفكر العربى الإسلامى وإحلال الفكرة العثمانية أو اللادينية للقومية محل مفهومها الطبيعى ، وهكذا كانت دعوة القومية العربية العربية على يد دعايتها الأولى سلاحاً لهدم الدولة العثمانية وإسقاطها ثم إسقاط الخلافة وهدم الوحدة بين العرب والمسلمين . وهكذا ترك الدور الأمريكى فى الثقافة العربية الإسلامية منذ ذلك الوقت ، فقد بدأت المطبعة الأمريكية عام ١٨٣٢ وبدأت ترجمة التوراة ١٨٣٧ واستمرت حتى ١٨٦٥ ثم جرى تعريب الكنيسة فى العالم العربى وبدأ دور الثقافة الفرنسية فى نفس الوقت فى بيروت أيضاً واستمر ومن هنا حملت بيروت لواء نشر ودعم نفوذ الثقافتين الأمريكية والفرنسية فى الأدب العربى بينما حملت مصر لواء نفوذ الثقافة الفرنسية حتى ١٨٨٢ ثم نافسها نفوذ الثقافة البريطانية التى حملته مصر والعراق والسودان من بعد ، بينما حمل للغرب العربى لواء الثقافة الفرنسية وحدها . أما الجامعة الأمريكية فقد بدأت فى بيروت ١٨٦٦ بدأت مع ستة عشر طالباً وبلغ عدد الطلبة المسجلين فى السنوات الأخيرة ثلاثة آلاف وثلاثمائة يمثلون خمسين جنسية وأكثر من أربعين طائفة دينية . فقد أعلن مديروها أنها مفتوحة دون أى اعتبار للون أو الجنس والدين ، وقال بعض الباحثين أن خريجها يخرج منها مؤمناً بالله واحد أو بآلهة عديدين أو غير مؤمن بأى إله . وقد باع مجموع خريجي الجامعة الأمريكية فى بيروت الآن ٧ آلاف منهم ١٤٠٠ طبيب وعديد من رؤساء الوزراء والأساتذة والنضاة والأطباء والصحفيين . وليست الجامعة الأمريكية فى بيروت إلا نموذجاً لعشرات السكليات والإرساليات فى فرض الطقوس الدينية على مختلف الطلبة ، فلما حاول بعض الطلاب والامتناع عن الإشتراك فى الصلوات : قيل لهم « هذه كلية مسيحية أسست بأموال شعب مسيحي ، ولا يمكن للؤسسة أن تستمر إذا لم يسندوها هؤلاء ، وكل هذا قد فعله هؤلاء ليوجدوا تعليماً يكون الإنجيل بهض موارده » . وإذا كانت هناك شبهة فى أن هذه المعاهد والإرساليات خاضعة للتبشير ، فإن اختيار جميع رؤساء هذه الجامعات والمعاهد من القس يبرجح

كفة القول بارتباطها بالتبشير . وهكذا تركزت في لبنان أضخم أعمال التبشير والتغريب منذ ذلك الوقت المبكر وقد كان للبنان ظروفه التاريخية في ارتباطه بالغرب وفي الصراع بين المارون والدروز ، الذي كان في حقيقته صراع بين النفوذ الإنجليزى والفرنسى ، والذي فرض عليها وضعها الخاص ، وقد أصبحت ميداناً للسباق بين الإرساليات الأمريكية والفرنسية وفي مصر تولى إدارة شئون التعليم والغربية دوجلاس دنلوب الذى كان في أول أمره مبشراً في إحدى مدارس الإسكندرية ، وفي مصر ركز التبشير عمله ، منذ أواخر إسماعيل في القرن التاسع عشر وتوسع نطاقه بعد الاحتلال ١٨٨٢ ، وفي الثلاثينات من هذا القرن برزت حركة عنيفة ذات خطر ، وفي السودان جاعر غردون بضرورة تنصير السودان ١٨٧٨ وعندما استردت بريطانيا السودان بعد احتلال مصر نشطت حركات التبشير وأرسلت الرهوط من المبشرين ١٨٩٩ وفي سنة ١٩٠٥ دعا كرومر المسلمين إلى إنشاء مراكز للتبشير في مديريات جنوب السودان وتنصير قبائل الدنكا .

وقد عقدت حركة التبشير عدداً من المؤتمرات : (١) مؤتمر القاهرة ١٩٠٦ ، (٢) مؤتمر هولندا ١٩٣٥ ، (٣) مؤتمر بيروت ١٩١١ ، (٤) مؤتمر لكنو (الهند) ١٩١١ ، (٥) القدس ١٩٢٤ — و١٩٢٨ ، (٦) مؤتمر القدس ١٩٣٥ . (٧) المؤتمر الأنطاكي (تونس) ١٩٣٠ ، (٨) مؤتمر التبشير العالمى في أدنبره ١٩١٠ ، وفي عام ١٩٢٤ عقدت مؤتمرات للمبشرين في القدس وبرمانا (لبنان) وقسنطينة (الجزائر) وحلوان (مصر) . ومن عجب أن اختير لهذه المؤتمرات ، المناطق الزاخرة بالقوى الإسلامية أمثال لكنو في الهند وقسنطينة في الجزائر . وقد تناولت هذه المؤتمرات دراسة الخطط الخاصة بالعمل في مجالات التبشير وأشارت إلى الخطوات التي تمت في سبيل تحقيق أهدافها . وقد ألهنت في هذه المؤتمرات حقائق بالغة الأهمية ، أهمها تأكيد أهداف الاستثمار من اتخاذ التبشير سلاحاً من أسلحته ووسيلة من وسائله ، ومهما يكن من أمر حركة التبشير في تاريخنا فإننا حين ننظر إليها بعد أن تحولت إلى مرحلة جديدة لا نرى إلا أنها جزء من حركة للتغريب الكبيرى التي كانت خطوة في سبيل الوصول إلى أعماق الأهداف الأساسية .

وقد أشارت هذه التقارير إلى أهمية إلغاء الخلافة وأنها كانت هاملاً من عوامل انحلال الرابطة الاجتماعية في الإسلام ، وأهمية الدعوة القومية على النحو الذى حاول الاستعمار فرضها ، وأنها على حد تعبير « زويمر » تدهر روح الجامعة الإسلامية وتحل محلها . وأن هذا كله قد أدى إلى تفكك الوحدة في العالم الإسلامى ، حيث أصبح التركى مثلاً يقدم تركيته على إسلامه . وكذلك الاهتمام بأثر الحملة على كل قديم وطلب العلوم الحديثة مما يظن أنه يضيغ على مقومات الفكر العربى الإسلامى . والواقع أن

هذه النظرة لم تكن نظرة صادقة ، ولا هلمية ، وأنها انبعثت أساساً من التعصب ، أو بدافع الدعاية المسبقة لتشجيع المسلمين وحفز همهم ، والدليل على ما نقول هو أنه بعد مرور أكثر من أربعين عاماً يتكشف بوضوح أن الرابطة العربية لم تقض على الإخوة الإسلامية بل ربما زادت قوة ، وأن دهورات التجديد لم تقض على التراث ، وأن طلب العلوم يسير مقومات الفكر العربي الإسلامي ، وقد أشارت تقارير التبشير إلى أهمية العمل من ناحية التعليم وأشار زويمر إلى أثر الاستثمار في مخططات التعلم ومناهج التربية في العالم الإسلامي إشارات ذات أهمية توضع موضع الاعتبار : « أن السياسة الاستعمارية لما قبضت على برامج التعليم في المدارس الابتدائية أخرجت منها القرآن ثم تاريخ الإسلام ، وبذلك أخرجت ناشئة لا هي مسلمة ولا هي مسيحية ولا هي يهودية ، ناشئة مضطربة مادية الأغراض لا تؤمن بعقيدة ولا تعرف حقاً ، فلا للدين كرامة ولا للوطن حرمة » . وفي هذا يقول مدير الجامعة الأمريكية « أنهم يراقبون سير « القرآن وتاريخ الإسلام » في المدارس الإسلامية ويجدون فيه الخطر الداهم . والواقع أن بعض الأقطار الإسلامية التي تحررت من نفوذ الاستعمار قد غيرت مناهجها كمصر مثلاً ، وبعض الأقطار الأخرى مازالت خاضعة لنفوذ الثقافة الأجنبية وخاصة في العالم العربي ، فضلاً عن حرية العمل التي ما تزال تلقاها الجامعات الأجنبية ومعاهد الإرساليات في بعض إجزاء العالم العربي . وقد أولى التبشير أهمية كبرى للتقسيم السياسي الذي حدث بعد الحرب العالمية الأولى وانحلال الدولة العثمانية ، وقيام دول حكومات مستقلة في كل جزء من أجزاء العالم الإسلامي ، ورأى أن هذا التقسيم من شأنه أن يعين على توسيع حركة التبشير ، وقد اهتم زويمر في تقريره عام ١٩٣٤ إلى أن الإسلام مازال هو العقبة في طريق تقدم التبشير في أفريقيا وأن الشيخ والدرويش هو صاحب النفوذ في أفريقيا وقد أشار غيره إلى أن الإسلام قد خطا في غضون المائة عام الماضية (١٨٣٣ — ١٩٣٣) خطوات واسعة ، فقد اعتنق الإسلام في الهند وحدها ستة ملايين من الهندوس والنبوذيين وفي أفريقيا تضاعف هذا الرقم عشر مرات . وقال زويمر في تقاريره أن الإسلام في أفريقيا قد كشف عن سره تقدم الإسلام في مركزه الواسع في الشمال ومعاقله في السواحل إلى الجنوب والغرب الأفريقي ولقد أخطأ المفسرون في تقديراتهم السابقة لأنه تبين لهم فيما بعد أن بعض البلاد التي كانوا يحسبونها خالية من الأديان المعروفة ، هي إما إسلامية محضة إما أنها على أهبة الدخول في الإسلام . وقال مستر والتير سكوتير بمئة التبشير في حوض النيل أن الإسلام لا يزال صلباً كالصخرة وأشار زويمر في تقرير ١٩١٤ إلى أن المسلمين يزدادون قابلية للإلحاد إزدياداً هائلاً ، وأن هدم الإسلام في نفوس المسلمين له أهمية في شيء واحد هو قبول الفكر الغربي كصديق دولي . وأشار إلى أن الأحوال في مختلف البلدان الإسلامية إذ ذاك ملائمة لأعمال التبشير ، وأن الدول القائمة — إذ ذاك — أصبحت صديقة للتبشير

وهذه القوى ، وأن الدستور الجديد في مصر عام ١٩٢٤ اشتمل على نصوص قاطعة تكفل الحرية الدينية وصيانتها وأنه يمكن تقديم المعرفة (أى التغريب) هو طريق : (١) الكتاب والصحيفة . (٢) ومنهج التعليم والتربية في وزارات المعارف والتربية (٣) البعثات إلى المعاهد الغربية ، وبما يذكر أن مؤتمراً ١٩٢٦ في القدس عقد برئاسة (جون موط) الرئيس العام لجمعية الشبان المسيحيين العالمية ، وقد ردد المؤتمر المطاحن القاسية على الاسلام ونبي الاسلام ، وقوبلت هذه المطاحن بمجملتها عاصفة من احتجاج المسلمين في مختلف أنحاء العالم . وقد أصدرت مؤتمرات التبشير عديداً من القرارات كان من أهمها : ١ — قرار التعليم والتربية : د في كل حفل من حقول العمل يجب أن يكون العمل مرجحاً نحو النشء الصغير من المسلمين ، وموزعاً فيما بينهم ، ليحيط بهم وليكونوا منه على صلة مباشرة ، ويجب أن يقدم هذا على سواه في الاقطار الاسلامية ، فإن بزوع روح الاسلام في النشء الحديث يبتدىء باكرآ من عمره ، فيجب والحالة هذه أن يؤتى بالنشء الصغير من المسلمين قبل أن يتكامل نمو عقليتهم وإبعادهم عن القوالب الإسلامية فتتسو عقليتهم وأخلاقهم . ولم يزل التعليم التبشيري هو أفضل طريقة للوصول إلى المسلمين : وأشار التقرير إلى ضرورة البحث عن : د السبب الذي دعا إلى كون الإسلام هو الدين الذي نزل في تلك البقاع والبلدان وعاش وعلا علواً كبيراً أكثر من ألف سنة . وقد نظم التبشير خطاه في عمليتين كبيرتين :

١ — « المؤلفات » ، وقد وضع المؤلفون ألوف الكتب للملوء بالعلم في العرب والإسلام ، كما ركزوا على طبع التوراة وتوزيعها ، وقد أنشئت جمعية التوراة في بريطانيا عام ١٨٠٤ وفي خلال القرن التاسع عشر استطاعت أن توزع ١٦٠ مليون نسخة في ٣٦٤ لغة . كما بدأت في (١٩١٢) م ١٣٣٠ هـ مجلة العالم الإسلامي وهي مجلة أدبية إجتماعية تنحول إلى مجلة تبشيرية . (٢) « إعداد الدعاة » وقد أشارت تقارير التبشير إلى تخرج دعاة متفهمين تنقيفاً حالياً في اللغات السامية ، مع القبض على ناصية اللغات العامية والفصحى والتخرج الكامل في العلوم الإسلامية وفهم روح المسلم وخصائص عقله ، ودراسة تاريخ الإسلام ، وما هو حي من الإسلام المعاصر في المذاهب والطرق الصوفية . كما أعدت برامج خاصة ومعاهد لإعداد المبشرين تصور الشرق بصورة التأخر والضعف ، وقد أنشئ في الفاتيكان معهد خاص لدرس الفقه الإسلامي والعقيدة الإسلامية حتى يتمكن المبشرون اللاتينيون من مهاجمة الفكر العربي الإسلامي . وقد انتدب لهذه المعاهد بعض الدوامة من اليهود والأتراك المدعين الإسلام . وتبدو صورة الفكر العربي الإسلامي كما تصوره تقارير زعماء التبشير : بلس ، زويمر ، شاتليه على هذا النحو : (١) أن الألوف يتجهون كل عام إلى مكة ويشربون ماء زمزم ، إلا أنه بالرغم من وجود

كل أسباب الارتباط الخارجى والذى يجعل لفكرة الجامعة قوة حقيقية ، فإنه يستحيل أن يكون من المسلمين عنصر حقيقى فى استطاعته أن يجمع شمل السنين والشيعة معاً ويضم الأتراك والفرس والهنود إلى العرب ليكافوا ببدأ واحدة (بلس) . (٢) فى أفريقيا ، والتجارة كلها فى يد القبائل الإسلامية . ومن الحق أن التاجر المسلم يث فى هؤلاء الوطنيين مع بضاعته التجارية دينة الإسلامى وحضارته الراقية . والإسلام فى أفريقيا صديق مساعد على انتشاره هو الاستعمار الأوروبى . (٣) أن بين الأوروبى والأفريقى هوة تفرق بينهما ، والمسلمون قد تمكنوا من إزالة الهوة التى كانت بينهم وبين الزوج (زويمر) . (٤) أن التقسيم السياسى الذى طرأ على العالم الإسلامى (بعد الحرب العالمية الأولى) سيمهد السبل لأعمال المدنية الأوربية ، إذ من الحق أن الإسلام يضمحل من الوجهة السياسية وسوف لا يمضى غير وقت قصير حتى يكون الإسلام فى حكم مدنية محطة بالإسلاك الشائكة . وأن الإسلام الآن فى سبيل التنازل عن أوضاعه وخصائصه الاجتماعية ، إذ الضعف التدريجى فى الاعتقاد سوف يقضى إلى انحلال الروح الدينية من أساسها (شاتلية) (٥) ليس ثم طريق إلى حصن الإسلام أقصر مسافة من « المدرسة » أن المدرسة أقوى قوة لجمل الناشئين تحت تأثير الحضارة الغربية ، هذا التأثير يستمر حتى يشمل أولئك الذين سيصبحون يوماً ما ، قادة أوطانهم (أنا مليجان) . (٦) إن كثيرين من المسلمين قد زرع اعتقادهم حيثما تعلموا اللغة الإنجليزية ، أن الكتب المدرسية الغربية تجعل الاعتقاد بكتاب شرق مقدس أمراً صعباً جداً (تكللى) . (٧) أن على فرنسا أن يكون عملها فى الشرق مبنياً على قواعد التربية العقلية وذلك حتى تثبت فى دين الإسلام التعاليم المستمدة من المدرسة الجامعة الفرنسية (شاتلية) (٨) أن نشر المدنية الغربية فى العالم الإسلامى كفيل بزعمه العقيدة الإسلامية فى نفوس المسلمين . (٩) أن عدد المسلمين الذين يزورون باريس سنوياً يزيد على عدد المسلمين الذين يحجون إلى مكة .

ولقد كان من أبرز من تصدى للتبشير فى العالم العربى : شاتلية ، وبلس وزويمر ، أما شاتلية فبرى أن إرساليات التبشير تعجز عن زحزحة العقيدة الإسلامية من نفوس معتقديها ولكنها تستطيع أن تقضى لبائتها من هدم الفكرة الإسلامية ببيت الأفكار التى تنسرب مع اللغات الأوروبية . ويقول : ينبغي أن يكون عمل الاستعمار مبنياً على قواعد التربية العقلية ، وذلك بالتأثير على عقول أبناء الشرق وقلوبهم . وهى المدارس الفرنسية أن تثبت فى دين الإسلام التعاليم المستمدة من المدرسة الفرنسية . وهناك أن ينبغي لفرنسا أن يكون عملها فى الشرق مبنياً قبل كل شئ على قواعد التربية العقلية والتأثير على عقول أبناء الشرق وقلوبهم ، ليتسنى لها توسيع نطاق هذا العمل والتثبت من تأييده ، ويقول أنه يجدر بنا لتحقيق ذلك بالفعل ، أن لا يقتصر على المشروعات التى يقول الرهبان والمبشرون وغيرهم

بها ، بالنسبة إلى الغرض العام الذى نحن نتوخاه ، وهو غرض لا يمكن الوصول إليه إلا بالتعليم الذى يكون تحت نفوذ الجامعات الفرنساوية ، نظراً لما اختص به هذا التعليم من الوسائل العقلية والعلمية ، ولما نلرجو أن يخرج هذا التعليم إلى حيز الفعل ليبث فى دين الإسلام التعاليم المستمدة من الجامعة الفرنساوية . ولا شك فى أن إرساليات التبشير من روتسانية وكاثوليكية تمجزن عن أن ترحل العقيدة الإسلامية من النفوس متتحليها ولا يتم لها ذلك إلا بيبث الأفكار التى تتسرب مع اللغات الأوربية ، فبنشرها اللغات الانكليزية والألمانية والهولندية والفرنسية ، يتحرك الإسلام بصحف أوروبا وتتهد السبل لتقدم إسلامى مادي ، وتقضى إرساليات التبشير لبائتها من هدم الفكرة الدينية الإسلامية التى لم تحظ كيانها وقوتها إلا بمزلتها وانفرادها . ولا ينبغي لنا أن نتوقع من جمهور العالم الإسلامى أن يتخذ له أوضاعاً وخصائص أخرى إذا هو تنازل عن أوضاعه وخصائصه الاجتماعية ، إذ الضعف التدريجى فى الاعتقاد بالفكرة الإسلامية وما يتبع هذا الضعف من الانتقاض والاضمحلال لللازم له سوف يقضى إلى إنحلال الروح الدينية من أساسها لا إلى نشأتها بشكل آخر . والتنظيم السياسى الذى طرأ على الإسلام ميمهد السبل لأعمال المدنية الأوربية إذ من المحقق أن الإسلام يضمحل من الوجهة السياسية ، وسوف لا يمضى غير زمن قصير حتى يكون الإسلام فى حكم مدينة محاطة بالأسلاك الأوربية . وقد كذبت الأيام كل ما ذهب إليه شاتليه هام ١٩٣٠ وما بعدها ، فإن الإسلام لم يضمحل ولم يستطع الفكر الغربى أن يسيطر على مقومات الفكر العربى الإسلامى أو يقضى عليها ، واستطاع فكرنا أن يزداد قوة على طريقته فى الإمتصاص والإقتباس دون أن يفقد قاعدته أو مقوماته . أما (بلس) فقد تحدث طويلاً عن تاريخ التبشير وقال أن ريمون بول الأسبانى هو أول من تولى التبشير بعد أن فشلت الحروب الصليبية فى مهمتها فوصلت إرساليات التبشير إلى الهند وجزائر الهند وجاوة وسواحل أفريقيا ، وقد إهتمت هولندا بالتبشير فى جاوة فى أوائل القرن الثامن عشر حتى قسمت جاوة إلى مناطق لكل منها كنيسة ومدرسة . وفى ١٧٩٥ تأسست جماعة لندن التبشيرية ثم انتقلت إلى نيويورك وألمانيا والبنمرك وهولندة وسوسرا ، وأشار إلى تأسيس جمعية الشبان المسيحية ١٨٥٥ من الانجليز والأمريكان وأن مهمتها هى نشر الانجيل بين أبناء الجيل الحاضر .

وأشار بلس إلى أن المبشرين الكاثوليك دخلوا ربوع أفريقية منذ القرن الخامس عشر أى فى أثناء الاستكشافات البرتغالية ، ثم تركزت قواهم فى أفريقيا الغربية ثم توسعت فى أفريقيا الشرقية والحبشة وعززت الدول المحتلة إرسالياتها ، وكان أهمها من الكاثوليك والبروتستانت ، وفى أوغندة بدأت حركة الرهبان البيض الذى ألف إرسالياتهم الكردينال لافيجرى . ثم توافد المبشرون على

أفريقيا الوسطى عقب بمئة ولفصون وسبعمائة ١٨٧٧ وتوسعت ارسالياتهم في شرق أفريقيا إلى أواسطها حتى الخرطوم والحبشة . وقال بلس أن الإسلام هو العقبة القائمة في طريق تقدم التبشير بالنصرانية في أفريقيا وهو العدو اللدود لنا وأن خصمنا هو ذلك الشيخ أو الدرويش صاحب النفوذ في أفريقيا فالشيخ والدرويش يجوبان شواطئ البحر الأحمر والنيجر والمغرب ووادآ ويبتان في الأهالي أن الإسلام سينتشر في كل الأقطار . وفي مصر واجهت حركة التبشير معاونة فكرية واضحة شاركت فيها مختلف الصحف الوطنية وكان للدكتور هيكل فيها نصيب ضخم فقد والى مقالاته في افتتاحيات السياسة اليومية صيف ١٩٣٣ وصور حوادث التبشير على أنها حلقة من سلسلة « الغارة على العالم الإسلامي » . وكتب بعض الكتاب يهونون من قيمة أعمال التبشير أمثال الدكتور طه حسين والشيخ علي عبد الرازق وقالوا أنها لا تضر الإسلام ، وكشف هيكل عن أن التبشير قد وصل إلى غايته في مهاجمة الإسلام ، وأن هدفه ليس إخراج المسلم من دينه بقدر ما يهدف إلى أن يجعله مضطربا في دينه ، وهذه هي اسمي مراتب الانتقام من الإسلام وأعظم الغايات الاستعمارية . وأشار إلى الخطة التي أمكن تنفيذها وصورها زويمر بإخراج دراسات القرآن والإسلام من برامج التعليم خلال خمسين عاماً ومن ثم أمكن « إخراج الشباب والفتاة الإسلامية من الوسائط التي تخلق فيهم العقيدة الوطنية والإخلاص والرجولة والدفاع عن الحق . وشارك الدكتور هيكل في هذه الحملة معظم كتاب السياسة وفي مقدمتهم أحمد نجيب الذي قال أنه إقصاء الإسلام عن مدارس المسلمين هو أكبر واسطة للتبشير ، وأن ذلك قد حطم النشء الإسلامي تحطياً وهو سبب فساد الخلق والوطنية وموت الرجولة في نفوس شبابنا . وواصل هيكل حملته فقال أن القصد من هذه الحرب التبشيرية هي الإسلام ذاته فهي تهدف إلى إضعاف العقيدة الإسلامية في نفوس المؤمنين بها ، وأنها استمرار للنضال التاريخي بين الشرق والغرب والإسلام والنصرانية يتخذ اليوم أساليب الفوز الحديث بطريق الدعوة والآراء والوسائل الاقتصادية والاجتماعية ، ويعتقد خصوم الإسلام أنهم قطعوا في سبيل إضعاف العقيدة الإسلامية في نفوس المسلمين خطوات لا بأس بها ، على أن إضعاف العقيدة الإسلامية هو الخطوة الأولى لغاية أخطر فالشعوب التي تتخل عقائدها القومية وتضعف تغدو فريسة أيسر للغزو الديني والفسكري ، ومضى تم هذا الوهن المنشود في عقائد الشعوب الإسلامية استطاع الاستعمار الاجهاز على الفرائس وغاضت الخواص والعقائد القومية التي مازالت تتكسر عليها حراب الاستعمار ، وإذا كان الإسلام ما يزال يناضل بقوة وصلابة فإنه إنما يرد جيوش الغزاة برسوخه وقوة عقيدته ، ثم يصل هيكل إلى الرأي بأن المقاومة لا تكون إلا بتنظيم التعنيم الديني في المدارس تنظيلاً يكفل غرس التعاليم الإسلامية في النفوس قوية راسخة مسنيرة ويقول : ومن الأسف أن التعليم الديني ما يزال قاصراً غامضاً ، وأصول الإسلام

تلقي في صور هنيئة بالية ، وتلقن للفنء اختيارية كأنها هبة خير مرغوب فيه ، فلا تبقى في أذهانهم منها غير آثار مشوهة ، هذا في حين أن الأمم الأوروبية تعنى بتنظيم التعليم الدينى في مدارسها بصورة جبرية منظمة ، والكنيسة الرومانية تشرف على تنظيم التعليم الدينى في معظم الدول الغربية ، وتخاصم الأمم التى تعتدى عليه ، وقد أحصى الدكتور هيكى ما تملكه الهيئات البشرية والارسابات فى مصر فبلغت أربعة عشر ألفاً من الأفدنة ، مما يساوى مائة وعشرين مليوناً من الجنيهات ، ويرد لها سنوياً ما قيمته نحو مليون ونصف مليون من الجنيهات من بضائع ، وتبلغ إيرادات هذه البعثات سنوياً أربعة ملايين من الجنيهات . وقال أن السياسة الاستعمارية من يوم أن نزلت بلاد الاسلام جعلت أول أعمالها مناهضة التعليم المدنى والخلق الاسلامى ، وصرف الناس عن التربية الدينية التى تقوم أخلاق المسلمين وبذلك ضعفت المناهضة الاسلامية فافتتح الباب أمام المبشرين ووجدوا أرضاً خصبة ، وأن سياسة الاستعمار ترى واجباً عليها حماية المبشرين الذين يهدمون الاسلام ، وأن إخراج القرآن وتاريخ الاسلام من البراج التعليمية من شأنه أن يخرج ناشئة مضطربة مادية الأغراض لا تؤمن بمعية ولا تعرف حقاً ولا تنسركر باطلا . أنهم كما يقول مدير الجامعة الامريكية يراقبون سير القرآن فى المدارس الاسلامية ويجدون فيه الخطر الدام ، فالقرآن وتاريخ الاسلام هما الخطران اللذان تخشاها سياسة التبشير . . وهكذا كان أول ما انجبت إليه جهود هؤلاء الجبابرة هو القرآن إذا ما دام هذا القرآن محترماً فى نفوس المسلمين ومعمولاً به فليجش الأوربي لا يمكن أن ينال مأربه من هذه الشعوب الشرقية العظيمة ، أذن فأضعاف المناهضة الاسلامية ومحاربة القرآن هى الوسيلة لتعبيد الطريق أمام هذا الجشع ، وتمكينه من إذلال هذه الشعوب ، ولكى يقضى على هذا القرآن يجب أن تتضافر القوى عليه كل القوى ، سواء عن طريق المدرسة ، أو المدارس الأخرى ، وقد عنوا قديماً بنشر دعابة واسعة ترى إلى الاستغناء شيئاً فشيئاً عن اللغة العربية الفصحى للاستعاضة عنها باللغة العامية ، كل ذلك كيذا للقرآن وإضعافاً لطريقة تعلمه وفهمه . . ولقد امتطاع التغريب أن يجد من الأقلام التى تكتب بالعربية من يستخر من حلة التبشير وأن يصغر من أثر ، هؤلاء طه حسين وعلى هيد الرازق وقد سمح لعللى هيد الرازق أن يقف فوق المنبر الجامعة الأمريكية لينتاول مسألة التبشير وأن يهون من أمرها فى إنجاء تغريبى شامل .

٢ — حركة الاستشراق

هل يمكن القول بأن الاستشراق حركة منفصلة عن التبشير ، أو حركة تالية له أخذت مداها وقوتها وحملت نفس أهداف التبشير بعد أن تكشفت خططه وأبعد من مجال العمل الظاهر وتحول

إلى مجال العمل الخفي في ظل حكومات غربية ، وهلى حقاً ما يقال من أن دهاة النفوذ الأجنبي والاستعمار والقائمين عليه أساساً وكان مجاله في هذه المرحلة أفريقيا أحسوا بأن عمل التبشير السافر للكشوف من قد أزعج العالم الإسلامي ولقي مواجهة ضخمة ، وأتسأ حركة رد فعل قوية ومن هنا تبين أن لا ضرورة له وأن أهدافه يمكن أن نبث بأسلوب أكثر ليونة ومرونة ومكرراً . وهل حقاً ما يقال من أن توقف التبشير في المناطق المتقدمة ، واقتصاره على المناطق المتخلفة ، كان تغييراً في أسلوب العمل لا في العمل نفسه ، وأن الأغراض التي حملها الاستعمار للتبشير مضت في ركب حركة الاستشراق . وأنه قد تبين في الثلاثينات أن حركة التبشير في الأقطار المتقدمة قد أنهت أمرها ، وأنه يكفي أن يحمل عليها منهج آخر يحمل جذور الشبهات وإثارة الخلافات بين الفرق والمذاهب ، وإحياء دهوات الشعوب القديمة وابتعادها والإهتمام بالجوانب الضعيفة وإعادة النظر فيها من أجل نفس الهدف الذي حمله التبشير وذلك إيماناً بأن المسلم لا يحول عن طريق الدين ولكنه يمكن أن يحول عن طريق الفكر ، وأن خلق روح الإلحاد والإبادة عن طريق دهوات جديدة باسم الحرية والتجديد والتقدم من شأنه أن يقضى على مقومات الفكر العربي الإسلامي ويسقطها ويحل محلها مقومات الفكر الغربي . هذا هو ما يثار من آراء في وجه الاستشراق : والاستشراق بعد ذلك عمل له شقين والذين يعملون فيه لا يتخذون طريقاً واحداً ولا مخططاً واحداً ، فهناك استشراق يتعمل بالدراسات القديمة وحدها ويجدها وبيعها وهناك مستشرقون يحاولون عملاً مجرداً لوجه العلم ، غير أن هناك استشراق ومستشرقون يتصلون إتصلاً وثيقاً بدوائر الاستعمار والنفوذ الأجنبي ويعملون بتوجيه من وزارات الاستعمار في مختلف دول الغرب التي تحتل المناطق في العالم الإسلامي أو في أفريقيا وآسيا . هؤلاء هم الذين نعتبر عملهم من مخطط خدمة النفوذ الأجنبي ، وحركة التغريب وهم الذين يشيرون عشرات من الشبهات في التواريخ واللغة والإسلام والتراث على نحو دقيق مكرر ، وكثير من هؤلاء يكتبون عن العرب والمسلمين والإسلام هلى نحو يبدو عليه طابع الإنصاف والتقدير ، في مطالعه وفي غرضه ، ولكنه يخفى على نحو من الدقة شبهات وسببها يراد بها وحدها القضاء على مقومات الفكر العربي الإسلامي وجذوره وأساسه . ولا يضير هؤلاء المستشرقين أن ينصفوا جانباً أو آخر في سبيل هدم جانب آخر ، وكل منهم يتخذ وجهته في هدم شيء معين ولكن واحداً منهم لا يهدم كل شيء ، وهم إلى هذا يختلفون حتى لا ينهون بالإتفاق على رأى ، فالمسألة الواحدة يقال فيها رأى من مستشرق وضده من مستشرق آخر ، وربما لا يكون هذا مقصوداً أو متفقاً عليه ، ولكنه يكشف عن أن القدرة على فهم الفكر العربي الإسلامي لا تتاح بدرجة واحدة ، أو أن درجة التعصب للفكر الغربي ، أو درجة الإيمان بالفرض السياسي تختلف بين مسألة وأخرى وبين مستشرق وآخر . ولكنها في مجموعها تمثل حملة مبليلة لا حد لها في إثارة

الشبهات وإحداث عوامل الاضطرابات الفكرى فى النفس العربية والإسلامية وهذا هو الهدف الأبر . وإذا كان التبشير داهياً إلى تغيير العقيدة وهذا ما هو من المستحيل أساساً فإن حركة التغريب عن طريق الاستشراق تحمل دعوة إلى التجرد من الدين ، ومن الإيمان بالقيم ، ومن الإيمان بظمة التاريخ الإسلامى وبطولاته ، ومن تقدير مكانة اللغة العربية ، فإن الرأى فى هذا كله يحمل الشبهات التى تصل إلى حد الإحتقار والشك والسخرية والاتهام والانتقاص . وهذا العمل أخطر من التبشير نفسه وهذا العمل هو الهدف الأساسى للنفوذ الأجنبى . وعندنا أن الاستشراق سلاح فى غمسة ، ولكن الاستعمار والنفوذ الأجنبى الذى أختار أن يتخذ من حركة التغريب وسيلته إلى تمكين نفوذه وبقائه ، قد استطاع أن يجد من هذه النصوص ومن هذه الكتابات وسيلته ، وأنه حين أذاها حرص على أن تصل إلى العالم الإسلامى على نحو من الإنهاء ، وأن يصل منها نوع معين ، وأن يجعل لهذا اللون مكانة معينة تدخل فى دراسات الجامعات أو أبحاث العلماء أو كتابة الكتاب ثم تمسح لها الوسائل للتركيز عليها وإحداث الدوى بها ، كان هذا هو عمل التغريب . وكمن كتاب حمل تقديراً للفكر العربى والإسلامى وللتاريخ الإسلامى تبحر وأبعد ، وكمن كتاب حمل هذا التعمص والحقد أذيع وأتيحت له فرصة الإلتشار والاهتمام ، وأبرز مثل ذلك جوستاف لوبون وأرنست رينان وكلاهما كاتب فرانسى وجوستاف لوبون فى نظر الفكر الفرنسى والعالمى أجل مكاناً فهو فيلسوف اجتماعى له أبحاثه للركزة القوية النافذة وقد انصف العرب والحضارة الإسلامية والعقل العربى على نحو على منهجى ، وأرنست رينان فيلسوف ملحد هاجم المسيحية والمسيح والأديان ، وأنكر نبوة المسيح ، وكانت له حملة على الإسلام والعرب والعقل العربى الإسلامى ، وقد حدث بالفعل أن وصلت آثار لوبون إلى العالم الإسلامى قيل أن تصل آثار رينان ، ومع ذلك فإن آثار رينان لقيت رواجاً لاحد له ، أذاها طه حسين وأحمد أمين وأحمد ضيف ومصطفى عبد الرزاق ، بل وأقامت الجامعة المصرية حفلاً كبيراً لذكرى رينان وظلت هذه الآواء فى انتقاص العقل العربى الإسلامى تداع وتردد كأنها أغنيات النصر أو الفتح بينما ماتت كلمات جوستاف لوبون ، وبلغ من أمر بعض كتاب العرب أن انتقصوا لوبون واتهموه بأنه ليس عالماً وليس باحثاً بينما أشادوا برينان الذى أنكره قومه وانتزعه من كرسىه فى السكوليج دى فرانس ومن هنا يبدو على وجه الدقة كيف تعمل النصوص وكيف تداع النصوص وما هى القوى التى تعنى بها وتركز عليها وتؤكد لها . وهذه هى قوة حركة التغريب التى تعمل من أجل بقاء النفوذ الأجنبى . هذه الحركة التى عمدت عندما كشفت حركة التبشير خططها أن تستبدلها بحركة أشد قوة هى حركة التغريب عن طريق الاستشراق . وحركة التغريب تقوم فى خدمة النفوذ الأجنبى وتستخدم فيها ثلاث عناصر :

(١) كتابات المستشرقين التى تتفق مع هدفها . (٢) كتابات الغربيين المتعصبين . (٣) كتابات

كتاب من المعالم العربي الإسلامي الذين تعلموا في الغرب من وراءهم نفوذ يحى ظهورهم ويفسح لهم في مجال التوجيه عن طريق الصحافة والتربية ويدفع عنهم ما قد يواجههم من صعاب .

١ — نقد أعمال المستشرقين: وقد وجهت إلى أعمال المستشرقين نقادات واهية منصفة لم تصدر من خصومة بل من تقدير علمي منهجي ، تقول إن بعض هؤلاء المستشرقين لا يعرفون كلمة واحدة من اللغة العربية ، أمثال سلفستردى ساس ، من أوائل المستشرقين ١٧٩٥ ، وهو أقوى مستغرب عرفته فرنسا إطلاقاً ، كان يجهل العالم العربي جهلاً تاماً ، وكان أفليس عرياداً شارح مقامات الحريري عاجزاً عن أن يتكلم العربية أو يفهم ما يسمع من القول بالعربية ، لم نقل هذا عنه وإنما قاله زميل له هو جان غوله أحد أساتذة جامع استراسبورج وكذلك جيرار دى نزال الذى لم يتعلم من العربية إلا كلمة (طيب) ويقول جان غوله أنه لا فلوبيير ولا بارس ولا أحد من هؤلاء استطاع أن يتصل اتصالاً مباشراً بالأشخاص والأشياء في الشرق ، فكان من جراء ذلك هذا العدد الكبير من الأحكام السلبية والمتمسفة والنظريات الخاطئة والتأكيذات العجلى مما أدى إلى سوء التفاهم بين الشعوب .

٢ — وقال نبيه أمين فارس : إن الجزء الأكبر من مؤلفات الغربيين عن الإسلام قد صدر عن أولئك الذين يتحكم في تفكيرهم الاعتقاد بأن الإسلام دين متخلف ، وقد تقدم كثير نحو فهم الإسلام ومع ذلك فلا تزال الأحكام السابقة والآراء المفرضة تلازم موفهم من الاسلام .

٣ — ويقول آخر إن ما يحول بين الافرنج وفهم الاسلام (١) كراهية الاسلام التي رضعوها . (٢) عدم اتقانهم اللغة العربية وفنونها . (٣) نزعة الأوربيين إلى الفتح وتكوين أرائهم من وجهة النظر هذه . (٤) سوء حالة المسلمين واعتبارهم المسلمين حجة على الاسلام . (٥) افتراض الرأى أولاً ثم البحث عن أدلة عنه . (٦) التحكم في الاستنباط والقياس الجزئى .

٤ — وأشار لطفى جمعه في ذكريات له أن أساتذهم في التاريخ في مصر مستر هيل (١٩٠١) كان يعلمهم أن اثنين من رجال أوروبا أنقذا المدينة الغربية من السقوط في أيدي البرابرة المتوحشين ، أحدهم شارل مارنل الذى هزم المسلمين والعرب في موقعة بواتيه ، قال لطفى جمعه : وقد كتبنا هذا بأنفسنا وبأيدينا ياملاء أساتذتنا الذى مثل لنا أمة العرب التي أنجبت مئات الألوف من رجال الفنون والآداب الذين علموا أوروبا وهذبوها في وحشة وقسوة تعادل وحشة الوثنيين فصدقنا هذا وآمنا به وتعلمناه ، وقد استهدفت كتابات المستشرقين الموالين للاستعمار والنفوذ الأجنبي بعض ما استهدفته حركة التبشير وكان أثرها أبعد وأعق في النفوس لما اصطبغت به دراسات المستشرقين من صبغة علمية ، وما أتيح

لهم من منزله وتقدير في نفوس تلاميذهم الذين أشادوا به وخلقوا لهم جوا من الهيبة والتقدير . وأهم ما استهدفت هذه الكتابات : تشويه الثقافة العربية الإسلامية للحط من شأن العرب والمسلمين في نفوسهم ، وقد أُنِجَت هذه الكتابات في مظهرها لا إلى الدهوة إلى دين معين ، أو فكر معين ولكن لتشويه كل دين أساساً ولحط من شأن الفكر العربي الإسلامي بمقارنته بالفكر الغربي واختلافه معه في بعض الجوانب واتخاذ قترات الضعف التي مر بها العالم الإسلامي حجة على التخلف ، ومحاولة اعتبار فكرها وصورة الحياة فيها هي الإسلام أو الفكر الإسلامي نفسه .

• — الاتهامات الموجهة للإسلام: وقد كشفت كتابات بعض المستشرقين عن أهدافها في خدمة النفوذ الأجنبي والتغريب حين اتفقت في بعض جوانبها مع مفاهيم دعاة التبشير، وبدا ذلك واضحاً في كتابات المستشرقين أنفسهم إقوان لورنس بروان يقول مثلاً : إن الخطر الحقيقي كامن في نظام الإسلام وفي قدرته على التوسع والاختضاع ، وفي حيويته ، أنه الجدار الوحيد في وجه الاستعمار الغربي . ويقول ليوبولد فابس . أصبح احتقار الإسلام جزءاً أساسياً من التفكير الأوروبي ، ومن هنا كان إنباء الفرنسيين إلى العمل على إشكيك المسلمين في دينهم وتحقيره في نفوسهم وتحميله تبعة صنيعهم وقد وصلوا في ذلك إلى نتائج أكثر مما كانوا يتوقعون ، وذلك عن طريق تسميم عقول المسلمين بما يقولونه عن الإسلام وتاريخ الإسلام باسم البحث العلمي . وأن تحال المستشرقين على الإسلام غريزة موروثه وخاصة طبيعية تقوم على المؤثرات التي خلفتها الحروب الصليبية ، وعنده أن كره الأوروبيين نحو الإسلام كره عميق الجذور يقوم في الأكثر على التعصب الشديد ، هو ليس كرها عقلياً فحسب ، وإنما يصطبغ بصبغة عاطفية قوية ، وقد لا تتقبل أوروبا البوزية أو الهندوكية ولكنها تحفظ أمانها بموقف عقلي متزن ، إلا أنها حين تتجه إلى الإسلام يختل التوازن ويأخذ الميل العاطفي للتسرب . وقد ظهر من بحوثهم كأن الإسلام منهم يقف أمام قضائته ، وأن ما يبدو في ميراثها كمة من عدالة فإنما هو للتنمية والتضليل ، وأن طريقة الاستفزاز والاستنتاج التي يتبعها أكثر المستشرقين تذكرنا بوقائع ديوان التنقيش ، هذه الدواوين التي أنشأتها الكنيسة الكاثوليكية لخصومها في العصور الوسطى ، أي أن تلك الطريقة لم يتفق لها أبداً أن نظرت في القرائن التاريخية بتجرد ولكنها كانت في كل دهوى تبدأ باستنتاج متفق عليه من قبل قد أملاء التعصب . ويرى الدكتور محمد كامل عباد أن الاقتسراق يعمل في خدمة الاستعمار بأسلوب مقاومة الإسلام وتأييد الكنيسة ، قال : إن علاقة وثيقة بين الاستعمار والاقتسراق وعنده أن مباحث المستشرقين في النهضة العربية الحديثة قليلة جداً وهي مختصرة وسطحية على العكس من دراستهم عن تاريخ العرب القديم وعن التاريخ الإسلامي فإنها كثيرة لا تسكاد تحصى ، وهي

تعرض إلى هدد كبير من المسائل ولكنها محوم في الغالب حول الفتن الأهلية والخلافات المذهبية ومظاهر الانقسام والتفسخ . ومن الغريب أن نرى المستشرقين يبدلون كل جهودهم للكشف عن العوامل الخارجية والعناصر الغربية التي كان لها بعض التأثير في نشأة الإسلام والحضارة العربية في حين أنهم يذكرون باختصار أو يهملون بالمرّة مظاهر التطور والتجديد والابتكار عند العرب ولا بد أن يؤخذ في الإعتبار أن المستشرقين للتأخرين أمثال مرجليوث وفانباي ولا منس قد استطاعوا أن يوحّدوا بين أغراض الاستعمار وأهداف التبشير . وعند كثير من الباحثين أن التبشير والاستشراق مقدمة أساسية للاستعمار الأوروبي وسبب مباشر لتوهين قوة المسلمين ووحدهم ، وأن أكبر الأهداف للنفوذ الأجنبي والاستعمار مستعينة بالتبشير والاستشراق والتغريب والشعوبية هو الحيلولة دون وحدة العرب وفي ذلك يقول لورنس بروان في كتابه الإسلام والإرساليات « إذا اتحد المسلمون في أمبراطورية عربية أمكن أن يصبحوا لعنة على العالم وخطراً ، أما إذا ظلوا متفرقين فإنهم يظلون حيثند بلا قوة ولا تأثير ، ويرى القس كالمون سيمون : إن الوحدة تجمع آمال الشعوب للسود وتساعد على التخلص من السيطرة الأوروبية ، لذلك كان التبشير عاملاً هاماً في كسرة شوكة هذه الحركات فهو يعمل على صلب الحركة الإسلامية من عنصر القوة والتركز منها ، ومن هنا كان العمل يستهدف تفتيت الوحدة ودفع خطر هذه الوحدة باستغلال الشعوب الآرية لها واستنزاف ثرواتها . وهندنا أن الاستشراق قد استهدف توطيد النفوذ الأوروبي ومقاومة الثورات والحركات التحررية بإثارة الشبهات حول المفاهيم العربية الإسلامية لقيم ومحاولة إحلال المفاهيم الغربية محلها .

٦- التاريخ الإسلامي: ويرى الدكتور حسين المرأوي أن المستشرقين يتكلمون في التاريخ الإسلامي بروح المؤرخ ، أما عن سيدنا محمد وعن الإسلام وعن القرآن فهم يتكلمون بروح المنفر الذي يخيف الناس من الإسلام وبروح المنحامل الذي يكيل الدسائس والشتم من غير وزن .

وكنت أعلم أن المستشرقين ينقصهم في مباحثهم عن الإسلام : الروح العالمية وأن لم في الاستقصاء طريقة لا تشرف العلم وهي أنهم يفرضون فرضاً ثم يتلمسون أسبابه ، فإذا وجدوا في القرآن آيات تتناسب في معانيها مع فرضهم اقتبسوها وإذا وجدوا آيات لا تتناسب مع أغراضهم تجاهلوا ، وقالوا أنها غير موجودة في القرآن ، فيخرج القاريء من كلامهم وهو يتهم الإسلام بالتلفيق كما يتهمونه ويقول الدكتور حسين مؤنس أنه النادر أن تقرأ لمستشرق فرنسي شيئاً طيباً عن حياة الرسول ﷺ لأنه حتى لو هو وجد شيئاً طيباً فإن لسانه لا يطيعه في كتابه ، ولو قاله فإنه يتحفظ في قوله تحفظاً بالعلم حتى يخيل إليك أنه يخشى الوقوع في النار . ويرى الدكتور مؤنس أن الاستعمار وسع نفوذه بالعمل في

بجال الكتب بعد أن كان واسعا في مجال السياسية وحدها ، وأن كل معاونة في مجال الحضارة في الغرب اليوم للدول النامية في أفريقيا وآسيا تبدو مشروطة بالمعاونة العلمية بإنشاء المعاهد والمدارس وبذلك تفرض لغتها وثقافتها ، فهو استعمار العلم والتقنية . هذا الاهتمام يطبع كل نص جديد يظهر من العرب والإسلام ويشير إلى أن معظم البيانات التي تجمع عن العالم العربي والإسلامي « مستقاة من غير ذوي الاختصاص ، من أرمن ويونان من أقاموا في البلاد العربية للتجارة » وأشار إلى الارتباط بين دوائر المستشرقين وإدارات المستعمرات في الدول الأوروبية . وينشر المستشرق الإيطالي جريفتي أبحاثا عن الفقه الزيدي ويقول أنه يفيد إيطاليا في احتسكاها باليمن . ويرى الدكتور مؤنس أن الاستشراق والاستعمار والتبشير أشبه بالحلقات الثلاث المتداخلة التي يتخذها التعاون شاردة دلالة عن قوة التحكم وهناك مستشرقون متحاملون أمثال لويس امبرنجر وهنري لامنس ، وقد كتب ستيفن رونسيمان : كتابا كبيرا عن الحروب الصليبية جعله تاريخا للمسيحية في الشرق العربي ، ونظر إلى هذه البلاد على أنها بلاداً مسيحية إنزعها الإسلام ، وأن الحروب الصليبية على هذا محاولة من المسيحية لاستعادة ما كان بيدها . ويحاول المستشرقون إرجاع الفلسفة والعلوم العربية إلى أصولها اليونانية وينكرون فضل العرب والمسلمين . وقد وصف فارس الشدياق بأنه أحد ثلاثة اشتغلوا بالعمل مع المستشرقين والمبشرين وهم (إبراهيم اليازجي وبطرس البستاني) يقول أن هؤلاء الأساتيد لم يأخذوا العلم عن شيوخه ، إنما تطلقوا عليه تطلقا وتوثبوا إليه توثبا ، ومن تخرج منه شيء فإنا تخرج على القسيس ثم أدخل رأسه في أصفاث أحلام وتوهم أنه يعرف شيئا وهو بجهله ، وكل منهم إذا درس في إحدى لغات الشرق أو ترجم شيئا منها براء بخيط خيط هشواء ، فما اشتبه عليه منها رقمة ، من عنده بما شاء ، وما كان بين الشبهة واليقين حدس فيه ، وخن فرجح منه المرجوح وفضل المفضل . ويقول الدكتور عمر فروخ أن الاستشراق على قدرة في تاريخ البحث العلمي لم يفقد شيئا من حيته مع تغلب الأحداث على العالم ، ذلك لأن الاستشراق بدأ سياسيا في الأكثر ، وعلميا في الأقل ، وهو مازال منذ ذلك الزمن يرتدي طابعين : طابعا سياسيا استعماريًا وطابعا علميا . ومن الذين اتصلوا بالمستشرقين طويلا وقاموا بإعداد مؤلفاتهم الأب أسكناس ماري الكرملي الذي يرى « أن علم المستشرقين عرضة للنقد والحقيق ولا بد من أن ينتقدوا الانتقاد الصحيح ، ولقد وجدنا هفوات لا تغتفر لهؤلاء المستشرقين في جميع التصانيف وما نشروه من الكتب . ويرى صلاح المنجد في كتابه « المتتقى من دراسات المستشرقين » أن المستشرقون ضروب ثلاثة : (١) ضرب ما لم يملك ناصية اللغة فأخطأ في نشر الكتب وفي فهم النصوص ولكنه حصل بأمور شكلية لا فائدة منها . (٢) ضرب أثرت في دراساتهم مآرب السياسة والتعصب للدين فوجهوا الحقائق وفسروها بما يوافق أغراضهم أو ما يسمعون

إليه ، ومن المؤسف أن يسخر هؤلاء العلم الذي يسمو به الإنسان لإذلال الإنسان أو استعباده أو الطعن في تراثه وهقيده بغير الحق . (٣) فريق أوتى سعة العلم والتسكن من العربية والإخلاص في البحث والتحري والانصاف . ويرى نجيب العقيلي في كتابه « المستشرقون » (٣ مجلدات) أن المستشرقين أقسام : (١) طلاب الأساطير والفرائب . (٢) للترتزة الذين وضعوا أقلامهم في خدمة مصالح الإستعمار السياسية والاقتصادية . (٣) فئة المتغترسة الذين أعمتهم الضلالة عن الموضوعية (٤) فئة تعرضت للإسلام دون أن تقصد الطعن فيه ، وقد درجوا على نقد الكتاب المقدس : ويصور « فريد وجدي » موقفه من أبحاث المستشرقين بعد دراسته واستيعابه لأغلب آثارهم فيقول : لا بد من الحيلة والحذر في النظر إلى للبحوث الاستشراقية ، وبما لا شك فيه أن بعض الغربيين المستغفلين بالدراسات الإسلامية لم يعن بدراسة مبادئ الإسلام وهولومه ألا ليكون ذلك وسيلة لأن ينقده وطعماً في استنطاهته بهذه الوسيلة أن يرد شيئاً من مبادئه . ويرى أن بعض الذين كتبوا بانصاف عن الإسلام ردتهم السكنيسة ، ومن هؤلاء هاذريان ريلاند (١٦٧٦ — ١٨١٨) أستاذ اللغات الشرقية بجامعة أوترخت الهولندية ، فقد عمد إلى تقديم صورة صحيحة لتعاليم الإسلام وإلى تصحيح الأخطاء التي كانت شائعة في ذلك الوقت من مبادئ الإسلام في كتابين ألفهما وهو أول من أعطى صورة علمية صحيحة لتعاليم الإسلامية من علماء الغرب وقامت ضجة كبرى عند ظهور كتابه (محمد ينز) واتهم بمآلاته للإسلام ، ووصف بأنه من دعاة الإسلام المبشرين به ، واتخذت الكنيسة ضده الإجراءات وأثبت كتابه في قائمة الكتب المحرمة ، خير أن الأستاذ ريلاند لم يكن يهدف من دراسة الإسلام الدفاع عنه ، بل مهاجمة ، يريد أن يقدم صورة صحيحة ثم يحاول بعد هذا إيجاد مأخذ وفتح باب للمهاجمة والنقد ، وهنده « أن الواجب علينا أن نبحث الإسلام ونكشف عن خفاياه كما نبحث عن خفايا الشيطان ونكشف عن حيلته » . وليس شكاً بعد هذا العرض ، أن اهتمامات المستشرقين ما كانت لتصل إلى هذا الحد من الاضطراب لو كانت خالصة لوجه العلم ، ولو كانت كذلك لكان لها أن تسلك الطريق الطبيعي ، وأن تكون منحرفة في اهتماماتها بالجوانب الضعيفة والتركيز عليها تاركة وراءها جوانب ضخمة خصبة من القوة والإيجابية ، وما كان هذا الإهتمام إلا باعتبارها الجوانب التي يمكن أن تثار من ناحيتها الشبهات .

• — مؤتمرات المستشرقين : وفي مؤتمرات المستشرقين ظهرت بجلاء أهداف الاستشراق وانكشفت مخططاته التي توجب الحذر والنظر إلى أعمال المستشرقين في ضوء خدمة النفوذ الأجنبي والاستعمار ومقاومة كل ما يحول دون بقاءه في العالم الاسلامي وهو الفكر العربي الاسلامي بقيمه ومقوماته . وقد

بدأ عقد مؤتمرات المستشرقين (سبتمبر ١٨٧٣) بمدينة باويز ، لندن ١٨٧٤ سان بطرسبرج ١٨٧٦
إيطاليا ١٨٨٧ ، هولنده ١٨٨٣ ، فيينا ١٨٨٦ استوكهلم ١٨٨٩ ، لندن ١٨٩٢ جنيف ١٨٩٤ باويز ،
١٨٩٧ روما ١٨٩٩ هامبورج . . . الجزائر ١٩٠٥ ، هامبورج ١٩٠٩ أثينا ١٩١٢ أكسفورد ١٩٣٣ .
وقد شارك في هذه المؤتمرات كثيرون من العالم العربي ومصر منهم محمود الفلكي ويعقوب أرني ،
وحزة فتح الله ومحمود رشاد وحفي ناصف وعبد الله فكري وأمين فكري ومحمود عمر الباجوري ،
وأحمد زكي باشا وأحمد شوقي وعمر لطفي ومحمد فريد وسعد زغلول واسماعيل رأفت وعلي بهجت ومحمد
شريف سليم وحسن عاصم ، وحامد والي ومحمد سلطان وعبد العزيز جاويز وحسين والي ، ومحمد سالم
وعثمان غالب وأحمد السكندري ومحمد أحمد جاد المولى وطه حسين وأمين الخولي وغيرهم . . . وفي
المؤتمرات الأولى استطاع بعض ذوي الرأي أن يدلوا بأرائهم عن اللغة العربية ، وأبحاث حفي ناصف
عن (ميزات لغات قبائل العرب) وعبد الله فكري وأحمد السكندري عن اللغات العربية ومقارنتها
باللهجات العامية وحزمة فتح الله عن حقوق المرأة في الإسلام . وكان أمثال أحمد زكي باشا وعبد العزيز
جاويز وأحمد السكندري ومحمد أحمد جاد المولى موضع تقدير المستشرقين ، لأصالتهم وقدرتهم
على مواجهة إنجراتهم والرد عليها . غير أن بعض من جاء بعد ذلك لم يكن له من القدرة والقوة
ما يمكنه من معارضة آراء المستشرقين ، ثم جاء جبل بعد ذلك من أصحاب الولاء لفكر الغربي
والاستشراق تابع للمستشرقين في خطواتهم بل وأخذ منهم واعتمد عليهم واتخذ كتاباتهم مصادر
أساسية بالرغم مما تحمله من الخطأ والخلط والاضطراب .

وقد صور أهداف هذه المؤتمرات وزير معارف هولندا في مؤتمر المستشرقين بها عام ١٨٨٣ فقال
ما نصه « أن هولندا لم تقصد التبسط بأطراف آسيا للتجارة والمكاسب المادية فقط بل قصدت
نشر الدين المسيحي » وقال إن إهتمامهم بالأبحاث الشرقية بدأ عندما استعمروا جزر جاوة رغبة إلى
معرفة نفسية تلك الشعوب ولغاتها وآدابها . ويبدو هذا المعنى واضحا مثلا في موضوعات مؤتمر
المستشرقين في مراكش (٣١ مايو ١٩٢٨) الذي اشتركت فرنسا وأسبانيا فيه وعقد في رباط الفنج
فقد كان موضوعه دراسة تاريخ المغرب القديم والحديث ، وما يتعلق به من البحث في دوله وأثاره
 وأنواع السكان وأصولهم ولغاتهم ، وقد تناول البحث اللغة العربية واللغة البربرية في المغرب ، وقد
ومع برنامج المؤتمر . بروفيسال مدير معهد الدروس العليا المغربية بالرباط ولم يحضره عربي واحد ،
ومن عصاره أبحاث هذه المؤتمرات خرجت كل النظريات الداعية إلى تعزيز وحدة المنصرين :
المتزجين : العرب والبربر ، وإلى ما أذيع من أن ارتباط البربر بالرومان أسبق وأقوى من صلتهم

بالعرب والمسلمين وأن على المغاوبة أن يعودوا إلى أصولهم الأولى . وفي مؤتمر المستشرقين بالجزائر عام ١٩٠٥ أثار مستر فولار أوفرلرس الألماني أثار دهوى الاهتمام باللغة العامية وتقديمها على اللغة الفصحى وقال إنه لا يرى أن لغة القرآن هي أفصح لغات العرب أو اللغة العربية الحضة ، وأنه إذا أردنا أن نطلب اللغة الأنصح فصاحة والأصح أصلاً وجب أن نرجع بالبحث إلى العصور التي سبقت ظهور الإسلام . وهاجم مستر (فولار) القرآن الكريم وقال أنه مديح على طراز خاص من النثر وقد تصدى له عبد العزيز جاويز فكشف عن أخطاء المستشرق المتعصب ، وقال أن هذا المستشرق وأمثاله ليسوا من القدرة والفهم لغة العربية بحيث يمكنهم الحكم على الفصحى والأصح ، فإن صحة الحكم في اللغة تستوجب وجود ملكة اللغة واسخة في الحس هريفة في النفس وهو ما لا يؤدي بالكسب إلا بعد قضاء السنين الطويلة في مزاوله الدوس كما تكلم في هذا المؤتمر أحد الفرنسيين فطن في عادات العرب ونسبها إلى تعاليم الإسلام وتصدى له شاب جزائري وطلب منه أن يقدم على ما يقول برهاناً من القرآن والسنة فمجز . (جريدتنا الظاهر والقواء — ١٩٠٥) .

٣ — حملة الغرب على الإسلام والعرب

أن هدف حركة التغريب أساساً هو تثبيت قواعد النفوذ الأجنبي والإستعمار وهي الحركة الكبرى الأساسية التي كانت دعوة التبشير ومهل الاستشراق وحركة الشعوبية وسائل لها . وليس تغيير الدين في نظري هو وحدة هدف التبشير ، ولكن الهدف الأساسي هو فرض ثقافة معينة وفكر معين على الفكر العربي الإسلامي حتى يخضع العالم الإسلامي عن طريق الفكر للغرب ويكون تابعاً لا يحس بتبعيته بل يحس بمشاركته ، ولا تكون العلاقة بين التابع والمتبوع إلا علاقة ولاء وترباط وليست علاقة صراع وخصومة . فقد كان الغرب يؤمن ولا يزال بأن فكره ومدنيته وحضارته يجب أن تسود العالم كله وأن تخضع كل مقومات فكر الأمم التابعة له أو تنصهر في ثقافته وهذا ما أطلق عليه حركة « تغريب الشرق » وبذلك يخضع العالم كله للفكر والحضارة العربية ، ولما كان هذا مستحيلًا أساساً وتبدو إستراتيجته في الفوارق الجدلية بين الفكر العربي الإسلامي والفكر الغربي لاختلافهما في الالتمس والقواعد والقيم الأساسية ، فمن هنا جاء الصراع ومن هنا أخذت حركة التغريب تشهر سلاحاً بعد سلاح لتحقيق هذا الهدف فكان التبشير والاستشراق . وكان استغلال حملة كتاب الغرب على الشرق ثم كانت الشعوبية ممثلة في حركات ذات صبغة فكرية أو دينية ، ومن ورأها مجموعة من الكتاب الذين يحملون أسماء عربية من أصحاب التبعية للفكر الغربي والولاء لثقافته والإيمان بوجود نقل ثقافته وحضارته ككل وأنه لا انفصال بين الثقافة والحضارة . ويمكن القول أن حملة

التغريب إنقسمت إلى ثلاث حملات : المرحلة الأولى : التبشير وقد كانت كتابات التغريب في هذه المرحلة هنيئة ومتعصبة جامحة وكان يتبعها عمل مباشر عن طريق المدرسة والمستشفى . وفي المرحلة الثانية : أنهى التبشير في المدن وأحل التغريب محل كتابات الاستشراق . وفي هذه المرحلة خفت الحدة واختفى الجموح . كان الهدف الطبيعي هو القضاء على التحدى وإرخاء المفصل ، وأسبغ طابع من التخدير حتى يمكن أن تتحقق عملية التغريب في يسر ، وذلك بالتحويل المناهج في مجال التربية والتعليم ، وإثارة الشكوك الخفية وإثارة الخلافات التي تحول دون الوحدة ، وتلجأ إلى الفتنة والخلاف والقضاء على كل ما من شأنه أن يدهو إلى التجمع ونسيان الخلافات ومواجهة الحملة التغريبية . وليس ما جاء في المرحلة التالية من إنصاف وليونة في العبارة إلا وسيلة لتنفيذ خطة أشد قسوة وأعمق تأثيراً وليس تغييراً في مفاهيم التغريب وليس تخففاً من تعصبة ، وليس تقرباً في سبيل الإلتقاء على مفاهيم الفكر العربى الإسلامى ، وقبولاً لوجهات نظره في القيم والقضايا الكبرى . وتمثل المرحلة الثالثة : « حملة الغرب على الشرق » وفي هذه الحالة ظهر كتاب ليسوا مستشرقين وليسوا من اتباع الإرساليات أو زعماء الإستعمار وإنما هم كتاب غربيون فيهم صلف التعصب للجنس الأبيض وغرور الإحساس بالتفوق . فكان تناولهم لقضايا الفسك والتاريخ في العالم الإسلامى تناولاً صادراً عن هذه الروح ، بالغ التعصب للاستعمار وأوروبا والغرب ، حاملاً أشد الحملة على الشرق والإسلام والعرب باعتبارها تمثل التخلف والجهل والضعف . وقد استغل التغريب هذه الحملات واستخدمها في سبيل سحق روح إيمان العالم الإسلامى والأمة العربية بنفسها وحرص على نشر عشرات من هذه الفصول حرصت الصحف على إبرازها واستطاعت بعض الصحف غير الموالية للاستعمار أن ترد عليها . وفي هذا المجال أيضاً ظهرت كتب متعصبة منحرفة ، وفتح لها الطريق إلى الجامعات ، وقد تعالت صيحات في جامعة القاهرة وفي معاهد القدس وبيروت وموريا أكثر مرة عن مؤلفات تتناول العرب والإسلام والقرآن واللغة العربية بالتحقير وإثارة الشبهات ، تدرس في المدارس والجامعات وتفرض على الطلاب . وقد حل لواء هذه الحملة رجال السياسة والاستعمار أمثال رون داركور وهانوتو وكرومر ، وجلوب ولورنس ، ودنلوب وليولى ويلكوس ، أما دوق داركور فهو في مقدمة الذين إفتعلوا المضحيج بالحملة على المصريين والإسلام والمسلمين في كتاب ألفه عام ١٨٩٣ بعنوان *Egypta et les Egyption* وقد أثار ما جاء في هذا الكتاب من حملة مفرضة حماس قاسم أمين فرد عليه بكتاب باللغة الفرنسية ١٨٩٤ كما تصدى للرد عليه طلعت حرب باللغة الفرنسية أيضاً . وقد أشاء داركور في كتابه إلى أن السر في تأخر الفكر في مصر كما يراه هو ، مرده إلى الإسلام ، فالإسلام هو السبب الأساسى في هذا التأخر الذى لحظه في كل بلد إسلامى ، فالإسلام في رأيه لا يحض على البحث في العلوم غير الدينية ، ولذلك إحتقر المسلمون

علوم الغرب واعتقدوا أن القرآن قد حوى بين دفتيه علوم الأولين والآخرين وكل ما هده باطل ، وأنكر على العرب أن كانت لهم مدنية خاصة . وقد تناول قاسم أرائه بالتنفيذ ودحض هذه المفتريات جميعاً ، ثم ظهر مقال هانوتو عام ١٩٠٠ في جريدة الأهرام في الطعن على الإسلام والمسلمين ، وقد دعا قومه إلى قتال المسلمين والقضاء عليهم ، وهاجم التوحيد ، وردد قول كيخوف الذي دعا إلى نسف الكعبة ونقل (النبي محمد) إلى متحف اللوفر . وقال أن على أوروبا المستعمرة في الشرق تلقيح أفكار المسلمين بجانب من الأخلاق الأوروبية وقطع الصلة بينهم وبين بعضهم وبين كعبة الإسلام . وقد تصدى الرد على هاناتو الشيخ محمد عبده وعلى يوسف وفريد وجدي . وفي كتاب الفتوحات العربية الكبرى لجلوب حملات على تاريخ العرب والإسلام ومغالطات لا حد لها ، قد حمل « جلوب » على المؤرخين العرب في كتاباتهم التاريخية وأتهمهم بسوء التقدير ، ولا شك قصد جلوب إلى رسم صورة فيها تشكيك وتضليل ، وإنشأ صورة زائفة عن النبي وقادة الإسلام وقد حرص « خيرى حماد » مترجم كتابه إلى اللغة العربية أن يرد على أخطائه في مكانها وكذلك كانت حملة كرومر ودنلوب ولورنس ويكلوكس وليوتى تحمل هذا محمداً : (١) القضاء على اللغة العربية والقرآن . (٢) التشكيك في الإسلام . (٣) إتهام العرب والمسلمين بالقصور وإتهام فكرهم بالضعف . (٤) إثارة الشبهات حول التاريخ واللغة والدين والتراث جميعاً . وهناك كتاب حملة للنمصب أمثال رينان وفولتير ولويس برتران ومنسيكو . وهم ليموا من رجال السياسة والاستعمار ولكنهم كتاب غربيون للغرب ، يملأهم إحساس باستغلاء الجنس واللون ، وأحدهم « رينان » يؤمن بنظرية السامية والآرية ، وهو من أكبر دعاة استغلاء الآرية والأوربيين ، وهو صاحب الحملة على الأديان والإسلام بالذات وعلى العرب وعقليتهم . أما فولتير فهو أحد الماسون السكبار أحرار الفكر ، وقد كشف كتابه عن النبي محمد ﷺ عن تعصبه فقد أسمى مسرحيته « النمصب أو النبي محمد » وكل حوادث المسرحية من صنع خياله وبها كثير من الأخطاء التاريخية ، ومن هذه الأخطاء إعتباره الزبير زعيماً لسادة قريش المناهضين لدهوة محمد عليه السلام . وقد وجه هذه القصة إلى البابا بنو الرابع عشر ، مصوراً أنه قد كتبها عن « عقيدة بربرية زائفة » وكان ذلك عام ١٧٤٢ ووصف النبي بأنه مؤسس ديانة كاذبة . وقد كشف هذا العمل عن أن فولتير لم يكن إلا واحداً من أولئك الطامعين في صولة أصحاب النفوذ ، وأن عمله لا يمت إلى الفكر الحر بصلة ، إلا إذا كان الفكر الحر في نظر الغرب هو هذه الحملات التي تحمل صورة النمصب . وقد وصف عمله هذا بأنه تمسح بأبواب الملوك وأصحاب الجاه ، وأنه قدم نمنا لذلك أفكاره الحرة . من هؤلاء الكتاب لويس برتران صاحب كتاب إمام الإسلام أو بإزاء الإسلام . وقد وصف الدكتور هيكل هذا الكتاب بأنه أشد ما ظهر في السنين الآخرة صراحة في عدوانه على المصريين والمسلمين

وأشدها إمعانا في الطعن عليهم والنيل منهم ، وهو فوق ذلك صيحة لإعلان الحرب بين الشرق والغرب وبين النصرانية والإسلام . والكتاب لا يشتمل على شيء جديد غير هذه النزعة الرجعية التي أدت إلى الحروب الصليبية في القرون الوسطى ، وأشار الدكتور هيكل إلى هدف برتران فقال : إذا كان يريد أن يعتقد أن قومه أكرم منصرأ وأشرف مقاما في الإنسانية من الشرقيين ومن المسلمين ، فليعلم أن الزمن الذي أتاح لأوروبا أن تحكم العالم ودحا من الزمن قد أتاح ذلك من قبل لأمم آسيا ولأمم أفريقيا ومصر التي نالها المؤلف بمقده وكراهيته فقد حكمت العالم عصوراً عديدة وقد صبغت العالم بمدنيتهما ، ولعل أهلها يومئذ كانوا يعتقدون أن الأجناس التي تقطن أوروبا كلها همج وبرابره متوحشون . والكتاب في مجموعة صيحة استعلاء فيها اتهام للشرقيين والمسلمين بالتأخر والتمصّب وبأنه لا قابلية عندهم للتقدم . وفيه إشارة إلى أن أوروبا تحمل أمانة عمدين العالم . وقد حشدت الصحف والمجلات فيما بين الحربين صفحات كثيرة للرد على الكتب المشبوهة التي صدرت في الغرب عن الإسلام والمسلمين والعرب والمصريين وكلها تحمل طابع الحق والاحتقار والتمصّب والاستعلاء . وقد أشار (م . ر . ح . كويت) في كتاب الإسلام والدول البريطانية إلى أن طابع الاستعلاء هذا يصدر عن أساس تربوي قديم يقول « إن الكثيرين منا شبوا على كراهية الإسلام والمسلمين وارتضعوا ذلك مع لبان أمهاتهم هذا فضلا عن أن ما لدينا من المعلومات عن الدين الإسلامي تزيد في بعدنا عن معرفة حقيقته خصوصا لعدم إمكاننا الوقوف على أصوله من اللغة العربية . وقد وجهت الصحف الفرنسية والبريطانية طعونا لا أحدها للفكر العربي الإسلامي والمسلمين والعرب والمصريين ، وأشار شكيب أرسلان إلى أن إحدى دور السينما في شاميري بفرنسا عرضت فلما يمثل المسلمين في هيئة رثة رزية قدرة متوحشة تشمئز لمنظرها النفوس ، ثم كتبت تحت هذه المناظر عبارات تلتقي في أذهان النظارة أن دين الإسلام هو السبب في جذب هذه الأمم إلى الوراثة وتعاليمه هي التي قدفت بهم في أحضان المهجية . وقد صدرت عشرات الكتب ضد الإسلام والعرب في مختلف فروع المكتابة ، سواء في مجال التاريخ أو اللغة أو القومية أو الوطنية أو السياسة أو الاجتماع تحمل جميعها عوامل التشكيك وإثارة الشبهات ، وما تزال تصدر ، فإذا كان هناك تغير أو اختلاف بين مرحلة الثلاثينيات ومرحلة الخمسينات فإنما هو تغير في الواجهة والأسلوب دون تغير في الهدف أو الغاية ، فقد خفت قليلا لهجة العنف والهجاء ولكنها تحولت إلى طابع من الدس والحق والخفي ، وغلب طابع الاستشراق على طابع التبشير ، ولا شك أن هذا الطابع الجديد أشد خطراً ، ويمكن القول بأن هذه الحملة الضارية المستمرة تتخذ سبل الصحافة والتألف والسينما ، وقد كان لجريدة التيمس دوراً ضخماً في هذه الحملة طوال أكثر من سبعين عاماً بحكم الروابط بين الاستعمار البريطاني والعالم الإسلامي . . . وقد عاش كثير من الكتاب حياتهم الفكرية في مراجعة

هذه الكتابات والرد عليها أولاً بأول ، من هؤلاء : الأمير شكيب أرسلان الذى عرض لمشرات من هذه الكتب وكشف ستار الهدف التى تخفيه والدكتور زكى على الطبيب المصرى الذى أقام فى سويسرا منذ ثلاثين عاماً وقد كتب مئات المقالات فى صحف أوروبا ومصر وتركيا والهند فى تصحيح هذه المفاهيم ، وكذلك فى كتابه الضخم الرائع « الإسلام فى العالم » وعجاج نويض الذى قدم فى مجلتي النمار والفتح عدداً من الكتب الصادرة فى هذا المجال وأشار إلى هذا المعنى مسترجعاً بوضوح نبيه أمين فارس فى عبارة واضحة : « أن الجزء الأكبر من مؤلفات الغربيين عن الإسلام قد صدر عن أولئك الذين يتحكم فى تفكيرهم الاعتقاد بأن الإسلام دين غير راقى . ويمكن أن تقسم هذه الكتابات إلى مراحل ثلاث أصدرتها طوائف ثلاث : كتب أصدرها المبشرون وهذه واضحة العنف فى مهاجمة الإسلام والثقافة العربية وهى فى الأغلب لا تحمل أسماء مؤلفيها ، وكتب أصدرها المستشرقون وهو لا تحمل كل الحقيقة ، ولا تبلغ مبلغ التعصب ، ولكنها تؤثر الدس الخفى وتفصل تعليم كتاباتها بالسموم القليلة المتصلة ، أما القسم الثالث فهو كتابات غير المتخصصة من الأدباء أو السامحين أو كتاب الرحلات والتاريخ والأدب وهذه مؤلفات سريعة عاجلة ولكنها مطبوعة بطابع الإحتقار للشرق والإسلام والعرب . ومن هذه الحصيللة كلها تستطيع حركة التغريب القوية للندفة بكل قوتها إلى العمل أن نجد المادة الخصبه لملامتها المتفرقة والمجزأة ، والمنشورة فى صحف الغرب والصحف العربية وهن طريق أقلام كتاب يكتبون بالعربية ، وفى مقدمة هذه الأعمال التى جمعت كل الاتهامات والشبهات (دائرة المعارف الإسلامية) التى يشرف عليها كتاب متعصبون غير منصفون .

٤ — مقاومة التغريب

لم يقف الفكر العربى الإسلامى موقف التسليم أمام حملة التغريب فى مراحلها الثلاث : كتابات المبشرين والمستشرقين وكتاب الغرب المتعصبين ، ولكنها واجهها فى قوة وحمل لوائها : جمال الدين الأفغانى (الرد على الدهرين) محمد عبده (الرد على هانوتو) قاسم أمين (الرد على دوق داركور) فريد وجدى (فى رده على كرومر وهانوتو وعشرات من كتاب الغرب خلال عشرين عاماً فى مجلة الأزهر) ، مصطفى الفلايىنى (الرد على كرومر) كرد على (الرد على المستشرقين) وحمل عبد العزيز جالوش على المستشرقين فى مؤتمرهم سنة ١٩٠٥ رداً على شبهاتهم . ولم يقف الأمر عند تأليف الكتب فقد حفلت الصحف المصرية العربية بردود ومعارضات على شبهات الكتاب والمستشرقين . وقد كتب فى المؤيد الدكتور حسين همت فى ديسمبر ١٩١٠ كاشفاً عن حركة المبشرين فى مواجهة الإسلام وصور تجربته وكيف واجه هذه الحملة وقد رتب فى مدرسة أجنبية مسيحية ، كما صور هذه التجربة

كثيرون ، كما تناولت الصحف الرد على الحملات التي وجهت إلى اللغة العربية والقرآن ، وشارك فيها على يوسف والدكتور شبلى شميل . وبعد الحرب العالمية الأولى برز كتاب جدد أمثال الدكتور حسين المراهوى ، والدكتور هيكل والدكتور محمد كامل عياد والدكتور محمد الهسى والدكتور محمد محمد حسين ، وظهر كتاب غربيون منصفون كشفوا خطط حملة التغريب أمثال : أتيان دينيه وليوبولد فابس ، ولا شك أن هذه الملاحظات وثائق لها أهميتها فى رسم صورة شاملة لمعركة التغريب وموقف الفكر الإسلامى منها ، وموقف المقاومة والدفاع ورد الفعل وفيها يتمثل طابع المعركة .

١ — من كتابات الدكتور حسين المراهوى يقول : لما اشتدت وطأة المبشرين فى الأغواء والإيجاء وغزوة عقل المسلمين بمختلف الطرق ، عكفنا على دراسة شىء غير قليل من طرقهم ومؤلفاتهم وخرجنا بنتيجة رسخت فى عقيدتنا رسوخاً قوياً هى أن المستشرقين هم طلائع المبشرين ، وأنهم هم الذين يمهدون السبيل للتشكيك المسلمين فى عقائدهم وأنهم يمهدون طريق الطعن فى الإسلام وفى نبيه الكريم .

فإذا قلبت أى كتاب اجنابى أو عمرانى باللغة الأجنبية يتكلم عن مصر أو الشرق أو الإسلام وجدت أشياء كثيرة لا يقرها عقل ولا يستقيمها منطق وليست فى الحقيقة من شىء ، ويلفت نظرك بصفة خاصة ما يوصف به الدين الإسلامى من الصفات التي لا تنبؤ فقط عن الذوق السليم والحقيقة ، بل إن الكتاب الأوربيون يصورون الإسلام بصورة إشعة غريبة لا تسكاد تقرأها حتى يشعر بدلك من هول ما تقرأ كنت . أطلع هذه الكتب التاريخية وأجد فرقاً كبيراً عندما كتبت عن التاريخ القديم ووصف مصر القديمة وآثارها وسوريا وتاريخها والعراق وماضيها ، ولكنها إذا تسكمت عن التاريخ الإسلامى أو حياة سيدنا محمد ﷺ أجد تحريفاً ظاهراً أو كذباً واضحاً وتشبيهاً كثيراً ، فالنبي العربى يوصف بأنه مؤسس دين حربى لا صلة بينه وبين الفضيلة وأن عبارة ابن عبد الله تطلق على الوالد المجهول كما يفعل مرجليوت ، وفى دائرة المعارف الإسلامية طعنًا جارحاً على النبي ، وفى تقرير لجنة العمل المغربى الذى أعده المستشرقون الفرنسيون تنكشف التقارير السرية التي يرسلها المستشرقون يطالبون فيها حكوماتهم بمقاومة الإسلام لأن روحه تتنافى مع الاستعمار ، مع المطالبة بالتقليل من أهمية اللغة العربية وصرف الناس عنها بإحياء اللغات المحلية فى شمال أفريقيا واللغات العامية حتى لا يفهم المسلمون قرآنهم ويمكن التغلب على عواطفهم . وفى زيارتى لأوروبا علمت أن الأوربيين يربون على كراهية الإسلام واحتقار الشعوب الإسلامية ، أما المستشرقون فيربون تربية استعمارية ليعملوا فى المستعمرات على أسلوب يحذرهم من العطف على الشرق أو الميل إلى الإسلام . وهم فى التاريخ يتكلمون بروح المؤرخ ، أما عن سيدنا محمد وعن الإسلام والقرآن فهم يتكلمون بروح المنفر الذى يخيف الناس

من الإسلام ، وبروح المتعامل الذى يكيل الشنائم من غير وزن ، وتنقصهم فى مباحثهم من الإسلام : الروح العلمية ، لهم فى الاستقصاء طريقة لا تشرف العلم ، وهى أنهم يفرضون فرضاً ثم يلتمسون أسبابه فإذا وجدوا فى القرآن آيات تتناسب فى معانيها مع فرضهم اقتبسوها ، وإذا وجدوا آيات لا تتناسب مع أغراضهم تجاهلوا ، وقالوا أنها غير موجودة فى القرآن ، فإذا وجدوا فى القرآن ما يهدم نظريتهم تجاهلوه ، والتمسوا الآيات التى تتناسب والمعنى المراد ، ولا مانع من بترها إذا لاقى الحمال أو تحريف معناها حسب الرغبة ، والفرض هو تزويد جماعة المبشرين والمستعمرين بحجج شبه منطقية يزعمون بها عقائد المسلمين وهى إحدى الطرق التى وضعها الاستعمار من زمن بعيد .

(٢) وقد قدر لى أن أبحث بعض مواضع تاريخية أو اجتماعية أو دينية فكنت أعبّر فجأة على آراء المستشرقين فى الشرق والإسلام فتعربنى هزة الألم ، أما لخطأ فاضح أو هدم فهم أو تعصب ، فالمستشرقون كلهم ممن يكونون أساتذة فى اللغات الشرقية من الأوربيين . كما أنهم يؤلفون كتباً لرواد الشرق من الأوربيين ومنه كهنه لها الصبغة الاستعمارية فى أوضح شكل وأنصع مظهر لجديرة بأن تتيقظ لما ألفت فيها وما كتب ، ولذلك لا نخطئ أن نستنتج أن الغاية من وراء هذا العلم هو المادة والاستعمار وتقييد الشرق وعاداته ومظاهره . لهذا فهمت لماذا تطعن السكتب الاجتماعية الأوربية التى تبحث فى مسائل الزواج وتعدد الزوجات فى الدين الإسلامى طعنًا جارحاً عن حد القول ، فمثلاً فى كتاب (مارشال) من الزواج يقول : أن الحجاب منتشر فى مصر إلى درجة أن الأم لا يسمح لها أن ترى وجه ابنتها إلا بعد سن الرابعة عشر . أن أشهر المستشرقين واسمه « مرجليوت » كان فى مصر منذ بضع سنين ، هذا الرجل له مؤلفات كثيرة عن الإسلام ، كلها طعن جارح ، وفكر خاطئ وتعصب ممقوت ، فهو يتشكك فى النبى نسباً ، أباً وأماً ، ثم يتشكك فى كل ناحية من نواحي الدين ، أما بالطعن الجارح أو الغمز أو اللمز : فهذه الأمثلة عن جماعة المستشرقين فى تأليفهم ، ولما كان الشرق يزرع كثيراً تحت لئبر الاستعمار ، وكانت التربية الاستعمارية تتجه بالفكر الشرقى إلى أن يكون عبداً للفكر الغربى ، فترى فئة المتعلمين منا ينظرون إلى الغرب نظرة الإكبار والأعظام ، مستسلمين لآرائه مستسلماً من غير قيد أو شرط ، ونشأ عن ذلك أن نفوسهم تشربت التشكيك فى أوطانهم وعقائدهم وأخلاقهم ، فأخذنا نرى طغياناً هائلاً جارحاً من الأفكار الغربية إستأثر بالفكر الشرقى والروح الشرقى والعائلة والوطنية الشرقية . أما أثر إستعباد الفكر الشرقى فنجد واضحاً فى المباحث الاجتماعية الشرقية فترى مثلاً من يبحثون فى الأدب الشرقى يستشهدون بمششرق ، وهذا المستشرق ليس له فضل غير البحث فى السكتب العربية مثل التى فى متناول أيدينا ، فلماذا لا نرجع إلى المنهل الذى ورد

منه ونستنتج منه بقدر استطاعتنا ، أما في الإجهاديات الشرقية فقد طغى علينا الكثير من فتنه الغرب فترى قصصنا الإجتماعية وفن الروايات هندنا مترجما عن اللغات الأجنبية ، لا يخرج من موضوع خيانة الأزواج وحب العذارى والزنا وما إليه من مغريات القراءات في الشباب مما يؤثر في أخلاقنا وقوميتنا ، هذه كلها أثر من آثار الاستعباد الفكري الذي أدخله الغرب إلى الشرق أما في الغرب فلا زالت النظرة إلينا هي تلك النظرة التي يصورها المستشرقون . كل ما ذكرناه هو الموجة الهائلة التي أكتسح الغرب بها أفكار الشرقيين ولذلك وجب أن تصادمها موجة أخرى من الشرق ، هذه الموجة الأخرى هي الأناية القومية في الأدب والاجتماع والصناعة والاعتزاز بالنفس وتحرير الفكر الشرق من أثر هذا التخدير الطويل الأمد ، فإننا نزع أن الفكر الشرق لا يقل عن الغربى ولكن ينقصه تلك الأناية القومية في الأخلاق والمبادئ والأداب . والذي نراه أن أدبنا الحى لا ينهض إلا باستقلال الفكر والإنسانية والوطنية ، فليس العلم إحسكاراً . وإن خطانا الفاضح أننا نعتمد على الغرب حتى فيما يخصنا من التاريخ القومى وما يخص بلادنا من أدب واجتماع فنسند تاريخنا من الكتب الأفرنجية بينما كتب المرحوم أحمد كمال باشا الخطية ما زالت رهينة المكاتب والمواليب ولذلك كانت الأغلط التاريخية فاشية في كتبنا مما ستره عنا الإفرنج .

(٣) إن رأينا في المستشرقين أنهم ما تخصصوا في العلوم الإسلامية والمباحث اللغوية العربية إلا لغزو العقل الشرق وإخضاعه واستعباده للعقل الأوربي ، حتى رأينا أن نهضتنا الأدبية والاجتماعية لا تنبج إلى غرض منتج ، وعندى أن الاستشراق مهنة وحرفة كالطب والهندسة والمحاماة وهو أقرب إلى مهنة التبشير . ولا يخفى أن التاريخ الإسلامى ينقسم إلى قسمين : الأول منه هو « الاسلام » من حيث هو دين وعناصر القرآن والحديث وحياة محمد ﷺ وهذا ما يتصدى له المستشرقون . وثرى كلامهم (هه) مملوءاً بالتشكيك والاستفهام الخاطيء والغمز واللعز ، إنهم يكيلون التهم جزافاً ويرمون الإسلام بما شاعت عقائدهم الخاصة . كيف تقوى أنفسنا أمام المستشرقين الذى يدخلون الشك في عقائدنا ويصورونا في كتبهم على غير حقيقةتنا . لذلك نرى لزماً علينا إذن أن نعرض لأراء المستشرقين وأن نقف الند للند ، فإن مصادرنا ومصادرهم واحدة ، وليس لهم من ميزة غير التهذيب والتحليل وكثير منه خاطيء ومبنى على التشكيك والزرعة التي يراد بها استبعاد العقل الشرق ليحتقر الشرق نفسه . إنهم يستعمرون العقول ويحتلون الأذهان ويشككون في العقائد . قال مرجليوت في كتابه تاريخ العالم (فصل ٨٩ ص ٢٣٦٤) عن نسب النبي « وأنه ابن عبد الله » ما يأتى « إننا نشك فيما إذا أئنا نعرف شيئاً عن والد النبي لأن لفظة عبد الله تطلق عن الشخص المجهول وربما كان لها في هذا

المعنى على والد النبي . وقال ص (٢٣٩٨) أن إهجاز أسلوب القرآن يفسر إما بأنه لا يمكن تقليده أو الاخبار بأمور يمكن التحقيق منها ولم يكن للنبي وسيلة لمعرفة ما وأنا نعلم من القرآن أن كلا من هذين الإدعائين عندما أذيع لم يسلم من النقد ، أن ذوق الأسلوب الأدبي يختلف كباقي الأذواق ، وعندنا . أن هذا القول معناه أن مرجليوت لا يعرف شيئاً عن الأدب العربي ، وألا يعلم أنه كان في العرب نسابون ولو أنه تسكلم عنهم وعن مصادر الشك في أقوالهم وتنسيبهم لكاف لنا أن تناقشه بالأدلة العلمية ، وإذا كان مرجليوت قد حصر إهجاز القرآن في الأسلوب والاخبار بالغيب فقد فاتته ضروب من الإهجاز في القرآن كثيرة ومنوعة . أما « فنسنتك » فإن آراءه مليئة بالظن من النبي . فإنه يقول أنه لا يعرف شيئاً عن شعور محمد نحو الكعبة في شبابه وبعد الرسالة إلى أن هاجر بعام ونصف وأن ما لدينا من تاريخ حياته لا يصح أن يؤخذ أساساً تاريخياً ويحاول فنسنتك أن تقول أن محمداً كان وثيقاً قبل البعثة . (١٠١ هـ)

٢ — من كتابات الدكتور هيك (قوله) من الأدولة على تأثر بعض المستشرقين بحرصهم على هدم المقررات الدينية وإسرافهم في ذلك ، أن مباحث هؤلاء المستشرقين تدل على أن القرآن ليس وثيقة تاريخية لا محل لريبة فيها وأنه حرف بعد وفاة النبي وفي صدر الإسلام وأضيفت إليه أثناء ذلك آيات لأغراض دينية وسياسية . ويذهب بعضهم إلى أن القرآن كتاب وضعه محمد . ومن المستشرقين طائفة تزعم بالفعل في أمر القرآن ما نقل عنهم ، ولكن زعمهم هذا يدل على أنهم إنما تدفعهم إليه أغراض يبرأ منها العلم ولا تخفى على أحد . وحسبك دليلاً على ذلك قولهم : أن عبارة « ومبشراً برسول من بعدى اسمه أحمد » التي وردت في الآية السادسة من سورة الصف ، إنما أضيفت بعد وفاة النبي لالتماس الدليل على نبوة محمد ورسالته من الكتب المقدسة السابقة للقرآن ، فلو أن الذين قالوا هذا القول من المستشرقين كانوا يخلصون للعلم حقاً ، لما لجئوا إلى مثل هذا التدليل القائم هدمهم على التوراة والإنجيل كتابان مقدسان بالفعل ، فلو أنهم كانوا يريدون العلم للعلم لسووا بين القرآن والكتب المقدسة التي سبقته فلما اعتبروه مقدساً مثلها ، فذكره الكتب المقدسة التي عرفها الناس قبله طبعاً لا محل لرفضه ، ولما اعتبروا هذه الكتب كما اعتبروا القرآن ، وقالوا في شأنها ما قالوه في شأنه ، وقرروا أن أصحابها وضعوها لأغراض دينية أو سياسية خاصة ، ولو أنهم قالوا مثل هذا القول لغضى المنطق بفساد ما ذهبوا إليه من تحريف القرآن لأغراض سياسية أو دينية ، فما كان للمسلمين أن يلتمسوا الحجة من هذه الكتب إلا بعد أن اطمان ملكهم ودانت لهم الامبراطورية المسيحية ، كما دان لهم غيرها من أمم الأرض ، وبعد أن دخل المسيحيون في الاسلام أفواجا بل أما كاملة ، هذا هو المنطق الذي يقتضيه

البحث العلمى التنزيه ، أما اعتبار التوراة والإنجيل مقدسين ونفى هذه الصفة عن القرآن فأمر لا يسوغه العلم ، وأما القول بتحريفه التماسا للحجة من التوراة والإنجيل فهراء لا يقره التاريخ ولا برضاء المنطق . والذين زعموا هذا الزعم القاصد من المستشرقين هم قلة بين أشد المستشرقين تمصبا ، أما أكثرهم فيرون أن القرآن الذى نلوه اليوم إنما هو بعينه القرآن الذى تلا محمد على المسلمين أثناء حياته ، لم يحرف ولم يبدل ، وهم يحرصون على أن يذكروا هذا وإن أضافوا إليه عبارات النقد للنظام الذى جمع القرآن به ولترتيب السور . ولقد تأثر كثير من المستشرقين فى بحوثهم التى صبغت صبغة العلم بأهواء أممهم ، وليس من اليسير أن يقوم المستشرقون فى بحوثهم الإسلامية بكل هذه الدقة وهذا الانصاف مهما تحسن نيتهم ومهما يتحروا الدقة العلمية ، فمسير عليهم أن يحيطوا بكل أسرار اللغة العربية وأن أحاطوا بعلومها ، ثم أنهم متأثرون بالنصرانية الأوروبية تأثرا يجعل أكثرهم ينظرون إلى الأديان نظرة ملؤها الريبة ، ويجعل الأقلية المستمسكين بمسيحيتهم يتأثرون بما كان بين المسيحية والعلم من نضال فيخضعون فى بحوثهم الإسلامية لمثل ما خضع له أمثالهم فى بحوثهم المسيحية أو فى بحوثهم الدينية بوجه عام . أقصد التأثير بهذا النضال الهدام ، وهذا أمر للإيعاب به المستشرقون المنصفون ، فلن يستطيع أحد من الناس أن يتحرر من حكم يثبته الزمانية والمكانية ، لكنه يجعل بحوثهم فى الأمور الإسلامية تشوبها شوائب تنأى بها عن الحق ، ولو بمقدار . ومن شأن ذلك أن يلقى على عاتق العلماء من أهل البلاد الإسلامية هذا العبء الجليل العظيم ، أعبء القيام بهذه المباحث الإسلامية بدقة ونزاهة فى حدود للطريقة العلمية .

٣ — من كتابات محمد كرد على (قوله) من نظر فى كتب من يعالجون من الإفرنج مسائل المسلمين والاسلام يقع فما دونوه على أغلاظ مستغربة قد تدعو إلى سوء الظن ببحثهم ودرسهم ، وتسكنر هذه الأغلاظ وتقل بحسب بعد المؤلف وقربه من ديار الإسلام . ومنها ما ينشأ من جهل الكتاب بموضوعه كأن يرجع إلى كتب ضعاف المؤلفين عندهم من مثل أبواب الرحلات المرتجلة والقصص الملهمة وكتابات المؤرخين المتأمرين والصحافيين المهرجين ممن يهمهم قبل كل أمر أن يحملوا إلى قرائهم كل غريب ، فإن لم يجدوا اخترعوا ما تمليه عليهم تخيلاتهم وأوردوه فى معرض الحقائق . ومنها الخطأ للعمد وما يسوق إليه التعصب الدينى أو الغرض السيامى . وهذا الضرب من الأغلاظ يكثر فى الأمم اللاتينية أكثر من غيرهم وهى منبعثة فيهم عن أحقاد قديمة متوارثة ونتيجة لازمة لقلّة عنايتهم بالتحقيق والتدقيق . ومن أقدم الأغلاظ محاولة إلصاق حريق مكتبة الاسكندرية بعمر بن الخطاب لينهبوا بذلك إلى أن الإسلام دين تخريب . وهذه الخزانة أحرقت بالتحقيق قبل الإسلام بقرنين ، وكان

واضع هذه الأسطورة السمجة راهب شرق فتلقيها دعاة التعصب من الغرب ، وقد رد هذه الفرية جهابذة النقد من الغربيين لمهدنا بعد أن راجت قرونا عند هامتهم . ومن أهلاط الفكر المعتمدة ما روجه الآباء اليسوعيين للحط من قدر الإسلام ، وكيف ذهبوا يختلقون ما لا أثر له إلا في أدمغتهم وفي مقدمة من كتب له التمييز في هذا الباب عديم الأب هنرى لامنس فإنه صرف عمرًا طويلا في الطعن في الإسلام والعرب حتى دعوه في أوروبا المؤرخ المتخرب ، وأصبح العارفون يأخذون كل قول له بتحرز شديد . ويقول مؤلف تاريخ أسبانيا Walteufel إن هؤلاء العرب المتعصبين الذين أمرهم نبيهم أن يحملوا على السفار ويذبحهم ليرضى عنهم خالقهم ! قد ساروا مع النصراني من سكان إيبيريا (أهل أسبانيا) يتسامح عجيب فأطلقوا لهم الحرية في دينهم وكانوا يحترمون معابدهم ويحفظونهم في أموالهم وأنفسهم . وهو مثال لما جرى عليه الفساقون . وقد كذب الكتاب في حكمه على الرسول وصدق في قوله بأن المسلمين في الأندلس عاملوا أهلها معاملة لم تقع لغالب أن عامل بها المغلوبين ، والأرجح أنه بنى حكمه حكمه في صاحب الرسالة على ما نلاه في بعض كتب رهبان القرون الوسطى وأخذ يصغر من شأن العرب في الأندلس ويقول إنه لم ينشأ منهم سوى عدد من النبغاء من عيار ابن رشد وليته قال لنا كم من فيلسوف أخرجت أسبانيا النصرانية في طويل عمرها ولو قرأ المؤلف كتاباً واحداً من الكتب المعتمدة في التاريخ لظجل أن ينسب ما نسب إلى محمد بن عبد الله الرسول العربي الأسمى من الشدة على غير أهل دينه وللم أنه أوصى بأهل الذمة في كل فرصة وكذلك فعل أصحابه من بعدهم .

٤ — يقول الدكتور محمد كامل هياد : إن أبحاث المستشرقين في النهضة العربية الحديثة قليلة جداً وهي مختصرة وسطحية على العكس من دراساتهم عن تاريخ الأدب القديم وعن التاريخ الإسلامي فإنها كثيرة لا تكاد تحصى ، وهي تتعرض إلى عدد كبير من المسائل ولكنها تحوم في الغالب حول اثنين الأهلية والخلافات المذهبية ومظاهر الانقسام والتفسخ ، وهذه الدراسات كلها تعالج الحياة الاقتصادية والاجتماعية والحركات الشعبية وتطور الأنظمة السياسية ، وأنها تتركز في المسائل اللغوية والنصوص الدينية وأخبار قصور الملوك والأمراء والحفريات الأثرية . ومن الغريب أن ترى المستشرقين يبدلون كل جهودهم للكشف عن العوامل الخارجية والغربية التي كان لها بعض التأثير في نشأة الإسلام والحضارة العربية في حين أنهم يذكرون في إختصار أو يهملون كل الإجمال مظاهر التطور والتجديد والابتكار عند العرب إن هؤلاء المستشرقين الذين يحاولون إرجاع الفلسفة والعلوم العربية إلى أصولها اليونانية يعودون من جهة ثانية ويتوسعون في بيان الفروق الجوهرية بين الشرق والغرب وينكرون

على الشرقيين وبينهم العرب أن يكونوا قد بلغوا مستوى اليونان القدماء وبالتالي مستوى الاوربيين الحديثين في إدراك فكرة الإنسانية ومفهوم العلوم وحقيقة الفن .

• — الدكتور محمد اتقى الدين الهلالي : د لهؤلاء العلماء الاوربيين الذين يتسمون بالمستشرقين أخطاء ، منشؤها القصور ، لان أكثرهم إذا لم يكن كلهم يتعلمون الآداب والعلوم الشرقية بأنفسهم بمطالعة الكتب وتستعينون بترجم أمثالهم ممن سبقهم فيلمون باللغات والعلوم إلماماً ضعيفاً لا يمكن صاحبه أن يجلس على منصبه الحكم ويقضى بالقسطاس المستقيم ، والكتب وحدها لا تهدي ضالا ولا تقيم جاهلا ، وقد قيل : لا يأخذ العلم عن صحفي ، فأكثر المستشرقين صحفيون في العلوم الشرقية ولنضرب لذلك مثلاً (جورج ساييل) أول من ترجم القرآن إلى الإنجليزية . وقد وجدت في الجزء الأول من القرآن الذي ترجمه أربعون غلطة . مثال آخر هو رسائل أبي العلاء المعري ترجمها إلى الإنجليزية عالم إنجليزي نسبت إسمه وطبعت في أوروبا ، طاعتها فوجدتها مشحونة بأغلاط ، ومثال ثالث ترجمه مارماديوك العالم الأديب الشهير صاحب مجلة (إسلاميك كلتشر) أى الثقافة الإسلامية وله تصانيف جياذ قرأت شيئاً من ترجمته للقرآن فوجدت فيها أغلاطاً واضحة جداً ويرتكب هذه الأخطاء (١) المستشرقون أمثال جورج ساييل ومارجوليوث وزويمر ومن على شاكلتهم ، والحامل على ارتكابها شدة البغض للإسلام والشرق كله من أجل الإسلام (٢) السياسون والمستعمرون (٣) الأدباء الذين يطعمون في الدال الوفير .

٦ — الفنان الفرنسي اتيان دينية د إن الخطأ الأسامي الذي يقع فيه بعض مستشرقى العصر هو محاولتهم استخلاص معنى حرفى وعلل مقصودة مرتبطة بعمرى المنطق الغربى من أقوال الأنبياء ، على حين أن الأنبياء هم جبابرة الإلهام الذين يكاد الوحي ينوب لديهم عن كل تدليل عقلى . وفى هذا كفاية لبيان أن سلوك طريفة النقد فى درس تاريخ الأنبياء غير منطقي . وكان حرى بأسلوب النقد هذا بعد جهد ثلاثة قرون أن يهدم الأساطير ويقيم مقامها حقائق لا جدال فيها . لكنه لم يتبين شئ من ذلك ، فإما إذا قارنا النظريات الحديثة التى أطرفنا بها مستشرقو الفرنسيس والإنجيز والألمان والبلجيكيين والهولنديين وغيرهم وعارضنا بعضهم ببعض لم نجد إلا التباساً واختلاطاً لأن النظريات فى شخصية محمد متضادة تبطل إحداها الأخرى . ماذا كان خلق محمد وماذا كان سر تأثيره العظيم على أبناء وطنه ، يقول دوزى : لعل رسول الله — كما كانى يلقب نفسه — لم يكن يشبههم . لقد كان له خيال على حين أن العرب مجردون من الخيال وكان ديناً على حين أن العرب ليسوكذلك (مسلمو الاندلس ج ١ ص ١٨) ويصرخ الاب لامنس ، هذا خطأ ، د كان محمد رغم معاييه أو إذا شئت بفضل معاييه يقن

البدوى الذى كان يتعرف ذاته فى شخص النبي العربى كما يدعوه القرآن « مسيرة » فى هذا التفاعل أو هذه المطابقة التامة بين الهيئة التى صورته نجد أولاً سر السلطان الكبير الذى كان له على معاصريه (مهد الإسلام ص ٤ و ٥) . ٢ — ماذا كانت ميول محمد قبل البعثة . يقول دوزى : كان محمد سوداوى ، صموتا ، يميل إلى الترهات التى لا انتهاء لها وإلى التأملات الطويلة فى الوديان للموحشة (نفس المصدر) ويرد الاب لامنس عليه قائلا « كلا ، ليس ما ينبت حقيقة هذا الإعتكاف فهو لا يتفق مع نظرة محمد من الوحدة وكرهيته المشهورة للنسك (كتاب هلى كان محمد صادقا ص ١) .

ماذا كانت العوامل فى بعثة محمد ورسالته ؟ يؤكد الاستاذ « نولدكه » أنها « نويات الصراع » ويشير الأستاذ دوغويه إلى أن هذا بعيد الاحتمال لأن الحافظة فى المصر وعين تسكون مسدودة . على أن المعروف عن محمد كلما كان يهبط عليه الوحي هو تقيض هذا (مباحث شرقية ج ١ ص ١ - ٥) . ثم يؤكد الأستاذ « سير نقر » فى رده أنها نوبات الهستيريا العضلية التى اشتهرت باسم شونلاين (كتابه حياة محمد وعمله ج ١ ص ٢٠٧) . ويرد الدكتور منوك هرجرونيجه على ذلك قائلا : لتدع وهن الاسس التى يقوم عليها التشخيص . يجب أن نقر بأن قيمة محمد هى فيما يميزه عن سائر الهستيريين لا فى الحالة المرضية التى كانت مشتركة بينه وبينهم . ٤ — ما هى أسباب مرض الرسول . يقول الاب لامنس : أن محمداً له شخصية غاية فى الجودة . وقد كثفت جسمه المذات وخدرت أعضائه فأصبح مهدداً بداء السكته . أما الدكتور بنيه سافله فيقول : أن رؤى محمد كانت مسببة أحياناً بخور قواه من الجوع ، فكان يسمع أثناء صومه كمواء القط ومات بحمى هاذية ذات يومين . ويقول الأستاذ كلان هوار أنه بالتهاب رئوى ، ويقول الاب بارود النائب الرسولى أنه مات مسموماً بيد امرأة يهودية . ويعلق (اتيان دينيه) على هذا التناقض العجيب فيقول : أليس اختلاف هذه الاخبار يحير الالاب . وهل يستطيع القارىء أن يأخذ منها رأياً واضحاً . من اليسير سرد الامثلة الكثيرة على المتناقضات المصرية التى وقع فيها علماء المشرقيات على زعمهم أنهم يؤلفون كتبهم بالاستناد إلى مبادئ العلم الثابتة ، ولكن الشواهد كافية للدلالة على أن المستشرقين المصريين لا يتفقهون فى شأن من الشؤون الخطيرة ، وتصارهم رغم فيض العلم أن يقدموا إلينا أشخاصاً خياليين هم أبعد جداً عن الحقيقة . أن هلى هؤلاء المستشرقين أن يملأوا الهياوية التى تفصل بين عقليتهم الغربية وعقلية أولئك الاشخاص وإلا تمرضوا للخطأ فى كل المواضع .

٧ — الدكتور محمد البهى : « عمل « التبشير » هو إنكار المقومات التاريخية والثقافية والروحية فى ماضى الامة ، والتنديد والاستخفاف بها ، وصياغة هذا الإنكار والتنديد والاستخفاف فى صورة

البحث وعلى أساس من أساليب الجدل والنقاش في الكتابة ، أن التبشير والاستشراق كلاهما دهامة الاستعمار ، وكلاهما دهوة إلى توهين القيم الإسلامية ، والفض من اللغة العربية الفصحى ، وتقطيع أوأصر القرني بين الشعوب العربية والإسلامية . فالقرآن (عندهم) كتاب مسيحي يهودي نسخة محمد ، والإسلام دين مادي لا روحية فيه ، يدهو إلى الدنيا وليس إلى صفاء النفوس والحجة ، وأنه يميل إلى إلا اعتداء والاعتغال ويحرض اتباعه على القوة على غير المسلمين هامة ، كما أنه يدهو إلى الحيوانية والاستفراق في المذات الدنيا . والفلسفة العربية فكر يوناني كتب بأحرف عربية ، وأن اللغة العربية الفصحى لم تعد صالحة اليوم وبدلا منها يجب أن تستخدم اللهجات الدارجة كما يجب أن تستخدم الحروف اللاتينية عوضا عن الحروف العربية . وهناك الدعوة إلى إحياء الفرونية في مصر والاشورية في العراق والبربرية في شمال أفريقيا والفينية على ساحل فلسطين ولبنان وإلى تفضيل الفارسية — كلفة أدبية — على العربية كلفة سامية . وأن الذي حمل إمارات الحياة الادبية الجديدة في الشرق العربي في نهاية القرن التاسع عشر وكذا في الشرق الإسلامي وحل مظاهر الحضارة هامة ، هم نصارى لبنان الذين تعلموا من جهود المستشرقين الأمريكيين في سوريا وأن البربر وحدهم هم أصحاب المدنية في شمال أفريقيا والاندلس . والتبشير والاستشراق في ذلك سواء ، والفرق بينهما أن الاستشراق أخذ صورة « البحث » وأدهى لبعثه « الطابع العلمى الاكاديمى » بينما بقيت دهوة التبشير في حدود مظاهر « العقلية العامة » وهى العقلية الشعبية . وقد استخدم الاستشراق الكتاب والمقال في المجلات العلمية وكرسى التدريس في الجامعة والمناقشة في المؤتمرات العلمية العامة .

أما التبشير فقد سلك طريق التعليم المدرسى في دور الحضارة ورياض الاطفال والمراحل الابتدائية والثانوية للذكور والإناث على السواء ، كما سلك طريق العمل الخيري في الملاهي والمشتفيات . ولم يقتصر التبشير على استخدام النشر والطباعة وعمل الصحافة في الوصول إلى غايته . فهناك مؤسسات أخرى لا يرى فيها التبشير ظاهراً ، وأن كانت لا تخفى هدف الاستشراق . وكلها تخضع للاتجاه الكاثوليكي في بحث الإسلام وتراثه وكذلك لتنفيذ الفرنسي . يقول لورانس براون : في كتابه الإرساليات . « إذا اتحد المسلمون في إمبراطورية هربية أمكن أن يصبحوا لجنة على العالم وخطراً . وأمكن أن يصبحوا نعمة أيضاً ، أما إذا بقوا متفرقين فإنهم يظلون حينئذ بلا قوة » ويفضح القس كاهون سيمون هن رغبة التبشير القوية في تفريق المسلمين التي عبر عنها براون فيما قبل يقول : أن الوحدة الإسلامية تجمع آمال الشعوب السود وتساندهم على التخلص من السيطرة الارربية ولذلك كان التبشير عاملاً مهماً في كسر شوكة هذه الحركات . ذلك لان التبشير يعمل على إظهار الاوربيين في نور

جديد جذاب وعلى سلب الحركة الإسلامية من عنصر القوة والتركيز فيها ، فوحدة المسلمين إذن في نظر التبشير هي التفرقة في توجيه للمسلمين واتجاهاتهم ، والتبشير إذ يرى هذه المباشرة تفكيك المسلمين ، يرى بالتالي درء خطر وحدتهم على استثمار الشعوب الأوروبية وعلى استغلالها واستنزافها لثروات المسلمين « لا : التبشير والاستعمار » . وفي هذا المعنى يقول لورانس براون « الخطر كامن في نظام الإسلام وفي قوته على التوسع والإخضاع وفي حيويته ، أنه الجدار الوحيد في وجه الاستعمار الأوروبي » . وهنا يبدو واضحاً أن التبشير مقدمة أساسية للاستعمار الأوروبي ، كما أنه سبب مباشر لنهين قوة المسلمين ، ولقد كان للبشرون يعملون بطرق مختلفة كالتعليم مثلاً على تهينة شخصيات شرقية وعربية لا تقاوم التبسط الأجنبي . وطريق التبشير لنهين المسلمين لم يكن الدعوة إلى المسيحية وإنما كان طريق تشويه الإسلام ومحاولة إضعاف قيمه ثم تصوير المسلمين في ضعفهم الحالي بصورة مزرية بعيدة عن المستوى الحضاري في عصرنا الحاضر . ولعل أخطر ما قام به المستشرقون حتى الآن هو إصدار دائرة المعارف الإسلامية بعدة لغات ، وصدر الخطورة في هذا العمل هو أن المستشرقين هبوا كل قواتهم وأقلامهم لإصدارها وهي مرجع لكثير من المسلمين في دراساتهم على ما فيها من خلط وتحرير وتعصب سافر . وقد أنتج المستشرقون والبشرون بمعاونة الاستعمار إلى الحجامم القوية ، ومجال الغربية محاولين غرس مبادئ النظرية الغربية في نفوس المسلمين حتى يشبوا مستغربين في حياتهم وتفكيرهم ، وحتى تخف في قناعاتهم موازين القيم الإنسانية . وليس نشاط المستشرقين موجهاً فقط إلى المسلمين ، أنهم يفتحون هيونهم لكل الاتجاهات وهم يقظون لكل حركة قد تعوق سيرهم أو تعسّد خططهم ، فإن حاول أحدهم أن يبدو محايداً أو يتخفف من أنفاله التعصب نجد بقية المستشرقين يهبون في وجهه يطالبونه بأن يكون موضوعياً وأن يستخدم الطريقة العلمية ويلجأ إلى النقد ذي المستوى العالي . ولا يعرف العقل ولا المنطق حداً لما يقوم به المستشرقون من تحريف للتاريخ الإسلامي وتشويه لمبادئ الإسلام وثقافته وإعطائه المعلومات الخاطئة عنه وعن أهله . وكذلك يجاهدون بكل الوسائل لينةصوا من الدور الذي لعبه الإسلام في تاريخ الثقافة الإنسانية . وبعض المستشرقين أكثر تعصباً ضد الإسلام ضد الإسلام وهداوة له من البعض الآخر ، ولكن يصدق عليهم جميعاً أنهم أعداؤه .

٦ - مصطفى السباعي - لقاء مع المستشرقين - لما زرت أدنبرج جامعات أوروبا عام ١٩٥٦ واختلطت بالمستشرقين ازدادت إيماناً واقتناعاً بخطورهم على تراثنا الإسلامي كله سواء كان تشريعياً أم حضارياً ، لما يملأ نفوسهم من عصبية تأكل قلوبهم حقدًا ضد الإسلام والعرب والمسلمين . وقد اسقط أندرسون في جامعة لندن أحد المتخرجين من الأزهر في شهادة الدكتوراه في التشريع الإسلامي لأنه برهن في أطروحته هل أن الإسلام أعطى المرأة حقوقها كاملة ، فلما سألته عن ذلك قال : لأنه كان يقول :

الاسلام بمنح المرأة كذا ، والاسلام قرر للمرأة كذا ، فهل هو ناطق رسمي باسم الاسلام ، هل هو أبو حنيفة أو الشافعي ، حق يقول هذا الكلام ويتكلم باسم الاسلام . وفي جامعة أكسفورد وجدنا رئيس قسم الدراسات الاسلامية العربية يهوديا يتكلم اللغة العربية ببطء وصعوبة ، ويلقى تفسير آيات من القرآن من الكشف للزحشرى ، وهؤلاء تحس فيهم عبارة بسيطة عن جريدة هادية ، وسألته عن مراجعته في دراساته وأحاديثه عن البخارى ومسلم فقال . انها كتب المستشرقين أمثال جولد تسيهر ومرجليوث وشاخت . أما في جامعة كبريدج فكانت رئاسة الدراسات العربية والاسلامية للمستشرق اربرى وقد قال إننا نحن المستشرقين تقع في أخطاء كثيرة في بحوثنا عن الاسلام ، ومن الواجب ألا نخوض في هذا الميدان لأنكم أتم المسلمون العرب أقدر منا على الخوض في هذه الأبحاث وفي جامعة ليدن بهولندا التقيت بالمستشرق اليهودى شاخت وهو الذى يحمل في عصرنا رسالة جولد تسيهر في الدس على الاسلام والكيد له وتشويه حقائقه ، وقد باحثه في أخطاء جولد تسيهر وتعمده تحريف النصوص التى ينقلها من كتبنا ، فأنكر ذلك فضربت مثلاً واحداً لما كتبه (تسيهر) في كتاب السنة ، وكيف حرف قول الزهرى (إن هؤلاء الأمراء أكرهونا على كتابة الأحاديث) إلى لفظ (على كتابة أحاديث) فاستغرب ذلك . وكذلك تحليله لموقف الزهرى من عبد الملك بن مروان وذكرت له من الحقائق التاريخية ما ينفى ما زعمه جولد تسيهر . وقلت أن جولد تسيهر هو مؤسس المدرسة الاستشراقية التى تبنى حكمها فى التشريع الاسلامى على وقائع التاريخ نفسه ، فلماذا لم يستعمل مبدأه هذا حين تكلم عن الزهرى وكيف جاز له أن يحكم على الزهرى بأنه واضع حديث فضل المسجد الأقصى لإرضاء لعبد الملك ضد ابن الزبير ، مع أن الزهرى لم يلق عبد الملك إلا بعد سنوات من مقتل الزبير ، وقلت : لقد كانت مثل هذه الأخطاء كما نسميها أنت تشتهر فى القرن الماضى ، ويتناقلها مستشرقونكم إلى آخره على أنها حقائق علمية ، قبل أن نقرأ نحن المسلمين تلك المؤلفات إلا بعد موت مؤلفيها ، وأرجو أن تسمعوا منا ملاحظتنا على أخطائكم لتصحيحوها فى حياتكم قبل أن تنقر كحقائق علمية . وقابلت المستشرقين فى بلجيكا والدمرك والنرويج وفنلندا وألمانيا وسويسرا وبارس والسويد وليدن بهولندا ومشتتر بإنجلترا وكبريدج وأكسفورد وجلاسجو وأدنبره واتضح لى الحقائق التالية :

(أولاً) إن المستشرقين فى جمهورهم لا يخلو أحدهم من أن يكون قسيساً أو استعمارياً أو يهودياً وقد يشذ عن ذلك أفراد . (ثانياً) ان الاستشراق فى الدول الغربية غير الاستعمارية كاللؤل الاسكندنافية أضعف منه عند الدول الاستعمارية . (ثالثاً) إن المستشرقين المعاصرين فى الدول غير الاستعمارية يتخلون عن جولد تسيهر وآرائه بعد أن انكشفت أهدافه الحقيقية . (رابعاً) ان

الاستشراق بصفة عامة ينبعث من الكنيسة وفي الدول الأوروبية يسير مع الكنيسة ووزارة الخارجية جنباً إلى جنب . (خامساً) ان الدول الاستعمارية كبريطانيا وفرنسا لا تزال حريصة على توجيه الاستشراق الوجهة التقليدية من كونه أداة هدم الإسلام وتشويه لسمعة المسلمين . ففي فرنسا لا يزال بلاشير وماسينيون يعملان في وزارة الخارجية الفرنسية كخبيرين في شئون العرب والمسلمين . وفي إنجلترا نجد الاستشراق في مكان محترم في جامعات لندن وأكسفورد وكبريدج وأدنبره وجلاسكو وهم يحرصون على أن تظل مؤلفات جولدسمير وشاخت هي المراجع الأجنبية بصدد الاستشراق من الغربيين والراغبين في حل شهادة الدكتوراه هندهم من العرب والمسلمين وهم لا يوافقون أبداً على رسالة لطالب دكتوراه يكون موضوعها إنصاف الإسلام وكشف دسائسهم . وأعتقد أنه قد انقضى ذلك العهد الذي كنا فيه نعتمد على مصادر معرفتنا بعلمونا وتاريخنا على مصادر الغربيين مع أنهم ليست لهم مصادر إلا كتبنا ومدوناتنا . ولئن كنا بها جاهلين من قبل فلقد آن الأوان أن نرفع عن جباهنا خزي الجهالة بمصادرنا وطار الإنكسار في فهمنا على فهم الغزاة من لغتنا ووصمة الإعتقاد بديننا وعلماؤنا على نحو ما يريد منا هؤلاء المستشرقون أن نمتدح في حق ديننا وعلماؤنا من شك وسوء ظن .

(٣)

حركة التغريب : مخططاتها ودعائها

لكن فهم مخطط حركة التغريب لا بد من ألغاه نظره على هؤلاء الدعاة التي حملوا لواء العمل في ميادين التبشير والاستشراق وكتابات خصوم العرب والإسلام من ركائز الاستعمار وزعمائه في العالم العربي والإسلامي ، وأصحاب دهوات سيادة العقلية الآرية والإيمان بالرجل الأبيض ودورة في تمدين الملونين . ومن خلال مجموعة متنوعة من كتابات هؤلاء الدعاة نستطيع أن نرسم صورة واضحة لهذا العمل ، فهذا حكام الاستعمار في مصر والمغرب . أمثال : كرومر وليوتي ودعاة التبشير أمثال لانفيجري وزويمر وولكوكس وكتاب متعصبون لأوروبا والجنس الأبيض أمثال دوق دراكور وهانوتو ، ولويس برتران وفولتير ومشر فون على التعليم في البلاد المستعمرة أمثال : دنلوب ، ومستشرقون أمثال فنسك ولويس شيخنو وهنري لامنس ومرجليوث ، ورينان من خلال هذه المجموعة . التي تضم الفرنسيين والإنجليز ، وغيرهم من الأجناس الأخرى ، في مختلف أعمالهم ومناصبهم وأجناسهم يجمعهم شئ واحد

هو إثارة الشبهات في وجه الإسلام والثقافة العربية الإسلامية ، والعمل للقضاء على مقومات هذه الأمة من طريق فكرها ، وهم في حملاتهم يكشفون عن تعصب واضح ، مهما ألبست كتابات بعضهم صورة البحث العلمي وأجل ما تنفقه في كتاباتهم روح الإنصاف أو العدل أو كلة الحق لوجه الحق وحده .

وقد حملت هذه الكتابات في فترة من فترات الحياة الفكرية العربية على أنها حقائق أو آراء علمية جديرة بالبحث ، وقد واجه الفكر الاسلامي هذه الآراء فكشف عن زيفها وفند أخطاءها وإدعائها وشبهاتها ، هذه الشبهات التي مازالت إلى اليوم خداع كل كتابات التعصب والانهام الإسلام والفكر العربي الاسلامي واللغة العربية والتاريخ والدين والتراث ، هذه الجذور وضعها زعماء الاستعمار أولاً أمثال كرومر وليوني وجلوب ولا فيجري ودنلوب . ونحن لا نفرق هنا بين زعماء الاستعمار والمبشرين والمستشرقين وكتاب التعصب ، من وزراء الخارجية والاستعمار أو أعضاء الأكاديميات ، ولست بذلك نحاول أن نثير خصومات جديدة ، أو نعيد اتهامات بادت ، وإنما نريد أن نوضح الصورة التي تخفى على الكثيرين اليوم ، حين يرون شبهة من الشبهات تثار هنا أو هناك ، فيظن بعض شبابنا أنها أمر جديد ، أو أنه أمر علمي جاد ، أو يجد فيه بعض ما يغريه على اعتناق هذا الرأي أو ذاك ، دون أن يعلم إلماً كاملاً بأرضية هذه القضية وجسورها العميقة والعوامل التي دعت إلى إثارة هذه الشبهات ، فالمرء أن هذه «الشبهات» قد أثرت للقضاء على مقومات فكرنا وبالتالي على مقومات شخصيتنا حتى تصبح صورة مهمللة ليست من الشرق أو من الغرب ، ويمكن بذلك السيطرة علينا سيطرة فكرية ووضعنا مجال النفوذ والتبعية عن طريق الاقتناع الفكري ، أما الأمر الأهم فإن هذه الشبهات إذا عرضت بأسلوب العلم ، فإننا نستطيع أن نكشف عن أنها لم تكن يوماً من الأيام صادرة عن أساس علمي أو بحث منهجي ، وإنما هي قد صدرت أول الامر من زعماء الاستعمار ودعائه وأنهار رست بالصورة التي نعمل طابع التحقير وإثارة الشبهات وخلق أجواء من الريبة والانهايات التي تعمل على الفرض من شأن الفكر العربي الاسلامي والنظر إليه نظرة مشوهة ، ولم ترسم أبداً صورة الإنصاف أو النقد القائم على المنهج العلمي الحر ، الذي حاول اقرب دائماً أن يدهي أنه موجد ومنفذه ، وتتصل هذه الانهايات في مجرعهما برد أسباب تأخر المسلمين والعرب إلى دينهم وإلى فكرهم ، والشبهات تحاول دائماً أن تعزو إلى الإسلام أنه هو عامل التأخر الاول - وإلى أن الآفة العربية هي الخائلة دون الابتكار والاختراع . وإلى أن التاريخ العربي الاسلامي مليء بصفت الاختلاف والصراع . وفيما بين السطور حملات عنيفة مصدرها الخصومة المذهبية والدينية أصلاً ، وهي خصومة استغلها الاستعمار وحاول دائماً التركيز عليها . غير أن الذين واجهوا هذه الحملات من كتاب العرب والمسلمين كانوا أصف قلماً وأسمح نفساً وأقرب إلى المنهج العلمي في البحث فلم تثرهم عبارات التعصب والانهام التي

يلفت أفسى ما يمكن أن يوجه من ألفاظ واتهامات إلى الإسلام والنبي وأصحابه ، وكانوا يستطيعون أن يردوا عليها بمنتهى ولكن حرمهم من ذلك أدب دينهم ومنهج فكرهم العربي الإسلامي الذي يرتفع عن الاتهام والهجاء فضلا عن التكريم الذي يكنه دائما هذا الفكر لكل دين ولكل فكر ، وكان في تفتيده للاتهامات والشبهات غاية في أدب النقد والسجال ، وغاية في إحقاق الحق ، والأدلاء بالحجج والأسانيد التي تهدم كل شبهة واتهام .

ومن شأن مراجعة هذا العمل كله اليوم أن يكشف المذنبين لم يماصروا هذه الحركة فهم جذورها ومنطوقها فلا يرونها إلا حيث هي قائمة على التعصب أو الجهل أو مدفوعة بهدف واضح هو تأكيد النفوذ الاستعماري والقضاء على مقومات الفكر العربي الإسلامي التي هي مصدر مقاومة كل غزو فكري أو خارجي صورة لفرض فكر دخيل :

- | | | | |
|--------------------------|-----------|-----|-----------------------------------|
| (١) فولتير | • • • • • | ع • | « تمثيلية محمد » |
| (٢) كرومر | • • • • • | • • | « تغريب الفكر العربي » |
| (٣) ليونى | • • • • • | • • | « مهاجمة اللغة العربية والإسلام » |
| (٤) الكردينال لافييجرى | • • • • • | • • | « الرق في الإسلام » |
| (٥) دنلوب | • • • • • | • • | « تغريب التعليم والغربية » |
| (٦) أرنست رنيان | • • • • • | • • | « الإسلام والتقدم » |
| (٧) دوق داركور | • • • • • | • • | « مصر والمصريون » |
| (٨) جبرائيل هانوتو | • • • • • | • • | « مصر والمصريون » |
| (٩) صمويل زويمر | • • • • • | • • | « التبشير » |
| (١٠) مرجليوث | • • • • • | • • | « محمد وظهور الإسلام » |
| (١١) لورنس | • • • • • | • • | « الأعمدة السبعة » |
| (١٢) هنرى لامنس | • • • • • | • • | « تاريخ العرب والإسلام » |
| (١٣) لويس شينخو | • • • • • | • • | « أدب العرب والإسلام » |
| (١٤) لويس برتران | • • • • • | • • | « إمام الإسلام » |
| (١٥) وليم ويلكوكس | • • • • • | • • | « الدعوة إلى العابية » |

- (١٦) فنسنت « دائرة المعارف »
 (١٧) جلوب « الفتوحات العربية الكبرى »
 (١٨) جولد تسهر « السنة والتشريع »

١ - فولتير = تمثيلية محمد

أصدر الكاتب الفرنسي المشهور بحرية الرأي « فولتير » عام ١٧٤٥ م تمثيلية أممها « محمد والتعصب » وهذا إلى البابا في محاولة جريئة تكشف عن حقيقة دعوى حرية الفكر عنده ، وقد واجه « توفيق الحكيم » هذه القصة فقال : قرأت قصة فولتير التمثيلية « محمد » فنجلت أن يكون كاتبها مدوداً في أصحاب الفكر الحر ، فقد سب فيها النبي سباً قبيحاً عجبت له وما أدركت له علة ، لكن عجبى لم يطل فقد رأيته يهديها إلى البابا بنوا الرابع عشر . وعلمت أن روسو كان يتناول بالنقد أعمال فولتير التمثيلية فاطلعت على ما قال في قصة (محمد) هلنى أجد ما يرد الحق إلى نصابه فلم أرهذه المفكر الحر أيضاً يدفع عن النبي ما ألصق به كذباً وكأن الأمر لا يعنيه ، وكان ما قبل في النبي لاخباره عليه ولا حرج منه ، ولم يتعرض للقصة إلا من حيث هي أدب وفن ، وقد قرأت بعد ذلك رد البسبا بنوا على فولتير فالفيتة رداً رقيقاً كياساً لا يشير بكلمة واحدة إلى الدين ، وكله حديث في الأدب ، فعظم هجى لأمر فولتير وسألت نفسى طويلاً : أيستطيع عقل متقف كمقل هذا الكاتب العظيم أن يعتقد ما يقول ، دين يتبعه آلاف الملايين من البشر ، على مدى الأجيال ، هو في نظره حقاً دين كاذب ، ومبادئ إنسانية كالتى جاء بها الإسلام هي عنده خطأ مبادئ بربرية ، أم أنه التلق والذاني والنفق ، وأن الزمن والتاريخ يضعان أحياناً أقنعة زائفة على نفوس تزهى أنها خلقت للدفاع عن حرية الفكر . منذ ذلك اليوم وأنا أحس كأنى فجعت فى شىء عزيز لى : الإيمان بزاهة الفكر الحر ، ولقد كنت أحياناً أتمس الأهدار لفولتير وأزعم أنه قال ما قال لا عن مجاملة أو ملق ، بل عن هقيدة وحسن طوية إستناداً على علم خاطىء بأخبار النبي ولكن كتابه إلى البابا كان يتهمه إتهاماً صارخاً ولا يدع مجالاً للشك فى دخيلة أمره ، إنى قرأت لفولتير كتباً أخرى كانت تكشف عن آراء حرة حقاً فى مسائل الأديان وتم من روح واسعة الآفاق تسكره التعصب القديم فما باله عندما عرض لذكر « محمد والإسلام » كتب شيئاً هو التعصب بعينه ، تعصب لدينه ذهب فيه إلى حد السجود وتقبيل الأقدام ، لا لرب العزة والخلق ، بل لبشر هو رئيس الكنيسة التى ما أرى أن فولتير كان ذات يوم من خدامها المخلصين . وإنما هى الأطماع التى كانت تدفع فولتير فيما أرى إلى التمسح بأهتباب الملوك والبابوات ، ولقد يقدم

نمنا لذلك أفكاره الحرة أحياناً ، منذ ذلك الحين وفولنير عندى متهم ، ولن أبرئه أبداً ، ولن أهده أبداً من بين أولئك العظام الذين عاشوا بالفكر وحده ، ولا فكر ، وأحسب أن التاريخ العادل سوف يحكم عليه هذا الحكم ، فينتقم للحق بما اقترأه على نبي كريم ظلماً وزوراً . على أن الذى يدهو إلى الدهش أكثر من كل هذا أن الشرق والإسلام وفقاً من هذا الأمر موقف النائم الذى لا يهتج ولا يشعر بما يحدث حوله ، فلم نر كاتباً من كتاب الإسلام قام في ذلك الوقت يدفع عن دينه هذا المراء الذى قال فولنير ، ويقذف في وجه هذا الكتاب بالحقائق الباهرة الفاطمة ، أو أن مؤلفاً وضع كتاباً يبرز فيه شخصية النبي الخيرة العظيمة واضحة جليلة ، لقد كان الشرق في ليل هادىء بهيم لم تثر فيه حركة فولنير يومئذ ساكناً . ولكن الأمر قد تغير اليوم ولاحت في أفق الشرق خيوط الفجر وقام في هذا القرن كتاب يمجدون عقيدتهم وهم يعلمون أن ذلك تمجيداً للحق وللشرق ، فان المسألة ليست مسألة دين فقط ، وإنما هى مسألة جنس وقومية ، وإذ تقول أوروبا « الإسلام » قائماً تعنى في غالب الأحيان « الشرق » أن الحرب الصليبية لم تكن في حقيقتها إلا حرب الغرب على الشرق ، وهذا للند والجزر بين الغرب والشرق يفهمه مفكرو الأوروبيين تمام الفهم ، ويحسبون له الحساب فالدفاع عن شخصيتنا وهقيمتنا دفاع عن حياتنا .

٢ - كرومر = تغريب الفكر العربى

بعد أفيلنج بارنج (كرومر) من كبار دعاة التغريب والاستعماريين في العالم الإسلامى وواحد من الذين وضعوا مخطط السياسة التى جرى عليها الاستعمار ولا يزال ، في محاولة القضاء على مقومات العالم الإسلامى والأمة العربية جزء منه ، والإيمان بأن هذا العمل الفكرى هو أهم الأعمال القادرة على دعم نفوذ الاستعمار وتركيز قوى الغرب في قلب المنطقة ، وتمثل كتاباته في تقاربها وفي كتابه (مصر الحديثة) خطة عمل كاملة ، وأيدولوجيا شاملة للقضاء على مقومات الفكر العربى الإسلامى وتزريق وحدة العالم الإسلامى ، ومقاومة القيم والمناهم العربية والإسلامية . ولقد أمضى كرومر في مصر ما لا يقل عن ربع قرن قابضاً على زمام السلطات (١٨٨٢ - ١٩٠٦) وأنتج له من قبل أن يمضى وقتاً في الهند ، درس في خلالها مناهج الاستعمار البريطانى هنالك ، وقد عمل أول أمره في مصر مندوباً في صندوق الدين للمصرى ١٨٧٧ ، ثم ما لبث أن عين بعد الاحتلال البريطانى مباشرة مندوباً سامياً ، ومعتبداً لبريطانيا ، وبهنا في هذه الدراسة أن نتناول آثاره في مجال الفكر العربى الإسلامى ومخططة الذى سار عليه من بعده كل دعاة التغريب والذى اتخذته منظمات التبشير ومعاهد الإرساليات وكل من اشترك في مخطط العمل « دستوراً » من أجل تأكيد النفوذ الأجنبى عن طريق الفكر . وقد تبلورت

حملات كرومر في نقساط هامة قليلة : (١) إثارة الشبهات حول الإسلام ، وذلك بالإدعاء بأنه دين مناف للمدنية ولم يكن صالحاً إلا للبيئة والزمان اللذين وجد فيهما . (٢) أن المسلمين لا يمكنهم أن يرقوا في سلم الحضارة والتقدم إلا بعد أن يتركوا دينهم ويبنوا القرآن وأوامره ظهرياً لأنه يأمرهم بالتحول والتعصب ، ويث فيهم روح البغض لمن يخالفهم والشقاق وحب الانتقام وأن المانع الأعظم والعقبة الكؤود في سبيل رقى الأمة هو : القرآن والإسلام . (٣) أن الإسلام يناقض مدنية هذا العصر من حيث للرأ والرقي وأن الإسلام يجعل للرأة في مركز منوط . (٤) أنطم في شريعة الإسلام وسياسته ومعاملاته . (٥) أن الشاب المصري المسلم أثناء ممارسته التعليم الأوربي يفقد إسلامه أو أفضل قسم منه ويقطع جبل المرساة الذي يربطه بمرفاً لإيمانه . وأن الشبان الذين يتلقون علومهم في أوربا يفقدون صلتهم الثقافية والروحية بوطنهم ، ولا يستطيعون الالتجاء في نفس الوقت إلى البلد الذي منحهم ثقافته ، فيتأرجحون في الوسط وينحولون إلى مخلوقات شاذة ممزقة نفسياً . (٦) هاجم القرآن ، وقال أنه ينافي العمران وهاجم الإسلام لأنه أباح الطلاق وأنه حرم الربا والخر . (٧) قال أن الإسلام خال من التسامح ويفلب عليه التعصب . وأنه يفرس في العقول الانتقام والكرة اللذان يجب أن يكونا أساساً للعلاقات بين الرجل والمرأة بدلاً من الحبة والإحسان . (٨) دعا إلى إطلاق الحرية للمسلمين والمبشرين في مصر والسودان ، وأن ينشثوا مدارسهم ، وضمن تقاريرة إحصائيات عن أعمال التبشير في جنوب السودان وفي تقريره عام ١٩٠٤ أعلن أنه كتب إلى جمعية تبشيرية إنكليزية يحضها على بعث مرسلها إلى جنوب السودان ، وقال أن جنوب السودان سكانه وثنيون ، وأن أهاليهم بالمسلمين إنما يذكهم بفضائح الدراووش والنخاسين من العرب ، وطالب بأن يتساح للمسلمين في أن ينشثوا مدارس في الخرطوم ويدخلوا ما شاءوا من التعميم الدينية ، وقال أن أعمال المبشرين في الجنوب (جنوبي كودوك — فاشوده) سائرة سيراً مستمراً ، وقال أنه لم يطلب منه حتى الآن أى ترخيص لإنشاء مدارس في جنوب السودان تعلم فيها فرائض الإسلام . (٩) دعا إلى خلق طبقة من المتفريجين المستفريين من الوجهة الأوربية والمدنية الحديثة ، وقال أن هؤلاء جديرون بكل تفشيط ومعاونة يمكن أن تعمل لهم ، وقال أن هؤلاء هم خلفاء الأوربي المصلح ومساعدوه ، وسوف يجد محبوبو الوطنية المصرية أحسن أمل في ترقى أتباع الشيخ محمد هبد ، للحصول على مصر مستقلة بالتدريج .

وهذه النصوص المنقولة من كلمات كرومر تمثل جماع ما دعا إليه المبشرون والمستشرقون دعاة التفريغ والشعوبيون وما يزالون يدعون إليه حتى الآن ، وهي مجموعة من الأكاذيب المنبثقة من التعصب واستخدام سلاح الشبهات للقضاء على مقومات الأمة وقيم فكرها ، بعد أن تأكد الاستعمار والنفوذ

الاجنبى من أن هذه المقومات هي مصدر القوة في العالم الإسلامى لمقاومة كل ضغط أجنبى . وقد استهدفت هذه الحملة أساساً قتل روح المقاومة والحملة على الاستعمار وخلق روح تدعو إلى تقبله والرضى به والاستسلام له ، على أساس أنه أمر لا يمكن مقاومته ، ومن المصلحة الانتفاع بالمستعمرين وقبول فكرهم وحضارتهم ، وتقبل الحرية والاستقلال على مراحل ، وهذا التيار الذى دعى فيما بعد بتيار التعتيل أو الالتقاء مع الإنجليز في منتصف الطريق ، وقد ارتفع هذا الصوت في السنوات الأخيرة لسكرومر ، وحاول خلق فلسفة قوامها تقبل الاستعمار وصدافته وعدم معارضته ، وذلك بتصوير الإحتلال على أنه حقيقة واقعة ، وكانت حجة دعاة هذه الحركة التى تعد خطوات التغريب والشعبوية القائمة الآن في العالم الإسلامى إمتداداً لها ، كانت حجة هذه الحركة في « الاهتدال » أو التعتيل على أساس فهم سلبى قوامه أن التخلص من الإحتلال يحتاج إلى قوة ليست موجودة لدى المصريين وأن الدعوة إلى مقاومة الاستعمار هو إنفاق الوقت فيما لا طائل نفعه ، وما دام الإنجليز هم الذين يمسكون زمام الأمور وحدهم فلا سبيل إلى الإصلاح إلا بمصادقةهم والتفاهم معهم وقبول ما يتنازلون عنه . وقد أشاد كرومر بهذه الدعوة التى حمل لواثها لطفى السيد في الجريدة . ومن هنا تعمقت الحملة على الوطنيين وعلى دعاة الجلاء والحرية وعلى أصوات الدعوة المتحمسة وهوجت أبشع هجور ، وقد حملت هذه الدعوة : الايمان بالفكر الغربى إيماناً كاملاً ونقله ، والنشيع له ، وتحقير كل مقومات الفكر العربى الإسلامى ورميه بالضعف والجرود والخفاف ، كما حملت لواء التقدير لأمثال كرومر ووصفه بالبطولة والاعجاب ببريطانيا وأوربا واعتبارها رأس الأمم العظيمة ، وبذلك انحرف ميزان المفاهيم بين القيم الأساسية والمفاهيم المستوردة . وقد أيد كرومر هذا الاتجاه وأطلق عليه إسم « المدرسة » وتمثل هذا الاتجاه في كتابات الجريدة ، التى أنشأها الباشاوات والاقطاعيون والموالون للإنجليز ، وأصبح شعار هذه الدعوة : « الاهتدال ، المحاسنة ، التعتيل » . ثم كان أن اتجه المخطط التى نهايته فى ظل هذه الحركة وكانت الدعوة إلى :

(١) الأفليمية الضيقة ، مصر المصريين ، لسنأ نحن هربا وليس لنا بالمسلمين أى روابط ، ولا دخل لنا فى أمورهم ومن هنا يجوز لنا أن تشارك فى معارك طرابلس التى وقعت مع إيطاليا فى سبيل مقاومة الاستعمار . (٢) التعليم ، لا يكون إلا لطبقة معينة من الأمة هي الطبقة الثرية التى تتأهل لولاية الحكم وأن أبناء الطبقات الفقيرة لا يجوز أن يتعلموا إلا « فك الخط » . (٣) اللغة العربية الفصحى هي مصدر التخلف ولذلك لا بد من تحسين اللغة العامة حتى تصبح لغة الكلام والكتابة معاً . (٤) الإنجليز يعملون لتمديننا وحمايتنا ، فلا خصومة بيننا وبينهم ولكن مودة وصدافة . (٥) الوطنية لا تكون إندها عاطفيا ، ولا ينبغى أن يتعلق بأوهام الإسلامية أو الرابطة العربية وإنما تقوم على سياسة المصالح فحصر أولا وتقبل كل شيء . وبذلك حقق كرومر هدفه فى خلق تيار واضح فى تعميق دعوته ونشر

محموه وقبول أرائه في إزدراء الفكر العربي الإسلامي واحتقار الإسلام والعروبة واللغة العربية والشك في صلاحية هذه المقومات لبناء أمة أو نهضة . فاستطاع أن ينشر هذه الآراء عن طريق صحيفتين : صحيفة لها طابعها العلمى في تأييد الإستعمار . (المقطم) وصحيفة لها طابعها المصرى الغاض : (الجريدة) وقد مضى كرومر خلال فترة إقامته في مصر إلى آخر المدى في تنفيذ مخططة الإستعمارى للتغريب الذى يتركز على عدة أعمال أساسية :

(١) الحملة على مركز الرابطة التى تجمع العالم الإسلامى وهى السلطنة العثمانية والخلافة والسلطان عبد الحيد وتأييد خصومها وفتح أبواب مصر لهم وإتاحة الفرصة بهم للحملة على الجامعة الإسلامية والخلافة والدولة العثمانية . (٢) الحملة على الإسلام باعتباره تركيا نفسها وباعتبار أن السكان القائم في تركيا بكل أخطائه ومساوئه هو « الإسلام » ، والتركيز على الخلافة الإسلامية باعتبارهها نقطة الالتقاء للعالم الإسلامى رغبة في القضاء عليها . (٣) الإتفاق مع فرنسا وتوقيع الإتفاق الودى وذلك حتى لا يجرد المصريون بحالا للحملة على بريطانيا ومقاومة نفوذها ، وقد كشف ذلك عن أن الاستعمار ملتقى على هدف واحد هو السيطرة على العالم الاسلامى . (٤) إستقدام عديد من الأجانب ومن السوريين والبنانيين خصوم الدولة العثمانية ليصبحوا « ركائز » في دعم الحكم وإتاحة الوسائل الكفيلة لهم بالكتابة والتجارة والسيطرة على مجالات الاقتصاد والفكر والصحافة . (٥) نشر اللغة الانجليزية والثقافة الانجليزية على حساب اللغة العربية والثقافة الفرنسية في محاولة القضاء على الفكر الاسلامى العربى وبذلك أمكن تجميد اللغة العربية في المدرسة المصرية والجامعة وتجميدها عن النمو في العالم العربى والإسلامى كله . وقد حاول كرومر تنفيذ تجربة الإستعمار البريطانى في الهند للقضاء على اللغة العربية بها ، وذلك بنشر اللغة الإنجليزية حتى تكون لغة تخاطب ، ففرض التدريس بها ، ولقد كان الإسلام هو العامل الأساسى الذى استطاع أن يحصى اللغة العربية بوصفها لغة القرآن ولولاه لانهت اللغة العربية في مصر . (٦) خلق روح الإقليمية وتمصير القيم بعد أن كانت عربية أو إسلامية وذلك لعزل كل قطر عن القطر الآخر وأقام حدود فكرية بين أجزاء الوطن العربى والعالم الإسلامى . وقد استطاع هذا التيار أن يعتمد عن جذور الفكر العربى الإسلامى وأن يشجبه شجبا كاملا ، ويجعل الحديث عنه جوداً ورجعية ، كما انتشرت الحملة العنيفة المستمرة على رجال الأزهر ووصفهم بأنهم رجال الدين وإلقاء اتهامات الكليروس علماء المسلمين ، كما تقلت الاتهامات التى وجهها الفكر الغربى إلى المسيحية الغربية على الإسلام . ولم تمر حملات كرومر دون أن تواجه بمعارضة ونقد وتشرح وكشف لما بها من أخطاء ومغالطات وتمقيب . وأبرز ثلاثة تناولوا كتابات كرومر بالردم : فريد وجدى ، ومصطفى الفلايىنى ،

ورشيد رضا . وعندما صدر كتاب مصر الحديثة (مارس ١٩٠٨) . نشرت القواء والمؤيد ردوداً تفصيلية ، مما جاء فيها قول المؤيد : « لم يكن كرومر من رجال العلم والفلسفة ولا من رجال التأليف إنما كان جندياً يؤمن بمجد الامبراطورية ، تعود بحكم وظيفته أن يكتب ، ونظراته استعمارية تنبع من وجهة نظر سيطرة بريطانيا ، وهي قائمة على كراهية للشرق والعرب والمسلمين واحتقارهم والإيمان بأن الرجل الأبيض له حق تدميرهم » . ٢٠٤ - وقال فريد وجدي في رده على كرومر أنه مما لا خلاف فيه أن الإسلام كان وحدة سبب يقظة الأمة العربية والروح التي بعثها لتكوين وحدتها الاجتماعية والسياسية وأنها باسمه وبتأثير تعاليمه اتصلت من بين شعابها وهضابها الرملية لمنازعة دولتي الرومان والأعجماء حق السيادة الأرضية ، وباسمه أسست تلك المملكة الباهرة في الأندلس التي كانت سبباً في إيصال نور المدنية إلى أوروبا في القرنين الحادي عشر والثاني عشر الميلاديين ، فهل يصح أن توصف المبادئ التي كرات هذه الدول بأنها مبادئ تميت للشعوب التي تسود فيها . (٣) أما مصطفى الغلاييني فقد أصدر كتاباً في ٢٢٤ صفحة باسم « الإسلام روح المدنية صدر ١٩٠٨ في بيروت وأعيد طبعه في مصر بعد ذلك . وقد رد فيه مفصلاً على آراء كرومر عن : (١) التعصب في الإسلام . (٢) الرق في الإسلام . (٣) المرأة في الإسلام . (٤) المدنية الإسلامية وأجاب على ثلاث أسئلة هي : (١) هل الشريعة الإسلامية لا توافق هذا الزمان . (٢) هل الإسلام مدن الإنسانية أم آخرها . (٣) هل القرآن مناف للعمران : (٤) أما الشيخ رشيد رضا فقد رد في المنار مجلد ١٠ (١٩٠٧) على ما ذكره كرومر وأعاد إلى الذاكرة ما وجهه إلى المستشار الإنجليزي عام ١٩٠٥ عندما هاجم الشريعة الإسلامية ، وقد جاء في ذلك قوله إلى كرومر : « هل عنيت بما قلت في تقريرك الأخير عن الحكم بالشريعة الإسلامية التي وضعت منذ أكثر من ألف سنة الدين الإسلامي نفسه الذي هو عبارة عن القرآن الكريم والسنة النبوية أم عنيت بذلك الفقه الإسلامي الذي وضعه الفقهاء .

وقد رد كرومر في مكر ولؤم ، فقال أنه إنما قصد الفقه ولم يقصد الدين الإسلامي نفسه .

رد فريد وجدي على اتهامات كرومر وشبهاته : « غير خاف في أن الإسلام كان وحدة سبب يقظة الأمة العربية والروح الذي بعثها لتكوين وحدتها الاجتماعية والسياسية ، وأنها باسمه وبتأثير تعاليمه انفصلت من بين شعابها وهضابها الرملية لمنازعة دولتي الرومان والأعجماء حق السيادة الأرضية . وباسمه أسست الخلافة الأموية التي مدت ملكها إلى حدود الصين شرقاً ثم إلى حدود فرنسا غرباً ، وباسمه أسست الخلافة العباسية التي حفظت كنوز العلم اليوناني من الأفسار وباسمه أسست تلك المملكة الباهرة في الأندلس والتي كانت سبباً في إيصال نواة المدنية إلى أوروبا في القرنين الحادي عشر والثاني

هشر ، فهل يصح وصف المبادئ التي كوت كل هذه الدول وكانت باهنة لكل هذه المدينيات الفاخرة في مدى فترة قرون متتابعة بأنها مبادئ تميت الشعوب التي تسود عليها . نعم طراً على المسلمين فساد إجتياهي بعد قرون من ظهور الاسلام وبعد بلوغ مملكته ومدينته أشدها ، فهل يليق بباحث أن يلقى تبعة ذلك الفساد الطاريء على الاسلام نفسه ، أم الأولى أن يقال أن ذلك الفساد سببه حلول مبادئ مناقضة لمبادئ الاسلام الحقبة ساقط الأمة إلى لوازمها ومقتضياتها أن مبادئ الاسلام شيء غير آثارها التاريخية .

(٢) أن الشريعة الإسلامية لم تنتكر الرق بل كان موجوداً قبل ظهورها بألوف السنين ، وهي لم تحتمه وإنما أجازته مراعاة للحكمة التاريخية . إن الإسلام علق أمر الاسترقاق في الحرب بإرادة الحكومة تمهيداً لأبطاله حينما تدرك الجمعية البشرية بواسطة الحوادث المهذبة ضرورة ذلك ، لذلك لما توصلت المدنية لأبطال هذه العادة كان للمسلمون من أول من لبأها ، ولم يسمح أن طالما من علماء الإسلام قام في بلد من البلاد وطمع على مبعطي الاسترقاق زاعماً أن أبطاله مما يتنافى الدين .

(٣) أما من جهة العلاقة بين الرجل والمرأة فليس في الإسلام منها ما ينقض أهلى المبادئ للمدينة بل هو قد سبقها إلى تقرير حقوق المرأة لم تصل إليها مدينة أوروبا إلى الآن ، فالإسلام قد اعترف للمرأة بأن لها روحاً وروح الرجل وهو الحق الذى أبته أوروبا عليها زمناً طويلاً وقر بأنها شريكة الرجل في الحياة وأنها كائن متمتع بالخصائص بكل الإنسانية التى تؤهلها لأرقى مراتب البشرية وقد أبحاث لها الشريعة الإسلامية أن تلى للقضاء بين الرجال وأن تلى الإفتاء في شؤون المسلمين ، وهذا من الحقوق التى لم تتلها المرأة في العالم الغربى إلى الآن ، وأجازت لها أن تنصرف في أموالها إستقلالاً وإيجاراً ورهنها وبيعها ، وهذه أيضاً من الحقوق التى لا تتمتع بها المرأة الأوروبية متمماً تاماً ، وحث الشارع على أن تحضر الجماع الدينية والنوادرى الشورى للعامة عند طرؤ حادث على المسلمين وصور لها أن تبدى رأيها في وسط الجموع وهى الحكومة أن تحله محل الاعتبار أن كان حقاً ، والمرأة بنص الكتاب شريكة الرجل في الحياة شركة رباطها المودة والرحمة ، ولا توجد شريعة فى الدنيا لا توجب على المرأة خدمة زوجها إيجاباً قهرياً غير الشريعة الإسلامية ، فالمرأة فى نظر الإسلام شريك محترم له الرعاية والإكرام لا زميل ممتن ومما بعد مدتهانى احترام الاسلام لحرية المرأة أن لا يوجب عليها إرضاع ولدها ولها أن تخبير زوجها على استرضاع بواسطة وضع ما صوره ، فهل كل هذه الحقوق الممنوحة للمرأة التى لم تصل إلى بعضها المرأة الغربية مما يمكن أن يحتقر فى نظر الباحث الأوروبى ويعلم منه على رؤوس الإشهاد أنه مما يتنافى الفكر المصرى لعل جناب الورد يرى ما عليه العامة من المسلمين الآن من الخشونة فى معاملة النساء فيظن أن ذلك

عملا بشريعتهم وإذا كان كذلك قلنا لا يصح أن تتخذ حال العامة في أمة صورة صحيحة لشريعتها وإلا لرأينا في عامة أهل أوروبا ما يجعلنا نحكم على أصول من يبتهم بأنها من أحط الأصول وأبعدها عن العواطف السكرية . ويعيب اللورد كتاب الإسلام (القرآن) بأنه جمع في دفتيه بين القوانين المدنية والجنايية والدينية وأكده بأن هذا الجمع هو السبب الفعال في انحطاط كل الأمم التي تدين بهذا الدين . فلم نفهم وجه ارتباط الإنحطاط بذلك الجمع ولم نقف في تاريخ البشر على ما يقوى شبهة اللورد ويؤيدها بل رأينا أن كتب كل للدنيات القديمة التي كانت ولم تزل إحدى مفاخر النوع البشرى كانت جامعة بين القوانين المدنية والدينية وهذه بين أيدينا كتب قدماء المصريين والبابليين والآشوريين والهنديين والعبرانيين واليونانيين والرومانيين يشهد بما نقول وما من أمة من هذه الأمم إلا ولها صرح قائم في عالم المدنية الإنسانية . وبما يصح اتخاذه برهانا علميا على أن اجتماع كل تلك القوانين في كتاب واحد لا يعطل سير النهضة المدنية ولم تعد بالنفوس عن بلوغ أرقى شأن من الترقيات . ولعل اللورد كرومر يريد مبدأ جمع الإسلام بين الدين والسياسة وهو المبدأ الذي حاربته أوروبا من بدء القرن الثامن هجرى ولم تزل تحارب بقاياه إلى اليوم لتبرز سياستها ملحدة بلا دين من كل وجه وهو على رأى بعض السياسيين مطلوب الروح المعصرية الحافزة . أن تشبيه اختلاط الديانة والسياسة في كتابنا لقيام أمر حكومتنا على هذا المبدأ المشترك بما كان حاصله في الأمم الأوروبية قبل قرن من الزمان هو تشبيه مع مع الفارق الجسيم ، ذلك لأن كتب الديانة النصرانية أعتبرت الأمة مكونة من طائفتين متميزتين ، رجال الكهنوت وطائفة الشعب ووهبت للاولين من الامتيازات ما هلا بهم عن مستوى العامة والخاصة معاً . ومدت في سلطتهم على الإنتاج والأرواح حتى جعلتهم فوق الملوك فلوذا فحدث من ذلك من التنافير بينهم وبين الملوك ما جر إلى أقسى الحروب وأفظعها قرونا مستعظيمة . كانت أوروبا في أثنائها كحدوة بأرجلهم واستمر النزاع حتى توصلت فرنسا لوضع حد لتلك السلطة الدينية الخطرة ، أما في الإسلام فالأمر على خلاف ذلك لأن الإسلام يحكم مبادئه الحرة لم يعترف بوجود طائفة متميزة تدهى طائفة رجال الدين فلم توجد فيهم الامتيازات الكهنوتية ولم تقم فيه طائفة قوية تنازع الحكومة سلطتها الزمنية . وما هلاء الإسلام في نظر الكتاب إلا أفراداً انقطعوا لدراسة الدين بمحض اختيارهم وليس لهم أمام القانون الإسلامى أدنى اعتبار مدنى أو دينى وليس لشكل الألبسة أوامر دينية تجبرهم عليها . على أن الشكل الذى يحافظ عليه علماء مصر تشاركهم في أكبر التجار والمزارعين في جميع البلاد المصرية . ليس لدى المسلمين مسألة يقال لها مسألة فصل الدين عن السياسة ، بل ولا يتصور حدوث ذلك في يوم من الأيام ، وذلك لعدم اعتراف كتابنا بأى امتياز لأى طائفة من الطوائف ، وإنما

اجتمعت هذه الأصول عندنا في كتابنا لتكون سياستنا ذات دين لا يفارقها العطف ولا الرحمة ، ولا يزايلها الدين ولا المروءة فعلاقة الدين بالسياسة عندنا علاقة أخلاقية روحانية لا علاقة ضغط ولا جبرية ومضى خلت السياسية عن الأخلاق الدينية كانت مجتمع حيل وأكاذيب وليس لأحد أن يعيرنا بالتزاج سياستنا بالدين ، ما دام التاريخ يشهد لهذا النوع السامى من المدنية بالسبق إلى باحات السكالم البشرى . لقد أرتنا الحوادث مقدار الضرر الذى حصل من فصل الأخلاق الدينية عن السياسة ومبلغ الخطر المتوقع حدوثه لدوام الحال على هذا المنوال ، ونحن إذا كنا ندعو للرجوع لديننا فإنما ندعو لذلك بعد أن طغنا من التاريخ والحوادث الحاضرة على كل ما يمكن علمه من الشئون الخاصة ، فأينما رأى العين إن كتاب الإسلام الجامع لاسائر القوانين بين دفتيه هو أثبت ما يمكن أن يقوم ببناء الإجماع عليه وليس في هذا ما ينافي بمبادئ المدنية العصرية .

(٢) وكان كرومر فى تقريره ١٩٠٦ قد هاجم الإسلام والفكر العربى الإسلامى فى ثلاث مواضع : (١) إباحة الاسترقاق . (٢) المرأة . (٣) اجتماع الأصول المدنية والقانونية فى الإسلام . وقد رد عليه كثيرون فى مقدمتهم فريد وجدى ، ومصطفى الفلايى والدكتور شبلى شميل . وقد نشر فريد وجدى رده باللغة الإنجليزية فى جريدة أجيبيشان ستندر حتى يهوى اللورد كرومر فرصة قرائته بنفسه وبلغته ، غير أن كرومر لم يلبث بعد عامين بعد خروجه من مصر أن أصدر كتابه « مصر الحديثة » وعاد فاتهم الإسلام والثقافة العربية الإسلامية مرة أخرى بأنهامات جديدة فعاد فريد وجدى إلى الرد عليه مفتندا رأيه بأدلة جديدة فى بضعة وعشرين مقالا نشرها فى جريدة الدستور عام ١٩٠٨ ثم جمعها فى كتابه : (اللورد كرومر والإسلام) . ومما جاء فيها قول فريد وجدى : صغر فى عيني جداً من حيث معارفه التاريخية والاجتماعية والدينية وكنت أظن أنه بعد أن قرأ ردى عليه فى أجيبيشان ستندارد الإنجليزية يؤوب إلى الحق ، فيتنازل عما اختزنه ذهنه عن الإسلام عن طريق الوراثة والتقليد فإذا به إزداد تعسفاً وجنى على الحقيقة . ويظهر أن السياسة قطعت عن العلم فلم يدرس فى فلسفة الأدیان كتاباً واحداً . ويسوءنا أن نجاريه فى تعديه على الإسلام فشكل له الصاع بالصاع ونريه من أقوال قادة الفلسفة الأوروبية مبالغ ما أتت به المسيحية للعلم والمدنية ، ولكن يردنا عن ذلك أدب إسلامى أفاضه علينا القرآن فمنتمتع عن تناول النصرانية بالقول تغاديا من استياء الأخذين بذلك الدين . ولكن ذلك لا يمنعنا من أن نذكره بقول العلامة « درابر » أن المسيحية لبثت فى أوروبا ألف سنة فلم تنجب عالماً واحداً ولم يلبث الإسلام غير سنين معدودة حتى نبغ فيه ألوف من أراكين العلم وأساطين الفلسفة . ، إن المصرى تميز من أكثر العالمين أدبا وظرفا وكرما وماذا رأى كرومر من سوء أدابنا

حتى يحط من قدرنا إلى هذا الحد، أن ذنب الاسلام في نظر أهل السياسة من أوروبا أنه دين يحمل
 الآخذ به على الابداء والشمم، ويحميه من أن يكون مضغة للمستعمرين من الأمم، مم يكفر المسلم
 المعتصم، أيكفر من وجدانه ديناً لا يجافي العقل ولا يحجر عليه، ديناً يفتح باب الحرية المعقولة في
 وجه كل ميل من أميال جسده وبصره، ديناً يدهو للقوة الدنيوية كما يدهو للمنزلة الأخروية. لا بد أن
 يكون من الذين يحومون حول كرومر رجل أو رجال دسوا له الدسائس، فما كان كرومر يستطيع أن
 يقول هذا الكلام ما لم يقيم قوم من المسلمين يدهون أنهم آخذون في إصلاح الاسلام وكلمة إصلاح
 التي هي في لغتهم Reform تذكرهم بانقلاب أسامي الدين من نوع الانقلاب الذي أحدثه لوتر
 وكالفان من. مؤسسى البروتستانتية، فلما رأى كرومر أن في مصر رجالاً يدهون هذه الدعوى ولم يشعر
 أعمالهم سنين ثمرة تذكر، زعم أن الإسلام غير قابل للإصلاح. أما الإسلام في ذاته فلا يعوزه إصلاح
 ما، وكل ما يشاهد في أعله من آثار الحياة عنه، أسبابه الجهل والبعد عن أصوله وفروعه، فاشتر العلم
 بين طبقات المسلمين تنهى كل هذه الخرافات. فتم يطلب الاسلام الإصلاح. هل يحجر على المتعلم
 العلم، قل يصد الباحث، هل يأمر باحراق المتكلمين في الطليبيات، هل يزجر أهله عن السعادة المادية،
 هل يكبح الأخذ به عن المذات البدنية المعتدلة، هل يقيم لهم الوسطاء والشافعيين من السكينة، هل
 يأمر الناس بالذلة والمسكنة، هل يحسن للانسان قتل الناس بمجرد مخالفتهم له في العقيدة، هل يبيع
 حملته الجنة والرحمة الإلهية كل ما في الأمر أن جهال المسلمين غلوا في تعظيم الصالحين وفي استعمال البيارق
 والعبول في الأذكار، وافرط أغنياؤهم في كثرة التزواج والطلاق، وهى أمور سببها الجهل، وأوجبها
 سكوت العلماء وغدا تنتبه العقول فلا يوجد لها هين ولا أثر يقول اللورد أن الإسلام فشل في تكوين
 نظام اجتماعي وهذه كلمة تضحك الصخر وتبكيه في آن واحد، فياليت شعري إذا خاب الاسلام في
 تكوين نظام اجتماعي فكيف جمع العرب المشتتين وكون منهم أمة دحرت الرومان والفارسيين وما
 زالت تمتد حتى بلغت أقصى ما بلغت دولة الرومان في قرون وصار ملكها أكبر من ملك إنجلترا
 اليوم، ألم يقرأ نظام الأندلسيين في غرب أوروبا في القرن السابع والثامن والتاسع والعاشر والحادي عشر من الميلاد
 حيث كانت أوروبا تتعلم منهم العلوم وتقبس منهم المدنية. أتريد دليلاً على فساد مزاعم اللورد كرومر
 أقوى من قوله أن الاسلام خاب في تكوين نظام اجتماعي في الوقت الذي أجمعت فيه التواريخ أن
 الأمة الاسلامية اجتمعت بالاسلام وارتقت به وكونت لنفسها في ممالك متعددة مدنيات باهرة تفضل
 مدنية اليوم من أكثر الوجوه. ولكن الأغرب في كل ما مر من تعليقات كرومر لإخفاق النظام
 الاجتماعي الذي وضعه الاسلام قوله: إنه حط من قدرة المرأة، كيف حط الاسلام من قدر المرأة وهو

الذى أثبت لها روحا وقد نفنعا عنها أوروبا في مجمع ديني مقدس ، وأثبت أن لها أن تضحك وأن تأكل اللحم وأن تلبس ما تشتهي وقد حرمت عليها الكنيسة الأوروبية ذلك في المصور الوسطى ، وأباح لها حق التملك والتصرف بما لها والتكلم في شؤون المسلمين العامة وتولى القضاء والافتاء وفرض لها في بيت زوجها كل كرامة حتى لم يكلفها بارضاع ولا بخدمة منزلية . هذه المرة الأوروبية المعطاة قشور الحرية دون لبابها ، ولم تنزل ، لا تملك حرية للتصرف بما لها (وليس لها حق الانتخاب لحكومتها) وقد نسي كرومر بأى جهاد نالت المرأة الأوروبية بعض ما هي فيه اليوم . العلة الثانية : خلط العلماء المقلدون للشرعية بالدين حتى أفقدها مرواتها . وهو قول عجيب لا يصدر إلا من لا يدري ماهية التشريع على وجه العموم . وهو لجيء الأصول الشرعية من خلال آيات القرآن ، ولا اعتقاده بأن الإسلام دين وضعه النبي من تلقاء نفسه يندعش كلما سمع أن شريعة المسلمين التي يريدون الرجوع إليها قد ألغها رجل بدوى في القرن السابع الميلادي لا عهد له بشرع ولا نظام ، فهو كلما يذكر ذلك يسكاد يتميز تعجبا من إنحطاط عقل المسلمين لقبولهم شريعة واضعها على هذا الحال . ولو أنه طالع القرآن ولو مرة وتلا بعض السنة الصحيحة في التشريعات ، ثم ألقى نظرة على مرونة الأصول الشرعية الإسلامية التي وضعها الأئمة وإباحة الإسلام للاجتهاد والاستنباط في كل عصر ، ولم يقيد فكرة ببعض من أخذ عنه هذا القول من المترجمين المنسلقين أو المسلمين المنفرجين أو العلماء الجامدين لعلم أن أصول الشريعة الإسلامية هي أصول خالدة لا تقبل النقض وأنها مرنة غير قابلة للتجبر ، وأنها أرق وضما وأجمع لمصالح البشر من كل شريعة وضعية إلى اليوم ، ويعبرنا اللورد بالمفتي الذي افتاء يقطع يد القاطع للطريق ورجله وهو حد لم يوجبه الله إيجابا ، بل خير القاضي بينه وبين النبي ، وما خيره إلا لاختلاف أحوال الناس باختلاف الأوساط . ولينه قرأ أنواع تعذيب السحرة والسراق والمجرمين في أوروبا ، حيث كانوا يعلقونهم في أعمدة جماعات ويوقدون نارهة تسيح منها لحومهم وشحومهم ويتركونهم يموتوا على هذه الصورة بعد أيام كثيرة ، ولينه ذكر أنهم كانوا في أوروبا يأتون بالمرأة المتهمة فيربطون كلا من يديها ورجليها في بقل قوى ثم يضربون البغال فتجري إلى كل جهة ، فتتمزع المرأة وهي عارية الجسد على هذه الصورة الفظيعة ، فرأت كل هذه الأنواع في كتبهم . ولها عندنا رسوم وصور يتفطر قلب من يراها فهل يزيد كرومر أن أبرز له تلك الرسوم ليراها بعينه فيعرف أن الفرق بين عقوبات الإسلام وعقوبات الغرب بعيداً جداً . ٢ — أما الاسترقاق فقد كان عند ظهور الإسلام مقررأ في جميع الشرائع الوضعية والساوية وكان خطر الرقيق لا يفترق عن خطر الجمادات في كبير شيء ، فكان إنفراد الإسلام بإبطال الرق وهو مشروع في جميع الأديان والقوانين البشرية مما

يقابلي بالنفور العام ، وليس هذا من الحكمة العلمية في شيء ، فكان موقف الإسلام إزاء هذه المسألة الخطيرة كموقفه إزاء كل مسألة متأصلة في النفوس فابتدأ بتضييق دائرة الاسترقاق فجعله لا يصح إلا بالحروف الشرعية ضد الأمم المتحدة ، لا كما يفعله النحاسون في أفريقيا ، ثم أخذ بعد ذلك في تلطيف الأرقاء بالتأثير على عقول المسلمين ، فقرر بأنهم أخواننا جعلوا تحت أيدينا لانتهمهم أو نكفهم مالا يطيقون بل تعاملهم معاملة الإخوان في الإنسانية ، ثم كافأ ضعفائهم في الهيئة الاجتماعية بأن وهبهم من جهة القانون من الامتيازات بما لم يسمع له في تاريخ العالم للآن ، فقرر أن تكون عقوباتهم نصف عقوبة الأحرار . ووجه القول أن الشريعة الإسلامية لم تنكر الاسترقاق إذ كان موجوداً قبل ظهورها بالوف من السنين وهي لم تحضه وإنما أجازته مراعاة للحكمة التاريخية . وأن الإسلام علق أمر الاسترقاق في الحروب بإرادة الحكومة تمهيداً لإبطاله . حيثما تدرك الجمعية البشرية بواسطة الحوات المهددة ضرورة ذلك . وبصور الدكتور سامي النشار دور الأورد كرومر في تغريب الفسكر العربي الإسلامي على نحو أشد وضوحاً وقوة وذلك بعد مرور أكثر من ثلاثين عاماً على كتابات فريد وجدي يقول : إن كرومر قد أتى وكان إليه جماع الحروب الصليبية ، وفيه حقيقة ، أضغان للصليبيين القذافي وأحقادهم وسخائهم العتيقة ، أنه حين أتى أعلن سيدهم في مصر ثلاثاً : القرآن والسكبة والأسرة الإسلامية ، وظن هذا الصليبي الصغير أنه بقادر على هدم حقيقة الكون الكبرى ، وأنه إله صغير في يده الأمر والنهي ، ولكنه حاول وحاول ، واستخدم ببراعة نادرة حلقة معينة وقد استقطعت هذه الحلقة أن توجه الفكر الإسلامي إلى الاتجاه الذي أراد كرومر .

— ٣ —

[للمارشال ليوتي : مهاجمة اللغة العربية والاسلام] لا تستطيع أن تقرأ تاريخ المغرب الحديث دون أن ترى اسم المارشال «ليوتي» بارزاً واضح الأثر بوصفه الرجل الذي مهد للاحتلال الفرنسي للمغرب وقعد قواعده ، مثله مثل كرومر في مصر ، فهو أول حاكم للمغرب (ديسمبر ١٩١٢) ويعده مواطنوه الفرنسيون أنه منشيء للمغرب الحديث ، وأبرز أعماله هو خلق الخصومة وتأريضها بين عنصر الأمة المغربية العرب والبربر ، كما خلق كرومر الخلاف بين المسلمين والمسيحيين في مصر ، وقد حارب اللغة العربية وحارب جامعة الزيتونة وظل يعمل في مهمة حتى عام ١٩٣٥ حين بلغ السبعين من عمره وقد استطاع أن يسكسب بعض شيوخ الطرق الصوفية إلى صف الحماية واستعان بهم على تركيز النفوذ الفرنسي عن طريق الفسكر والدين ، وكان ليوتي بارها في إستغلال الحزازات القبلية وإستطاع أن يسكسب إلى صف الاستعمار أرباب الطريق الدرقاوية التي حملت لواء تثبيط مقاومة الشعب للاحتلال

فقد أوصى دعائها الأهل بالاطاعة والتسليم للسلطات الفرنسية ، وقد بلغ مولاي عبد الرحمن غاية ما أملت فرنسا في هذا وقد ربط مستقبله بمستقبل فرنسا على حد تعبير روم لاندو في كتابه (تاريخ المغرب في القرن العشرين) في أنه لم تسكد جنود الخلفاء تنزل المغرب حتى اتصل شيخ الدرقاوية بهم وطلب أن يصبح مواطناً ، وقد قام الطرقيون بدورهم في ترجيح استسلام الأمير عبد الكريم في حرب الريف عام ١٩٠٦ وقد أشار لاندولي إلى أن الطريقة التيجانية هي أيضاً قد نفعت فرنسا بنفوذها القوي في جنوبي المغرب وموريتانيا والريف ، وكذلك الطريقة الكتانية وكان الفضل في ذلك إلى المارشال ليوتي الذي كان عمله الفكري من أكبر الأعمال التي مهدت للنفوذ الغربي الفرنسي في العقل العربي الاسلامي المغربي وقد أولى ليوتي إهتمامه الأكبر إلى مقاومة جامع الزيتونة حتى قال لأحد أعرانه أنه : إذا تم لغربنا القضاء على القرويين فقد ضمنت فرنسا لنفسها الخلود في المغرب ، ذلك لأن خريجي القرويين كانوا أهم عنصر في المقاومة التي واجهت الاستعمار الفرنسي ، ولقد تعرضت جامعة القرويين منذ أواخر القرن الثامن عشر إلى حملة ضخمة قادها كتاب الافرنج وطعنوا في معارف أهلها وكفاءاتهم وكان هذا تمهيداً للتدخل في مناهجها ومحاولة إيمانها والقضاء عليها . وأبرز أعمال ليوتي هي حركة الفصل بين العرب والبربر ، وقد صور هذا الدور فيكتور بلييه في كتاب (الشعب المغربي أو العنصر البربري) فقال : لما حفظنا للقبائليين (البربر) في الجزائر حالهم ، اتخذوا اللغة الفرنسية بدلاً من العربية ، ولا بد لبربر المغرب أن يتبعوا تلك الخطأ ، ومن الواجب علينا أعاتهم على ذلك ، وقانونهم الخاص لا علاقة له بالقرآن ، فيجب أن نثبت ونتممه وترقية بكيفية بربرية ، إن لم تكن فرنسية ، ولا نترك القرآن يثبت في أوطانهم ، ولقد جعلنا برنامجاً للتعليم البربري في فكرة فرنسية ، وجعل المدرسين من القبائليين وذلك من أحسن الوسائل لمصادرة اللغة العربية . وهكذا كشف مخطط ليوتي وحلفائه هدفهم في القضاء على اللغة العربية والاسلام والقرآن أساماً بإعتبارها وسائل المقاومة للقاص ، وقد أشار الجنرال مارتى في كتابه (مغرب الغد) إلى هذا المعنى حين قال « لا حاجة لنا في تعليم العربية إلى المستغنين عنها ، والعربية رائدة الاسلام ، ويجب علينا أن نمدن البربر خارج طور الاسلام ويجب علينا أن نمر من « البربرية » إلى « الفرنسية » بدون واسطة ، ولا بد لنا من فتح مدارس فرنسية بربرية تتعلم فيها الشبية البربرية اللغة الفرنسية ، ويجب علينا أن نأخذ الاحتياط في المذاكرة معهم في شأن الدين ، لأن الاسلام ما وضع على البرابر إلا صبغة سطحية » . وصور مارتى هذه المدرسة الفرنسية البربرية . فقال أنها فرنسية بإعتبار ما يقرأ فيها وبربرية بإعتبار تلاميذها فلا حاجة إلى واسطة أجنبي حيث أن التعليم العربي ، وتدخل الفقهاء ، وكل المظاهر الاسلامية متبعد عنها ابتعاداً وبذلك نعدم قسراً عن كل ما يطلق عليه لفظ إسلام ،

وقد أشار فيكتور فيسكي إلى أنه يهتدى في ذلك بتعليمات المارشال ليوتى التى تهدف إلى مصادرة اللغة العربية وكتابه البربرية بحروف فرنسية . وأشار جان جيرو في مجلة المغرب الكاثوليكية إلى أن الجنرال ليوتى فهم أن إثارة التناقض بين العنصرين البربرى والعربى هو السكفيل بمجلب للمصالح للدولة فرنسا وأنه قد اندفع إلى ذلك بما له من ذكاء حاد يكشف به جانب المنفعة .

وكما أولت فرنسا الجنرال لافيجرى إهتماما حاداً بإقامة تمثاله الضخم فى مدخل تونس ، كذلك أقيم للمارشال ليوتى مدفن على ربوة تشرف على مدينة رباط الفتح بالمغرب .

وقد أشارت جريدة المقطم إلى الرابطة بين أهداف كرومر وليوتى ، فقال خليل ثابت رئيس تحريرها إن كرومر وليوتى كانا يمثلان سياسة من أكبر السياسات فى القرن التاسع عشر فأنهما مع عنائهما بالإصلاح الإدارى والمالى والاقتصادى ، لم ينسيا أنهما وكيلا دولتين لهما أغراض ومقاصد لابد من مراعاتها والسهر عليها وأنهم كانوا من أعظم رجال الإستعمار .

وبعد فقد كان ليوتى عاملا على هدم ثلاث قواعد هامة : ١ — اللغة العربية وإحلال اللغة الفرنسية مكانها وتشجيع اللهجة البربرية . ٢ — تحويل التعليم إلى إتجاه الفكر التونسى والثقافة التونسية والقضاء على القرآن والدراسات الإسلامية . ٣ — إقامة المحاكم البربرية وذلك للقضاء على النظم القضائية المستمدة من التشريع الإسلامى .

٤ — الكردينال لافيجرى

يعد الكردينال لافيجرى من أكبر دعاة التغريب والعاملين على تثبيت قواعد النفوذ الأجنبى فى المغرب العربى كله ، وهندما توفى ١٨٩٢ كان عملا ضحيا قد تم فى الشمال الأفرىقى لتركيز دعائم النفوذ الفرنسى حتى نسب إليه وارتبط به المؤتمر الأخارسى الذى عقد فى مدينة تونس ١٩٣٥ بعد أن أقيم تمثال له فى مدخل المدينة عام ١٩٢٥ يمثل له وهو آخذ الصليب بيده اليمنى والإنجيل بيده اليسرى . ومازال قائما فى مكانه إلى اليوم ، وهو مع الجنرال ليوتى من طلائع الإستعمار فى المغرب أشبه بكرومر وزويمير فى المشرق وقد حاول من جاء من بعده أن يربطوا بينه وبين لويس وحملته الثامنة على تونس فقال أسقف قرطاجنة « إن الفكرة العظى التى كانت تدور بين جنى سان لوى (لويس التاسع) . والتى ورثها الكردينال لافيجرى هى التى تدفعنا إلى عقد المؤتمر الأخارسى ، أن مؤتمر قرطاجنة سيكون حملة صليبية جديدة أو الحملة الصليبية التاسعة والكردينال لافيجرى هو مؤسس جمعية الآباء البيض المبشرين فى الجزائر ونونس ، وكان مصدر العمل كله تقرير حقيقة تقول أن الوسيلة الوحيدة

لبقاء الاحتلال والنفوذ الفرنسى ودوامه هو تحويل أهالى المغرب إلى فرنسيين وتغيير دينهم إلى دين الغرب . ومن أبرز ضربات الكردينال لافيجرى محاضراته المشهورة عن الرقيق فى الإسلام والتي رد عليها المؤرخ العربى المصرى أحمد شفيق صاحب الحوليات بكتاب ضخم باللغة الفرنسية ترجمة أحمد زكى باشا إلى اللغة العربية . ومنذ مطالع شباب الكردينال لافيجرى المولود عام ١٨٣٥ كان إتجاهه إلى درس العلوم اللاهوتية حتى وصل إلى مناصب الأكليروس إلى رتبة « الكردينالية » وقد جال جولات واسعة فى بلاد المغرب وبلاد أفريقيا من أجل تدهيم إرساليات التبشير ، والمعروف أن تونس احتلت سنة ١٨٨١ وأن عمله كان تمهيداً لهذا الاحتلال الذى كانت فرنسا تتطلع إليه منذ احتلال الجزائر سنة ١٨٣٠ ثم تأكيداً ودهماً لهذا الاحتلال .

ومن أهم الأعمال التى وضع لافيجرى أسسها : (١) إقامة مدارس تبشيرية ومنها مدارس المراهبات استطاعت من بعد أن تضم كثيراً من حفيدات الباي والمفتى الأكبر وكبار الشخصيات المتصدرة للقيادات السياسية . (٢) محاربة اللغة العربية والإسلام والقرآن . (٣) الدعوة إلى إعادة الغرب إلى أصله الرومانى . (٤) توسيع نطاق التبشير فى أفريقيا كلها وأقام جمعية الآباء البيض ذات التاريخ المعروف فى مواجهة انتشار الإسلام . وقد خلفه يونس وفوكو وجول سيكار ولهم مؤلفات خطيرة فى الدعوة إلى تقويض أركان الإسلام والفكر الإسلامى واللغة العربية . وجملة رأى الكردينال لافيجرى واتباعه أن هذه البلاد (المغرب) بلاد رومانية أصلاً ، ولا بد من إرجاعها إلى طابعها الرومانى القديم . وفى نفس الوقت الذى كان المؤتمر الأفغارستى يعقد فى تونس على أثر حملة التجنيس ودعوة التونسيين إلى الجنسية الفرنسية ، كان الظهير البربرى الصادر فى المغرب (مراكش) يدعو إلى فصل العرب عن البربر ، وفى نفس العام ١٩٣٠ كان احتفال فرنسا فى الجزائر بمرور مائة عام على احتلالها ، واعتباره احتفالاً بمرور قرن على إقرار الكنيسة المسيحية فى الجزائر . وفى هذه الحركات جميعاً كان اسم لافيجرى لا يفارق السكتاب والمتحدثين متخذين منه نقطة البدء إلى توسع نشاط التبشير فى شمال أفريقيا ، ولقد أثار المؤتمر الأفغارستى ضجة لا حد لها ، فقد اعتمد له مليوناً من الفرنكات من ميزانية الحكومة التونسية ، وقرر عقده فى قرطاجنة ، فلما اقترب مواعده قدمت إلى العاصمة جماعات كثيفة من الرهبان وأخذت تتجول فى الشوارع ، صفوفاً متراسة تتقدمها كشافة ترتدى ملابس الحروب الصليبية ، وهى قصان بيضاء رسم عليها الصليب من أمام ومن خلف ينشدون الأناشيد الكنائسية ، وكان حديث الرهبان إلى المسلمين لا يخرج عن أنهم من أرومة مسيحية ورومانية وأنهم لا بد أن يعودوا إليها ، وأن هذه البلاد « ستدخل فى حياة جديدة بعد ليل الإسلام الطويل » .

(١) الرقيق في الإسلام : هاجم الكردينال لافي جري الإسلام في محاضرة له عن الرقيق ، أثارت كاتباً عربياً مصرياً هو المؤرخ أحمد شفيق صاحب الحوليات الذي كان في باريس في هذه الفترة :

قال أحمد شفيق باشا في مذكراته : في أول يوليو سنة ١٨٨٨ ذهبت إلى كنيسة سان سوليس لأستمع فيها إلى محاضرة عن الرقيق . وهو موضوع يهمني بصفتي مسلماً ، وكان بصحبة الكردينال سوداني صغير قال أنه أقتذه من الرق وقد تكلم عن سير الرق في أفريقيا ولفت الأنظار إلى انتشاره ومما قال : لقد زاد الرقيق في أفريقيا منذ عشر سنين وأصبح يقدر بمليون نسمة في السنة فإذا استمرت هذه الحال خمسين عاماً أخرى فلن يبقى في تلك الأنحاء إنسان حر ، وما يزال زائماً عند حدود مصر وفي زنجبار وبلاد العرب ، وعلى ساحل البحر الأحمر ، وبالرغم من رقابة السفن الإنجليزية فإن النخاسة يعبرون هذا البحر في جوف الليل فلا يراهم أحد . ثم تكلم عما يلاقيه الرقيق من المر والذل وتعرض إلى الإسلام في هذه النقطة فقال : إن سوء معاملة الرقيق أمر يبيحه الإسلام . وقد عقدت العزم منذ هودني من باريس على أن أرد بالفرنسية على المزاعم التي وردت في محاضرة الكردينال لافي جري . وقد رددت على الكردينال سنة ١٨٩٠ في مؤلف بالفرنسية ترجم إلى اللغتين التركية والعربية عنوانه « الرق في الإسلام » ، وقال شفيق باشا : الذي حملني على الشروع في هذا البحث على الاسترقاق إنما هو الخطأ الشائع في أوروبا بخصوص الديانة الإسلامية إذ يزعم القوم أن نصوصها تجبض على ارتكاب الفظائع الحاصلة في أفريقيا الوسطى ، فلما أقدمت على هذا العمل رأيت الواجب على أن أحيط علم الجمهور بمخلاصة تاريخ عن الاسترقاق وموقف الإسلام منه وقال أحمد شفيق : إن الدين الإسلامي الخفيف لا يبيح في أي حال من الأحوال معاملة الرق إذا كان أبواه مسلمين حرين ، ولا يكون الاسترقاق إلا في الحرب ومع ذلك فهو مقيد بشروط وروابط معلومة منها أن يتم على وجهه المقرر له ، ومنها أن يكون مع أقوام يؤمنون بالله ورسوله على أنهم إذا رضوا بالإسلام ديناً أو دفعوا الجزية تخلصوا من ربه العبودية . إن الشريعة الإسلامية تأمر تابعيها بالتزام الرفق والرفقة مع المملوكين وأستشهد على ذلك بالمأثور عن النبي فقد قال : « اتقوا الله في الضعيفين المرأة والمملوك » . وأمر ﷺ ، بأن يلبس المملوك من لباس سيده وتنغذي من غذائه ، ولا يحمل فوق طاقته وإن كان سيده مقتر في معيشته فلا يسرى عليه ذلك . إن الكتاب والحكم والأحاديث النبوية تبيح للمسيء أن يتزوج مملوكته إذا أعتقها وأمرها . وقال إن الكردينال لافي جري وأتباعه قد اتهموا الديانة الإسلامية بأنها تدهو إلى النخاسة وتوصي أهلها بارتكاب الفظائع والقبائح التي يرونها عن أواسط أفريقيا . وبلغ من حكمة أحمد شفيق أنه لم يشر إلى الكردينال لافي جري في كتابه الذي لقي بالغ التقدير من الكتاب

الغربيين أمثال : مسمو ، رنيو ، أندري لوبون ، ما سيجلي . وقالت جريدة الرييو بليكان أولبانز الفرنسية أن لافييجري رغم أن المسلمين يعتقدون أن الزنجي ليس من المعاملة البشرية والمهينة الاجتماعية الإنسانية بل هو واسطة بين والحيوانات العجم وأنهم يعلمون هذه المعتقدات لأطفالهم ويبنونها في أذهانهم وقد حققنا بالبراهين الدامغة أن الكرد ينال لافييجري قد استعمل في دعواه طريق الغش والتدليس لكي يجتنب تعضيد الفرق القذيفة مادياً وأدبياً قد يرقش رأيه ودعوته بصفة الدين فبهج منهمجاً مناقضاً لطريقة تمثيل الحقائق بالصفة إلى من حقها أن تكون عليها .

٥ — دنلوب : تغريب التعليم والتربية

يعد « دنلوب » واضع المخطط الأساسي لتغريب التعليم والتربية وإقصاء الإسلام عن برامج التعليم في المدرسة المصرية ، باعتبار أن التعليم والتربية لها أكثر الأثر في مخطط التغريب والشعوبية والتبشير والاستمثار إن لم تكن هي جوهر هدف الاستعمار الأساسي . فإن خلق طبقة من المتفرجة الذين ينسكرون الدين والخلق معاً (الإلحاد والإباحية) هو عمل أساسي فعلى هؤلاء يعتمد الاستعمار مستقبلاً في تنفيذ مخططة وتكوين ركائزه التي يعتمد عليها بعد جلاء القوات المحتلة ، وقد قام دنلوب بدور كبير في تعميق مخطط التغريب وهندم مقومات الفكر الإسلامي ، وكان أبرز ما عمل له : نزع اعتقاد الشباب المسلم في القرآن وكان مذهبه « متى توارى القرآن ومدينة مكة من بلاد العرب يمكننا حينئذ أن نرى العربي يتدرج في سبيل الحضارة » . وكان دوجلاس دنلوب قد عين سكرتيراً عمومياً للمعارف في ٨ مارس سنة ١٨٩٧ ثم مستشاراً في ٢٤ مارس سنة ١٩٠٦ ، وقد كان في أول أمره قساً مبشراً عمل في وظيفة مدرس لغة الإنجليزية واخلط الأفرنجي في مدرسة رأس النين الثانوية ثم لفت نظر كرومر فدفعه إلى العمل في نظارة المعارف فزال يترقى به حتى أصبح مسيطراً سيطرة تامة على شئون التربية والتعليم . ولد دنلوب في اسكوتلانده ١٨٦٠ وتخرج من القسم اللاهوتي في إحدى كلياتها ، وجاء إلى مصر مبشراً ١٨٨٩ وعين مدرساً في مدرسة سنت أندرو التابعة للمجمع التبشيري لاسكوتلانده . بمرتب فرنكيات معدودات ، وسعى لدى كرومر بمساعدة السير فونكريف وكيل الأشغال حتى عين مدرساً للغة الإنجليزية في مدرسة المهندسخانة فالمعلمين الخديوية . وكانت أبرز أعمال دنلوب : ١ - العمل على محاربة اللغة العربية والإسلام والأزهر لذلك عمل على اضطهاد معلمي اللغة العربية من الأزهرين ٢ - نشر لواء اللغة الإنجليزية وتأهيلها للسيطرة الكاملة على كل شئون التعليم وبذلك أمكنه القضاء على نفوذ اللغة العربية ولقد مضى في ذلك إلى حد أنه جعل تعليم سائر العلوم كالرياضيات والتاريخ ، والكيمياء والجغرافيا والرسم باللغة الإنجليزية ، وضيق على اللغة العربية تضيقاً كبيراً . ومما يذكر أنه كان يسافر

كل صيف إلى بريطانيا ثم يعود في أول العام الدراسي ، وقد استقدم معه عدداً كبيراً من الإنجليز حملة الشهادات الأهلية الذين كانوا يمينون بمرتب لا يقل عن ثلاثين جنياً ، وقد اختارهم بنفسه ، وقد كان أبرز كتابات هؤلاء المدرسين الكراهية للغة العربية والعداء للعربية ، ومحاولة تهطيم آمال الأمة العربية وتغريب التلاميذ واتهام تاريخ العرب والمسلمين وإثارة الشكوك حوله ، واتهام الحضارة الإسلامية العربية بالاتهامات المختلفة وذلك لخلق شعور عام بكراهية هذه الأجناس والنفور منها والسخرية بها ، وكانوا يطمعون روح الوطنية في الشباب والقضاء على حماسهم وتهديمهم ، وكانوا يصفون الأمة بأنها نصف متحضرة ، وقد داسوا على كل عاطفة وطنية واضطهدوا كل شاب أظهر ميلاً أو عاطفة نحو دين أو وطن واشتوا نظاماً من التجسس في المدارس يطاردون به الشباب الوطني ، وكان محرماً على كل أستاذ مصري أن يتحدث عن تاريخ مصر أو تاريخ الإسلام بما يبرز عظمة أمتنا ، وكان أهم ما يقال إذ ذاك أن مصر بلد زراعي وأنها ظلت محتلة طوال تاريخها بالفرس والرومان والأتراك والعرب . وأنها لن تحكم نفسها أبداً ، وأن جيشها قد هزم في التل الكبير وأن الجنود المصريين ذهبوا ليلة ١٤ سبتمبر ١٨٨٢ التي كانت قرية كما يذبح الخراف وكان محرماً أن تقرأ جريدة وطنية أو تاريخ الإسلام أو العربية . وقد قاوم « دنلوب » ينشر التعليم العالي في مصر وقد سجل ذلك كرومر في تقريره سنة ١٩٠٧ « أن إنجلترا لا تريد نشر التعليم العالي في مصر ، وأنها لا تريد إلا إعداد جمهور عن طبقة الأفسدية ليشغلوا الوظائف الثانوية في الحكومة وأن المصريين لا يصلحون للعلوم العالية وأن زيادة التعليم تصرف عن فلاحه الأرض وتعود على مصر بالإفلاس » . وقد حرص دنلوب بتوجيه كرومر وبريطانيا على تنفيذ خطة واضحة المعالم للعمل على وقف انتشار التعليم أو ترقيته ومييلهم إلى ذلك تقليل اعتمادات المعارف ، وصرف أغلب المبالغ المعتمدة في بناء القصور المشيدة واقتناء الأثاث الفاخر للمدارس . وكان دنلوب منفذ هذه السياسة يقول « أن سياسة في التعليم هي الجودة لا الكثرة » وهذه مغالطة واضحة . وكان دنلوب يعمل على قلب المدارس الابتدائية إلى أولية راقية إكثفاء بالمدارس الأميرية في كل مديرية ، كما شجع انتشار المدارس الأجنبية وفق غايات سياسية تسير في نفس الاتجاه الاستعماري ، وهو تهطيم كيان الأمة وإفساد معنويتها . وحرص دنلوب على معاملة الطلبة الوطنيين بمنتهى القسوة فعدل في ١٩١٠ المادتين ٨٨ و ١٠٠ من قانون نظام المدارس بفرض عقوبات على التلاميذ ، وفضل كل تلميذ لا يحصل على ٢٠ درجة في السلوك وأخذ من ذلك القانون سلاحاً لخلق الشعور بالخربة وقد سجل مسيو « إدوار لامبير » ناظر مدرسة الحقوق في تقريره الذي نشره في جريدة الطان ١٩٠٧ بعد أن أبعده كرومر ودنلوب صورة الصراع بين الفرنسيين والإنجليز على المناصب الكبرى في التربية والتعليم وكشف عن الخطة التي رسمها كرومر ونفذها دنلوب في إقصاء الفرنسيين

عن المناسب الكبرى في المدارس العالية وتعيين إنجليز بدلا منهم ، دون أن يكونوا في مستواهم من الناحية الفنية ، وأنه قد أخرج الأساتذة الفرنسيين من مدرسة الحقوق واستبدل بهم شبانا من الإنجليز عينوا بمجرد تخرجهم من الكليات البريطانية دون أن يكون لهم أى قدر من الكفاية التى تمكنهم من دراسة القانون . كما أشار إلى الأنظمة الاستبدادية التى اتخذها بالنسبة للطلبة وكيف عاملهم بقسوة متناهية ، وأضطهدهم وجرح كرامتهم ، مما أحال مدرسة الحقوق معقلا للوطنية المصرية بحيث أصبح كل طلابها الأربعمائة تابعين للحزب الوطنى . وأن كرومر حين اضطرت تحت ضغط الرأى العام إلى تعيين سعد زغلول ناظراً للمعارف ، وعمل على سلب سلطته الفعلية وأشار إلى الخطة التى كان دنلوب يدبرها مع نظار المدارس وكبار الموظفين للاتصال به شخصياً وتلقى أوامره وتعليماته قبل أن يكتبوا تقاريرهم الرسمية . وقال لامبير فى تقريره أن الموظف القابض على الإدارة الحقيقية لوزارة المعارف دوجلاس دنلوب . وفى ظل هذه الفترة التى قضها دنلوب فى وزارة المعارف وقد امتدت إلى عام ١٩٣٠ ثم تبعه خليفة له فى تنفيذ خطة التفرغ الكامل للتعليم على النحو الذى استمر يشق طريقه من بعد ، وكان هدف هذا الخطة أساسا هو تفرغ ثقافته ومحاولة تدمير شخصيتنا العربية وإحالتها إلى مزيج مضطرب من نطف الثقافات المختلفة ومحاولة التشكيك فى هزمة تراثنا الفكرى وأجدادنا العربية وتاريخنا الباهر الحافل بالمواقف الخالدة فى الدفاع عن الحرية ومقامة الغالب والمشاركة فى الحضارة والمدنية وحماية أثارها والإضافة إليها وكان هدف التعليم أساساً تخريج موظفين ، وأدوات ، وليس التنقيف العام . وقد أبطل دنلوب عددا من الكتب المقررة لأنها تتحدث عن القيم العربية الإسلامية وقد كشفت جريدة المؤيد (٢٥ يوليو ١٨٩٩) عن نماذج من هذا العمل ، وقالت أن هذه الكتب غير موافقة لهدفه من الوجهتين الدينية والسياسية وذلك بإيرادها قواهد الإسلام وأركانها مصحوبة بالحكم والآيات والقرآن والأحداث التى تبحث على حب الوطن والتعاون وإصلاح ذات البين ، وفى سبيل شجب هذه الكتب أعلن دنلوب أن مثل هذه الكتب غير وافية بمحاضرات التعليم وأوهز إلى بعض المدرسين الموالين له بأن يضعوا كتباً بديلة لها ، تضم بعض خرافات لافولتين ، وفى عبارة سقيمة وأسلوب نازل ، وأشارت المؤيد إلى أن الشيخ حمزة فتح الله ناضل فى سبيل إحباط رأيه ، فأعلن دنلوب أن كتب المطالعة يجب أن تكون مجردة خالية من كل ماله مساس بالدين . ومثل هذا حدث مع عبد العزيز جاويز الذى عاد من بريطانيا بعد الدراسة وقد ناقش دنلوب فى منهج مدرسة المعلمين وكان رأيه أن يكون المنهج عاما واحداً ، فأعرض جاويز وقال إن فى مدرسة المعلمين بريطانيا برنامجا من أربع سنوات فأشار دنلوب إلى أن مدرسة المعلمين تهدف إلى تخريج مدرسين يؤدون واجبا محدودا لا يزيد عن إعداد

موظفين . كان ذلك متمشيا مع قول كرومر « عقل بريطاني وأيد مصرية » . وقد واجهت مؤلفات عبد العزيز جاويز نفس مصير مؤلفات على مبارك وعبد الله فكرى فقد أقيمت فعلا وألقت كتباً أخرى بدلا منها تحقق هدف « دنلوب » وهدف التغريب أساساً . ولم يجد « دنلوب » قبولا لعمله ومخططة فقد ظلت الصحف الوطنية توالى مهاجمته وقد تعرضت له اللواء فى ٩ أكتوبر سنة ١٩٠٧ فقالت إن المصريين يملكون أن دنلوب هو أقوى آلة ، وضعها اللورد كرومر لتعطيل التعليم فى مصر وأكبر مقاوم لرقى البلاد من باب المعارف ، ومحاولة سد الطرق التى يرقى بها ، وأنه يستعمل كل ما أوتى من سلطة وقوة لحاربة المصريين حتى بالسطو على ذمم الموظفين معه لتجبد من ضعفها قوة ومن التلاعب بها السلاح القاتل للأمة . وقد أبطل دنلوب عام ١٩٨٨ كتاب على مبارك وعبد الله فكرى (طرق الهجاء) لأنه تحدث فيه عن الفضائل الإسلامية ، ورأى أن هذا الكتاب غير موافق لغرضه من الوجهتين الدينية والسياسية بإيراد قواعد الإسلام وأركانه بالحكم والآيات والأحاديث التى تبحث على حب الوطن وتعاونه وإصلاح ذات البين وكان هذا الكتاب مقررأ منذ عام ١٨٩٤ ولكنه بمكره أعلن أن هذا الكتاب غير واف بمحاجات التعليم وأوعز إلى بعض أوليائه من المدرسين أن يضع كتابا يتفق مع المواصفات الاستعمارية فألف الكتاب الجديد حافلا بخرافات لافونتين فى أسلوب سقيم وعبارة نازلة . كما ألقى دنلوب الباب الوارد فى المنهج تحت عنوان العقائد والعبادات الإسلامية ، وناضل الشيخ حمزة فتح الله فى سبيل إحباط رأيه فكان من قول دنلوب أن كتب المطالعة يجب أن يكون خالية من كل ما له مساس بالدين .

٦ — أرست رينان : الإسلام والتقدم

لم تكن خصومة « رينان » للإسلام والفكر العربى الاسلامى إلا خصومة للأديان والروحية جميعا ، وقد حمل حملات عنيفة على المسيحية ، ولم تكن آراء « رينان » إلا صورة عميقة لشكوك عصره وشبهاته التى صنعتها مراحل طويلة من تطور الفكر الغربى . وقد طعن « رينان » فى الاسلام ووصفه بأنه هدو العلم والعقل ، ووصف العرب بأن عقولهم قاصرة بظلمها ، غير مستعدة لفهم الفلسفة وما وراء الطبيعة ، ومع ذلك فإن آراء رينان حافلة بالتناقض والاضطراب فبينما هو يمتد الفكر العربى الاسلامى ويحمل عليه وينتقده انتقاداً مرأ يعترف برهبة هذا الدين وعظمته . وفى دراسة لجرجى زيدان يقول : أن رينان قد اشتهر بمقاومة النصرانية فبينما كان أبواه يمدانه لخدمتها انقلب حتى أصبح من أشد الناس انتقاداً هليها ، فألف سلسلة مؤلفات فى هذا الشأن صدرها بكتاب (حياة يسوع) وألحقه بأبحاث فى تاريخ الرسل وأصل النصرانية والقديس بولس شدد فيها لهجة

الانتقاد حتى أصبح مسكروها من كل الفئات الدينية ، ومن مؤلفاته (اللغات السامية) الذى تناول فيه تاريخ اللغات السامية ومقابلتها بعضها ببعض ، وقد بسط تاريخ اللغات العبرانية والفينيقية والآرامية بفروعها ، وقال عن الشعوب السامية أنهم يميلون بفطرتهم إلى التوحيد وأنهم أول من قال بوحدانية الخالق بينا عبدت الشعوب الأخرى آلهة شتى كالليونان والرومان والمصريون . ورأى رينان فى النبي محمد رأى متعصب فقد وصفه بالخداع والدجل وقرر أن الذى أسس الإسلام وشيد صرحه هو عمر ، لأنه يماثل القديس بولس فى المسيحية ، وقال أن الفلسفة الإسلامية ما هى إلا الفلسفة اليونانية مخطوطة بحروف عربية ، ولم يهضمها العرب لأن الإسلام دين لا يسمح بحرية الفكر وروح النقد ، كما هاجم ابن رشد وقال أنه لا يعرف كيف يكتب ولا كيف يفكر ، وأن لغته همجية ، ومؤلفاته لا قيمة لها ، وقال أن الإسلام يعادى العلم والفلسفة وأنه صارم يتحكم فى العبد وفى دينه وفى آخرته ، وأنه ذلك القيد الثقيل الذى لم تصب بمثله الإنسانية فى تاريخها . والواقع أن رينان لم يثبت فى نظرمؤرخيه بأنه باحث مستقر الفكر ، بل عرف باضطراب الرأى وقد وصفه بيكافيه أكبر الباحثين فى آثاره : بأنه رجل يقلب أوضاع الأشياء والمسائل وذلك لاختار النزعة الصليبية فى عقله الباطن وتملكها على أفكاره فى الحكم على من يخالف تعاليم دينه الأول قبل الحاد وكفره . وقال مؤرخوه أنه أفسد الاستشراق للفرنسى بهذه الآراء وقد سار على نهجه (منك) فى كتابه الفلسفة العربية واليهود ، وكليان هور فى كتابه تاريخ العرب ، وكازنوطا فى كتابه محمد ونهاية العالم . والواقع أن رينان مدان برأيه فى الاحاد والتدين أساساً فهو الذى يقول فى كتابه (مقالات ومحاضرات) أقوال دائماً ، وليست بحاجة إلى أن أكرر أن العقل البشرى يجب أن ينزه من كل للمعتقدات الدينية وأن يمحصر جهوده فى مجاله الخاص وهو إقامة العلم الوضعى . وقد كان كتابه حياه يسوع قد أجاج ثورة جاححة فى فرنسا فى القرن الثامن عشر ، وقد انتزعه هذا الكتاب كرسية فى كولينج دى فوانس بتهمة الحاد والكفر ، وكان منذ مطالع شبابه قد أثار حنق الأساقفة ورؤساء الدتن عليه ورمى بالزندقة ، حين انتزع نفسه من العقيدة الكاثوليكية وآمن بمذهب الدهريين ، فقد قدس الطبيعة فى كل مظاهرها ، ولربنان محاضرة مشهورة ألقاها فى ٢٩ مارس ١٨٨٣ فى جامعة السربون عنوانها الاسلام والعلم . حل فيها على الإسلام حملة متعصبة عنيفة ، وقال أن الدين الإسلامى عقبة فى سبيل تقدم العلم بسبب التعصب وقال أنه اضطر العلم والفلسفة ، ووصف العقلية السامية بأنها مجذبة كالصحراء التى نبتت فيها ، وقال أنها لا تقوى على التحليل والتعمق . وقد رد جمال الدين الأفغانى على هذه المحاضرة فى جريدة الديبا التى نشرت فيها المحاضرة ، غير أن رد جمال الدين فيما يبدو لم ينشر بكامله وإنما اجتذنت منه عبارات الدفاع وظهر كأنما هو تأييد لرينان فيما ذهب إليه . وقد

جاء مصطفى عبد الرزاق عام ١٩٢٣ فأثار هذه القصة مرة أخرى في إحتفال أقامته الجامعة المصرية لذكرى رينان وقال وأكده ما ذهب إليه جمال الدين في تأييد رأى رينان وقال أن فكر جمال الدين تطور في أقل من ثلاث سنوات . ورد هذا التطور إلى سفره إلى أوروبا واتصاله بكبار الفلاسفة والعلماء وحببه للاستظهار بصدقاتهم في خدمة مراميه السياسية وإندماجه في سلك الحركة الفكرية الحديثة البعيدة عن الدين . وقد دافع رشيد رضا عن جمال الدين ، وشك في النصوص التي اعتمد عليها مصطفى عبد الرزاق وأشار إلى أنه لا يعقل أن يؤيد جمال الدين الأفغانى رأى رينان في أن الدين الإسلامى كان عقبة في سبيل ترقية العلوم وينصل بهذا القول ما أشار إليه رينان نفسه حين قال : منذ شهرين عرفت الشيخ بفضل مساعدتنا مسيو غانم ، وقليل من الناس من تركوا في نفسى أثرا كآثره . أن محادثاى معه بينت لى أن الإسلام في نصفه الأول لم يحارب العلم ، وأن المسلمين لا يحاربون العلم والفلسفة إلا عندما يعتمدون عن المصادر الأولى لدينهم وعندما تضطرب أحوالهم الاجتماعية والسياسية . وقد تصدى لهذا الأمر باحث عربى في السنوات الأخيرة هو « عباس مكى » الإيرانى الأصل ، الذى استطاع أن يكشف عن حقيقة موقف جمال الدين في هذا الأمر ، فقال أن المحاضرة أُلقيت في ٢٩ مارس ١٨٨٣ وكان جمال الدين في باريس فلما نشرتها جريدة الديبا في ٣٠ مارس ١٨٨٣ أرسل مکتوباً إلى محرر الجريدة فلم ينشر قبل ١٨ مايو من هذه السنة ، وأنه نشر بغير اهتمام معلماً على محاضرة رينان ، وجاء في الديباجة : أن الشيخ جمال الدين أرسل مکتوباً في هذا الشأن باللغة العربية يحتوى بعض ما خطر بباله عند قرائته هذه المحاضرة ، فبادر إلى ترجمة أصبح ما يمكن لهذا المکتوب لاستفادة قرائنا . وقال الكاتب أنه لا يمكن العثور على الأصل العربى ، ولا يمكننا أن نعرف هل هو أصيل أم مقفول ، وقد رأينا أن جواب جمال الدين (كما نشر) فيه تدليسات ومحريفات من قبل مترجم للمکتوب في إدارة الجريدة ولعله هو رينان نفسه ، وكان رينان أحد المحررين الموظفين فيها . ودليل ذلك أن المحاضرة نشرت في أواخر مارس ولم يطبع الجواب إلا بعد شهرين تقريباً ، ولا نظن أن مجاهداً مثل جمال الدين مكث إلى هذه اللفة لتدوين رده . والراجح أن جمال الدين كتب رده في مدة أسبوع ، وكان يفهم الفرنسية فقرأ المحاضرة ، فورما طبعت ولكن لأجل الرد قد طلب من بعض أصدقائه أن يترجم له المحاضرة بدقة وصحة . ومن الراجح أن جمال الدين كتب بالعربية ، لأن رينان كان مستشرقاً يفهم تلك اللغة ، وكان الغرض الأصل أن يطلع عليه رينان الذى كان صديق جمال الدين وبينهما معرفة قبل هذه المحاضرة ، فلما أرسل مکتوبه إلى رينان انتظر حتى يأس جمال الدين من نشر جوابه لأن جمال الدين لو قرأ مکتوبه في الجريدة ووجده به تهريقاً

لردّها ، ولا تعرف إذا كان قد احتج إلى محو الجريمة عن تدليساته وهل أهمل لمحو الرد الثاني . هذا فضلا عن أن جمال الدين من مجاهدى الإسلام والمدافعين عنه طول حياته وآرائه معروفة وتأليفه بين يدي الأنام متداولة في جميع أنحاء العالم فهل يحق لمنه أن يقول ما نشر في جريدة الديبا مما نسب له . ومنه أن الإسلام اجتهد لخلق العلم وإيقاف حركة النهضة . ولا شك أن محاضرة عبد الرازق كانت سقطة من سقطاته ، وكانت حلقة من حلقات التغريب في هذه الفترة فكيف تحتفل الجامعة المصرية برجل أتهم الغرب والمسلمين في دينهم وتاريخهم وفكرهم . ولقد رد على مصطفى عبد الرازق كثيرون وكان النقد الذى وجه إليه ينصب على أنه أيد آراء رينان ولم يتفحصها ، وأنه أتهم جمال الدين بأنه قبلها ووافق عليها ، وقد أشار إلى ذلك أحد الباحثين صحيفة الأخبار (٢٠ مارس ١٩٢٣) حين قال : أن إلقاء « مصطفى عبد الرازق » لهذه المحاضرة لم يمن صاحبها بأن يمحى ما فيها من الآراء لأن إلقاء مثل هذا بين جمهور عظيم بدون تعرض لهم أدلة ناقها رجل فرنسى بالطن في الإسلام ، مع أن هدم تلك الأدلة في نظرنا لا تحتاج إلى جهد كبير ، دليل ناهض على أن هناك عرضاً خبواً وراء هذه المحاضرات وكيد يكاد . . . وتد رأينا أن نرسم عن هذه القضية صورة للتغريب وتداخله المعجيب الذى يفرض على جامعة ناشئة أن تحتفل بذكرى رجل هاجم العرب والمسلمين بينما لم تحتفل بغيره من الغربيين الذين أنصفوا العرب والإسلام أمثال جوستاف لوبون ، وأن يكون الذى يردد هذه الاتهامات رجل تخرج من الأزهر ، وأن لا يقف الأمر على ترديد الاتهامات بل اتهام جمال الدين الأفغانى وهو الذى يعد في نظر الباحثين موقظ الشرق والعرب والمسلمين بأنه قبل رأى رينان وأيده فيه ووصل إلى حد الانحراف في عقيدته . وقد وجه رينان في محاضراته اتهامات واضحة تتخلص في :

(١) نشأ من النساها الواقع في التعبير بعلوم العرب وفلسفة العرب وفنون العرب ومدن العرب وعلوم الإسلام آراء قاسية وخطأ عظيم عمل به (٢) المخطط بلاد الإسلام في العالم واضح (٣) سبب هذا الإنحطاط هو أن عقول المسلمين بلغت من الحق غايته حتى كأن دينهم صار حجاً على قلوبهم منعها من أن تعي شيئاً من العلوم . (٤) المعجز عن التقدم ناتج عن دين الإسلام . (٥) دين الإسلام قد نجح ، ولكن لشقائه فإنه لما قبل الإسلام الفلسفة قتل نفسه وحكم عليها بالإنحطاط التام . وقد رد على رينان رجال من أبناء جلدته منهم جوستاف لوبون الذى قد أشار إلى محاضرة رينان ووصفها بالنفاق وأنه أراد أن يثبت هجر العرب . وقال لوبون : ولكن ترهاته كانت تفقضى بما كان يجيىء في الصفحة التى تليها فبعد أن قال رينان أن تقدم العلوم مدين للعرب وحدهم هذه ستائة سنة ذكر أن عدم التسامح مما لا يعرفه الإسلام إلا بعد أن حلت محل العرب شعوب متأخرة كالبربر والترك ، ثم عاد فادعى أن

الإسلام اضطره العلم والفلسفة وقضى على العقل في البلاد التي دالت له .

[رد العلامة مسمو] وقد رد مسمو رئيس الإرسالية بفرنسا على خطاب رينان فقال :
المسألة التي يطرحها للبحث مسمو رينان في تناقض الإسلام للعلوم هي مسألة معضلة تقتضي زمناً واسعاً
وتتطلب بحثاً كثيراً من حرية فكر وإنصاف . وإذا أردنا أن تظهر الحقيقة ، وبدون مبالغة في مدح
دين الإسلام ، يسهل علينا أن نثبت صواب تفهيدنا دهوى المسمو رينان فإن مطالعنا وبحسنا فيما
يخص هذه المسألة ، وتجاربنا بمعاشرة أهل الشرق مدة طويلة حملنا على أن نأتي في كتابنا (سرارى
دى كوتسانتيول) الذى سبق لنا تأليفه بما يقبىن منه رفعة مقام الإسلام فى العلوم ، فإننا نعتقد منذ
أربعة عشر سنة ونعتقد الآن أيضاً أن دين الإسلام كما ابتداء وانتشر وعمل به مدة قرون من جبال
البرنية لغاية جمال هملأيا هو وحده الذى يلتزم كل الالتئام مع التقدم والتمدن ، وهو وحده الذى
لا يعارض العلم ولعمري لو احكمت أمور أهل المشرق بأراء سديدة لأنتج الإسلام إحياء العلوم والمعارف
بعد اندثارها ، كما حصل ذلك فى أوربا فى القرن السادس عشر للميلاد . جزم المسمو رينان بأن المسلم
غير أهل للعلم ، شديد البغض للعلوم وضرب مثلاً لذلك برقاعة بك (يقصد رقاعة الطمطاوى) الذى
كان بفرنسا بوظيفة إمام للدرسة المصرية قائلاً أنه ألف بعد عودته إلى مصر كتاباً يدهى فيه أن
العلوم مضاده لدين الإسلام ، فأقول : إني قد تعرفت برقاعة بك مدة وجودى بالقاهرة وقبل وفاته ،
وتحدثت معه كثيراً فاعجب مما أبداه المسمو رينان فى حقه حيث يقضى أوقاته فى ترجمة كتب العلم
فترى كثيراً من الكتب التى تدرس بالمدارس المصرية مترجمة بقله أو تحت رئاسته وقد كان لأبنة
دخل فيما فعله هرابى . وبالجمله فقد حصل تقدم ظاهر فى مدة عشر سنين ، فمن زمن قليل كان من
جملة تلامذة الإرسالية المصرية ثلاثة مشايخ من الأزهر رجع أحدهم قريباً لإتمام تأليف نبذة فى مقابلة
الشرائع ببعضها على دار علوم مدينة جنيف ويتحصل على درجة الحكمة (الدكتوراة) والثانى :
أبو النعمان أفندى معلم اللغة العربية بمدرسة اللغات الشرقية بباريس والثالث : الشيخ حسن جلال
أدى يحضر بمدرسة سان لويز التجبيرية للحصول على درجة بكالوريا (إيس سيانس) وزد على ذلك
أنه مع قيامه بأداء واجباته فى التعليم حافظ دائماً على صوم شهر رمضان فهو حينئذ ليس بفيلسوف
ولا من أهل الشك .

أما من جهة ذكاء عقول الشبان المسلمين ونجاحهم فى العلوم فيمكن أن اتكلم فيه بمعلوماتى ، ثم
إني منشرف منذ سبع سنين بتدبير أمور الإرسالية المصرية ، ولندكر مثلين من باب المقارنة

والبرهان المعطى وهما (هذان غالب) ومحمود رياض اللذان مسكنا للتعليم بفرنسا سبع سنين ، فالأول رجع إلى مصر حائزا على شهادة الدكتوراه في الطب والدكتور في العلوم الطبيعية وهو الآن معلم بمدرسة الطب السكّانة بالقاهرة والثاني نال شهادة الدرجة الثالثة في العلوم وشهادة الأجازة في العلوم الفقهية وشهادة من دار العلوم السياسية . فيمكننا الجزم بأن دعوى المسيو رينان بوجود حجاب على قلوب المسلمين باطلة من أصلها وأن الحجاب لا وجود له إلا في تصوّره . ٢ — قال المسيو رينان أن الإسلام خير معين على التقدم بل هو عين نفيه ، نعم يكون ذلك لو اقتصرنا على مقارنة ما كان للإسلام من البلاد قبل مائة سنة بما هو باق إلى الآن ، فإنه حصل تغلب على حدوده ، من جميع الجهات ، حتى أن ربع بلاد الإسلام وقع الآن تحت حكم الأجانب . ولا يمكن نسبة تأخر البلاد الإسلامية لعدم قابليتهم للتقدم بل لسرعة تقدم البلاد الأخرى . ٣ — من الغريب أنه قبل أن يلقي للمسيو رينان خطبته بيومين قد ألقى بعض العلماء الفخام والدكاترة العظام (بياطرة سنفا) أمام المحفل بعينه مقالة عن تأثير العرب في علم الطب درجت في الجريدة العلمية المسماة (ريفيو ساينتيك) بتاريخ ٣١ مارس ، وقد اشتملت على ملخص استكشافات العرب في « علم الحياة » وحيث كانت معرفة هذا العلم وقوفة على معرفة الرياضيات والهيئة والطب والكيمياء . فهذه المقالة توقفتنا على حقيقة تمدن الإسلام في مدن القرون المتوسطة الميلادية ، فلو كان المسيو رينان أطلع على هذه المقالة ، أو على ما كتبه (سيدبو) ودوزي في مؤلفاتهما عن العلوم والآداب والفنون والصناعات المنسوبة إلى العرب وعرف بذلك ما علمته هذه الأمة من العلوم بما لا يحصى عدده بينما كانت أوروبا منغمسة في حمأة التوحش والجهالة لما نسب هذه الحادثة الخارقة للمادة لأسباب واهية كالتي أبدأها . وإني لني غاية العجب من أن أرى رجلا معدوداً من علمائنا وفلاسفتنا ينسب هذا التمدن العظيم الذي هم العالم . وكان الحكم فيه شوريا عادلا لشدة سيرة من النسطورية والمجوس واليهود ، وينسى العرب ودينهم وإن كان قد مدحهم ضمناً . زعم المسيو رينان أن دين الإسلام قتل نفسه بقتله العلوم والحال أن دين الإسلام قد عمر اثني عشر قرناً ولا يمكن لأحد أن يقول أنه مات كما لا يمكن لأي فيلسوف أو سياسي تحديد عمره . وكما احترّم المسيو رينان كوزن الفيلسوف مذهب الكاثوليك حيث قال عند كلامه على هذا المذهب أنه باق في الحياة ثلاثة قرون ، كذلك يجب علينا إحترام دين الإسلام والإستعانة به في كل ما تعود منفعة على العالم كما استعنا في تقدمنا بجميع القوى الطبيعية بدون أن ننظر إلى ما فعله الأقدمون من احتقارهم إيها . وينبغي أن نقارن أمرين ببعضهما : (الأول) : أن الدين النصراني ظهر في هصر الإمبراطور أغسطس وقبما كان التمدن الروماني في درجته العليا وكان منشؤة في بلاد اليهود وما استطاع أن ينتشر منها بل في بلاد الأفرقي والرومانيين التي كانت أعظم بلاد متمدنة في ذلك الوقت ، ومنها كان عليه إلا أن يحفظ ما وجده فيها من المعارف

والنتقدم ويستمر عليه . الثاني : دين الإسلام كان ظهوره في زمن لم يبق فيه أثر لهذا التمدن الروماني ومهدده كان بحيث جزيرة العرب أغنى بلاداً قفرة أهلها إلى هذا العهد ، أهل خرافات وأوهام وعبدية أصنام جهلة ليس لعقلهم استعداد لهذا التمدن الإغريقي الروماني ولا براعة لهم إلا في قول الشعر . ومع ذلك فترى أن الدين النصراني أطفأ المصباح الذي كان استلمه عباد الأصنام فلما جاء دين الإسلام إضاءة واستنارت الدنيا وكان ذلك أتى تحقيقاً لقانون التمدن الذي مقتضاه منع الطبيعة من التساهل والتفهم . إن أساس الدين الإسلامي بمقتضى قواعد العلم أرفع من أساس الدين النصراني بالمسافة التي تفصل الاعتقاد بالله واحد مخالف الحوادث والاعتقاد بالله مركب من ثلاثة آلهة ظهر على الأرض في هيئة إنسان كما أن مبداء كان أنفع وأخير لمن اتخذه ديناً . فدين الإسلام جاء ليوافق بين جزء عظيم من بني آدم كان يقاتل بعضهم بعضاً بسبب الأديان السابقة ، وينشر العلوم بين أمم كانت قبل مجيئه غارقة في الجهل . إن الدنيا كانت في هذا الوقت ، أي وقت ظهور محمد (صلى الله عليه وسلم) محتاجة لمن ينقذها من الأهوال التي كانت فيها ، ومن شد وقال أن محمداً كذاب فقد بت في المسألة بدون أن يحلها ويبين أسباب نجاح محمد ، أما نحن معاشر الفلاسفة المحققين فنقول أن الرجال العظام الذين سبق أفعالهم خالدة مدى الأزمنة هم من أهل النباهة الفائقة يجهلون لإصلاح العالم ولشفاء عصرهم من مرضه ، وما فعله محمد هو أنه لما رأى ضلال الناس ، في معرفة الحقيقة ، هزم على إرشادهم وتطبيق قوانين الطبيعة على أمور العالم بقدر ما كان معروف في ذلك الوقت لذلك أعلن بأن الله واحد ، ثم أن الوحداية التي هي أساس دين الإسلام هي السبب في نصرة محمد ، ولقد أصاب بعض المؤلفين العظام في قولهم أن إعلان الوحداية في وقت ملئت فيه الأمم من خرافات علم اللاهوت ، كان من أفضل الأشياء حتى أنه بمجرد ما نطق بها محمد أحرقت جميع معابد الأصنام وأنارت بذلك ثلث الدنيا . فهل يحق لنا جهل حقيقة معنى الإسلام في زماننا هذا ، أغنى زمن المناقشة بالافكار والآراء المستجدة الحرة ، كما يفعل الأكثرون ، فإننا لا نرى إلا بونايرت الذي عرف حقيقة بقريته الوفاة معنى الإسلام في قوله : « أن النصرانية تهديد الإسلام وعد » ، والكتاب مرأى الذي كان موجوداً منذ قرنين فإنه مدح محمداً بقوله « أن الدين المحمدي حفظ ما كان معقولاً من الدين النصراني وزاد عليه كل ما هو موافق لقانون الطبيعة » . ومن تأمل كلام « القرآن » رأى أن محور « الإسلام » الوحداية وقطبية المواخاة وتحسين شئون العالم بالتدريج بواسطة العلم ، فهذه هي حقيقة أسباب نصرة الإسلام ، وقد حدد رينان لرفعة بلاد الإسلام خمسمائة سنة ، والحال أنها تزيد عن ذلك بكثير ، فإنه بعد هبوط دولة بغداد ودولة قرطبة ، جاء السلطان سليمان ورفع عظمة الإسلام إلى أقصى درجة إذ هند وقته كانت دولة الإسلام تحتوي على مائة وعشرين مليوناً من النفوس ، يهابها جميع سكان الأرض بقوتها الحرة وحكم نظامها

ودراية حكمائها وأزهار تمدنها وما ابتدأ الإضمحلال إلا بعد حصار مدينة (ويانا) سنة ١٦١٣ كما ابتدأ أضمحلال أسبانيا من بعد واقعة (دو كرا) . وعلى ذلك يلزمنا الاعتراف بأن عظمة الإسلام تحت الترك كانت كعظمته تحت العرب ، فمن يجهل ما كفل للترك من الرأفة والعظمة والمقام في رفعة الإسلام ، فليقرأ المؤلفات المشهورة كتاريخ الحروب تأليف مونتوكلي وتاريخ الدولة العلية . وفي سنة ٧٤٣ من الميلاد أى بعد مائة واحد عشرة سنة من وفاة محمد (صلى الله عليه وسلم) كانت دولة الإسلام أكبر من دولة امكندر المقدوني ، وقدر مملكة قيصر تقريبا ، وفي ١٥٦٦م عند وفاة السلطان سليم كانت أكبر من مملكة الرومانيين ، فبذلك يتضح أن عظمة الإسلام مكثت ألف سنة ، وكل من يعرف أنه لا يمكن الوصول إلى مثل هذه الدرجة العليا في الأمور السياسية والحربية إلا بالعلوم يجزم بأن الإسلام كان متقدما في العلوم والتمدن كما أن كل من يعرف أن للأديان والممالك أعمارا كالأشخاص تنمو ثم تنهدم ثم تموت ، يعرف أن ما وقع للأديان والممالك أعمارا لا بد من وقوع للإسلام ومملكته ومع ذلك فالإسلام قبل أن يأخذ في الأضمحلال قد أدى إلى ما وجب عليه إذ كان الواسطة بين تمدن الأغريقين الرومانيين وزمن إحياء العلوم عندنا ولولا لوقف تقدم العالم مدة عدة قرون ، فهذا هو فضل الإسلام ، وقد سمي العالم الفرنسي (لتيريه) تمدن العرب بزمن إحياء العلوم الصغير والحاصل أن نسبة تقدم العلوم عند المسلمين حيث لم يكن دينهم كنسية وقد فتح الإسلام فجأة ثلث الدنيا العرب لا غير ، كان سرعة نجاح الإسلام لا يمكن توضيحها إلا بإسلام الأمم الصغيرة التي كانت مجاورة للعرب .

وجميع المذاهب التي كانت توعظ بالوحداية قد تلاشت في دين الإسلام كما يتلشى الغدير في الأنهر .

أما أسباب انحطاط الإسلام في هذا الزمان فهي عدم الاشتغال بالعلوم ، فإن التاريخ يفيدنا حقيقتان .

(الأولى) أن تقدم العلوم في وقتنا هذا حصل رغما عن الدين النصراني أما دين الإسلام فالعكس من ذلك ، أى لا يمكن أن يبقى على قيد الحياة إلا بانتشار العلوم وتقدمها ، فإن بين الإسلام والعلوم (رابطة كلية) (الثاني) أن النصراني إذا صار طالما ترك دينه بخلاف المسلم فإنه لا يترك دينه إلا إذا صار جاهلا ، فبأى وجه يمكن نسبة التمدن الحالي إلى الدين النصراني والحال أنه ما جاء إلا بعد خمسة عشر قرنا من ظهوره . وبأى وجه يمكن نسبة انحطاط المسلمين إلى دينهم ؟ الحال أن السبب الوحيد في تمدنهم السابق الذى مكث ألف سنة ، وكان عاما مؤسسا على الشورى هو الأصول المبينة في « القرآن » فهل مات الإسلام ، لا يجيب على هذا السؤال بالإثبات إلا من كان قليل العقل . فالدين الذى له ملايين من النفوس مستعدون للمدافة عنه بكل ما يمكنهم . ليس على شرف الزوال وله عمر طويل . ولو نظرنا إلى التقدم الحاصل في بلاد الإسلام منذ خمس عشرة سنة ، لا تضح لنا أن المسلمين آخذون في اليقظة ، كما أن هناك علامات تدل على إشراف أوروبا على الغشل ، وعندنا أنه لا نجاة لبلاد

الإسلام إلا بتعليم الأهالي كما هو مأمور بذلك في القرآن . وقد تصدى الرد على رينان رجل مثل « دواصف غالي » الذي قال أن الأكثرية العظمى من كتاب وأوروبا والذين قد جعلوا من المسائل الإسلامية مظهر علمهم وعنوان شهرتهم ، قد أجمعوا على القول بأن الإسلام هو المستول وحده عن فساد الأمم العربية وانحلالها . أن شبه الاجماع هذا مع الحكم على الشعوب العربية على المثال مما يلفت النظر، على أننا قد نلتبس لهؤلاء الكتاب وغيرهم بعض العذر لما صادفوه من العقبات التي عاقبتهم عن درس المؤلفات العربية بتمعق ، لأن الكتب تنابع في موضوعها وتتشابه في أغلاطها ، فضلاً عن أن بعض الأغلاط التي أرتكبت وتقدم العهد عليها قد ألفها الناس واطمأنوا إليها ، من الخطر على الكتاب والباحثين أن يتعرضوا لاستئصال شأفتها فلا غرابة إذا اتفق الاباحيون والمتمدينون على هذا الحكم القاسي ، الأولون لأنهم تعلموا من الحرية المطلقة في الفكر أن يسخروا من المعتقدات جميعاً ، وأن يفتقدوا الأديان نقداً مرأ ، والآخرون لأن عقائدهم الدينية قد جعلت نفوسهم جامدة لا تلين . يقولون إن الإسلام قد حط من قدد المرأة وجعلها ملهاة الرجل ، وجهلوا أن محمداً ﷺ بذل أقصى الجهد في تحريرها وضمان مصالحها وتحسين مركزها المادى والأدبى ، وما على المشتككين إلا أن يرجعوا إلى تعاليم النبي ليعرفوا كيف رفع « محمد » المرأة إلى المكان اللائق بها . ولا شك أن التطبيق الدقيق لأحكام القرآن ونصوصه يكفل للمرأة المسلمة الحديثة التمتع بالحقوق المدنية التي يمكن في دائرة المقول أن تصبو إليها ، فهل يمكن بعد ذلك القول بأن الديانة المحمدية ترمى بتعاليمها إلى تحقير المرأة وأنها تتنافى مع تحريرها ورفقها . ومن عجب أن كثيرون كتبوا منصفين لفكرنا العربي الإسلامى ولحضارته غير أن « رينان » بأرائه القاسية المنعصبة كان يجد تقديراً وترديداً في دوائر الجامعة والصحافة .

وقد تناول رينان العرب والعقلية السامية فوجه إليها كثيراً من التسفيه ، كما تناول الفلسفة العربية ووصفها بأنها فلسفة يونانية كتبت بأحرف هريسية . وقال أن « الوجدانية » هي أية السداجة والبساطة في العقل السامى ، والساميون موحدون بالطبيعة ، والنوحيد من شأنه البساطة والسداجة ، وأن — الساميين والعرب أصنى عناصرهم — ليس لهم علم ولا فلسفة ولا شعور بالونيات ولا خيال خلاق ولا فنون تشكيلية . ولا آداب ملاحم ولا أساطير تبنى على التصور . وقد واجه الدكتور حكمة هاشم أستاذ الفلسفة بجامعة الرباط آراء رينان فقال : إن أول ما نريد بيانه هو وهن الموضوعات الأساسية التي إعتد عليها رينان في دراسة السيكولوجيا السامية ، وقال أنه في آرائه صدر عن نزعة عرقية باطلة لم تعد ترضى العلم الحديث وأن طريقته الاستقرائية غير مستوفاة . وقال ان أكبر ما نأخذ به رينان تسفه في التعميمات التي تتجاوز حدود المقدمات ، والحقيقة أنه إجتراً على تراكيب فضفاضه فوقع في

مثل ما رمى به أولئك الذين يستهويهم وضع النظريات الكبرى بعد نظرهم نظراً غير مستوى في كتب اللغة وفي النصوص . وبعد ، فقد كان لنا قبل الإسلام شعر ملاحم طويلة النفس كالإلياذة ، ولكن ما بالنال لا نقيم وزناً لخيال إلا إذا جاء على طريقة الأفرقي ، أن مملكة التصور الخلاق تتخذ أشكالا مختلفة والشكل الأسطوري واحد من هديدها . ثم لقد كان لنا لسان صالح لأن يكون محملاً لدين جليل مع ما انبعت من هذا الدين من عقيدة وشرع وقفة ونحو وصرف وكلام وجدل ومنطق وعلوم عقلية ، فكيف استطاع لسان يعتبر رينان أن أجروميته تمثل طفولة الفكر الإنساني أن يقوى على النهوض بكل هذا ، بل لقد اتسع لساننا بالذات لاستيعاب حكمة قارس ورياضيات الهند وفلسفة يونان فبأى لغة ياترى وصلتنا آثار أفلاطون وأرسطو وسقراط وجالينوس وأرخميدس . . الخ كيف فهم عنا تراجم العصر الوسيط اللاتيني حكمه اليونان الرفيعة التي مثلناها أولاً فحملوها إلى أوروبا عن طريق لساننا ليفنى بها التفكير الغربي . ليس هذا كل ما في الأمر ، لقد كان لنا فلسفة خاصة يوم لم يكن للإفرنج ولا القوط ولا للمون ولا للسلت فلسفة ، أفينكي الخط من شأن هذه الفلسفة أن يقال أنها دخيلة علينا ولم تكن العرب أمة غالباً دائماً حتى نقول أن لسانهم إنما انتشر بقوة السيف ، نعم لقد امتد ملكهم ذات يوم من جبال البرانس وأعمدة هرقل إلى الهند والصين ، ولقد كانوا على رأس العالم المتمدن في عهد ذاهرة كحقبه بغداد في القرن الثامن المسيحي أيام الرشيد والمأمون وبوم أشعت مملكة الاغالبية على سردينية وصقلية وناپولي ، وكعهد قرطبة في القرن العاشر . ثم في حقبة القاهرة الفاطمية وفي المغرب الإسلامي على المرابطين والموحدين . ولكنهم واجهوا نكبات ومصائب كان من حقها منطقياً أن تحو لغتهم نحواً كأداة حضارية . ومع ذلك لا هولاكو البوذى الذي ذبح أهل بغداد ذبحاً وجعل مياه دجلة سوداء من مداد ثقافتنا . ولا الحروب الصليبية التي عاشت في أرضنا قرنين كاملين ، ولا الفتح المغولي ، ولا الغزو الطوراني ، ولا غلبة الأعاجم علينا في كل ملة ونحلة ، لا ولا الإستعمار الغربي نالت من هتفوان العربية . لماذا ؟ لأن هذه اللغة أثبتت حيويتها أمام الكوارث لأنها وقد ألقمتها الثقافات الفارسية واليونانية والبيزنطية والهندية عرفت كيف تصفى عصارة تلك الثقافات فيتمثلها نسقها العربي الأصيل أن سر حياتها القوية العنيفة قائمة على مرونتها وقابليتها للتكيف ، ولتقل مع لويس جاردييه أن الحضارة العربية العامة في جوف كل الشعوب التي استهواها الإسلام إنما هي هذا اللسان الرائع ذو الأزمنة المركزة حول الذات الإلهية ، هذا القرآن المدهش بين آثار عليها مسحة الخشونة وبينات تتميز بروق منقطع النظير .

٧ — دوق داركور : مصر والمصريون

L'Egypte et les Egyptiens

أصدر دوق داركور كتاباً بالفرنسية عام ١٨٩٣ هاجم فيه الإسلام والثقافة العربية الإسلامية وكان مما قاله أن السر في تأخر الفكر في مصر يرجع إلى الإسلام .

فالدين هو السبب الأساسي في التأخر الذي لحظه في كل بلد إسلامي ، وهنده أن الإسلام لا يحض على البحث في العلوم غير الدينية ، لذلك احتقر المسلمون علوم الغرب ، واعتقدوا أن القرآن قد حوى بين دفتيه علوم الأولين والآخرين وأن كل ما عساه باطل ، أنكر دوق داركور أن للعرب الأولين مدينة خاصة وهنده أن المدنية لا تقوم إلا على أساس علمي والعلم عندهم لم يكن يخرج عما أتى به القرآن لذلك أمر عمر بإحراق مكتبة الإسكندرية ، ثم أن العرب لم يحاولوا استكشاف علوم الدنيا لأنهم تعصبوا لأصول دينهم وآمنوا بالقضاء والقدر ، لذلك قامت مدينتهم على قوائم المدينيات العتيقة .

وقد واجه قاسم أمين هذه الحملة بكتاب رد فيه على الدوق الفرنسي صدر ١٨٩٤ تحت عنوان « المصريون » Les Egyptiens وقد بدا قاسم أمين فأشار إلى أن الإسلام لم يعترض تطور العقل الإنساني ولا تقدم العلوم ولا الآداب ولم يحل دون استكشاف الحقائق العلمية ، وقد مضت فترة كان العلماء المسيحيون ينقلون العلم عن العلماء العرب . وفي القرآن آيات تحض المسلم على أن يفكر في خلق السماوات والأرض ، وأن يبحث ماهية هذه العوالم والعوالم الأخرى ، وقال : إنما خلقناكم قوم من الحملة حاولوا تفسير القرآن حسب ما يملئهم الهوى ، وهند ذلك تسربت إلى الدين فئة من الأوهام والخرافات هي التي يحسبها السامعون من أصول الدين وليست في الواقع من الدين في شيء ، وقال : أنه سيأتي يوم تجتمع فيه الإنسانية تحت رؤية الإسلام حينما يتبينون أنه دين العلم ودين السياسة ودين الاجتماع . ودحض قاسم في رده على داركور ما هرض له من أن الإسلام هو الذي أقام ذلك الاختلاف بين الطبقات ، وقال قاسم : أن الإسلام قد سوى بين الناس جميعاً ، وليس من قواعد الجماعة المسلمة أن يرث الرجل امتيازاً خاصاً لأنه من أسرة أو من طبقة خاصة ، بل لقد سبق الإسلام كل النظم السياسية الثورية بألف سنة أو يزيد حين أنكر امتيازات الميلاد أو الثروة . وهو من بين الأديان جميعاً يفسح المجال لكل ذي عمل أن يحسن عمله فيرقى من أدنى الدرجات حتى يبلغ أسمى ما ، ثم ليس في الإسلام طبقة تمثل السلطة الروحية التي كانت للكنيسة ، وليس في الجماعة المسلمة فئة تتمتع بالسلطة الدينية على حساب الآخرين ، وللفقراء والمحرومين حق معلوم في أموال الأغنياء فلم يجزء من أربعين جزء من

كل مال مقبول ، وقال : لقد انحدر إلينا من تعاليم الإسلام ما يؤيد الإخاء والمساواة . وقال أن ذلك النظام الإجتماعي والسياسي قد هوى في حال من الانحلال والتدلى حينما اضطرب المسلمون وأصبح الأمر فوضى ليس له أساس من علم ولا دين ، فقد قام على الجماعات المسلمة طغاة لا يعرفون إلا صالحهم للشخصي . وقد عبرت مصر قروناً يستغلها وحوش في صورة أدميين ، أقبلوا عليها من كل بقاع الأرض ، فسكانت مسرحة لفظائع الظلم والقسوة . وأشار إلى أن أوروبا قد أقامت العثرات في طريق التقدم والنهضة في الزمن الحديث . وأن القناصل في بلادنا يكونون ممالك مستقلة تحمي المجرمين والصوص وسفاحي الدماء من رعاياهم .

٨ — جبرائيل هانوتو

نشر هانوتو أحد وزراء خارجية فرنسا في الجورنال الفرنسية ١٩١٠ بعض مقالات هاجم فيها الإسلام والثقافة العربية الإسلامية ، وقد ترجم هذه المقالات محمد مسمود في المؤيد (٢ - ١٥) إبريل ١٩٠٠ وقد نشر الشيخ محمد عبده على الأثر مقالات رد فيها على اتهامات هانوتو كما نشر فريد وجدي فصلاً مطولاً . وقد حملت كلمات هانوتو عبارات غاية في العنف والتعصب ، ومن ذلك قوله : الإسلام دين بشري يشقى بثقل معتقدة دائماً ويفرهم بالكسل أو التبرؤ من شر الفسوق ، وأن السياسة التي يجب على أوروبا المستعمرة في الشرق أن تحتذيها مع المسلمين هي قلة أفعالهم بجاناب من الأخلاق الأوروبية وقطع الصلة بينهم وبين كعبة الإسلام . وأشار إلى كلمات كيمون ورددها وقال أن كيمون دعا إلى نسف الكعبة ونقل قبر محمد إلى متحف اللوفر ، وهاجم هانوتو أصول الإسلام ، ودعا قومه إلى قتال المسلمين والقضاء عليهم ، وقال الشيخ محمد عبده في الرد عليه : لو لم يتعرض مسيو هانوتو إلى الطعن في أصل من أصول الإسلام ما حركت قلبي لذكر اسمه وكان حظي من النظر في مقاله هو العظة والاعتبار . يرى الناظر في كلام مسيو هانوتو لأول وهلة أنه مقلد في التاريخ كما هو مقلد في العقائد وأنه جمع خليطاً من الصور وحشوها في ذهنه ثم هو سلط قلمه ينثرها كما يشاء القدر ليدهش بها من لا يعرف الإسلام من الفرنسيين ، وقال : يجب على الباحث في الإسلام أن يطلبه في كتابه كما يجب عليه أن يطلب آثاره ، والإسلام إسلام والمسلمون مسلمون . لا أنكر أن الزمان تجهيم للمسلمين كما كانت قد تنسك لغيرهم وابتلاهم بمن فسد من المنصوفة من عدة قرون فبشوا فيهم أهاما لا نسبة بينها وبين أصول دينهم فلصقت بأذهانهم لا على أنها عقائد ولكنها وسوس ، قد تلك الجاهل وتربك العاقل ، إذا لم يغلبها بعوامل الدين الصحيح ، فنشأ الكسل بين المسلمين يفسد الجبل بأصول دينهم ، أما لو رجع المسلمون إلى الحقيقة من دينهم لأدو فرضهم واستنبتوا أرضهم واستعزوا

من الثروة ، واهتموا في نجاح أعمالهم على معونة القدر وأيقنوا في صولاتهم علما أن ليس من الموت مفر ، ثم صال صائلهم على مكان العزة منها ونال ما ينال القوى من الضعيف . أما لو رجع المسلمون إلى كتبهم واسترجعوا باتباعه ما فقدوه من آدابهم لسلمت نفوسهم من العيب وطلبوا من أسباب السعادة ما هداهم الله إليه في تنزيله وعلى لسان بنيه واستجمعت لهم القوة . ودبت فيهم الروح القوة وكان ما يلقاه هانوتو وكيمن من دين صحيح شرأ عليهما مما يخشونه من دين شوهته إليها . ويرى كيمن أن ينفى وجه الأرض من الإسلام والمسلمين ويستحسن رأي هانوتو لولا ما يقف في طريق ذلك من كثرة عدد المسلمين وبشما اختاراً لسياسة بلادهما أن يظهرأ ضعفهما ويعلنا رأيهما وضعف حلمهما . أما فليعلما وليعلم كل من يخدع نفسه يمثل حلمهما أن الإسلام أن طالت به غيبة فله أوبة ، وأن صدقته النوائب فله نوبة . وقد يقول عنه المصنفون اليوم من الإنكليز مثل إسحق طيلر وهو قس شهير ورئيس كنيسة : « أن يمتد في أفريقيا ومعه تسير الفضائل حيث سار ، فالكرم والعفاف والتجدة من آثاره والشجاعة والإقدام من أنصاره ، ثم هو لا يزال ينتشر في الصين وهيره من أطراف آسيا وسترشده الحوادث إلى طريق الرجوع إلى إظهاره وتنشئ به الملمات إلى ما كان عليه لأول نشأته وتذكر عند ذلك الأمم منه خير ما ترجو إن شاء الله .

٩ — صمويل زويمر

احب صمويل زويمر دوراً ضخماً في حركة التغريب بوصفه رئيس للبشرين في الشرق الأوسط منذ أوائل هذا القرن وأجرأ الدعاة المقاومين للفكر الإسلامي والرجل الذي استطاع أن يقتحم الأزهر ، ويوزع منشوراته ، وقد اتسح له أن يطوف بالصين والهند وأفريقيا والهند والصحراء ومدغشقر وأن يكتب دراسات مطولة عن البعثات التبشيرية والإرساليات في هذه المناطق وكيف تحاول أن تنافس الإسلام وتقضى عليه وقد رأس مؤتمرات التبشير إلى عقدت في القاهرة ولسكنو (الهند) والقدس ، وأدلى فيها بتقارير ضافية عن الخطوات التي حققتها محاولته في تغريب العالم الإسلامي ونزع مقومات فكرة عن طريق التعليم والصحافة والمستشفى . وهو في تقدير بعض الباحثين أول من قدم من الغرب في أوائل هذا القرن من دعاة التغريب ، قدم إلى البحرين ، وانتقل إلى الاحساء ، وتردد بينهما وكان يلقب نفسه « ضيف الله » فتح في أول أمره حانوتا في السوق لبيع الكتب المختلفة ، ثم تخصص بالتدريج في بيع الكتب التي تفرق بين الأديان ، ثم لم يلبث أن أسس مدرسة ومستشفى صغيرا للتبشير ، ثم استقدم هدا كيرا من للراسلين والدعاة إلى بلاد البحرين من رجال ونساء أمريكيات ، واستخدم الفقراء من العرب والمسلمين في العمل معهم ، وادهى أنهم قد تركوا دينهم ، قالوا عنه أنه

الرجل لا يهزم لأنه درس الفكر الإسلامى سنين طويلة بعد أن عاش سنين أطول فى غمار الشعوب الإسلامية ، وقد ظل ينتقل بين البحرين ومسقط والكويت والبصرة حتى عام ١٩١٣ وكان قد قدم إلى القاهرة ١٩٠٦ وأقام مؤتمراً للتبشير فى بيت أحمد هرابى فى باب اللوقى ، تحديدا لشعور المسلمين ، ثم فى ١٩١١ فى (لسنو) معقل الفكر الإسلامى فى الهند ومقر جماعة العلماء التى يرأسها شبلى النعمانى ، ثم رأس مؤتمراً فى القدس ١٩٢٤ ثم فى ١٩٢٦ ، وتولى تحرير مجلة العالم الإسلامى التى أنشأها مع مكيدونالد ، وله عشرات الكتب عن الإسلام تحمل وجهة نظره منها : داخل عالم الإسلام ، المسلمون اليوم ، الإسلام فى العالم ، ترجمات القرآن ، أمية النبي ، الحديث القدسى وقد أشار نجيب العتيقى الذى ذكره فى كتابه « المستشرقين » وعده واحداً منهم ، إلى أن له من المصنفات فى العلاقات بين المسيحية والإسلام ما « أفقدها بتعصبه واعتسافه وتضليله قيمتها العلمية » وقد أشار المقتطف فى باب الكتب (مجلد ٥٠) إلى كتابه « صراخ المستغيثين من أبناء الشرقيين » وقال : إن مدار بحثه فى هذا الكتاب عن أطفال المسلمين وأحوالهم الصحية وتربيتهم العقلية والأدبية والدينية ، ألفه بالإنجليزية الدكتور زويمر المراسل الأمريكى فى هذا القطر وعربه الشيخ متري حبيب الدويرى . وقد نقد محمد محمد سفيان (بالفضاء الشرعى) إهتمام المقتطف بهذا الكتاب وأشار إلى ما فيه من تعصب واعتساف على الفكر العربى الإسلامى ، وقد سارع الدكتور صروف فشر خطابه وعلق عليه متنصلاً وقال : إننا مع استحساننا قيام إناس من أصحاب كل دين ومذهب لانتقاد ما يرونه فيه مما يستحق الانتقاد ، استنهمجن جداً أن يقوم إناس من غير دينهم ومذهبهم ويتقدون ما يعتقدون أنه خطأ فيه ، لأن التشديد بمعتقدات الغير لا يصلحها بل يزيد أصحابها تشبهاً بها ، ناهيك أن الخارج على المذهب قلما يفهم حقيقة ما يحسه خطأ لأنه لا يعرف ملاسانه فيخطئ فى حكمه أكثر مما يصيب ، ومجمل ما ذهب إليه (زويمر) هو إتهام الفكر العربى الإسلامى بأنه لم يؤلف كتباً للأطفال وقال : « أن العرب عنوانا بفروع العلم والآداب كلها ووضعوا فيها عشرات والمئات والألوف من المؤلفات ، ولكنهم مع وفرة ما ألفوا وترجموا أهملوا أطفالهم وصغارهم فلم يضعوا كتباً لتعليمهم » وهذا ولا شك من أكبر مغالطات زويمر وهو ليس صحيحاً على إطلاقه ، فإن الفكر العربى الإسلامى حافل بما يصلح للأطفال فى باب التربية والتعليم وإن أعلام المسلمين ومفكره قد تناولوا بالبحث شئون التربية ورسموها مخططاً ما زال حياً نابضاً بالحياة وقد شهد بذلك علماء التربية المحدثين وقد صور الدكتور زويمر مذهبه فى إثارة الشبهات فى الفكر الإسلامى على نحو ما كرملىء بالتعصب والكراهية * هدم المجادله بالبراهين العقلية ، بلا استجلاب العواطف واستمالة الأهواء * إن المسلمين يعتقدون بأن القرآن لم يحرف ، من دون الكتب السبائية كلها ، فيجب علينا أن نثبت لهم أن فيه متناقضات * إن للرساليات التبشيرية فى البلاد

الإسلامية مزبنتين مزبة تشييد ومزبة هدم ، أو بالحري مزبقي تحليل وتركيب ، والأمر الذي لا مزية فيه هو أن حظ المبشرين من التغيير الذي أخذ يدخل على هقائد الإسلام ومبادئه الخلقية أكثر بكثير من خط الحضارة الغربية منه * العمل لمنع اتساع نطاق الإسلام بين الشعوب الوثنية وقد أشار (زويمر) في تقريره ١٩١١ إلى أن الإسلام قد بدأ ينسب حقيقة موقفه من الحملة عليه ، ويشعر بحاجة إلى تلافى الخطر ، وهو يتمخض الآن بثلاث نهضات إصلاحية (١) إصلاح الطرق الصوفية (٢) تقريب الأفكار من الجامعة الإسلامية (٣) إفراغ العقائد والتقليد القديمة في قالب معقول ، ومصدر هذا المذهب بالحاجة إلى الإصلاح واحد ، وهو التغيير الذي حدث في الإسلام عندما اكتسحت أهله الأفكار العصرية والحضارة الأفريقية ولا يمنع أن يكون الشعور مؤديا إلى عاطفة الاحتجاج والحذر ، أو إلى التوفيق والتحكيم ، لأن كلا العاطفتين تجتمعان عند جعل الإسلام في مستوى الأفكار العصرية .

وفي العالم الإسلامي الآن حركتان متناقضتان : يحمل لواء الحركة الأولى رجال الصوفية والمشايخ من اليمن والصومال والبوادي وشماها الرجوع إلى التعليم الحمدي ، والحركة الثانية يتولى زعامتها أنصار الإصلاح ومبشرو الدين الجديد في مصر والهند وجاوه وفارس ، وهؤلاء يبنون أساسهم على رسم الطرق المعقولة ثم يقول زويمر : إن أشياع الإسلام الجديد يريدون أن يرموا من السفينة شحونها لينقذوها من الفرق . وعنده أن مدينة مكة والطرق الصوفية هما من أكبر العوامل على بث شعور الوحدة بين المسلمين فإذا كان في أفريقيا عوامل أخرى فهي الأحوال المساعدة التي ينصف بها الإسلام ومركز بلاده الجغرافي وارتقاء الشعوب الإسلامية في السودان ، وقال إن التجارة في هذه الأصقاع كلها بين القبائل الإسلامية . ومن المحقق أن التاجر المسلم يبت في هؤلاء المواطنين مع بضاعته التجارية دينه الإسلامي وحضارته الراقية . والإسلام في أفريقيا صديق يساعده على انتشاره والاستعمار الأوربي فإن الذي يفعله الاستعمار بعد أن يسلب من الأمراء المسلمين سلطتهم السياسية هو أن يقرر الأمن ويمهد السبيل للمسلمين فالاستعمار يسلب عن المستعمرات السلطة الإسلامية السياسية ولكنه يزيد الإسلام نفوذا وما زال الشيخ والدرويش هما صاحب النفوذ في أفريقيا ولقد كانت كتابات زويمر كلها ترمى إلى إثارة الشبهة حول إمكانية مجاراة تيار الحضارة مع الاحتفاظ بمبادئ القرآن وتعاليمه ، وكان يرى أن اتساع نطاق الحضارة من شأنه أن يقضي على مفاهيم الإسلام ، وكان يعلن دائما أن هدف بعثات التبشير ليس إدخال المسلمين في المسيحية وإنما إثارة الشبهات أمامهم فيعتقدوا أنهم ، وينسكروا لقيمهم الأساسية ويصبحوا ملحدين إباحيين ومن ذلك قوله : لقد تساءل اللورد كرومر

مرة : هل يبقى الإسلام إسلاما إذا دخل عليه الإصلاح ، فأنا أقول بصفة قطعية أنه لا تبقى كذلك ، لأن الإصلاحات تجهز عليه فالأركان الأساسية الموجودة في الإسلام كاللحج وتعدد الزوجات والعلاقات لا تستطيع الثبات في وجه تيار المدينة الجارف والواقع أن كل ما وصل إليه دعاة التغريب من آراء هي في أساسها أهواء ، وما وضعوه منها في صيغة « التقرير » قد ثبت بمرور الأيام أنه ليس صحيحا ، وأن الفكر الإسلامي العربي استطاع أن يوائم بينه وبين الحضارة والفكر المعاصر ، وقد كان دائما قادرا ولى التلقى والامتصاص ودوما كان قادرا على الحركة ، مرنا لا يجمعا ، وما يزال الإسلام قائما والفكر الإسلامي حيا إلى اليوم وبعد أن كتب زويمر ما كتب بنصف قرن وفي كتابه « الإسلام : ماضية وحاضرة ومستقبل » أورد معلومات مفضلة عن نفوذ المبشرين في أفكار الإسلام وعن تعداد المسلمين . ومن رأيه عدم مجادلة المسلمين بالبراهين العقلية بل الدخول عليهم من الجهة القلبية لاستجلاب هواظهم واستمالة أهوائهم ومع أنه بروتستانتي فقد كان يستجمع البعثات الكاثوليكية والأونزكسية ويدهو إلى توحيد العمل في شن الغارة على الإسلام وانتهاز فرصة الضعف التي مر بها العالم الإسلامي بعد الحرب العالمية الأولى وقد أولى زويمر اهتماما بأواسط أفريقيا والنيجير ودعا إلى توسيع نطاق العمل بها وأبدى تخوفه من اتساع نطاقها . وسجل في تقاريره تقدم الإسلام في هذه المناطق ، « من مركزه الواسع في الشمال ومعاقلة التي في السواحل إلى الجنوب والغرب الأفريقي » وقال إن المبشرين قد أخطأوا في تقديراتهم السابقة لأنه تبين لهم فيما بعد أن بعض البلاد التي كانوا يحسبونها خالية من الأديان المعروفة ، هي أما إسلامية محضة ، أو أنها على أهبة الدخول في الإسلام ، وفي مؤتمره ١٩٢٤ المنعقد في القدس كشف زويمر عن خطته الجديدة وصاغ خلاصة تجاريه في عمل جديد ، هو ما المعنا إليه من الاتجاه إلى التحول في الأساليب لا في الغايات ، وإخفاء التبشير وإبراز التغريب ، والاعتماد على الأساليب الخفية الختمية عن طريق المناهج الدراسية والمصحف وإثارة الشبهات حول قضايا الدين واللغة والتاريخ والتراث وهذا مجمل خطته : « لقد صرفنا من الوقت شيئا كثيرا ، وأنفقنا من الذهب قناطر مقلوبة ، وألفنا ما استعاضنا أن نؤلف وخطبنا ومع ذلك كله فإننا لم ننقل من الإسلام إلا عاشقا بنى دينه الجديد على أساس الهوى . ! فالتقى نحاوله من نقل المسلمين عن دينهم هو باللعب أشبه منه بالجد وقال : وعندي أننا يجب أن نعمل حتى يصبح المسلمون غير مسلمين . أن عملية الهدم أسهل من عملية البناء في كل شيء إلا في موضوعنا هذا ، لأن هدم الإسلام في نفس المسلم معناه هدم الدين على العموم وأعلن أن الأحوال السياسية في جميع البلاد الإسلامية أصبحت ملائمة لأعمال التبشير ، وأن العراقيل من بعض الحكومات قد أزيلت ، وأن الحرب العظمى جعلت

العديد من المسلمين على صلة مباشرة بالحضارة الغربية ، وهم يزورون الأقطار الأوروبية زرافات ، وألوف من الطلاب المسلمين يهاجرون من آسيا ليتعلموا في أوروبا وسيل من العمال والصناع يتدفق من شمال أفريقيا إلى فرنسا ويبلغ عدد الذين يزورون باريس سنوياً أكثر من الذين يهجرون إلى مكة ، وأنه لا بد من عمل مجهود لإيجاد الاستعداد الفكري والذهني لقبول جهود المبشرين عن طريق إدارات التربية والتعليم والمعارف والصحف والكتب والسينما والمسرح وقد وسعت وسائل النشر الحديثة المجال لنمو الصلة بين المسلمين والحضارة الغربية * وقال : إن التطورات الحديثة الحادثة بنطاق واسع في جميع أنحاء العالم الإسلامي قد دعت بالضرورة لأن يتخذ « التبشير » شكلاً جديداً ملائماً للحالة الجديدة في الشرق الإسلامي وقد أمكن أن نقيين بدلائل قاطعة أن الإسلام قد انتفض غزله وحلق به الضعف وتفسكت حزمته ، وعلى الإجمال أصبحت الروح القومية تدهر روح الجامعة الإسلامية وتحل محلها ، فإن المسلم التركي على سبيل المثال أخذ ينقلب ليصير تركيا أكثر منه مسلماً .

وكان لإلغاء الخلافة تأثير عميق ليس فقط تركيا بل في جميع العالم الإسلامي وقد أخذت الظواهر تتكاثر في النواحي لتدل بصفة قاطعة على انحلال الرابطة الاجتماعية في الإسلام وأثار هذا الانحلال نراها جلية في تطور مكانة المرأة وعلى الأخص في المدن . ومن ثمار هذا الانقلاب النسائي عن الزواج المبكر والنوسعة في الحرية على المرأة . * أما الانقلاب الفكري في الإسلام فظاهر لا يحتاج إلى بيان ، فأبنا أدار الإنسان وجهه وجد تعطش المسلمين للمعارف ، وطلب العلوم ، وتتكون الآن عقلية جديدة في المسلمين هي نتيجة التحاك والاتصال بالعلوم الغربية والحضارة الغربية ، وفوق كل هذا ، الأمر العظيم الذي يقف الإنسان عنده حائراً معتبراً هو انحلال العروة الدينية في الإسلام ، حتى أنك ترى من المسلمين من قد أصبحوا في حماية من أمرهم لا يدورن كيف يتقدمون ، ولا كيف يتأخرون لوقوعهم في الحيرة .. ١٠٠ هـ . هذه هي أفكار « صمويل زوير » المبشر الأكبر الذي رسم مناهج الدعوة إلى تغريب الفكر العربي الإسلامي ، وعمل في الميدان أكثر من ٣٥ عاماً وعقد عديداً من المؤتمرات في الجزائر والقدس والقاهرة . . ولكن كيف تبدو آراؤه اليوم بعد أكثر من ثلاثين عاماً . ؟ أنها في الحق تبدو مجرد أوهام وتكهنات لم تصدق ، فإن الإسلام لم تنحل هروته ، وللتجار المسلمون والطرق الصوفية استطاعوا غزو أفريقيا غزواً قوياً وبعثات التبشير المزودة بالجاه والمال لم تحقق أزماته تقدماً يذكر . ولم تؤثر القومية على روح الأخوة الإسلامية بل زادت قوتها ، ولدينا في العالم الإسلامي الآن منظمة الوحدة العربية ممثلة في الجامعة العربية ومنظمة

العمل الإسلامي الثقافي الموحد ممثلة في رابطة العالم الإسلامي ومجمع البحوث والمؤتمر الإسلامي وكلها تسير في هدفها دون تعاوض . ولم تصدق آراؤه التي استقهاها من الخبرة الطويلة في نتائج بث الأفكار المسمومة والمفرضة عن الإسلام واللغة العربية واستطاع العرب والمسلمون أن يكتشفوا زيفها ، وأن يردوا عليها وأن يتجنبوها . والهدف الأكبر الذي سعى إليه وهو إثارة الشكوك عن طريق الطلاب الذين يسافرون إلى أوروبا قد باء بالخسران ، فإن أكثر الذين حملوا لواء الدعوة إلى الإسلام والدفاع عنه والذين آمنوا بمقومات الفكر العربي أساساً تعلموا في أوروبا ، ولازلنا نذكر الدكتور يحيى الرديري ، ولطفي جمعة والدكتور غلاب وعلى مظهر، ومنصور فهمي ، والدكتور هيكمل ، وعمر الدسوقي ومالك بن نبي ، أو ممن تعلموا في معهد الأرساليات : كالدكتور عمر فروخ والدكتور مصطفى الخالدي فضلاً عن أنه قد تحول كثيرون ممن أثرت فيهم خدعة الاستعمار ، والغزو الثقافي ، وبقي الآخرون في الظل وقد كشفهم العرب المسلمون ونحاهم ، ولم يضعف الإسلام بالتحلل الخلقة بل قامت دولة إسلامية هي الباكستان وزاد عدد المسلمين حتى بلغ الآن ألف مليون مسلم . وبذلك سقط منهج الفكر والبحث في الإسلام عند أمثال هؤلاء الدعاة الذين كشفوا عن هدفهم في القضاء على روح الإسلام وقيمه ومفاهيمه .

١٠ - مرجليوث

يعد مرجليوث من كبار المستشرقين الإنجليز ، وكان أستاذ الدراسات الإسلامية في جامعة اكسفورد ، وله اتصال واسع المدى مع المصريين بعد الاحتلال البريطاني . وقد إتصل به الشيخ هبة العزيز جاويش وهاجمه عندما أصدر كتابه (محمد وظهور الإسلام) .

ومنذ عام ١٩٠٧ تناولت الصحف في مصر آرائه فقد أصدر في ذلك الوقت كتاباً عن النبي محمد وجعله حلقة من سلسلة عظماء الأمم ، وصفه سليمان الندوى فيما بعد بأنه لم يؤلف بالإنجليزية كتاباً أشد تحاملاً على النبي منه ، حاول فيه مرجليوث أن يشوه كل ما يتعلق باليرة ، وأن يشكك في أساساتها ، ولم يأل جهداً في نقض ما أبرمه التاريخ ومعارضه ما حققه المحققون من المتصفين . وقد أشار الشيخ جاويش إلى آراء مرجليوث وقال أنه - أي مرجليوث - حارب التاريخ كما حارب الأنصاف وحمل على الرسول حملات منكرة وأشار إلى قول مرجليوث « إن المسلم معناه في الأصل الخائن ، وحلل ذلك بأن هذه الكلمة مشتقة من اسم مسلم ، وأدهى مرجليوث أن النبي كانت تغتابة للذوب العصبية كثيراً وزعم المؤلف أن النبي عاشر بعض النصارى فاستفاد كثيراً من القصص واقتبس بعض أساليب

التعبير، وعلى زواجة بحديجه بطمعه في مالها . وقد صارت آراء مرجليوث مصدراً للمتعصبين من الكتاب الغربيين ومن ذلك ما نقله عنه مستر سكوت وآثار كثيرآ من الاعتراضات . وقد أشار رضا إلى أن السبب في أكثر غلط مرجليوث وخطأه في السيرة هو التحكم في الاستنباط والقياس الجزئى وبيان أسباب الحوادث كما هو شأنهم في أخذ تاريخ الأقدمين من الآثار المكتشفة واللغات المنسية ونقص فهمهم . كما أشار صاحب المقبس (محمد كرد علي) إلى كتابه عطاء الأمم فقال أنه لم يؤلف كتاب بالإنجليزية أشد تحاملاً على النبي مما جاء بهذا الكتاب فقد حاول مرجليوث أن يشوه كل ما يتعلق بالسيرة الشريفة ، وأن يشكك في أسانيدنا ولم يأل جهداً في نقص ما أبرمه التاريخ . ويمارض ما حققه من المثقفين، ومرجليوث له فرض في الشعر الجاهلى نشره في يوليو ١٩٣٥ في إحدى المجلات الاستشرافية ، وفي ١٩٣٦ نقله طه حسين في كتابه المشهور عن الشعر الجاهلى ، يقول مالك بن نبي : ربما لم يكن فرض مرجليوث ليحتوى على شيء خاص غير عادى لو أنه حين اشتر لم يصادف ذلك الترجيب الحار من المجلات المستغربة ، ومن بعض الرسائل التى يقوم بها دكاترة عرب محدثون ، حتى لقد كسب هذا الفرض قيمة المقياس الثابت في دراسة الدكتور صباغ عن (الجزأ في القرآن) وقد رفض الدكتور صباغ رفضاً مقصوداً مفضلاً الاعتراف بالشعر الجاهلى كحقيقة موضوعية في تاريخ الأدب العربى ، وما يذكر أن مرجليوث هاجم «كتاب مستقبل الإسلام» الذى أصدره السيد توفيق البكرى عام ١٩٠٧ في عبارات لا تدل على انصاف العلماء فقال : فى القطر المصرى اليوم نهضة جديدة وقوة حية وقد ذهب للمسلمون فى مصر الآن لمقاومة مساهى المرسلين ورد دعوام يدفع التهم التى يوجهونها إلى الإسلام أما جماعة المصلحين المسلمين فى مصر فإنهم ينكرون أن الإسلام فى ذاته هو الباعب على التقدم ، وأن المسيحية فى أوربا هى مصدر الرقى والتقدم وسخر من قول الشيخ البكرى : إن الإسلام هو دين المستقبل بدليل زيادة انتشاره الواضح فى السنوات الأخيرة . وما قاله « إن الإسلام قد ملى بالانهطاط لأن الأحاديث التى لا يؤمن بصحتها غمرت أوامر القرآن الحقيقية فشوهت الأفهام وأثقلت العقول بما لا يحتمل ، فهم يطلبون الرجوع إلى الوحي الأصل وهو القرآن ، وقال إن التقدم الذى ملى به الإسلام لم ينشأ من الدين نفسه وإنما نشأ من الطرق المختلفة لتفسير معانيه » والواقع إن التعرض للأحاديث النبوية هو من الشبهات المثارة فى وجه الإسلام والتى تهدف إلى التشكيك فيها جملة باعتبارها « المذكرة التفسيرية للقرآن » ونحن نقبل تحقيق الأحاديث والتعرف إلى الأكيد منها ولكننا لا نشجها جملة كما يدهو مارجليوث وغيره ، أما وصفه بالتقدم الذى يمر به المسلمون فإنه ليس قطعاً راجعاً إلى الإسلام الذى أقام النهضة والحضارة ألفت عال

وإنما يرجع إلى التحلف الفسكوى عن مفاهيم الفكر الإسلامى العربى وقيمة ، أما الحضارة الغربية فلا صلة لها مطلقا بالدين وليس رقيها محسوبا على دين من الأديان ، فاتها من الأمور المادية العقلية التكنولوجية المحضة وقد ظهرت بعد المسيحية بألف وخمسمائة عام وكان مرجليوث قد نشر عام ١٩٠٤ مقالا عن مستقبل الإسلام ضمنه عديداً من آرائه القائمة على ضعف الاستنتاج ، أو تمصّب الرأى ، فردد قول برايس من أن الإسلام لم يبق من عمره إلا قرنان كما أعاد ما قاله أحد المبشرين من أن الإسلام لا يلبث أن يذوب ذوبان الثلج بين يدي العلم والتقدم والنصرانية كما نقل رأى الدكتور بروين الذى قال : إن الإسلام يذهب بذهاب الدولة العثمانية ومضى يردد الكلمات التقليدية التى يرددها المتعصبون وخدام الاستعمار من أن الإسلام لن يبقى بعد احتكاكه بالتقدم الحديث ويموت لا محالة كما ردد ما قاله أحد كتاب التغريب من أن الانحطاط الذى يعيشه المسلمون - فى هذه الفترة - يرجع إلى أسباب متصلة بالإسلام نفسه ، لأنه لا يوافق روح التقدم وهكذا يتكشف فى كتاباته جماع منسق لما تورده حملات التشكيك التى لا يرقى كتابها إلى مقام العلماء ونقد العلامة عبد العزيز جلاويش هذا الكتاب (محمّد وظهور الإسلام لمرجليوث فقال : كتاب وضعه مستر مرجليوث : ظهر هذا الكتاب من نحو سبع أعوام ونفوس الإنجليز والأمريكين ترقبه لما لذلك الرجل عندهم من المكانة العلمية الرفيعة ولا سيما وهو مشغوف بدهوى أنه محيط بأكثر لغات العالم ، فتراه يدهى العالم بالاسبانية والفرنسية والإيطالية والألمانية والعربية والفارسية والعبرانية ، وقد كنت أبان ظهور الكتاب فى مدينة اكسفورد حيث المؤلف ، لما ذكرت له رغبتي فى شراء كتابه وعد أن يقدم لى منه نسخة ثم جعل يتباطأ تارة ويتناسى أخرى حتى مللت وهودده ، وظننت أنه لا بد لهذا الكتاب من سر يريد إخفاءه عنى ولا سيما والمؤلف يعلم إننى ضعيف الثقة بكثير من المستشرقين من هذه الظن بهم وقد كنت فى الواقع كذلك ، ولكن بعد أن خيرتهم وصبرت غور معلوماتهم وتبعت مبلغ كفاءتهم ، ولولا أننى وجدت من بينهم أفذاذا قليلين جداً لما اطمأنت نفسى إلى حد منهم فلما حصلت على الكتاب وتصفحة ثم درسته بابا بابا وكلمة كلمة ، حتى جئت على آخره فوجدته عند ظنى به ، وجدته حارب التاريخ كما حارب الأنصاف وحل على الرسول عليه السلام حملات منكرة ، ويظهر أن المؤلف توقع أن لا يقع كتابه إلا فى أيدي البله ولا يطلع عليه إلا الإغرار ، فلم يبال إن جاء فيه بمحدثات لو أنه تدبر لما اجتأ على الأقدام عليها فن ذلك أنه يقول إن المسلم معناه فى الأصل (الخائن) وحلل ذلك بأن هذه الكلمة مشتقة من اسم مسلمة ، ثم زعم أن المسلمين سموا أنفسهم بذلك من غير تدبر ثم حولوا هذه المادة إلى معنى التسليم المشهور اليوم وأدهى المستر مرجليوث أن (النبي) كانت تلتابه

النوب العصبية كثيراً ، وفسر بذلك ما كان يصيبه (ص) من الجهد خلال نزوال الوحي مع أنه عليه السلام لم يعرف في تاريخ حياته أنه كان يصاب بأشكال تلك النوبات العصبية قبل زمن البعثة ومقدماتها ورغم المؤلف أن الرسول عاشر بعض النصارى واليهود فاستفاد كثيراً من القصص واقتبس بعض أساليب التعبير التي لم تكن معروفة للعرب مثل (ذاق الموت ، ونفخ في الصور ، وفي آذانهم وقر) ونحو ذلك ولقد كان الأجدر بالمؤلف أن يذكر لقراء كتابه أن ما قدمه هنا إنما هو من مبتدعاته ، قد سبقه إليه مشركو قريش ونصاراهم فقالوا : إنما يعلمه بشر ، كما كان يجمل به أن يريهم كيف بكثمت القرآن ورد زعمهم ذلك بقوله « لسان الذي يلحدون إليه أجمي وهذا لسان عربي مبين » وقوله (ما كنت تتلوا قبله من كتاب ولا تخطه بيمينك إذ لا رتاب المبطلون) ولو أن المؤلف فعل ذلك لأبعد نفسه عن التعصب المرزول ، ولقد شق على المؤلف أن يرى في محمد نبيا يوحى إليه بعض الغيب فجاء بمقدمات مهد بها السبيل لإقناع قراء كتابه أنه ما كان بالرسول ولا بالنبي ، فزعم أنه كان للرب في تجسس الأخبار والإسراع نقلها صراع لم يوفق أحد من المتحضرين الآن إلى كشف سرها ، وقال إن محمد كان نقاداً للرجل صادق الفراسة وإذا لقي الرجل انكشف له سره وعروف كيف يستميله إليه ويحتذبه ، جاء المؤلف بتلك المقدمات ليستنبط منها ما كان من بلاغ النبي ورسالاته لم يكن وحيا يوحى ، وإنما أنباء وروايات يجيئها بها حواسيسه وحيثه وحلل المؤلف زواج الرسول لخديجة بعلمه في ثروتها والناس قاطبة يعرفون كيف كان زهد الرسول ، وأنه لم يورث أعقابا الزهيد مما تركه خلفه بل جعله لعامة المسلمين لقوله (نحن معاشر الأنبياء لا نورث ، ما تركناه صدقة) . ولما أراد أن يلتبس علة لظهور بعثة النبي على رأس الأربعين سرد لنا قصة مفادها أنه كان لقريش دار ندوه لا يشهدا إلا من تجاوز الأربعين . وقال أن محمداً والذين آمنوا به قد كانوا جماعة سرية على نحو ما يفعل الماسون ، وأن هذا الجمع السري قد اتخذ له بضع رموز منها قولهم « السلام عليكم » والمستمر جليوث هذا تأويلات من أعجب ما يرى الراؤون فمن ذلك ما قاله في التوحيد الذي هو روح الإسلام فلقد زعم أن النبي نظر في تعليم النصارى واليهود فأخرج منها ما لا يقبله العقل وكان (الله) أحد أصنام الكعبة قبل الإسلام فوفق بين آله اليهود والنصارى وجعلهما واحداً ، فكيف يكون التوحيد هو عين التثليث إلا في نظر من يغالطون في القضايا الحسابية للعقلية . ولو أن السكاكيت أراد أن ينصف الحق والتاريخ لقال بما قال به القرآن في أكثر من آية من أن التوحيد هو دين جميع رسل الله وأنبيائه . ومما ورد في الكتاب في تعليل إسلام عمر بن الخطاب بأن سر انقلاب عمر من اضطهاد أخيه وضربها إلى مجاراتها والمبادرة باعتناق الإسلام بأنه تأثر من رؤيتها بحروحة بسبب قسوته وتسهره فأحب أن

يكفر عن سيئته هذه فأظهر إعجابه بالقرآن ورضى الإسلام ديناً يتصفح الناقد هذا الكتاب فيتمثل صاحبه إذ أخذ يدافع عن اليهود كأنه يهودى المنبت ، وإذا كتب للدفاع عن النصارى فكأنه هو نصراني صميم . وإذا ذكر حوادث الوثنيين من العرب ، وأصاب النبي من إذا هم وكيدهم طرب طربه من دهر تلك الحكاية وأمن في إيصالها إلى الرسول قد اشتهر مستر مرجليوث بقدرته البليغة وعلمه الواسع باللغة العربية ، وأنا لا أريد أن أذكر هنا رأيي في هذا المستشرق الشهير إكتفاء بمحادثة وقعت لنا في جامعة أكسفورد . ذلك إنني مدعو معه في بعض المنازل فلما كنا على المائدة سألني بعض الحاضرين : هل سبق لي أكل لحم الجزور ، فأجبته إنني لا أذكر ذلك وربما اتفق لي هذا هذا وأنا صغير ، فلما سمع الأستاذ مرجليوث هذا الكلام قال : كيف ذلك ، وعلى كل مسلم فرض أن يأكل لحم الجمل ولو مرة واحدة في حياته . لأنه من قواعد الإسلام ، هند ذلك أجبته وأنا دهش مما قال : يا سيدي إنني أعرف أن قواعد الإسلام خمس ، أما هذا السادس فلا أعرفه ، بيد أنني استميت الأستاذ عفواً إن يذكر لي مأخذ هذا الحكم فقال : أنه ورد في (صحيح البخاري) أنه قد جاء أحد اليهود إلى رسول الله وقال له إنني جئت أشهد أن لا آله إلا الله وأنتك رسول الله ، فأجلسه الرسول وأمر له بلحم جزور ، ومن هنا استنبط مستر مرجليوث أنه يجب على كل مسلم أن يأكل لحم الجزور وأن هذا من العوائد الإسلامية التي ينهدم الدين بانهدامها ، فلما فرغ قلت له : إن صح وجود هذا الحديث في البخاري فالذي يفهمه المسلم الذي يفقه اللغة العربية منه أحد أمرين فأما أن يكون الرسول أراد يقدم لذلك اليهودي شيئاً من الطعام لأنه ضيفه في بيته ، وأما أنه أراد أن يتمتع بإيمان اليهودي بإطعامه شيئاً مما حرمه الله على بني إسرائيل في التوراة من أجزاء اللحم ، ثم تلوت الأدلة للغبطة لذلك ، فهبت الأستاذ ولكن لم تجسر قوة للكابرة وشدة العناد التي فطـر عليها الأوروبيون ولا سيما المستشرقون منهم على أن نحوله عن رأيه وبمثل كلام هذا الأستاذ يقتدى واضعوا الكتب التاريخية والقانونية وعن مثله ينقل أمثال مستر سكوت آداب الإسلام ودقائق أسراره .

١١ — لورنس : الأعمدة السبعة

إن الجانب الذي يهنا من دراسة هذا اللغافر البريطاني في هذا المجال هو كتاباته عن العرب في كتابه (أعمدة الحكمة السبعة) فقد كشف في كتابه عن حقد وكرهية للعرب والمسلمين ولتاريخهم ، وحاول التقليل من شأنهم ورميهم بالجهل والتخلف . فضلاً عن مغالطاته للتمتدة وأخطائه التاريخية وأبرز ما يؤكد ذلك قوله بالنص : « لقد كنت أهدم أننا إذا كسبنا الحرب فإن يهودنا للعرب ستصيح

«أوراق مينة» غير أن الاندفاع العربي كان وسيلتنا الرئيسية في كسب الحرب الشرقية، وعلى ذلك فقد أكدت لهم أن بريطانيا سوف تحافظ على جهودها نصاروحاً ياطمأنوا إلى هذا القول وقاموا بالكثير من الأعمال للدهشة، ولكنني في الواقع بدلا من أن أشعر بالفخر لهذا الذي فعلته، كنت أشعر دائما بنوع من اللراة والخلجل، لقد ذهبت إلى الصحراء غريبا لا املك أن أفكر على طريقة أهلها ولا أن أشاركم معتقداتهم، ولكنه كان على أن أقود العرب وأن استخدم حركتهم إلى أقصى حد لصالح بريطانيا في الحرب وإذا لم أكن أقدر على التطلع بطباعهم فعلى الأقل أن أخفي ما عني وأن أسل بنفوذى بينهم، إن الرجل إذا ألقت به الظروف إلى من لا يماثلونه عاش بينهم ولا ضمير له، لأنه قد يعمل ضد صالحهم أو يستميلهم إلى غير ما يحبون لأنفسهم، وهو يتحارب بدهائه ليغلب دهاءهم وهكذا كنت مع العرب، كنت أقلد أحوالهم في لدوني حكاية واقنداء، وكنت أخرج على مألوفى وأتظاهر بمألوفهم، لقد كان بعض الإنجليز وعلى رأسهم كينشنر يعتقدون أن ثورة يقوم بها العرب على الأتراك تساعد انكلترا وهى تحارب ألمانيا على دحر خليفاتها تركيا، إننى لم أبأغ درجة من الحق فيجعلنى لا أدرك أنه لو قضى للحلفاء أن ينتصروا وأننا لو كسبنا الحرب فإن هذه الوعود سوف تكون حبرا على ورق، ولو كنت مناصجا شريفا للعرب لنصحتهم بالعودة إلى بيوتهم وسرحتهم جيشهم وجنيتهم التضحية بأرواحهم ودعوتهم إلى عدم المخاطرة بحياتهم في مثل هذه الحرب، أما الشرف فقد فقدته يوم أن أكدت للعرب بأن بريطانيا ستحافظ على وعدها لقد كان قواد الحركة العربية يفهمون السيامية الخارجية فهما عشائريا بدويا، وكانت طبيعة قلوبهم وصفاء نيتهم وأنمازاهم عن العالم الغربى تخفى عليهم ملتويات السياسة وأخطاها وتشجع البريطانيين والفرنسيين على القيام بمناورات جريئة يعتمدون في نجاحها على سداجة للعرب وضمفهم وبساطة قلوبهم. وكانت لهم بساطة في التفكير وثقة في العدو إننى أكثر ما أكون غمرا إن الدم الإنجليزى لم يسفك في المعارك الثلاثين التى خضتها لأن جميع الأفطار الخاضعة لنا لم تكن تساوى في نظرى موت إنجليزى واحد، لقد جازفت بخديعة العرب لا اعتقادى أن مساهمتهم كانت ضرورية لانتصارنا القليل الثمن في الشرق، ولا اعتقادى أن كسبنا للحرب مع الحنث بجهودنا أفضل من عدم الانتصار، اه. وأعتقد أن هذه النصوص كافية لكى تكشف حقيقة لورنس والدور الذى قام به في العالم العربى، وآية خداع لورنس وتأمره على العرب ما سجله «إيزمان» في كتابه «التجربة والخطأ» قوله: وأود أن أعلن في هذا المجال تقديرى للخدمات الجليلة التى أسداها لقضينا الكولونيل لورنس، لقد اجتمعت به في مصر وفلسطين، وقابلته فيما بعد مقابلات عدة، أن علاقته بالصهيونية علاقة إيجابية على الرغم من

تظاهره بالميل للعرب وقد ظل اسم لورنس يدوى مصوراً تلك المغامرة الصحيرية الجريئة التي قام بها والعمل البطولي الذي وصف من أجله بأنه سلطان الصحراء العربية وملك العرب غير المتزوج حتى توفي في ١٩ مايو ١٩٣٥ . ثم ظهرت بعد ذلك كتابات كشفت وجهه الحقيقي، كتبها أمثال ريتشارد الدنجنون . في كتابه « لورنس الدجال » وجان بيرويلار الكاتب الفرنسي ، ولويل توماس ، وروبرت جرنفر ، والسكاين ليدل هارت ، فكشفوا عن حقيقته وأظهروا هشرات المغالطات التي ملأ بها كتابه ، وغرّوا سر إندهافة ومحبه للظهور إلى سبب باطنى ، ذلك أنه كان إنشاغير شمرهى لأمه ، ووصفه بأنه كان منحمسا للقضاء على الإمبراطورية العثمانية لتأكيد سطوة الاستعمار البريطانى وحده . وأن ما أدهاه من محبه للعرب ومقابلته للملك البريطانى مع فيصل بالعبادة والعقال العربى ورفضه قبول الوسام إنما كان هذا كله تغطية لموقفه ، وبلوغا بالمسرحية إلى غايتها . وقد دخص ريتشارد الدنجنون في كتابه هذه الأسطورة البطولية ، ليحل محلها إنسان ملء بالعقد والشذوذ . وعنده أن لورنس هو الذى عمل على اجتماع فيصل وحاييم وإيزمان في باريس ١٩١٩ وهو الذى كتب الإتفاقية التى وقعها كليهما . وكان لورنس يطلق على الثورة العربية « تقطيع أوصال الدولة العثمانية » وهدفه إيقاع الخلاف وتعميقه بين العرب والترك وقد عرف أن لم يصل إبان الحرب العالمية مصادفة، ولكن العمل الذى قام به كان بدأ ربيع ١٩١٤ عندما وصل إلى الشرق ، متخذاً من (فن البناء العسكرى الصليبي) موضوعاً لدراسته ، وكان قبل ذلك ملتحقاً ببعثة أوفدت إلى وادى الفرات للبحث عن آثار الحثيين ، وهكذا كانت خطته في دراسة الصحراء تخفى وراء عمل علمى يبحث ، هو دراسة البادية وللدن العربية والالام باللهجات التى يتكلمون بها والوقوف على عاداتهم ، ثم استخدمه الإنجليز ، في ديوان الاستخبارات بعد ذلك حتى وصل جدة ١٩١٦ وأصل بفيصل وعمل ٤٠٠ .

١٢ — هنرى لامنس

بعد « هنرى لامنس » من أشد المستشرقين تعصبا على الفكر العربى الإسلامى وقد بالغ في التعصب على الإسلام حتى أعلن للنصفون شكهم في أمانته العلمية ، وقالوا أنه لا يلقى عواطفه فيما يكتب من النبي والإسلام ، وأنه كان داهية ولم يكن عالماً ، وقد عرف بتهكمه على النصوص العربية ، كما وصف بإرهاقه للنصوص وتحميلها أكثر مما تحمل ، فإذا وجد في الإسلام موضعاً للفضل ذهب بنسبته إلى مصدر غير إسلامى . ولد ١٨٦٢ في بليجكا وأخذ لبنان موطناً ودرس في السككية اليسوعية ببيروت ، واشتغل بالتدريس فيها من ١٨٨٦ وتخصص في تاريخ الشرق الأدنى وحضارة أهله ، واتفق

اللغة العربية وعين ١٩٠٧ استاذاً في معهد الدراسات الشرقية في السككية اليسوعية ببيروت ، وتوفي في (مايو ١٩٣٧) ووصف بالراهب المؤرخ وأخذ عن جولدزهر ونولدكه وكياني وولوزن وله كتاب عن حياة محمد لم توافق دوائر الفاتيكان على نشره خشية أن يؤدي ما فيه من طعن وتهجم إلى إحتجاج الأمم الإسلامية ، وله كتاب فاطمة وبنات محمد وكتابه عن الثلاثة : أبو بكر وعمر وأبو عبيدة (ومعزى الربط بينهم هو إدعائه بأنهم تأمروا على الخلافة بعد وفاة النبي دون علي) ويقول فيبت أن كتابه عن فاطمة وبنات محمد يسوده التعصب والاتجاه العدائي . وقد تحيز لامنس للامويين ووقف جانباً كبيراً من جبروده العلمية لدرس تاريخهم السياسي وخلافهم مع العباسيين ، ومصدر إعجابه ببني أمية أن دولتهم كانت في تقديره — لا دينية — ولأنهم أقاموا ملكهم في الشام وتأثروا بالمدينة القديمة التي أقامت في ربوعه .

(أولاً) يرى الدكتور زكي محمد حسن أن لامنس غير منصف يقول : ظل « لامنس » علماً من أعلام المستشرقين المشتغلين بدراسة التاريخ الإسلامي حتى توفي ١٩٣٧ ومع أن هذا الراهب المؤرخ أخذ كثيراً من آرائه عن شيوخ المستشرقين مثل جولدزهر ونولدكه وكياني وولوزن ، فإنّه انتحى من البحث ناحية ميزته عنهم ، فقد بالغ في التعصب على الإسلام حتى أفسد ذلك عمله في بعض النواحي وجعل المؤرخين وعلى رأسهم المستشرقين يشكون في أمانته العلمية ويتهمون به بركوب متن الشطط ، ولن يصعب علينا أن نثبت أن لامنس كان في ناحيتين من النواحي الثلاثة التي انقطع للكتابة فيها محامياً قديراً ، لبني أمية تارة ، ولأعداء الإسلام تارة أخرى ، وأنه كان خضماً عنيداً للمسلمين عامة والموليين والعباسيين خاصة ، وأنه كان يسلب العرب الفضائل والصفات الخلقية الجليلة التي أجمع للمستشرقون على نسبتها إليهم ، وأنه كان في خصوصته يعتمد في بعض الأحيان على السفسة والمغالطة . أما مؤلفات لامنس عن بلاد العرب وجغرافيتها قبل الإسلام وعن جغرافية الشام وتاريخها المسيحي فراجع ثمينة في موضوعها ودراسات علمية صحيحة لا يمكن أن يستغنى عنها باحث في هذا الميدان ، ولقد كان هذا الراهب الجليل عالماً قديراً إلا عندما كان يكتب عن الإسلام وأبطاله . أجل ، كان لامنس في مؤلفاته عن الإسلام داعية ، ولم يكن عالماً ، وأنه لم ينس مواطنه فيما كتب عن النبي والإسلام . كتب لامنس عن الإسلام وعن إخلاص محمد في إعلانه الدعوى وكتب عن عمر وكتب عن فاطمة وبنات محمد ، وقيل أنه كتب عن حياة محمد مؤلفاً لم توافق دوائر الفاتيكان على نشره خشية أن يؤدي ما فيه من طعن وتهجم على إحتجاج الأمم الإسلامية . والأب لامنس في جميع هذه المؤلفات يتهم رواية السيرة بأنهم مخترعون ، ولمكنه لا يحجم عن الاعتماد على رواية من رواياتهم إذا استطاع أن يلمح

فيها مطلقاً على الإسلام ، وهو حين يرى رواية أو حديثاً فيه مصلحة الشيعة ، إتهمهم بوضعه ، وحين يرى رواية تعلى من شأن السنيين الصحتها بكتابتهم ، حتى أنك لتراه يضرب كل فريق بالآخر ليقنعك بإضطراب كل هذه العناصر التي قامت عليها السيرة ، وليخرج عليك هنا وهناك بأرائه المفترضة .

وهو بعد هذا أن وجد في الإسلام موضعاً للفضل ذهب بنسبة إلى مصدر غير إسلامي ، أو يفسره تفسيراً مادياً يذهب بمواطن الخير فيه ، فلا منس لا يستطيع أن ينكر أن الإسلام حرم قتل الذرية ووأد البنات ، ولكنه يستطيع أن يطلع عليك بقوله أن النبي دفع إلى هذا التحريم بحجته إلى الذرية ، بعد أن صار (لعلها) في طفولته ، وكذلك يستكثر لامنس أن يكون للنبي ما نسبته إليه السيرة من أبناء وبنات ، فيقول إن كتاب السيرة فعلوا ذلك رغبة في إهلاك شأن النبي ، وهو إذا قرأ أن النبي لم يرغم بناته على ترك أزواجهن الذين تأخروا في إعلان إسلامهم ، فسرّه بأن النبي كان يتشرف بهؤلاء الإصحار . ويعمل على الإلتساب إليهم ، ويحرص على ودهم . وهو إن تسكلم من السيدة هاشمة لم يجد من مفردات اللغة الفرنسية إلا كلمة (Favorite) ليصف بها زوجة النبي ، وأقرب ترجمة لها بالعربية (محظية) وهو يحرص على استغلال بعض الاضطراب في النصوص العربية التاريخية ليثبت أن الصحابة كانوا يقبلون من طيب خاطر أن يصاهروا النبي ، ولكنه يذكر في موضع آخر أن رقيه ابنة النبي كانت جميلة وأن هتمان بن عفان إنما اهتمق الإسلام ليتزوجها ، وينسى لامنس أن يذكر في موضع ثالث أن النبي كان يحرص على مصاهرة ذوى الحسب والنسب من المشركين . ومما يكن من شيء فقد كان للأب لامنس طرق غريبة في التهمك على النصوص العربية وكان يرهق النصوص فيحملها أكثر مما تحتمل ويستنبط منها أكثر مما تفيد ، بل كان يفض الطرف هنا أن كانت تثبت خطأ آرائه . وقد سجل عليه تعصبه زملاء له من أهلهم الاستشراق في مقدمتهم : بيكرودسو ، وجورفروا ، وبومبين ، وماسية وقال (فييت) في نص لامنس بجلطة ١٠ مايو ١٩٣٧ أنه من الصعب أن تقبل كتاب (فاطمة وبنات محمد) في ثقة ودون تحفظ فإن التعصب والاتجاه العدواني بسودانه إلى حد كبير . وهكذا ترى أن الأب لامنس كان من أشد المتعصبين على الإسلام ، وكان المستشرقون يعرفون في لامنس هذا الغيب الكبير ويأخذونه به .

(ثانياً) للأب لامنس للمستشرق اليسوعي نظرية غريبة تتعلق بشكل الحكومية الإسلامية التي قامت عقب يوم السقيفة واستمر طوال عهد الشيخين (أبوبكر وعمر) فهو يرى أن تلك الحكومة كانت حكومة ثلاثية من طراز النظام الثلاثي (Triumvira) المعروف في التاريخ الروماني طوال فترة الانتقال من الجمهورية إلى الأباطورية ، وأن قوام هذه الحكومة ثلاثة من كبار الصحابة هم : أبوبكر

وعمر وأبو هبيدة ، وأن هؤلاء الثلاثة اجتمعت كلمهم في أواخر عهد النبي على أن يمتنعوا الحكم بعد وفاته ويتداولوه واحداً بعد واحد . وإن اثنين من أزواج النبي ، هي هاتشة بنت أبي بكر ، وحفصة بنت عمر مهدتا لهم السبيل إلى ذلك وأن هذه المؤامرة قد نجحت إلى حد بعيد . ويرد الأستاذ عبد الحميد العبادي على هذه الشبهة على النحو التالي : إن نظرية الأب لامنس لا تقوم على أساس تاريخي متين . (أولاً) لأن المصادر القديمة الموثوق بها لا تذكر شيئاً من هذا القبيل ، فالتبري والبلاذري اللذان استوعبا كل ما أمكنهما استيعابه من الأخبار المتعلقة بقيام الخلافة العربية ، لا يأتیان بخبر واحد يؤيد من قريب أو بعيد نظرية الأب لامنس . (ثانياً) أن الأحاديث التي يستشهد بها الأب لامنس أغلبها من الأحاديث المروية في مناقب الصحابة وخصائصهم ، وهذه ينبغي أن تؤخذ بتحفظ وربما كان من واجب الباحث ألا يستشهد بها في مقام البحث العلمي الصريح ذلك لأن معظمها ولا شك موضوع ، وأن السبب في وضعه يرجع إلى حاجة الأحزاب السياسية إبان العصر الأموي وصدر العصر العباسي . (ثالثاً) إن الأب لامنس يحمل كل الإهال الراوية التي تشير إلى الدهول الذي أصاب عمر بن الخطاب عقب وفاة النبي ، وقد لحظ صديقنا الدكتور السنهوري في كتابه (الخلافة) قيمة هذه الرواية ، ولكنه لا يعاق عليها الأهمية التي كنا نعلمها نحن . فقد قال عمر : « والله أيرجعن رسول الله كما يرجع موسى فليطعن أيدي رجال وأرجلهم زهموا إن رسول الله قد مات » وقد تصدى له أبو بكر فقال « أيها الناس من كان يعبد محمداً فإن محمداً قد مات ، ومن كان يعبد الله فإن الله حي لا يموت » . هذه الرواية العالية الإسناد في الأهمية بمكان فهي تتعلق بإثبات نص من نصوص القرآن إذ كيف نوفق بين عمر المؤتمر على رأى لامنس وعمر الداخل لموت الرسول كل هذا الدهول كما تدل الرواية المذكورة . وبعد فإن القول بائثار أبي بكر وعمر قديم غير حديث ، فقد قال به روافض الشيعة منذ ظهرت الأحزاب السياسية بشكلها التاريخي في صدر الاسلام ، فزهموا أن أبا بكر وعمر وعثمان (لا أبا هبيدة كما يرى لامنس) قد ائتمروا ببني هاشم وغصبوهم حقهم في الخلافة . فالأب لامنس لم يزد على أن أخذ وجهة نظر روافض الشيعة وغلاطهم إلى قيام الخلافة ، وبني عليها بحجة انماض بشكل الحكومة الاسلامية الأولى وهي بعد وجهة نظر ليست لها قيمة علمية على الإطلاق .

(ثالثاً) أما (كرد على) فإنه قد عارض آراء الأب لامنس في أكثر من موضع . فهو ينقد كتابه : « مختصر تاريخ سوريا » . ويقول . مما لاحظناه أن المؤلف يأتي بجمل ينتزعها من عبارات الخلفاء والسيلاطين والفاتحين وغيرهم قبلت في أحوال هامة لا تدرك على جليتها إلا إذا ذكرت العبارة في سياقها ، فيأتي المؤلف بجملة من المقول بالعربية ويترجمها بالفرنسية ويستخرج منها موضوعاً قد يكون

سبة على قائلها ويستنتج منه أنها كانت دستوراً جرى العمل عليه . وقد رأينا صاحبنا يحرص كل الحرص على نسبة كل شيء إلى سكان البلاد الأصليين ، وقد كرر غير مرة أن عالم قريش (خالد ابن يزيد) تلميذ راهب ولم يقل كلمة واحدة فيما أفضل فيه هذا التلميذ على الآداب العربية ، وكيف كان أول من ترجمت له العلوم من السريانية واليونانية والقيطية في دمشق وما هي منزلته في الخلفاء وهو عالم الأمويين ومحدثهم ومستشارهم وشاعرهم ، ونظن أن عمل خالد بن يزيد هذا من التطورات المهمة في تاريخ الأمة التي تستحق أن يشار إليها ولو بسطر واحد أكثر من أخذه عن راهب علما لم يكن له به معرفة .

ومما قاله في شيخ الإسلام ابن تيمية أنه صاحب (للذهب الإرتجاش) وأن عمله مخذل ، وأنه كان لا يقترن من مقالته البدع وتضي حياته وهو يسوق أبناء دينه في سبيل التمسب .

ونحن لا نطلب منه أن يعتقد في دين الإسلام إعتقاد أهله بل نطلب منه أن ينصف ويتجرد من العواطف التي تذهب بهجة العلم حتى لا يعد من المغالين في مذهبهم . وقد قال في القرآن وإيجازه وتفسيره وبلاغته أشياء كان يقول بها متمسبة الأديار في القرون الوسطى . ثم أن دهواه بأن الفقه الإسلامي قد تأثر بالفقه القديم السابق لاسيما بالفقه اليوناني وذلك بواسطة الحقوق القانونية لكنائس المسيحية في الشرق هي دهوى أدعاها غيره قبله ولم يأتوا بحجة مقبولة معقولة ، ولا نرى في دحض هذه الفرية إلا أن نحيله إلى مقالات سعيد الخوري الشرتوني اللبساني صاحب أقرب الموارد وبذلك يبين له فساد هذا الزعم وأن مصادر الفقه الإسلامي من الكتاب والسنة والإجماع والقياس ليس إلا . وقد وصف المؤلف « صلاح الدين الأيوبي » بالطماع ، ولسكنه وصف الحروب الصليبية بوقائع البسالة . ووصف جمال الدين الأفغاني بالمهيج الأفغاني وكان الأنصاف يقتضي منه أن يصف ملوك الصليبيين بالأوصاف التي تليق بهم ولكنه صورهم كلهم على الغاية من النجدة والعقل ولو أنصف اسمى تلك الحروب بحروب الجنون والطيش كما سماها المنصفون من مؤرخي الصليبيين . ولذكر لبعض أولئك الملوك بعض صفاتهم في نفسي اليهود والعبيث بالمهادنات وقتل الأسرى وغير الحاربيين من الشيوخ والعجزة والنساء والأطفال . وبعد فإن المؤرخ أراد أن يبنى المنقبة التي أتاها صلاح الدين وربما هدت في نظر الغربيين من أهم أعماله الصالحة وهي أبقاؤه على الصليبيين يوم فتح القدس فلم يضع السيف فيهم ، كما قتلوا هم المسلمين يوم استيلائهم عليها . وقال إن عمل المسلمين هذا : « عجز وخوف » . ونفى الأب لانس ما ثبت من أن الصليبيين يوم فتحوا القدس قتلوا سبعين ألفاً من المسلمين ، فقال إن هذا القول مما سلم به الباحثون بدون روية ، واعتذر هن فعلة الصليبيين في بيت المقدس بأن هذه المدينة عومات بما تقضى به

الأخلاق الحربية لذلك العهد في معاملة المدن التي تؤخذ هنوة . وأدعى المؤلف أن دار العلم بطرابلس لم تكن مدرسة جامعة بل مدرسة صغيرة لتلقين العلم الديني ، بيد أن المؤرخين يجمعون على أن طرابلس كان فيها دار حكمة على مثال دار الحكمة في بغداد وقال الأنزى (فإن برشم) في مفكراته : « لقد ازدهرت طرابلس زمن القاضى ابن عمار وقد أنشأ فيها بيت حكمة جهزه بمائة ألف مجلد من الكتب وكان فيها على عهده مدرسة جامعة ومدارس دينية وخزان كتب وربما كانت طرابلس قبيل استيلاء الصليبيين عليها أول بلدة علمية في الشام . ومن غرائب أحكام (لامنس) قوله : إن دور الأكراد الأيوبيين كان قليل البهاء ، وما ندرى لعمر الحق أى بهاء أعظم من كون صلاح الدين وأسرتة يدفعون عادية أعدائهم من الصليبيين على قلة عددهم وأسبابهم ، ثم تروج العلوم والمعارف في أيامهم حتى أنشئت في عهدهم معظم الجوامع والمدارس ودور القرآن والحديث والفقه والعلم والهندسة الخ . ومما قاله (لامنس) عند كلامه على الأحزاب التي نشأت في الشام أنها لم تلبث أن أصبحت بالخلاف والمناقشات الشخصية وهو الأثر الذي أورثها إياه ظلم ثلاثة عشر قرناً . أى أن المؤرخ لا يعترف بأنه قامت للعدل سوق في هذه الديار منذ فتحها العرب ونسى أو تناسى على الأقل عهد الرشيد والمأمون ونور الدين ، فنبج الأب لامنس الكل بقوله ، ، وكنا نود لو خص في كتابه بضع صفحات ببضاعة في عدل الروم والرومان في الشام لنرى الفرق بين السابقين واللاحقين ، بيد أنه صور العرب أنهم سالبية كلية في هذا القطر وفي غيره ، لا مدنية ولا صناعية ولا عدل ولا نظام ، وهو لا ينطبق مع ألوف من الشواهد ويكفى بأن نذكره يقول سيديو في تاريخ العرب « لا يسع أحداً أن ينكر أن الخلفاء كانوا إلى القرن التاسع للميلاد سادة مملكة عظيمة زاهرة وهجينة بأزدهارها ، وأن ملوك بغداد كانوا يبعثون بالسفارات والهدايا إلى الأمباطور شارلمان وإلى امباطور الصين ، وأنهم كانوا مثال العظمة الحقيقية بما أنشأوه من معاهدهم الرشيدة ، وما بذلوه من الأخذ بأيدي العلوم ، وأن المدارس التي أنشئت في واسع ممالكهم كانت تجدد إنارة مصباح المدنية من أقصى الشرق إلى أعمدة هر كول تاركة في كل مكان مصانع مدهشة من آثار الصناعة العربية ومؤازرة على تجديد دم العالم القديم . » وأصرح من ذلك ما قاله رينان : لم تنجح أوروبا البتة من العمل العام الذي أثمرته اللغة العربية ، ومعلوم مقدار الكلمات في كل المطالب التي أخذها الأسبانيون والبرتغاليون من لغة جيرانهم المسلمين ، وفي اللغات الرومانية الأخرى ، عدد كبير من الكلمات العربية ، وكلها تعبر إلا قليلاً عن أمور علمية أو أعمال صناعية وتؤكد مبلغ انحطاط الشعوب النصرانية في القرون الوسطى عن المسلمين في العلم والصناعة . » وقد أفاض المؤلف في تاريخ لبنان حتى كاد يصبح تاريخياً لهذا الجبل ، والكلام على سائر أقاليم الشام جاء عرضاً ، مع أن الوقائع المهمة في تاريخ البلاد وقعت في دمشق وحلب والقدس وحمص وغيرها من الحواضر أكثر من قرى

لبنان، مثال ذلك أنه ذكر « نحر الدين المعنى » بتطويل لم يبالغ شأن بعض بعضه صلاح الدين « الأيوبي » ولم يذكر المؤلف في المدارس التي نهضت بالبلاد إلا مدارس اليسوعيين ومدرسة الدومنيكيين العالية في القدس، والأنصاف يقضى بأن يذكر للدارس الأخرى التي كان لها شأن مهم في إنهاض البلاد مثل المدارس الوطنية في بيروت ولبنان ودمشق وغيرها. وإن من واجب المؤرخ أن يتجرد عن هواطفه الخاصة فأما أن يذكر العاملين أيا كانوا أو يتخلى عنهم جميعاً.

(رابعاً) عرض « كرد علي » لمنهج الأب لامنس في البحث قل : أنه عاهد تاريخ الإسلام على مناقضته ونقض للحط من قدر العرب، ونشر أخطائه وأكاذيبه في دائرة المعارف الإسلامية، ومن عمله تحريف آيات القرآن، وحذف ما لا يروقه من كتب المسلمين وخاط الآيات القرآنية بأبيات من الشعر، وبجعل الأحاديث النبوية من كلام بعضهم، ومن ذلك اقتطاع جملة واحدة من نص طويل وإيراد الخرافات المنقولة من كتب الوضاهين والقصاصين، مدعي أنها منقولة من كتب الثقات الأثبات. وقال كرد علي أن « لامنس » ألف تاريخاً مختصراً للشام لم يذكر فيه للإسلام ولا للعرب محمداً من ثلاثة عشر قرناً ونصف قرن، ووصف العربي بأنه ليس شجاعاً وأنه على استعداد للهب. كما تمدح الصليبيين — وهم بشهادة المؤرخين — من أهل الخلب والفجور، وأدعى أن الصليبيين عاملوا الأهالي في الحروب الصليبية معاملة حسنة. وفي تقدير الباحثين أن لامنس أضعف من شأن أكثر مؤرخي العرب أمثال الطبري والبلاذري وابن سعد والأصفهاني وابن الأثير وابن خلدون وأبي الفداء، ووثق بعض الانقصاص الوضع، وقد ذكر أميل درمنجم وهو من كتب الغرب الأب لامنس باللوم، وقال أن كتبه قد شوهت محاسنها بما بدأ في تضاعيفها من كراهية الإسلام ورضوله وأنه استعمل إلى التاريخ طرقاتاً بالغ فيها بالنقد.

(خامساً) حدد كرد علي « أخطاء لامنس في كتابه الإسلام والحضارة العربية فقال: لقد ادعى لامنس وبعض جهاته أموراً كان من الحري بكل مشتغل بالعلم أن يجعلها قيد نظره، هي أمانة العلم فأخذوا منذ ألفوا رحلهم في الشرق، يحرفون آيات القرآن ويحرفون من كتب المسلمين ما لا يروقه، ويخلطون الآيات بأبيات من الشعر وما تخرجوا قط من اقتطاع جملة واحدة من نص طويل، امينوا عليها ما يتخيّلونه نافعاً لفرضهم، يوردون الخرافات للمنقولة بصيغ الضعيف في كتب الوضاهين والقصاصين ويدعون أنها منقولة من كتب الثقات الأثبات. وقد ادعى لامنس إن العرب لا قابلية فيها لشي من مشخصات المدنية، وينقصه في ذلك شواهد التاريخ، فقد علموا العالم القديم ونقلوا إليه ما لم يعرفه

وهم يسمون صلاح الدين بأنه لم يبق على الصليبيين إلا خوفاً منهم وعجزاً عن التشكيل بهم وإنما كان ذلك من صلاح الدين سياسة منه لإقتضاها دينه وبعد نظره .

(سادساً) وكذب كرد على معلقاً على آراءه في مبحثه عن مادة « الشام » الواردة في دائرة المعارف الإسلامية فقال : إن بحث الأب لامنس عن الشام قد وقعت فيه هنات لا يصح الأخضاء منها ، فمنها في فتح السام أن الأعراب بعد الردة وقيام أبي بكر الصديق تألفوا هصابات عملاً بإشارة الرسول أو بعنه غزو بلاد خلت من حماها . . الخ . . ومعنى هذا أن مبدأ الفتح كان بهصابات على عهد أبي بكر ، مع أن جميع كتب التاريخ مجمعة على أن صاحب الرسالة أنفذ في حياته الشريفة خمس غزوات إلى الشام وهي (خومة الجندل . مؤته . ذات السلاسل . بتول ، آبل الزيت) وفي عهد الخليفة الأول أرسلت الجيوش تباعاً دراكاً بقيادة جلة من الصحابة منهم خالد بن الوليد وكانت وقعة البربروك هي الوقعة الفاصلة ، ولم يكن جيش العرب أقل من ٣٥ ألفاً وجيش الروم ٢٠٠ ألفاً أنجبد مرات . وأراد الأب لامنس أن يصغر من شأن هذا الفتح فنسبته إلى هصابات مع أن حربهم كانت حرباً منظمة ولم يترك الروم في قوس المقاومة منزهاً وما كان يقصد من الفتح الغزو والغنائم فقط كما قال . وقال لامنس « إن الحركة العقلية كانت في العصر الأموي قاصرة على الشعر وفي رأسها الشاعر النعالي الأخطل النصراني ، والخليفتان يزيد الأول والوليد الثاني مع أن شعراء الأمويين هددوا بالعشرات ، والحقيقة أن الحركة العقلية لم تكن أدبية فقط فإن خالد بن يزيد الأموي في دمشق أمر بأن يترجم له كتب الطب والنجوم والكيمياء وحلب فلاسفة من مصر والروم وأغلق عليهم الأموال لذلك ، وأنشأ أول خزانة للكتب في دمشق بل في بلاد الإسلام ، ثم جاء عمر بن عبد العزيز فأمر أن تترجم الكتب بالحركة إذ لم تكن أدبية صرفة . ٣ — وقال أنه كان في دمشق عمل الورق في القرن العاشر الميلادي مع أن معامل الورق كانت في دمشق وطبرية وطرابلس وحماة وحلب ومنبج منذ أواخر القرن الثامن ونيل القرائن على أن الوراقة كانت معروفة في الشام في أوائل الإسلام .

(سابعاً) ونقد العلامة : أتيان دينية في كتابه (الشرق في نظر الغرب) أخطاء لامنس في السيرة قال : يدل الأب لامنس في كل تأليفه على ريبة بالأخبار الإسلامية تبالغ إلى حد الرغبة « لا شهء أدعى إلى الخوف والحذر من سداجة الأحاديث الخادعة ، وأنتك لتقع على أمرار في تلك الاختلافات خطراً في الظاهر) ورأيه أن السيرة من أولها ليست إلا مجموعة خدع ويلغيات ، وإذا كان الأمر كذلك فلام لا يطرح الأخبار والأحاديث الإسلامية جملة ؟ لستكنه لو فعل فعل أي أساس يبني للمصنف تصنيفه ، لقد نهج الاب لامنس نهجاً لا يحتاج الخيلة فيه إلى كبير جهد ، كلما ذكرت الأحاديث أو الأخبار ، خلة

حسنة ممدوحة في محمد وصحابته رأيتهم يؤكد أنهم كانوا مصابين بالعيوب المناقضة للملك الغلال، وبكلمة موجزة نقول أن طريقة الأب لامنس تقول على عكس المنقول عكساً مطرداً . ولا يعدل الأب لامنس من هذا الأسلوب إلا حينما يجد أسلوباً أشد مكرراً في سوق الخبر إلى معاني السوء . مثلاً : في الخبر أن محمداً لقب بالأمين وأنه كان لا يفر من المخاطر ، وأنه كان يتعبد ويصوم طويلاً ، وقد يقضى ثلث الليل في الصلوات ، فثله لنا لامنس في قوله أنه رجل غير أمين ، قليل الشجاعة ، أكل ونزوم (كتابه : هل كان محمد صادقاً) . ولأسلوب « العكس » هذا شأن وحرمة عند بعض المؤرخين الذين عرف عنهم التجرد من كل تقليد ديني ، وأحر بالنتائج التي يجنيها هذا الأسلوب أن تكون مدعاة للسخرية وليس يجزئ المستشرقون على إنكار حقيقة النبي ولكنهم سينتهون إلى ذلك ، فأنهم بدأوا بتجريد من اسمه زاعمين أنه لم يدع محمداً قط ، وأن حقيقة اسمه سنظل من الألفاظ التي لا حل لها ، وحجتهم أن كلمة محمد نعت ذو معنى خاص . وقد وصف لامنس النبي بأنه ساعى البريد ، مهتة مقصورة على البلاغ أو حمل الرسالة إلى محل الإثامة ، ووصفه بأنه أسلم نفسه للتمتع بلذات العيش ، وأنه مصرع ، وأن الإفراط قد حطم عزيمته . بهذا الأسلوب كتب كل مؤلفاته ، بل كتب بعضها بأسلوب أبعد أيضاً من اللباقة ، ولا يجري قلبه بألفاظ اللطف والتأديب إلا مع خصوم النبي وأعداء الإسلام ويمضي الأب لامنس على هذا المنوال من التعصب كلما تعرض للذين أحبه الرسول أو كرمهم الإسلام (فاطمة على ، عمر) وقد أجهد لامنس نفسه في كتابه (فاطمة) ليستنبط من حسابات غير صحيحة أن فاطمة عند ما تزوجت كانت متقدمة في السن ، ويستدل بهذا على أن فاطمة لم تكن حسنة الصورة . وهذا رأى (رومى) بلا جدال ، لأن البنات اللواتي لا ييكرن إلى الزواج في المجتمع الإسلامي يغلب أن يكون السبب أنه يطلب بيدهن ثمن غال ، إما لجمال بارع أو لذكاء مفرط أو شرف محدد ، لذلك فإذا وفق الأب لامنس إلى إقناعنا بأن فاطمة لم تزوج وهي بعد حديثة السن ، فهو يهتدي إلينا بالحجة القاطعة على فضاءلها ولنا أن نستخرج من هذا الخطأ الجوهرى الذى بنى عليه الأب لامنس كتاباً برمته لا مراعى فيها ، وهي أن المستشرق العلامة لا يحكم على عادات العرب ولا يصف أحوالهم إلا بالقياس على عادات مشاركة النصراني الذين يعيش بين ظهرانهم وبين هؤلاء وأولئك بون كبير . ووصف لامنس فاطمة بأنها كانت بكاءة هزيلة بليده الفهم ، وأن علياً كان قبيح الشكل ومن حيث الفكر محدوداً ، أما عمر فكان حينئذ مسكيناً أدنى مرتبة من الوسط .

يرى القارىء أن هذا كله من قبيل خطه « العكس » التي يجري عليها الأب لامنس سواء في الكلام على أصدقاء الرسول ، أما أعداء الإسلام فإنه يثار لهم بأن يذكرهم بالخير العميم ، هؤلاء من

خصوم الإسلام يحدثننا عنهم الأب لامنس بغير اللمحة الأولى ، بل انه يشيد بذكرهم ، بالغة منه الحماسة جداً . ويرفق الأب لامنس تصنيفه باسناد ضخم ، غير أن انتفاحه بعلمه لا يلتزم مع روح الإنصاف الهادىء للمدقق الذى يتصف به العلماء الحقيقيون مثلاً ، بلغنا من الأخيار عن زهد النبی وتشفه وأنه لم يخرج من الدنيا ولم يشبع من خبز الشعير ، ولكن الأب لامنس يضرب بهذه الأخبار ، ولا يسلم قط بزهد مؤسس الإسلام وتشفه ، فإذا هنر خلال مطالعته الجملة بخبر مفرد رواه ابن حنبل وفيه أن محمداً أكل في مأدبة أدبها له الأنصار كسقى ضأن غلب عليه الفرح الشديد وبادر إلى وصف الرسول بأنه رجل أكل ، قائلاً إن النبي كان قادراً على الاتهام ثلاثة من أخذ الضأن ، فإذا لم يعثر الأب لامنس رغم الأبحاث الطويلة بخبر واحد يستعمله في وجوه غايته استغنى عنه وثبت على ضراعه الباطلة . مثلاً ، لحمد من زوجه خديجة ثلاثة ذكور وأربع أنثى . ومع ذلك ينكر الأب لامنس أن محمد عقب ولداً ذكراً ، ومن التناقض أنه لا يفتأ يدعو النبي بلقبه «أبى القاسم» على حين أنه ينكر وجود القاسم هذا إنكاراً جازماً . إن الأمثلة على هذا الأسلوب في كتب هذا المستشرق كثيرة لا تسكاد لتحصيلها ، ومن شأنها أن تظهر لنا خلو تصنيفه من روح العلم رغم غزارة الأسانيد ، وبما يسترعى إليه الأزهار هو أن هذه الاستشهادات السكثيرة لا يريد بها في الغالب إلا إثبات أشياء نافهة جداً ، بل أن الأب لامنس لا يحجم في درك غايته عن تأويل بعض الألفاظ العربية تأويلاً غير صحيح البتة . وليس من دليل لغوى يجد له أن يترجم لفظ الردة مثلاً بمعناه (الانفصال) أو لفظ المنافقين بما معناه « للشككون القاترون » وقد أنعم الأب لامنس على هذه الألفاظ بعمان لم تسكن لها ولن تسكون سواء في العربية الفصحى أو لهجاتها العامية ، يستنتج استنتاجات فيها كثير من التعرض ، محاولاً بذلك تكريم للمناقضين الذين كانوا يغدرون بالنبي ويمكرون به مقدماً أياهم على أنهم أبطال القومية العربية أما العرب الذين اعتنقوا الإسلام فالأب لامنس يبغى لهم من العداة بقدر ما يبغى لنبيهم الذى أوحى إليه بهذا الكتاب . وقد يضيف الأب لامنس وجوه أخرى كثيرة كلها حرية بالنقد والتحريض ، منها إنشاؤه الذى ملأه تعبيرات جديدة غريبة تمسخ في شكل مضحك جميع الأخبار عن الحياة العربية . من هذه الألفاظ ، الحملة الصحافية ، للماليون ، مصرف مكة ، مليار النقابة القرشية ، إبلاغ الرسالة إلى محل الإقامة ، ديوان ذى الجلال أو وزارة الله الخ . وبعد فهاذا ينبغي من الأنجيل لو اتبعنا في درسها طريقة الأب لامنس ، لكنتك لن نجد مسلماً يجرؤ على مثل ذلك المسخ أو التشويه لصورة يسوع الجليلة التى يحترمها أتباع النبي العربى العظيم أشد احترام ، بل لن نجد مسلماً يتساح في شيء من هذا القبيل ، وعلى هذا فنحن نضن بأنفسنا عن مقابله بمثل سلاحه انتقاماً منه وتأثر العمل بآلايه « ولا تجادلوا أهل الكتاب إلا بالتي هي أحسن » وقد كشف الأب لامنس في كثير من أبحاثه ذلك الاتجاه الواضح لتعصبه وانحرافه حتى أنه أبغى

إعجاباً كبيراً في مقال له (نظرة في حاضر الإسلام) نشره في المشرق سنة ١٩٣٠ لما بلغ إليه الأمر من أن التعليم القرآني في تأخر مستمر ومطرد في البلاد الإسلامية المستقلة ، وأن تطور التعليم الرسمي في المعاهد العالية والثانوية يتحرر شيئاً فشيئاً من تأثير الدين حتى يصبح لا ديننا محضاً ، وأن دعاة التطور قد مدوا أصابعهم داخل الجامع الأزهر ، والزيبونة ، وأشار إلى أن ذلك سيؤدي إلى اضطراب الشبيبة الإسلامية في مبادئها وهقادها وأن ذلك سيؤدي إلى صدمة قوية يعانها الإسلام .

١٣ — لويس شيخو

بعد لويس شيخو من أقطاب المشرقين على الإسلام والفكر الإسلامي وفي مجلة المشرق التي أصدرها ربيع قرن حملات متصلة وأثارة مستمرة للشبهات ، وفي مجال دراساته الأدبية لا ينسى خصوصته وتعصبه في عشرات المجالات والأبحاث يتناول الإسلام والفكر الإسلامي على نحو لا يشرف العالم أو الباحث . ومن أبرز آثاره رسالة أمماها (خرافات القرآن) ترجمها زويمر عام ١٩١٤ وانتفع بها دعاة التبشير في مصر والبلاد العربية في الطعن على الإسلام ونشرها في مجلة العالم الإسلامي . ولويس شيخو قس يسوعى ولد بماردن وتعلم بمدرسة الآباء اليسوعيين في غزير بلبناز ، وانتظم في سلك الرهبانية اليسوعية وتنقل في بلاد أوروبا والشرق ، وقد همد إليه بتعليم الآداب العربية في جامعة القديس يوسف وألشأ مجلة للمشرق (١٨٩٨) وتوفي في بيروت (١٨٥٩ — ١٩٢٧) وله مؤلفات متعددة أهمها شعراء النصرانية . وقد وجه إليه النقد من زملائه المشرقين لتعصبه وبما ذكره أميل درمنجم عنه قوله : « وشيخو مثل لاهس ، لم يأل جهداً في إثبات دعواه أن العرب قبل الإسلام وبعدة لا شأن لهم في المدنية وإذ كان هناك حضارة فإن أصحابها هم نصارى العرب ، وقد لفق كتاباً أدهى فيه أن معظم شعراء العرب قبل الإسلام كانوا نصارى وبراهينه على دعواه واهية . وقال كردعلى : أن لويس شيخو كتب معظم مقالات مجلته مدة خمس وعشرين سنة ونشر فيها أولاً أهميات تأليفه وراعى في كتيبه نظام رهبانيته فجاءت كتاباته إلا قليلاً أشبه بكتب الدعايات المذهبية ، منها بكتب علمية مشتركة ، وما خالف قط طريفة الدينية إلى ما يسمونه الطريقة العلمانية ، ولو خلت من هذه الفرعة لسكانت في الغاية من جودة التأليف . ولم يرزق ذوقاً عالياً في الأدب العربي ، وظلت كتاباته إلى آخر أيامه كما كانت في أول همده نمطاً واحداً لا تتناسب مع قدرته على التأليف ووقوفه على أدب العرب والإفرنج وعلوم العصر ، وهكذا يقال في ذوقه في الشعر ، وقضت عليه الصنعة أو البيئته على ما يظهر أن يضبط حق العرب في مدنيهم ، وكان في الأغلب ينظر إليها من الوجه الذي لا يستحسن ، لذا يمد شعوبياً وشديد الشعوبية بأفكاره وتصريحاته لا صلة بينه وبين العرب إلا بما نشره من آثار علمهم وآخر أثر له من هذا القبيل

أنه ذكر جملة من أباء المسلمين — وهو مولع في التفريق بين المسلمين والمسيحيين — في الربع الأول من القرن العشرين لم يتجاوز في عدم العشرات في الأمة العربية ، مع أن من وضعوا المصنفات والتأليف ولم مكانة في الشعر والأدب لهدنا لا يقلون عن ثلاثمائة رجل ، إحتذر بجهل أسمائهم مع أن من اشتهرت بين قراء العرب مصنفاتهم وفيها الممتع لا يصعب السؤال عنهم ويستغرب أن لا يطلع مثله على أعمالهم .

١٤ — لويس برتران

أصدر الكاتب الفرنسي لويس برتران عضو الأكاديمية الفرنسية عام ١٩٢٦ كتاباً بعنوان « إمام الإسلام » تناول فيه المصريين والشرقيين والمسلمين بالهجو واتهمهم بالتأخر والتعصب ، وقال وقال أنه لا قابلية لهم للتقدم ، وردد للمباراة المعروفة التي تدعى أن للغرب حق تمدن للعالم . وقد واجه الدكتور هيكل هذا الكتاب وما تضمنه من آراء فقال أنه « أشد ما ظهر في السنين الأخيرة صراحته في عدوانه على المسلمين والمصريين وأشدّها إمعاناً في الطعن عليهم والنيل منهم ، وهو فوق ذلك صريحة لإعلان الحرب بين الشرق والغرب والنصرانية والإسلامية والكتاب لا يشتمل على شيء جديد غير هذه النزعة الزجرية التي أدت إلى الحروب الصليبية في القرون الوسطى . وقال : إن واحد من أربعين بيدم قيادة الرأي والفكر في فرنسا ، وقد حمل على أهل الاسكندرية لأنه رآهم يبدو عليهم الإحتداد بالنفس والإعتقاد بأنهم مسايرون للأوربي ، وقال : هذه هي الجريمة في نظر برتران . وكتابه هو هضارة روح الكراهية والحق ، ثم قال : إذا كان مسيو برتران يريد أن يعتقد أن قومه أكرم عنصراً وأشرف مقاماً في الإنسانية من الشرقيين ومن المسلمين ، فليعلم أن الزمن الذي أتاح لأوربا أن تحكم العالم من الزمن ، قد أتاح من قبل للأمم آسيا ولأمم أفريقية ومصر التي نالها المؤلف بحقد وكراهية قد حكمت العالم عصوراً عديدة ، وقد صبغت العالم بمدنيته ، ولعل أهلها يومئذ كانوا يعتقدون أن الاجتناس التي تقطن أوربا كلها همج وبرابرة متوحشون وأن أمم الإسلام قد نظرت للأمم أوربا ردحا من الزمن على أنها أمم الموت والتفقر .

١٥ — وليم ويلسكوكس : الدعوة إلى العالمية

في يناير ١٨٩٣ ألقى المهندس الإنجليزي وليم ويلسكوكس محاضرة في نادي الأزيكية (انجلوا اجيبشيان كلوب) موضوعها : لماذا لم توجد قوة الإختراع لدى المصريين الآن ؟ زعيم فيها أن قوة الإختراع تأتي من القوة المفكرة وبرنها الإنسان من آبائه والقوة الخيالية وبرنها الإنسان من الأمهات

وقال إن أهم عائق يمنع المصريين من الإختراع أنهم يؤلفون ويكتبون باللغة العربية الفصحى ، ولو ألفوا وكتبوا باللغة العامية لصاروا مخترعين ، واستدل على ذلك بأن الإنجليز كانوا يؤلفون باللاتينية فلم يكونوا مخترعين ، فلما اختاروا لغة الفلاحين الإنجليز ، وكتبوا بها صاروا مخترعين ويرجع ذلك إلى الزمن الذى نبغ فيه شكسبير ويكون ولم يتوقف وليكوكس عن هذا الحد ، بل اشترى ترخيص مجلة اسمها الأزهر من منشئها إبراهيم مصطفى وحسين رفقى ، وأصدرها بالاستعانة بالشيخ أحمد الأزهرى وراح يردد فيها هذه الدعوة . ومضى فاتجه إلى الإنجيل فترجمه إلى اللغة العامية ، ثم ما كاد يحال إلى المعاش وكان من أكبر مهندسى الرى والغزانات حتى عمل مبشراً ، يجادل الناس فى عقائدهم ويحمل إلى القرى النائية الأدوية والتبشير ، وظل يعمل فى مستشفى مصر العتيقة (هرمل) المعروف إبان حملات التبشير التى أثارت الرأى العام وقد كتبت مجلة اللطائف عنه أنه اعتكف سنة ١٩٢٦ فى داره بمحلوان وخرج منه أخيراً مبشراً يجيد اللغة العربية وبدأ حركة التبشير فى مسكنه الحالى الصغير فى جهة الزمالك حيث وضع كتابين أو ثلاثة كتبها باللغة العامية وأطلق على آخرها اسم « الأكل والإيمان » ووزع كتبه بنفسه مجاناً على العامة فى المدن وسكان القرى وكان ينتقل بينها ويجالس أهلها . وقد ردد سلامة موسى فى مجلة الهلال دعوة ويلسكو كس إلى العامية ونحدث معه ، وقال : إن الهم الذى يقلق ويلسكو كس هو اللغة التى نكتبها فهو يرغب فى أن نهجرها ونعود إلى لغتنا العامية فنؤلف بها وندون بها آدابنا وعلومنا وأن ويلسكو كس يرفض التسوية أى قيام لغة مشتركة من العامة والفصحى — ويدعونا إلى هجرة اللغة الفصحى هجرة تامة واصطناع العامية . وقد نشر موسى ذلك عام ١٩٢٦ أى أن ويلسكو كس ظل متمسكاً على دعوته أكثر من ثلاثين عاماً . ولما توفى فى يوليو ١٩٣٣ أشارت جريدة الأهرام إلى دوره هذا فقالت : كان يقوم باستخدام اللغة العامية لأنها أقرب إلى الأفهام وأنه أنشأ لاداءة هذه الفكرة بمعاونة سكرتيره أحمد بك الأزهرى مجلة باسمها مجلة الأزهر ولست فى الرأى العام قاوم فسكرته فأبطل تلك المجلة ولسكنه ظل هو ذاته يؤلف باللغة العامية المصرية فسكتب فى ذلك حياة المسيح وأعمال الرسل وترجم كتب العهد الجديد إلى اللغة العامية المصرية .

١٦ — فنسنت : دائرة المعارف

بعد فنسنت من أبرز المستشرقين ، وقد ولى تحرير القسم الأكبر من دائرة المعارف الإسلامية . وهو تلميذ « سنوك هيجرونية » سافر قبل الحرب الأولى إلى جاوه ، واعتنق الإسلام ، وما كاد يعود إلى بلاده بعد الحرب الأولى حتى ارتد عن الإسلام ومضى مهاجماً فى عرف وأخذ طريق مرجليوت ونيكلسون والأب لامنس ودى كاسترى وكازنوف . وقد رشح عام ١٩٣٣ عضواً فى مجمع اللغة العربية بالقاهرة غير

أن الدكتور حسين المراوى تصدى لكشف مواقف من الإسلام مما عمل على شطب اسمه وإقصائه. وقد أشار الدكتور المراوى إلى أن فلسنك إذا أراد أن ينال من الإسلام فإنه يفرض فرضاً ثم يبحث عن الآيات التى قد تتناسب مع هذا رأى الذى فرضه ، فإذا وجد آية تدحض رأيه حذفها ، وأنكرها إنكاراً حتى يخرج بالنتيجة التى تؤدى إلى نزوع الشك فى فؤاد من يطلع على أقواله من غير تحيز ، وقال أن هذه هى طريقة المستشرقين الذين يتبعونها فى مباحثهم عن الإسلام أو حياة محمد ﷺ أو عند ما يريدون أن يستقصوا مسألة فى القرآن ، وهذه الطريقة لم يتبدها فلسنك بل هى طريقة قديمة من أقدم ما ورد فى كتب المستشرقين ، والفرض منها ظاهر جلى ، هو تزويد جماعة المبشرين وللمستعمرين بمجيج شبه منطقية يزعمون بها هقائد المسلمين ويقللون من تمسكهم بدينهم ، وهى إحدى الطرق التى وضعها رواد الاستعمار من زمن قديم ، وكانت إحدى وسائلهم مع تقوية اللغات العامية حتى لا يتفاهم المسلمون ولا يفهمون لغة قرآنهم ، وقديماً أطلعنا على تقرير لجنة العمل المغربى ، وفيه يقول المستشرق سيكاردا « إن الإسلام فى روحه انطباع قوة مخالفة لاحتياجاتنا ورغباتنا ونزعاتنا » إلى أن قال « فمن مصلحتنا التقليل منه بين الشعوب الخاضعة لسلطاننا » . وفى تقرير بورينو الذى يدرس اللغة العربية لفريق من طلبة أوروبا : « إننى سأعملك لغة القرآن ، فهذه اللغة قد ماتت ولا يتكلم بها أحد فهمى « لا تبنية » العربى ، وهذه اللغة المستعملة فى جنة محمد وساجب إليك دراستها فى المستقبل إذا أرادت أن تشدق حلالة الاجتماع بالطور العين » فأمثال هذه للمبادئ هى التى رسمها المستشرقون لدراسة اللغة العربية ، وأكثر من ذلك أن بعضهم مثل مرجليوت يغالى فى الطعن فى نسب « محمد » فيقول أن اسم أبيه (عبد الله) معناه أنه (مجبول الأب) وتمثل لك نتيجة عمل المستشرقين جلياً فى كل كتاب علمى أو عرانى أو اجتماعى ، يكتب شيئاً عن الشرق وعن الإسلام ، فأنت لا تكاد تقرأ أى هذه الكتب حتى ترى إجماعاً على الجهل بالإسلام ، وإجماعاً على الطعن فى النبي الكريم ، وقد أنتج ذلك أن بعض المسلمين الذين لم يلما إلماً كافياً بدينهم أخذوا يتبعون خطى المستشرقين ويتفنون أثرهم وقد اخترعوا لنا اسماً غريباً لهذه الجهالة هو « حرية الفكر » . يمثل تلك النواحي أصبحنا لا نقرأ للمستشرقين شيئاً إلا ونحن نحرص على تفكيرنا وأن نعنى بتعرف الغرض الذى يرمى إليه قبل أن نثق بما يكتب وأن نقننى أثره فيما يبحث وفى مسنده . وقال الدكتور المراوى أن من أخطر آراء فلسنك رأيه فى كلمة إبراهيم ، ورأيه فى كلمة كهبة (فى دائرة المعارف الإسلامية) . فقد أشار تحت لفظ إبراهيم : إن الآيات المسكية ليس فيها ذكر لنسب إسماعيل لإبراهيم ، ويقول أنه لا يعرف شيئاً عن شعور محمد بنحو الكهبة فى شبابه وبعد الرسالة إلا بعد أن هاجر بعام ونصف ، وأن ما لديه من تاريخ حياته لا يصح أن يؤخذ أساساً تاريخياً . ونسب (فلسنك) إلى النبي (محمد) أنه لم يشذ عن الجماعة فى العبادة

المسكية ، أى بعبارة أصرح ، أنه كان وثقياً قبل البعثة وأن فنسك لا يعرف شعور محمد نحو الكعبة ، ويرد الدكتور الهراوى على هذه الشبهة فيقول : أن عبادة محمد كما وردت فى كنت السيرة معروفة تماماً فقد كان فى الغار شهراً ، ثم يطوف بالكعبة ويوزع الصدقات . وكانت يحترم الكعبة ويتجنب الأصنام ، وكانت عبادته بالقرينة والوراثة تتصل بعبادة جده الأعلى إبراهيم . وبما أورده الدكتور الهراوى رداً على فنسك القائل : بأن الآيات المسكية ليس فيها إشارة إلى علاقة محمد بالكعبة د قال أننا نذكره بالآية د إذ قال إبراهيم رب اجعل هذا البلد آمناً . إلى قوله ربنا إلى أسكننت من ذريقى بوادغيرذى زرع عند بينك الحرم ، وقال : هلا بفهم فنسك أن الحج هو استجابة لهذا الدعاء إن لم يكن بناء البيت فى هذا المكان لغرض الحج . وفنسك يعرض بالاختراع فى الدين ويصرح بأن ملة إبراهيم اخترعت اختراعاً ، ويزعم أن محمداً أراد بهذا الاختراع أن يتصل بيهودية إبراهيم والواقع أنه : د ما كان إبراهيم يهودياً ولا نصرانياً ولكن كان حنيفاً مسلماً ، وأشار الدكتور الهراوى إلى أن لفنسك زميل هو اميل درمنجم يزعم أن محمداً كان يتعبد على طريقة اليهودية والمسيحية تمهيداً لدين هو الإسلام ومثله مرجليوت ، ويقول الهراوى : فأنت ترى أنهم اختلفوا فى أسانيدهم التاريخية واتفقوا على أن محمداً كان يمتدح ويدس ويطلب علاقات اليهود .

دائرة للمعارف الإسلامية

وقد واجهت دائرة المعارف منذ بدأت ترجمتها عام ١٩٣٢ كثيراً من النقد ، لما تضمنته من شبهات واتهامات ، تناولتها أقلام د رشيد رضا ، صاحب المنار . و د كرد على ، رئيس الجمع العلمى العربى وأحد أقطاب دراسات دوائر الاستشراق ، د وفريد وجدى ، كما تناولها الدكتور د تقى الدين الهلالى ، الباحث المفسرى المسلم الذى قال : ان دائرة المعارف الإسلامية أخطاء ودسائس ناشئة عن التعصب الأوروبى ، وقال أن كتابان بروكيات مثل ذلك وأقبح . وقد أشار كثير من الباحثين أن أغلب كتاب دائرة المعارف قس مبشرون يهيمهم أن يخنفوا الإسلام لا ينصفوه ، وقيل منهم من يتصف بالشجاعة العلمية فيغلب على عناصر التعصب وضيق الأفق ، وليس كتاب الدائرة وحدهم على هذا النمط ، بل جل المشتغلين بالدراسات الإسلامية وهم لا يتجاوزون صناعة التبشير ، تعرفهم من لحن القول . ومن هؤلاء توماس باترك هيور صاحب قاموس الإسلام ، وهو مرجع متداول لا تكاد تخلو منه مكتبة أوربية ، وقد قضى القس المؤلف فى وظيفته التبشيرية فى بلاد الهند بين المسلمين والبوذيين والبرهميين أكثر من عشرين سنة ، ونشر معجزة هداية الموظفين الإنجليزى ممن كانوا يتولون الحكم ببلاد الإنجليز فى أواخر القرن الماضى ومساعدة للبشرين بالمسيحية ممن يجادلون علماء الإسلام . وأشار الباحثون الى أن أهم نواحي الخطر فى هذه الدائرة أن ما يترجم منها لا يتعرض

بالتحليل والإيضاح لما فيها من أخطاء وشبهات . وأنها تسطر البدع الدخيلة على الإسلام باستفاضة مثيرة . وقد أمعن مؤلفوا الدائرة في تسجيلها وشرحها وكأنها أصول مقررة لا بدع دخيلة .

١ — أخطاء دائرة المعارف الإسلامية : قال رشيد رضا انه : معجم لفقهاء طائفة من علماء الإفرنج المستشرقين لخدمة ملاتهم ودولتهم المستعمرة لبلاد المسلمين بهدم معادل الإسلام وحصوله بعد أن هجز هن ذلك دعاة دينهم بالظعن الصريح على كتاب الله ورسوله وبعد أن هجز هن ذلك الذين حرفوا القرآن بترجمات الباطلة ، والذين شوهوا التاريخ الإسلامى بمفترباتهم ، ذلك بأن هؤلاء الملققين لهذا المعجم الذى سموه دائرة المعارف لم يتركوا شيئاً من عقائد الإسلام ولا من فضائله ، ولا من الشريعة ولا من مناقب رجاله إلا وصوروه لقراء معجمهم بما يخالف الصورة الصحيحة من بعض الوجوه ، إما بصورة مشوهة أو بصورة عادية لا منزلة لها . وفى هذه الدائرة عيوب علمية وتاريخية أخرى أهمها أنها لم تكتب لتحقيق المسائل التاريخية والعلمية لذاتها بل لأجل بيان آرائهم وأهوائهم والأعلام بما سبق لهم ولعلمائهم فيها من بحث وظعن فى كتبهم ورسائلهم المنفرقة . وكان على الذين شرعوا فى ترجمة هذا المعجم وضع حواشى لتصحيح ما فيها من الأغلط التاريخية والعلمية والدينية وبيان الحق فيما دسوه فيه من عقائدهم وآرائهم الباطلة ، وقد نيط هذا وذلك بالعلماء الاحصائيين ، وقد ذيل الجزءان الأول والثانى ببعض الحواشى من هذه التصحيحات والانتقادات إلا أنها غير كافية فى موضوعها ثم أعرض المترجمون عن ذلك فيما بعد ، وطفقوا ينشرون الأجزاء غفلاً من التعليق على مواردها المشوهة للإسلام وتاريخه بعد أن ظننا أنهم سيزيدونه إستقصاء وتحقيقاً ، أقول ولا أخشى لا آثماً ولا مخالفاً أن نشر هذا المعجم باللغة العربية كما كتبه واضعوه بدون تعليق على ما فيه من الأغلط والمطاحن ومخالفة الحقائق هو أضر من شر كتب دعاة المبشرين وصحفهم ، لان هذه كلها لا تعمد أحداً من أعلام المسلمين بما فيها من الباطل ، أما هذا المعجم المسمى بدائرة المعارف الإسلامية المعزوز أكثر ما نقل فيه إلى كتب المسلمين فانه يجند أكثر القارئىن له ممن يعدون من خواص المتعلمين لأنه يقل فيهم من يفرق بين الحق والباطل مما فيه ويقل فيهم من يعلم أن مؤلفى هذه الدائرة من خصوم العرب والإسلام واللغة العربية .

(٢) معلمة الاسلام = محمد كرد على : كتبت إلى صديقى هونسى المولندى رئيس تحريرها أن المعلمة قاتما الكثير من رجال الإسلام المتقدمين والمتأخرين ومن هؤلاء من هم أجرياء أن يترجم لهم بأطول مما ترجموا وأن فى بعض المقالات نزعة من التعصب لا يليق ظهورها على صفحات مثل هذا

الكتاب كقالات البلجيكي لامنس والروسي غرانشكوفسكى ومقالات هوار الوتشي الموجزة ايجازا خلا أليق بها أن يكون فهرسا من أن تنشر في معلمه يقصد بها التقصى . وفات هذه المعلمة كثير من رجال الاسلام منهم عبد الحميد الكاتب واحمد بن يوسف الكاتب واحمد بن يوسف (ابن الدايه) وعمر بن مسعدة وعبد القادر الجرجاني وعلي بن عبد العزيز وأبو عبد القاسم بن سلام وأبو هلال العسكري وأبو أحمد العسكري وصالح بن جناح وابن الحناط السكيف وابن خاتمة الأندلس وابن عنيبن وابن الصيرفي والوهرائي وملاك الدين المؤلف عمر بن يوسف وعمارة بن حمزة وابن طولون الصالحى وابن عبد الهادى وغيرهم .

فإذا عرضت هذه المعلمة على كبار العلماء منذ الآن سدوا بملهم بعضها وحذفوا ما كان فيها نابيا عن الحق مغموسا بالنعصب والرعونة وأضافوا إلى صفحاتها ما اكتشف من آثار العرب ومخطوطاتهم .

(٣) رأى فريد وجدى في دائرة المعارف الإسلامية : أن هذه الدائرة تشمل على السوء الكثير من التهم الباطلة على الإسلام ورسوله ورجالاته الصالحين ولا يدفع ببعض هؤلاء المشرقين إلى التورط مع هذه الخطة الخريبة إلا ما يميلونه في صدورهم من البغضاء لهذا الدين فلا يصح والحالة هذه أن يحمل المترجمون أنفسهم أثم نقل هذه السفاصف إلى لغتهم وأقلامهم ليقراها الناس في جميع بلاد المسلمين فالذى أراه أن يتمتعوا هن ترجمة ما يصادفونه من هذه الأباطيل وأن يكتفوا بالإشارة إليه مشفوعة بما يدحضها ويبين فسادها بكل دليل . أليس من البلاء أن يضطر أحدنا أن يصف أطهر نساء العالم وهى في الوقت نفسه أمة في الدين بالطيش والفجور ، أى فائدة أدبية ترحى من إذاعة هذه الفرية بين المسلمين في عبارات وقحة يسمح بها لنفسه رجل أجنبي عن الدين ، لذلك أرى الامتناع عن ترجمتها والإشارة عليها بدلا من ترجمتها على غير وجهها وتلطيفها بما يخرجها عن صيقها التى أراد لها كاتبها . والملاحظ أن مترجمي الدائرة لم يعقبوا على التهم التى وجهها الكاتب إلى خاتم النبیین .

١٧ - جلوب : الفتوحات العربية للكبرى

عاش (جون جلبرت جلوب) ثلاثون عاما يجوب الصحارى العربية مختلطا بأهلها ، وتعلم اللغة العربية ولا سيما لهجات البدو فأجادها وعاش مع العرب في خيالهم ، عاد إلى بلاده عام ١٩٥٦ وكان قائداً للفيلق العربى في الأردن وله تاريخ لا يشرف في مقاومة الوحدة العربية ومهاجمة الاسلام والعروبة ، وقد كتب بحثا في تاريخ العرب من الزوايا العسكرية . أطلق عليه اسم (الفتوحات العربية الكبرى) وقد استمد الكتاب من سيرة ابن هشام وتواريخ الطبرى والبلازرى . وقد كتب « خيرى حماد »

مترجم الكتاب إلى اللغة العربية تمليكات ضاقية على الأخطاء والانحرافات ورد على الشبهات التي وردت فيه فقال: « أن أم ما في الكتاب هي المحاولة البارزة في كل ناحية من نواحيه للنشوية والتضليل ورسم الصور الزائفة التي تشكك القاريء في الشخصيات العربية العظيمة ابتداء من النبي ﷺ وأتباعه بصغار القادة ، عبوراً بأبي بكر وعمر وهثمان وعلي ومعاوية وخالد وأبي عبيدة وعمر بن العاص وسعد ابن أبي وقاص . وقال أن المؤلف قد استند في عملية النشوية على ذكاء نادر ، وعلى روايات ابتكرها من خياله أو وجداً أترأ منها في بعض الكتب الصغرى التي وضعها الشعوبيون في مختلف العصور .

وقال أنه اتضح لنا من قراءة الكتاب ، تشييعه لليهود والصهيونية تشيعاً كاملاً لا شك فيه . وكانت هذه الناحية خفية على الجميع ذلك أن جلوب كان يتظاهر بحب العرب حباً شخصياً قوياً جعل الكثيرين ينخدعون به . فهو يظهر في كتابه مؤيداً لليهود كل التأييد وأن لم يعلن تأييده هذا صراحة فهو يروي قصص إجلال النبي لليهود من يثرب ومن خيبر كبنى النضير وبنى قريظة وبنى قنيقاع ، دون أن يذكر الأسباب التي دفعت النبي إلى إتخاذ هذه الخطوات ، ومنها ، نقضهم لعهودهم معه وخياناتهم لاتفاقاتهم ومحاولتهم طعن المسلمين في ظهورهم إيان عزوة الأحزاب وحصار المدينة أو إنشاء معركة أحد على الرغم من وجود اتفاقات معقدة بينهم وبين النبي أو سعيهم إلى اغتيال الرسول . (٢) تصوير النزاع في فلسطين على أنه نزاع ديني بين العرب واليهود . وهي الصورة التي ضللت العرب مدة طويلة وخدمت مصالح الاستعمار ومكنته من أن يقيم قاعدته إسرائيل في قلب الوطن العربي مع أن مشكلة فلسطين مشكلة استعمارية لا طائفية . (٣) تعبير « الشعوب الناطقة بالعربية » تعتبر إستعماري ما كر يقصد منه تجزئته الأمة العربية الواحدة إلى مجموعة من الشعوب تشترك في لغة واحدة . (٤) ما يقوم من الجزيرة العربية والشمال الإفريقي من قروق أو تباينات فهو يصفها بأنها كبيرة للغاية ، ولكننا لا نرى أنها تزيد بآية حال على الفروق التي تقوم بين أهل اسكوتلندة مثلاً وأهل وايلز ، فاللغة واحدة تقريباً . والتاريخ واحد إلى حد كبير . (٥) أراد أن يظهر أن كل من اعتنق الاسلام إنما كان بدافع الانتهاز وللتقرب من الحاكمين والتساوي بهم وهو قول خطأ كل الخطأ إذ لو صح دافع الانتهاز لا تقلب المسلمون على دينهم في البلاد التي خضعت لهذا الاسلام . (٦) محاولة التفرقة بين العرب والبربر في المغرب العربي ، وهي تفرقة غداها الاسمار الفرنسي طيلة وجوده في المغرب ، إذ حاول أن يجعل من البربر أقلية مميزة . (٧) يصر جلوب على إخفاء الدور الذي لعبه الشعوبيون وفي مقدمتهم اليهودي عبد الله ابن سبأ وأتباعه في المؤامرة ضد الإسلام .

وقد هلك الباحث العربي : محمد عبد الغنى حسن على هذه الدراسة فقال : أن جلوب قد حمل على

المؤرخين العرب في تواريخهم واتهمهم بسوء التقدير ، ونسى أن تواريخ اليونان والرومان القديمة فيها كثير من هذا الذي عابه على العرب وقال أن جلوب قصد إلى رسم صورة فيها تشكيك وتغليل ورسم الصورة الزائفة التي تشكك في النبي وقادة الإسلام .

١٨ — جولد تسيهر

أنار جولد تسيهر عدة شبهات وشكوك حول السنة والفقه والتشريع الإسلامي فقد حاول التشكيك في قيمة الأحاديث النبوية وذلك بالقول بأن السنة بدأ تدوينها بعد وفاة النبي بتسعين عاما ، وقوله في كتاب العقيدة والشريعة أن التوحيد الإسلامي ينطوي على غموض في حين أن التشليث واضح في فهم اللاهوتية ومن ذلك قوله أن الشريعة الإسلامية تأثرت بالقانون الروماني في بداية عهد تكوينها . وجولد تسيهر مستشرق يهودي ولد ١٨٥٠ وتوفي ١٩٢١ ، ودرس في مدارس اللغات الشرقية ببرلين وليبنزج وفيينا ورحل إلى سوريا ١٨٧٣ وتلمذ على الشيخ طاهر الجزائري ، ونزح إلى مصر وتضلع في الدين على شيخ الأزهر ، وبدأ حياته بالنأليف عن الظاهرية ومذهبهم وتاريخهم وله في ذلك دراسات إسلامية ومحاضرات ، وقد اشتهر بكتابه (العقيدة والشريعة في الإسلام) الذي ترجمته له دار الكتاب المصري التي أشرف عليها الدكتور طه حسين ، ولم يعن مترجمو هذا الكتاب بالرد على الشبهات التي أثارها المستشرق على نحو يعصم قارئها من الخطأ ، وله كتاب « مذهب المسلمين في تفسير القرآن » . وقد واجهت كتاباته المتعصبة كثيرا من المجازاة من كتاب وأساتذة الجامعات المدنية والأزهرية ، كما وجدت تفنيدياً من كثير من الكتاب اليقظين في مقدمتهم : مصطفى السباعي ، ومحمد الغزالي ، وسليمان الندوى . وقد تابع جولد تسيهر كثير من المستشرقين في آرائه المتعصبة في مقدمتهم للمستشرق اليهودي شاخنت (جامعة ليندن) بهولندا وقد التقى به الدكتور مصطفى السباعي وباحثه طوبلا في عمده تحريف النصوص التي ينقلها من كتب المسلمين وقد حاول شاحت أن ينكر ذلك فكشف له الدكتور السباعي عن بعض الأمثلة في هذا التحريف الذي تورط فيه . وجولد تسيهر يحاول في مجمل وأيه أن يصور الفقه الإسلامي بأنه من صنع الصحابة والتابعين ، ولا شك أن رأى مصدره الخطأ الناتج عن قصور الاستقصاء ، أو المعجز عن فهم أصول الإسلام أمرها يسير ، ويمكن المراجعة فيه والنظر ، إذا كان صاحبه حريصاً على بلوغ الحق ، أما حين يكون الاتهام صادراً عن التعصب أو الخصومة للمعرفة ، فإن المراجعة لا قيمة لها . وإذا كانت عبارات جولد تسيهر في مجملها ترفض صلاحية الإسلام الفقهية لكي يشرع للأمم والأجناس ، فليس معنى هذا هو عجز الرجل عن الفهم ، وإلا فإن أمامه ذلك الفيض الضخم من ثقافة الإسلام وهو قادر على أن يردده عن هذا الرأي ، لو كان منصفاً ولكنه هو أساساً ليس

قابلاً للوصول عن طريق البحث العلمى إلى الحقيقة لأنه يفترض أساساً أن القرآن من وضع محمد نقلاً عن غيره، وأن السنة من وضع الصحابة والتابعين نقلاً عن الشريعة الرومانية . ومن هنا فهو يسد الطريق على كل سلامة فى تقدير ، أو بلوغ وجه الصدق أو تقبله . ولقد واجه أخطاء جولد تسبىر عالم غربى منصف هو العلامة «فتزجيرالد» فى كتاب عنوانه «الدين للزعماء للقانون الرومانى على القانون الإسلامى» ، فعرض آراء جولد تسبىر ومن جرى مجراه فقال أنه كان مدفوعاً فى كتاباته بفرض سياسى خاص هو إظهار أن التشريع الإسلامى كان قابلاً للمؤثرات الغربية ، وقال أنه إذا أخذت فكرة عند شعب إلى شعب آخر ، ظهر فى لغة وكتابات الشعب الآخر أثر لهذه الفكرة . وهذا واضح مثلاً فيما أخذ عن اليونان فى القانون الرومانى ، كما هو واضح كذلك فى شريعة «التمود» اليهودية للملوءة بالكلمات والمصطلحات اليونانية واللاتينية . أما فى الإسلام فإنه لا يوجد لفظ واحد مستعار من اللغة اللاتينية أو اليونانية فى القاموس الضخم للفقه الإسلامى وتشريعه ، كما لا يوجد فى جميع المؤلفات الفقهية الإسلامية أدنى ذكر لمصدر رومانى علمى ، وهذا أيضاً وحده مما ينفى فكرة كل استعارة من القانون الرومانى . لذلك كله ترى أنه لا داعى مطلقاً الافتراض أن مصادر هذا التشريع كانت شيئاً آخر غير ما قاله الكتاب المسلمون أنفسهم ، والقول بغير هذا يعد افتراضاً لا حقيقة له ، وقولاً بغير علم ولا دليل ، ومن ثم يجب رفضه وعدم الاعتداد به . والتشريع الإسلامى يختلف أساساً فى طابعه ومقصده عن القانون الرومانى ، وهذا القانون الذى هو من وضع رجال حذقوا لغة القانون ومصطلحاته أما الشريعة الإسلامية فهى نظام من المسائل الفقهية الدقيقة ، وقد نظر إليها من حيث علاقة الإنسان بالله أولاً ، ولهذا تشمل ما يسعى به «العبادات» من صلاة وصوم وزكاة وحج ، وغير ذلك ، وحتى عند ما تعالج المسائل المدنية ، كالبيع والرهن مثلاً ، نجد فيها أثر الدين واضحاً . ا . هـ

(٤)

شبهات التغريب

جرت محاولات التشكيك وإثارة فى خمس مجالات كبرى :

- (١) رسول الإسلام . (٢) الإسلام . (٣) الفكر الإسلامى العربى . (٤) القرآن واللغة العربية . (٥) التاريخ العربى الإسلامى .

وقد ترددت هذه الشبهات فى محاولة لتبييع القيم الأساسية للفكر العربى الإسلامى وإتهامها :

(١) بأنها قيم دينية صرفه قاصرة في مجال العقيدة . (٢) قسم تاريخية قاصرة في مجال الزمن .
 (٣) إتهام الحضارة العربية الإسلامية بأنها حضارة غير أصيلة وذلك في محاولة لإسقاطها من مجال
 تطور الحضارة الإنسانية وتجاهل فترة الألف عام الإسلامية بين الحضارتين الرومانية والحديثة .
 (٤) ترديد الاتهامات التي تنقض أصالة الفلسفة الإسلامية على أنها يونانية مكتوبة باللغة العربية .
 إتهام مفهوم الإسلام بأنه لم يعد قوة محركة تهدي الناس إلى الوجهة الصحيحة . (٦) جحود التراث .
 (٧) إثارة الشبهات حول القبيات . (٨) إتهام الفكر العربي الإسلامي بأنه فكر تجريدي .
 (٩) الزعم بأن العقلية العربية عقلية سامية قاصرة عن الخلق عاجزة عن إستنتاج المبادئ المجردة .
 (١٠) القول بأن الفكر العربي الإسلامي يحمل دعوة التهريد في العالم الأرضي ويجعل مسألة الموت
 والتطلع إلى الآخرة مسألة رئيسية . (١١) محاولة خلق الفوارق بين الشيعة والسنة وبين العرب
 والبربر كوسيلة لخلق خلاف جذري في العالم الإسلامي والأمة العربية . (١٢) إتهام القرآن بأنه
 موضوع وليس وحياً من الله وأن القرآن مرآة لأفق خاص من الحياة : أفق عقيدة صحراوية في الجزيرة
 العربية . (١٣) القول بأن شرائع الإسلام إقتبست من الأديان السابقة له . (١٤) القول بإختلاف
 الشعوب . (١٥) إتهام اللغة العربية بأنها لغة ميتة ، عاجزة عن التعبير غير قادرة على الإستجابة
 للحضارة . (١٦) الدعوة إلى إتخاذ اللهجات العامة لغات محلية إقليمية . (١٧) تزيف التاريخ
 العربي الإسلامي وإثارة الشبهات حوله ، وإتهامه بأنه مليء بالشغرات . (١٨) الفضل بين العروبة
 والإسلام : (١٩) إتهام العرب والمسلمين بأنهم لم يستيقظوا حتى أيقظهم الغرب . (٢٠) القول بأن
 الإسلام عائق عن التقدم والحضارة . (٢١) إبراز جوانب الانحراف والتأكيدها عليها كفضايا الباطنية
 والشعوبية والإهتمام في دراسات التصوف بدعاة الحلول ووحدانية الوجود . هذا مجمل سريع للشبهات التي
 أثارها التغريب وأثارها الشعوبية في الفكر العربي المعاصر ، وقد حاولنا استعراض هذه الشبهات
 بالرد عليها ، وقد أثار المستشرقون ودعاة التغريب هذه الشبهات ولا يمنع ذلك من وجود كتاب
 غربيين منصفين من غير هذه المؤسسات قد دحضوا هذه الشبهات وكشفوا عن ثغرات التغريب
 وإتهاماته وما تستهدفه من آثار .

١ — شبهات حول « في الإسلام »

كانت شخصية النبي محمد ﷺ « نبي الإسلام » موضع هجوم ونقد شديدين ، من كتاب
 التغريب والاستعمار ، وكثير من المستشرقين ، وقد يفهم أن يكون كذلك على أقلام للبشرين ،
 فهؤلاء لا يؤخذ رأيهم موضع التقدير لأنهم متحيزون بالطبيعة ، أما غيرهم ممن لا صلة لهم بأعمال

النبشير فقد كان يمكن أن تكون كتاباتهم موضع نظر لو أنها واجهت شخصية النبي بالنقد على منهج علمي خال من التعصب ، وقائم على الدليل والسند ، ولقد إتفق أن كانت كل الشبهات التي وجهت إلى شخصية النبي صادرة عن نصوص غير معتمدة ، أو وقائم لم تقع أصلاً ، وإذا كانت موسوعة لاروس وهي مرجع ضخم في الفكر الغربي تصور النبي محمد كدينالا لم ينجح في الوصول إلى كرسى البهاوية ، وأن هذا هو ما دفعه إلى أن يخترع ديناً جديداً لينتقم من زملائه الكرادلة ، فإن أى عقل يستطيع أن يصدق ذلك ، وكل جوانب سيرة النبي بسوطة ومعرفة وليس هناك شبهة حولها أو حول ولادة هذا النبي وبمته في جزيرة العرب . وهناك محاولات أخرى تجرى حول اتهام الرسول بأنه تأثر بمن عرفهم من المسيحيين في دعوته ورسائله ، وهؤلاء ينسون أمراً أساسياً لا علاقة له بمن لقيهم ، وأثرهم فيه ، هو أن الإسلام خلاصة الدين الأول ، الذي كان مصدر اليهودية والمسيحية ولذلك فلا عجب أن يكون هناك قدرًا من التشابه في المصادر الأساسية . ويكفي في هذا المجال أن نجد عشرات من الباحثين الغربيين المنصفين قد استطاعوا أن يثبتوا إلى حقيقة « محمد » : إنساناً ونبياً وأن يستخلصوا في كلماتهم جوهر هذه الشخصية الإنسانية ، فهذا كارليل يقول: لقد أصبح من العار على كل فرد متمدين في هذا العصر أن يصنى إلى ما يظن من أن دين الاسلام كذب وأن محمداً خداع مزور ، فإن الرسالة التي أداها ذلك الرسول ما زالت السراج للنير مدة اثني عشر قرناً لنحو مائتي مليون من الناس أمثالنا . وقد وصف بارتلمى سانت هيلر محمد بأنه « أكثر عرب أهل زمانه ذكاه وإشدهم تدبيرا وأعظمهم رأفة ، وأنه نال سلطانه الكبير بفضل تفوقه ، وأن دينه الذي دعا الناس إلى إعتقاده كان جريئاً النعم على جميع الشعوب التي إعتنقته . أما جوستاف لوبون فقد وعى جوهر شخصية محمد حين قال : كان محمد شديد الضبط لنفسه ، كثير التفكير صدوقاً حازماً سليم الطوية ، عظيم العناية بنفسه مواظباً على خدمتها بالذات بعد اغتنائه ، وكان صبوراً قادراً على إحتمال المشاق بعين الهمة ، لين الطبع ودبياً ، وكان مقاتلاً ماهراً فكان لا يهرب أمام الأخطار ولا يلقى بيديه إلى التهلكة ، وكان يعمل ما في الطاقة لإثراء خلق الشجاعة والاقدام في بني قومه . ولم أجد في تواريخ العرب ما يبيح القطع بأن محمد كان مصاباً بالصراع ، وكل ما في الأمر مارواه معاصروه ، وما روثه عائشة من أنه كان إذا نزل عليه الوحي اعتراه احتقان في الوجه ففطيط ، وإذا هدت حماسة محمد وجدته حصيها سليم الفكر ، وكان محمد يعتقد أنه مؤيد من الله ، فلا يرتد أمام أى مانع ، وقد جمع محمد قبل وفاته كلمة العرب وخلق منهم أمة واحدة فكانت تلك آيته الكبرى وإذا قيس قيمة الرجال بجليل أعمالهم كان محمد من أعظم من عرفهم التاريخ . ودافعت الدكتورة لورافيشيا فاغليرى عما وجه إلى محمد من شبهات ، فقالت : لقد حاول أعداء الاسلام أن يرموا نبي الله ببعض التهم المفقراء ، ولقد اسوا أن محمداً كان قبل أن

يستهل رسالته موضع الإجلال العظيم من مواظبة بسبب أمانته وطهارة حياته ، ومن عجب أن هؤلاء الناس لا يجشمون أنفسهم عناء التساؤل كيف جاز أن يقوى محمد على تهديد السكاذيين والمرائين ، في بعض آيات القرآن اللاسعة بنار الحجيم الأبدية ، لو كان هو قبل ذلك رجلاً كذاباً ، وكيف استطاع أن يستهل صراعاً يبدو يائساً وكيف وفق إلى أن يواصل هذا الصراع أكثر من عشر سنوات في مسكة في نجاح قليل جداً ، وفي أحزان لا تحصى ، إذا لم يكن مؤمناً إيماناً عميقاً بصدق رسالته ، كيف جاز أن يؤمن به هذه العدد الكبير من المسلمين النبلاء والأذكاء ، إذا لم يلصوا في كلماته حرارة الصدق . وقد راع من الباحثين خلق محمد من أمثال لين بول مثلاً ، الذي يقول أن محمداً كان ينصف بكثير من الصفات الحميدة كاللطف والشجاعة ومكارم الأخلاق ، حتى أن الانسان لا يستطيع أن يحكم عليه دون أن يثار مما تتركه هذه الصفات في نفسه من أثر ، ودون أن يكون هذا الحكم صادراً من غير ميل أو هوى ، وكيف لا ، وقد احتمل محمد عداً أهله وعشيرته أهواماً فلم يبن له عزم ، ولا ضعفت له قوة وبلغ من نبلة أنه لم يكن في حياته البادية بسحب يده من يد مصلحة ، حتى ولو كان المصالح طفلاً ، وأنه لم يمر بجماعة يوماً رجلاً كانوا أو أطفالاً دون أن يقرئهم السلام ، وعلى شفقيه ابةسامة حلوة ، وفي نعمة جملة كانت تسكني وحدها لتسحر سامعها وتجذب القلوب إلى صاحبها جذبا . أما ولهم موير فإنه يصف محمد ، بوضوح الكلام ويسر الدين ويقول أنه أتم من الأعمال ما يدهش العقول ، ويصل إلى النتيجة التي يقرر بها : لم يعمد التاريخ مصلحاً أيقظ النفوس واحيا الأخلاق ورفع شأن الفضيلة في زمن قصير كما فعل محمد . ويرى تولستوى أن النبي محمد — لا ريب — كان من عطاء الرجال المصلحين الذين خدموا المجتمع الإنساني خدمة جليلة ، وأنه يكفيه فخراً أنه هدى أمة برمتها إلى نور الحق ، وجعلها تخرج للسكينة والسلام ، وأنه هو الذي منعه من سفك الدماء وتقديم الضحايا البشرية وفتح لها طريق الرقي والمدنية . ويقول كازانوف : إن كل تاريخ النبي العربي يدل على أن خلقه على جدى محمود ، أنه حتى حين اعترف الجميع بسلطانه المطلق ، عرف كيف يستمع آراء الغير ، أن محمداً وأصحابه قد أوضحوا بعناية تامة الفرق بين آوائه الخاصة وإدراكاته للحياة الواقعية من جهة وبين تعاليم السماء من جهة أخرى . ومن هذه النصوص كلها تبدا أنهامات بعض متعصبى الغرب وهى هباء ، ونحن لم نرد أن ندفعها بل تركنا لسكتاب من الغرب يدفعونها بعد أن استبان لهم ، ولا نرى إزاء هذه الكلمات إلا أن الذين بالغوا في إتهام محمد بالجنون أو وصفوه بالسحر أو مريضاً بالصرع لا يصدرون عن رغبة صادقة في معرفة الحقيقة ، بل عن هوى أو تعصب أو لخدمة غرض معين لا يرى أصحابه أن إبلاغ النبي محمد مكانته الحقبة الصادرة عن نصوص موثقة إلا حائلاً دون ما يريدون .

وصف برناردشو النبي محمد بأنه يجب أن يدعى منفذ الإنسانية وقال أنه يمتد لو أن رجلاً مثله تولى زعامة العالم الحديث لنجح في حل مشكلاته وأحل السلام والمادة في العالم . وقال لأمريتين في كتابه تاريخ تركيا أن محمداً فيلسوف وداع ومشرع وهو فاتح أفكار ومقيم عقائد معقولة وعبادة بلا صور ، وهو مؤسس عشرين دولة دنيوية ودولة واحدة دينية ، ذلكم محمد الذي كان أعظم منه بكل المقاييس التي تقاس بها العظيمة الإنسانية . وقال الدكتور مار دوى المستشرق الفرنسي : أن أكثر الكتب ارتباباً وشكاً قد خضعوا لسلطان تأثير محمد . وقال جيبون في كتابه اضمحلال الامبراطورية الرومانية وسقوطها : أن سمو إحساس محمد جعله يحقتر بهرج الملك ، وكان رسول الله يخضع نفسه لما تتطلبه حياة الامرة من عمل ، فقد أوقد النار وكس المنزل ، وحلب الشاة . وخصف بيديه نعله ورتق ثوبه ، لقد كان قائماً يأكل كما يأكل العربي . وقال أميل درمنجم في مقدمة كتابه « حياة محمد » أنه لا يوجد واحد في الدنيا أمكنه أن ينكر وجود محمد ولكنه وجد من ينكرون بعض ما جاء في ترجمة محمد في الكتب العربية ، وتساءل دوزي : لو صح ما قاله القساوسة من أن محمداً نبي منافق كذاب فكيف نعمل انتصاره ، وما بال فتوحات أتباعه تترى وتتلو إحداها الأخرى ، وما بال انتصاراتهم على الشعوب لا تقف عند حد ، وكيف لا يدل ذلك على معجزة هذا الرسول وهاجم ريمان في كتاباته الأخيرة موقف فولتير من الرسول : دلني تجريبي العلمية والتاريخية أنه لا صحة مطلقاً لما أريد إلصاقه بالنبي محمد من كذب وافتراء مصدرها بعض المباينات العرفية ، والعادات القومية التي أراد بعض المتحاملين كفولتير أن يتوجهوا بها إلى الناحية التي تشفي سقام ذهنيهم الواقعة ، وتعصبهم للذمم كقبوله أنه يميل إلى التسميد والسيطرة ، مع أن محمداً كما أثبت الوثائق التاريخية وشهادات أكابر علماء التاريخ كان على العكس من ذلك بريئاً من روح الكبرياء ، متواضعاً صادقاً أميناً ، لا يحمل المقت لأحد وكانت طباعه نبيلة وقلبه طاهراً رقيق الشعور . وقال يارتلى سانت هيلر في كتابه تاريخ النبي محمد أنه كان يشك في صدق النبي في رسالته حتى قرأ جميع السيرة أنه لما نزلت آية الحفظ ووعد الله نبيه بأنه سيتولى حرامته « والله يعصمك من الناس » بادر محمد إلى صرف حراسه والمرء لا يكذب على نفسه لا يخدعها فلو كان هذا الوحي من مصدر غير الله لأبقى محمد على حرسه . وقد أشار المؤرخ الإنجليزي : ريزند ياسورث سميت في كتابه « محمد والحمدية » إلى الظاهرة الواضحة في عالم الإسلام وهي وضوح شخصية النبي وتصرفاته ودقائق حياته فيما لا يوجد ذلك في حوالم أخرى . يقول : قد لا تعلم كثيراً من سير الأنبياء إشارات ، أما الإسلام فأمره واضح كله ليس فيه سر مكتوم عن أحد ، ولا غمة ينهم أمرها على التاريخ ، ففي أيدي الناس تاريخ ، ففي أيدي الناس تاريخه الصحيح ، وهم يعلمون

من أمر محمد كالذي يعلمونه من أمر لوتر وملتن ، وأنتك لا تجد فيها كتبه المؤرخون الأولون أساطير ولا أوهاماً ولا تسجيلات ، وإذا عرض لك طرف من ذلك أمكنك تمييزه عن الحقائق التاريخية الراهنة ، فليس لاحد هنا أن يخدع نفسه أو يخدع غيره ، والأمركة واضح وضوح النهار كأنه الشمس رآد الضحى ، يقين تحت نورها كل شيء . ويرى بورسورث سميت تعدد جوانب شخصية « محمد » فقد « كان محمد في وقت واحد مؤسساً لأمة ، ومقياً لإمبراطورية ، وبانياً لدين ، وهو وإن كان أمياً فقد أتى بكتاب يحوى أدباً وقانوناً وأخلاقاً تاماً وكتباً مقدسة في كتاب يقده إلى يومنا هذا مدس مجموع النوع البشرى ، لأنه معجزة في دقة الأسلوب وسمو الحكمة وجلالة الحق ، وكان يقول عنه محمد أنه « معجزته الخالدة » ثم يرى رؤياه في الإسلام في هذا الإنسانية ومستقبلها : لم يحرص محمد إلى آخر حياته على شيء إلا على ذلك اللقب الذي تلقب به من أول أمره ، وهو لقب اعتقد أنه ستأتى يوم ترضى به أرقى فلسفة وتسلم له به ، هذا اللقب هو انه رسول ، رسول الله حقاً .



٢ — يقول الكاتب البريطاني هـ . ج . ولز : « إذا قيست حياة محمد بالمقاييس الحديثة كانت حياة لا تأخذ بالأبصار » ويجب العلامة « فريد وجدى » على هذه الشبهة فيقول : لا مشاحة أنه يريد بهذا القول أن حياته كانت ساذجة ، أى حياة فرد من سواد الناس ليس فيها ما يأخذ بالأبصار . كافي حياة الأفاضل من الرجال إذا قدرت بالمعايير الحديثة ، لم يكن بالخطيب للفوه ولا بالشاعر الفحل ولا بالكاتب للبدع . ونقول . أما أن حياة محمد الشخصية قبل النبوة كانت لا تستلفت الأنظار فصحيح ، لأنه عاش أربعين سنة فلم يشتهر بشيء أكثر من أنه كان قويم السيرة أميناً ، وهذا من أقوى أدلة المسلمين على ثبوته ، فإن رجلاً يمضى زهرة الشيبة وهى عهد التوثب لبلوغ الجدد ، والنطلع لتحقيق المطامع ما كئناً وأدماً ، حتى إذا شارف من السكولة هب بهمة لا تعرف الملل لجمع البشرية كلها على كلمة جامعة مضحياً في سبيلها بنفسه وماله وصفاء باله ، واجداً من جرائها الاضطهاد وضروب الأذى ما لا قبل لأحد على احتماله ، في مدة لا تقل عن ثلاث وعشرين سنة ثم يضطر بعدها لمضحية حياته في جلال وجهاد لتحقيق ما يرى إليه قلناً . أن رجلاً يكون على هذه الشاكلة لا يعقل أن يكون قد صدر في التحول الذى حدث في سيرته عن هوى في نفسه أو خبث في طويته ، ولكن عن أمر جليل لا يكون أقل من النبوة . ولو كان نشأ محمد على حال يلفت الأنظار من المواهب ، خطيباً مصقماً ، أو شاعراً مقلماً أو عالماً محققاً ، لسكان المستر ويلز أول من يشك في نبوته ، فما أعجب مستر ويلز وهو يدعى أن محمداً كان مجرداً من كل ما يلفت النظر إليه ؛ أن ينمرد أعماله — إن كان مؤرخاً جديراً بهذا اللقب — من تأليف أمه

ووضع ديانته ، وسن قانون وتعليم وثنية ، ووضع أسس اجتماعية تصلح لإيصال أمة إلى خلافة الله في الأرض في سنين معددة . ايه ، مستر ويلز ، أين تثبت المؤرخ الناقذ ، أين تدقيق الاجتماعى المحمى أين تحقيق البسكولوجى المطلاع ، أن نسبة كل هذه الشئون الجسمانى التى حققها محمد ﷺ فى ثلاثة وعشرين سنة ، وعجز عن تحقيق واحد منها فى مثل درجة السكالى التى هى عليه فى الدين الإسلامى . أكبر عباقرة الأرض ، لا يعتبر عملا تاريخيا يوجب الاحترام ، ولكنه يعتبر ثمرة لنعصب دينى ذميم أو لجلل فاضح لا يصح أن يدرج فى صلب التاريخ . لعل المستر ويلز يتمثل محمداً رجلاً دفعته وساورته فى سن السكولة إلى أن يقوم بتأسيس دين ليعمد فى زمرة القديسين فألف مجموعة من عقائد خرافية وآداب سطحية وقام بنشرها بين ظهرانى قومه فاتبعه رجال منهم ، وغاب عنه والهوى يصى ويصم ، أن الدين الذى أتى به محمد كله مثل هلياً لا يأتيا الباطل من بين يديها ولا من خلفها ، وأن هذا الدين نفسه قد أودع فيه كل ما يصلح لتطوير المجتمع الذى يقوم فيه ولم يزل به حتى يوصله لزعمامة الأرض فى سنين معدودة .

٢ — شبهات حول : الإسلام والفكر الإسلامى

١ — الإسلام والمدنية . لعل اتهام الإسلام بأنه مضاد المدنية ، أو معوق لها كان من بين الإتهامات الضخمة الواسعة للمدى ، التى ترددت على أقلام كتاب التغريب وحاولت أن تثير شبهة قوية وتؤكد لها بأن الإسلام كان ضد المدنية ومن أجل هذا تأخر أهله وتقدم غيرهم ، ومن هنا فإن الوسيلة لتقديم المسلمين وغيرهم من أهل الشرق هو التمسح من الإسلام وقد جرى هذا الإتهام فى دائرة واسعة : شملت العلم والفلسفة وشملت الحضارة وأثارت الشبهات حول التعصب وحاولت أن تربط ذلك بحرق مكتبة الإسكندرية وغيرها من المواقف التاريخية . وقد أورد كتاب التغريب والمستشرقين أقوالاً كثيرة فى هذا الصدد . ومن ذلك قول رينان : أن الحضارة العربية الإسلامية حضارة سطحية ظاهرية ، أنتجها عقول أريه ومنايع يونانية فارسية هندية غوطية ، وأن كل ظواهر الحضارة الإسلامية كانت حضارة مستغلة لا منتجة ، آخذة لا معطية ومقلدة لا مجتهدة ، نقلت إليها الحضارة اليونانية أو التراث اليونانى ووصف الفكر العربى الإسلامى بأنه فكر دينى ، وقيل أنه مبال إلى الجزئيات وأنه فكر تجرئدى ، وأن مدينة العرب وفكرهم قاما بناصر غير عربية وأن العقلية العربية عقلية سامية قاصرة عن الخلاق عاجزة عن استنتاج للمعانى المجردة ، غير قادرة على تجاوز الجزئيات المحسوسة . ولا شك أن البحث المنصف والنظر العلمى الدقيق يدحض كل هذه الإتهامات الصادرة عن التعصب أو الهوى الجنى أو الرغبة فى تخطيط مقومات الفكر العربى الإسلامى فى نفوس أهله . وليس أدل على كذب

هذه الإدعاءات من نمو الإسلام وانتشاره الواسع المنهول، وتقاء فكره وتعمقه، وتوسع نطاقه عمقاً وعرضاً، فقد امتد الإسلام أربعة عشر قرناً، ولو كان في قيمة ما وصفه به خصومة لعجز عن هذا الامتداد الزمني فلقد اتسع نطاقه من الجزيرة العربية حتى سعى بين الصين والاندلس، ثم ما زال يزداد إمعاناً في الإتساع حتى وصل إلى أعماق القارة الأفريقية وجنوب شرق آسيا وزاد أهله زيادة مذهلة بالرغم من كل عوامل إيقافه ومحاولات القضاء عليه وإثارة الشبهات حوله واندفاع قوى التبشير المضادة له مؤيدة بالمال ونفوذ الحكومات المحتلة وقوة السلطة، ولا يمكن أن ينجح فكر ما هذا النجاح، مع القدرة على البقاء والامتداد والتعمق، على امتداد الزمن وامتداد الأرض ألا وهو يحمل في أعماقه قوة ديناميكية إيجابية حية قادرة على البقاء والتلقى والتطور والحركة. وقد أشار إلى هذا «رينيه ميليه» في بحثه الذي جعل عنوانه: هل يتفق الإسلام مع للدينية الحديثة فقال: أن خطأ المشتغلين منا بالإسلام هو درس هذا الدين مستقلاً عن الظروف التي كانت تحيط بظهوره، فلو عرفنا كيف كانت حالة العالم حين ظهر لوقفنا على أسباب إنتشاره للدهش. وصور «رينيه ميليه» كيف استخدم أباطرة الرومان السيف لنشر الدين مما أدى إلى تضييع ملكهم واقتراضه، فضلاً عن الدماء التي أهرقت في سبيل ذلك ثم قال: أما الإسلام فقد استعاض عن تعدد درجات الإدارة بسلطة واحدة يرجع إليها الحل والعقد في كل الأمور، ولم يقرر شيئاً من الوساطة بين الله والشعب، ولم يسن نظام الصوامع، وقضى على عادة العزوبة الشاملة والتنسك والخروج من الدنيا فقرر الإشتغال بالدنيا والآخرة معاً وبالجملة. فان الإسلام أتى بنظام ملائم لحاجات الناس وكان ذلك سر غلبته. ثم أن الإسلام أرجع الدين إلى بساطته الطبيعية ولم يأت بشيء من العقائد الفلسفية. بل قال بكل وضوح «لا إله إلا الله» وبذلك خلا الإسلام من الإعتقاد الذي قسم الدول العربية والذي جعل أهل مصر وآسيا الصغرى في حالة استياء من تسلط الدولة البيزنطية، وكيف لا تميل هذه الشعوب الساخطة إلى أهل الإسلام، وهم يعلمون أنهم أهل التسامح مع مخالفيهم في الدين. وصور «إتيان دينيه» تجربته في الجامعة حين كان يدرس لهم تاريخ الإسلام فقال: أن الأساتذة كانوا يقررون سرعة انتشاره من غير إيقافهم على أسبابه، وغاية ما كانوا يذكرونه هو أن طبيعة العرب طبيعة حربية وأن خيولهم جيدة تكاد تسابق ظلالتها، ولكنّه تبين الحقيقة فما بعد حين قال: أن الحقيقة هي، أن الفتوحات العربية كانت على البغال، إلا أن العرب أتوا بعقيدة سهلة التناول لا تثقل الجندي المجاهد، ثم أنهم كانوا متشبعين بروح التسامح وهذا هو سر الإقلاّب العظيم الذي أعطاهم ملك آسيا وأفريقيا ونصف أسبانيا. لقد أتى العرب بعقائد خفيفة الحل بسيطة المبنى، وأعطوا الحياة قسطها من الاعتبار فترقت العلوم والفنون والآداب، باجتهادهم الذي

هجز عنه غيرهم من معاصريهم . وجاء المسلمون بمبدأ في البحث هو مبدأ يتفرغ من الدين نفسه ، وهو مبدأ التأمل والتفتيش . وقد مالوا إلى الاشتغال بعلوم الطبيعة وبرعوا فيها ، وهم الذين وضعوا أساس علم الكيمياء وقد وجد منهم كبار الأطباء ، ولفرط تقديرهم للحياة الدنيا نفع منهم للشعراء الجيدون الذين قالوا شعراً إذا وصفناه بأنه أَرْضِي ، فذلك لأنه قريب من المقول يفنديها . ونذكر من أشعار العرب في أسبانيا ما يدل على درجة إدراكهم للحياة الدنيوية الحقة . ولقد كان الأحرار الفرنجة يستشيرون أطباء المسلمين إذا أصابهم مرض وقد لزم مسلو الأندلس التسامح مع النصراني ومودتهم حتى في الدور الذي اضمحلت فيه دولتهم . وفي الفترة التي تعارف فيها المسلمون والمسيحيون من انتهاء الحروب الصليبية إلى فتح القسطنطينية كان الإسلام هو العنصر المؤثر والعالم الأوروبي هو العنصر المتأثر . وقد لبثت أوروبا ثلاثمائة سنة تقتبس من الإسلام : اللغة والعلوم ، والحق أن المسلمون الأولون لم يعرفوا الاستسلام للحوادث ، ولا شك أن الصيغة العامة للدين التي اتصف بها الإسلام هي التي جعلته يقبل ضروب المدنية ولا يتنافى معها . يقولون لماذا لا يفنى الإسلام في جسم المدنية الغربية مادام للمسلمون يأخذون عنا العلوم والعلوم أساس كل مدنية وأنى لا أوافق أصحاب هذا الرأي في رأيهم ، أن لعلم دائرة محدودة ، لا يتعداها وما وراء هذه الدائرة توجد أفكار ومعتقدات لها تأثير كبير على أحوال الشعب ، وهذه المعتقدات هي دائرة الدين . أنه لا يمكن للعالم أن يحوس سلطان الأديان على النفوس ، مادام عالم ما وراء المادة مكتنفاً بالدهشات ، ولا أرى حداً لبقاء الدين الإسلامي ، ذلك الدين الذي أتى بأحسن العقائد وأطهرها وأبسطها والذي كان من سعد حظه أن امتد ظله على ضفاف البحر الأبيض تحت سماء صافية الأديم فظل نوره متلألأ في البلاد للثنائية الأطراف ولم تقدر الحوادث على إطفاء ذلك النور . إن قدرة الإسلام هي التفريق بين عالم المادة وعالم ما وراء المادة وقد تبينه المسلمون فجعلهم يقبلون على علومنا ولا يرون فيها ما يناقض دينهم المشهور بالتسامح . ويكشف جولد زيهر عن حقيقة اللوقوف في العلاقة بين ركود المسلمين الحالي وبين الإسلام فيقول : إن كثيرين يردون ركود المسلمين الحالي إلى الدين نفسه وهي فكرة خاطئة ، فقد درسنا شئون المسلمين في أنحاء العالم وفي كل العصور فنبت لدينا أن الإسلام براء من كل عناصر التأخر والركود ، وأن سبب الإضمحلال راجع إلى أمور خارجة عن الدين نفسه ، أهمها طبيعة الشعوب التي انتحلته ووراثاتها السابقة فإنها لم تتغير ولم يتبدل وبقيت على فطرتها ومنها الترف والرفاهية والرخاوة التي اندفع بعض الأحرار في تيارها فأهلوا الشعوب والعدل واكتفوا بالراحة الذاتية وكفوا عن الجهاد والنضال والمكافحة . ومنها هجوم أوروبا على الشعوب الإسلامية بحجج مختلفة واهية منطوية على المصالح .

٢ — هل الإسلام عائق عن الثقافة ؟ يتساءل رينيه ميليه : هل الإسلام عائق عن الثقافة ؟ ويقول :

لقد رفع « محمد » قدر العلم إلى أعظم الدرجات وأعلى المراتب وجعله من أول واجبات المسلم وفي ذلك يقول : « اطلبوا العلم ولو في الصين ، يوزن يوم القيامة مداد العلماء بدماء الشهداء » وقد نظم المسيو (كزانوفا) أحد كبار أساتذة كولييج دي فرانس بباريس في هذه الكلمات الغالبات كيف يقولها أحد أصحاب الديانات فملق على ذلك بقوله : يعتقد الكثيرون منا أن المسلمين لا يستطيعون تمثيل آرائنا وهضم أفكارنا ، يعتقدون ذلك وينسون أن نبي الإسلام هو القائل بأن فضل العلم خير من فضل العبادة ، فأى رئيس ديني كبير كانت له الجرأة في أن يقول مثل هذا القول القوي الفاضل المبين . هذا القول الذي هو نفسه عنوان حياتنا الفكرية الحاضرة ، كما أنه سوف يقال إنه أوضح مبادئ الحرب الفكرية ، قد كشفها امثال (لوفير) و (كالفين) وعاد الفضل فيها إلى رجل عربي من رجال القرن السابع . ذلك هو صاحب شريعة الإسلام . وعن نفس السؤال أجابت الدكتورة لورا فيشتا فغيرى : كيف نستطيع أن نقول أن الإسلام عاقى نمو الثقافة في القرون السالفة ، ونحن نعلم أن بلاطات الإسلام ومدارسه كانت آنذاك منارات ثنافة للادوية الفارقة في ظلمات القرون الوسطى ، وأن أفكار فلاسفة العرب بلغت آنذاك منزلة رفيعة جعلت العلماء الغربيين يقتفون أنماهم . وأن هارون الرشيد أصدر أمره آنذاك بأن يلحق بكل مسجد مدرسة يتلقى فيها الطلاب مختلف العلوم ، وأن المكتبات الحافلة بمئات الآلاف من الكتب كانت مشرعة الأبواب في وجه العلماء والدارسين في طول العالم الإسلامي وعرضه ، ألم يكن العرب أول من اصطنعوا الطرائق التجريبية قبل أن يعلم « بيكون » ضرورتها بزم طويل وتطور الكيمياء وعلم الفلك ونشر العلم الإغريقي . وتعزير دراسة الطب ، واكتشاف مختلف القوانين الفيزيائية . إذله كان ذلك كذلك فعدئذ لا نستطيع أن نقول أن من طبيعة دينهم أن يخلق عقبات في طريق تقدم العلم فلنقل بدلا من ذلك ، أن الحنكة السياسية اضطرت في بعض الأحيان من أجل الحفاظ على الأمن في بعض المناطق ، إلى كبت تيارات الفكر التي قد تصبح خطرة على النظام ، وأن المنازعات السياسية ، وفي بعض الأحيان الشخصية لا الأسباب الدينية ، هي التي قررت في الماضي مصالك الفقهاء والمشرعين والمحدثين والفلاسفة . أن من غير الإنصاف إتهام روح الإسلام بالتصلب والجود لمجرد بعض الأحوال المحلية التي ترجع اليوم إلى ظروف تاريخية بعينها أو لمجرد التهميم الذي تنكشف منه عقلية بعض الجماعات الإسلامية . ومن أسف أن الدين الإسلامي ، بعد أن كان كنزا هربيا وبعد أن حرب العلم اليوناني ، سقط في أيدي من اتخذوا من فكرة الجبرية الإلهية وسيلة لحرمان رعاياهم من التفكير ولوضع أنفسهم في مركز منبع يمكنهم من الدفاع عن الفكرة القائلة بأن أبواب النعم الآلية أمست منذ اليوم موصدة في وجه الوافدين الجدد ، وكيف يمكن أن يكون هذا منسجما مع أصوله الإسلام . وعلى هذا النحو حرم المؤمنون من التفكير ، وأكروهوا

على اتباع آراء أسلافهم . ومن حسن الطالع ان الجود مرض لا بد أن يزول ، بل أنه في الواقع شريزول .
فإلى الكتاب العزيز الذي لم يحرقه قط لا أصدقاؤه ولا أعداؤه . ولا للثقفون ولا الأميون ذلك
الكتاب الذي لا يئليه الزمان والذي لا يزال كذلك منذ أوحى الله به إلى الرسول الأمي البسيط ،
آخر الأنبياء حملة الشرائع إلى هذا المصدر الصافي دون غيره سوف يرجع المسلمون . حتى إذا نهلوا
مباشرة من معين هذا الكتاب المقدس فعندئذ يستعيدون قوتهم السابقة من غير ريب ونمة بينات
قوية على أن هذه العملية قد بدأت فعلا .

٣ — الإسلام والتقدم : أما جورج سارطون فانه يكشف دور الإسلام في التقدم فيقول : لقد
حمل المسلمون أعباء البشرية العلمية والفكرية ، فأعظم الفلاسفة : الفارابي كان مسلماً ، وأعظم الرياضيين
أبو كامل وإبراهيم بن سنان كانا مسلمين ، وأعظم الجغرافيين وعلماء اللوسوعات العامة : للمسعودي ،
كان مسلماً وأعظم المؤرخين . الطبري كان مسلماً وتعلم أن أصول العلم الغربي (لا أصول الدين والفن
فحسب) شرقية مصرية وبابلية وإيرانية ، وقد ثبت أن ما وصل إليه المسلمون والعرب من التقدم في
العصور الوسطى كان على غاية من الأهمية . وابن رشد أكبر فلاسفة الإسلام بلا منازع هو أحد كبار
فلاسفة العالم على الإطلاق . وأن ابن النفيس قد اكتشف الدورة الدموية الصغرى قبل أن يعرف
ذلك (ميخائيل سرفيت) الأسباني بمائتين وخمسة وستين عاماً . ولقد عرف العرب لابن النفيس
فضله في ذلك بينما أحرق سرفيت الأسباني علناً في جنيف في سويسره عام ١٥٥٣ بأمر المصلح الديني
كفرن ، حيث كانت المسيحية تحظر على رجالها الاشتغال بالطب لأن الطب صناعة ألمانية لا تتفق مع
مقام رجال الدين . أما التشريح فقد كان في أوروبا ممنوعاً البتة . فإذا جئنا إلى الإسلام رأينا أن صناعة
التشريح قد بلغت فيه الذروة وخصوصاً في المغرب . وما يقال عن التشريح والطب عامة يقال هن
أمراض العين خاصة فان المسلمين كانوا لا يزالون حتى القرن الثالث عشر قادة العالم في أمراض العيون
وقد كانت اللغة العربية حتى القرن الرابع عشر تحتل مكاناً مرموقاً في عالم التأليف العلمي إذ كانت اللغة
الثانية بعد اللغة اللاتينية من حيث الاتساع . أما من حيث التأليف فقد وجب أن يكون بلا ريب أرقى
من اللاتينية ، يدلنا على ذلك كثرة ما نقل من كتب العلم والفلسفة على العصور الوسطى من اللغة العربية
إلى اللغتين اللاتينية والعبرية . ومع أن دانتي اللجيري شاعر إيطاليا العظيم لم يكن يعرف اللغة العربية
فإن كتابه الخالد عن الكوميديا الإلهية متأثر بالإسلام إلى حد بعيد بسورة الإسراء وبقصص
المعراج .

وقد استمر أثر الفيلسوف ابن رشد بارزاً في القرن الرابع عشر وكان أبرز أتباع ابن رشد في

باريس في النصف الأول من القرن الرابع عشر الفيلسوف الفرنسي جان جاندسوف . وأنتك لن تدرك عظمه العرب العلمية حتى تدرك الروح التي كالخوا بها في سبيل العلم ، لقد عد بعضهم المعارك التي خاضها العرب ضد الفرنجة في الأندلس وحدها منذ عام ٧١٠ إلى عام ١٤٩٢ م ، وهو عام مفادرة العرب الأندلس نهائياً ، فكانت نحو ٣٧٠٠ معركة وأن أمه تكون أيديها مغلوله بثلاثة آلاف وصبيائه معركة تنتهي بزوالها عن أرضها وديارها وأموالها ثم لا تبقى رسالة العلم المقدسة بل تبلغ بالعلم والتفكير ذروة الرقي والتقدم لأمة عظيمة حقاً .

٤ — الإسلام وحرية الفكر : ويتساءل ايتان دينية عن موقف الإسلام من حرية الفكر ثم يجيب أن العقيدة المحمدية لا تقف عقبة في سبيل التفكير فقد يكون المرء صحيح الإسلام ، وفي الوقت نفسه حر الفكر (libre pensur) ولا تقتضي حرية الفكر أن يكون المرء منكرأ . كما أن الإسلام قد صلح منذ تشانه لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل أنواع العقليات وجميع درجات المذنيات وأن تعاليم المعتزلة ذات القرابة المستترة والصلة الخفية بتعاليم الصوفية نجد مكاناً رحباً وقبولاً حسناً ، ورضاء سهلاً سواء عند العالم العربي أو عند الزنجي الأفريقي وهو الذي يصعب على المرء تخليصه من معتقداته الخرافية ومن معبوداته وأصنامة . وبيننا نجد الإسلام يبيح من نفس الرجل العملي في أسواق لندن حيث يقوم مبدأ القوم (الوقت من ذهب) إذ هو يأخذ باب ذلك الفيلسوف الروحاني ، وكما يتقبله هن رضا ذلك الشرقي ذو الناملات ورب الخيال ، إذ يهواه ذلك الغربي الذي أفناه الفن وتملكه الشعر . والإسلام على النفوس طابع لا يمحى ، حتى أن الكونت دي كاستري وهو مسيحي متعصب ، أيقن هذه الحقيقة وقال تلك الكلمة الكبيرة في كتابه الاسلام : « إن الإسلام هو الدين الوحيد الذي ليس فيه مرتدون » وفي الحق لا يقام وزن لأولئك الذين ارتدوا عنه تحت تأثير أنواع العذاب التي كانت تقوم بها محاكم التفتيش الأسبانيولية ولا أولئك الذين تركوه لأغراض مادية . وأن الذين يعتقدون الإسلام ن وقتنا هذا إنما هم الخاصة سواء من الهيئات الاجتماعية الأوروبية أو الأمريكية ، كما أن إخلاصهم في ذلك لا شك فيه لأنهم أبعد ما يكونون عن الأهراض المادية .

٥ — الإسلام والعالم : وليس هذا وحده هو جوهر الدافع عن إيجابية الفكر العربي وسلامة الملاقة بين الإسلام والمدينة ، بل يرى ترييتون في كتابه الاسلام : معتقداته وطقوسه « أن الاسلام يكبر من شأن العلم إكباراً لا شائبة فيه فهو فريضة على كل مسلم ، وهناك شبه إجماع على ان العقيدة الاسلامية لا تقف عقبة في سبيل الفكر بقول : إتيان دينيه « أن العقيدة المحمدية لا تقف عقبة في سبيل الفكر ،

فقد يكون المرأ صحيح الاسلام وفي الوقت نفسه حر الفكر ، وكما صلح الاسلام منذ نشأته لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل أنواع العقليات وجميع درجات المذنيات . وعند كريستيان سنوك جرونيجي : أن الاسلام سيشكل نفسه حسب حاجات العصر الحديث ، ولن يدع الفكر الغربي يغلبه ويسلبه أبنائه الذين كبهم منذ مئات الأجيال ، وقد طبعوا بطابعه وصاروا جزءاً منه ، وهنـده أن المسلمون يستمرون في دينهم مهما اتخذوا من الثقافة والمدنية الغربية وسيظل مجرى عقولهم إسلامياً . ويكذب بول كازنوا (الأستاذ بالكولنج دي فرانس) ما يقال عن عجز الفكر الإسلامي العربي عن تمثل الفكر الغربي الحديث فيقول : أن الذين يقولون ذلك ينسون أن نبي الإسلام هو القائل بأن فضل العلم خير من فضل العبادة ، فأى رئيس ديني كبير وأى قس من القساوسة العظام كانت له الجرأة في أن يقول مثل هذا القول الفاضل البين . ويقول الدكتور هورين في كتابه : استعداد الاسلام لقبول الثقافة الروحية : يتميز الإسلام بتحماد الدين والعلم ، وهو الدين الوحيد الذي يوحد بين هذين ، ونحن نجد أن الإسلام موضوع بدائرة العلم وترى وجهة الفيلسوف وجهة الفقيه متماشين معا وهما واحدة ، وواقفان كتفا لكتف دون نزاع .

٦ — الإسلام والعلم — وتتردد شبهة كبرى حول الإسلام والعلم تقول بالنص أن العلم العربي لا يعدو ما ترجمه السوربون العرب ترجمة مشوهة إنخدع بها المؤرخون ونسبوها للعرب زوراً « ويرد (وليم دراير) في كتابه المنازعة بين العلم والدين . فيقول : أما تفوقهم (أي العرب) في العلوم فكان ناشئاً من الأسلوب الذين توخوه في المباحث . لقد تحقق العرب أن الأسلوب العقلي النظري لا يؤدي إلى التقدم ، وأن الأمل في وجدان الحقيقة يجب أن يكون معقوداً بمشاهدة الحوادث ذاتها ومن هنا كان شعارهم في أبحاثهم [الأسلوب التجريبي والدستور العلمي الحسي] وإنما لندع حين نرى في مؤلفات العرب من الآراء العلمية وما كنا نعلمه من ثمرات العلم في هذا العصر ، ومن ذلك مذهب الذنوء والارتقاء للكائنات العضوية التي تعتبر مذهباً حديثاً . وقد شاء العرب أن يكونوا أول الواضعين لعلم الكيمياء والمستكشفين لعنة آلات للتقطير والتصعيد والإسالة . وهذا بعينه هو الذي جعلهم يستعملون في بحوثهم الفلكية الآلات المدرجة والسطوح المعلمة والاسطرلابات ؛ وهو الذي هم بهم لاكتشاف علم الجبر ودعاهم لاستعمال الأرقام الهندية . ويقول وليم دريير : لقد قال محمد في حجة الوداع « أنا لست إلا رجلاً منكم ويذكر الناس بأنه قال في وقت مضى لرجل أدركه الوجـل من القرب منه : مم تخاف ؟ إني لست بملك ، إني ابن امرأة عربية كانت تأكل اللحم المجفف في الشمس ، ثم رجـع إلى المدينة وقد توفي فيها فكان مما قاله في وداع شعبه « كل شيء يحدث على ما قضت به الإرادة الإلهية

وفي اليوم المعين لحدوثه ، فلا يستطيع الانسان أن يؤخر ذلك اليوم ولا أن يقدمه ، وإني عائد إلى الذي أرسلني . . وكان رأسه في الآونة الأخيرة من دور النزاع الذي وقع فيه مستنداً على ركة هائشة وكان يغمس أصابعه بين آن وآخر في إناء فيه ماء بارد فيرطب به وجهه ، ثم أقلم عن ذلك وحدق بعينه إلى السماء وقال بصوت خافت خافت : إلهي ؛ ليكن ما أردت فاهفر لي ذنوبي إني عائد إليك . فهل يصح أن نتكلم بغير احترام عن رجل من هذا الطراز ، رجل يسترشد بتعاليم الديانة اليوم ثلث العالم إن العالم لم ير ديناً ينتشر بمثل السرعة اللتين إنتشر بهما الإسلام فهو يسود الآن على البقاع الواقعة بين جبال التبت إلى شواطئ المحيط الأطلنطي ، ومن وسط القارة الآسيوية إلى حدود أفريقيا الغربية ، وبذلك تكون قد ولدت أقوى امبراطورية لم ير العالم مثلها ، ولادة فجائية ، ناهيك أنها تمتد من المحيط الأطلنطي إلى أوار البلاد الصينية ، ولم تكن قد بلغت غاية إمتدادها ، فقد حدث بعد هذه المفاجأة أنها طردت خلفاء القياصرة ، واستولت على البلاد الإغريقية ، ونازعت الديانة للسلة السلطان على القارة الأوروبية نفسها ، وبسطة سلطان هفاندها خلال الصحارى البربرية حتى الغابات الوبيشة ، وأرستها من شواطئ للبحر المتوسط إلى خط الاستواء وليس الذي نجى أوروبا من سلطان الإسلام هو سيف (شارل مارتل) ولكن الذي نجاها هو ما حدث في باطن الإمبراطورية الإسلامية من انخلاقات داخلية ، هذا الملك العظيم كله كان يقص بالمدارس والجامعات ، فكان يوجد منها في منغوليا وبلاد التتار وحمراكش وفارس والأندلس ، وفي أحد أطراف هذه الإمبراطورية الغضخمة التي كانت تبز في السعة الامبراطورية الرومانية إلى مدى بعيد ، كان يقوم مرصد في ممرقند وآخر في جيراندا بالأندلس . وقد تفوق المسلمون في العلوم ، وكان تفوقهم ناشئاً من الأسلوب الذي توخوه في البحث ، وهو الأسلوب التجريبي العملي ، ويلاحظ للطالع لكتبهم للقدرة في الميكانيكا وعلم توازن السوائل ونظريات الضوء والأبصار ، أنهم قد اهتموا إلى حلول مسائلهم من طريق التجربة والنظر بواسطة الإللات . هذا الأسلوب أداهم أن يكونوا أول الواضعين لعلم الكيمياء والمسكتشفين لعدة آلات للتقطير والتنصنيع والأماحة (إسالة الجوامد) والتنصيف ، وهذا بعينه جعلهم يستعملون في أبحاثهم الفلكية الآلات المدرجة والسطوح المعلمة والأسطرلابات وهو أيضاً الذي دفعهم لاستخدام الميزان في الأبحاث الكيميائية وهو الذي هداهم لعمل الجداول ، عن الأوزان النوعية للأجسام ، والأزياج الفلكية وهو أيضاً الذي أوجد لهم هذا الترقى الباهر في الهندسة وحساب المثلثات وهو الذي هم بهم لا اكتشاف علم الجبر ، ولو أردنا أن نستقضى نتائج هذه الحركة العلمية نخرجنا عن حدود هذا الكتاب ، فإنهم رفعوا العلوم ترقية كثيرة جداً وأوجدوا علوماً لم تكن معروفة من قبلهم .

٧ — عقائد الإسلام : ويزدد أندريه هيرفيه شبهة تقول : أن عقائد الإسلام جامدة تتحكم في كل ناحية من نواحي حياة المسلم اليومية . ويرد فريد وجدى : كيف يمكن أن يكون جامدة هذه العقائد وقد وصلت بالمسلمين إلى هذه الآفاق ، وأقامت إمبراطورية عظيمة ، وكيف أمكن تأسيسها وحفظها قروناً هديدة وهم يدينون بعقائد جامدة توجب على الآخذين بها الموت والشلل . وهل يمكن أن يكون دخول مئات الملايين في هذا الدين وتوالى انتشاره في جميع قارات الأرض متغلباً دون دهوة على جميع الملل المتنافسة له ذات الدعاة الذين ينفقون عشرات الملايين من الجنيهات كل سنة ، هل كل هذا نتيجة تعاليم جامدة لا تدع لأصحابها تنفساً في الحياة . وفي هذا قول العلامة هوردر : « أثرت الديانة الإسلامية مع المسلمين تأثيراً بدرجة جعلت الأمم الإسلامية أشبه بأمة واحدة مؤلفة من أقطار متنوعة صهرت في بقعة واحدة عند المسلمين وتصوراتهم الفلسفية كذلك واحدة ، وهم ممسكون بمسكاً شديداً باهتقادهم القوى في سمو العقائد الإسلامية .

٨ — الإسلام والفكر العربي القديم . يقول أندريه هيرفيه : أن التعاليم الإسلامية ليست بشيء سوى عصارة فكر العرب القديم . ويرد (فريد وجدى) فيقول : كان العرب وثنيون يعبدون آلهة كثيرة ، وكانوا يعملون الحق للقوة ، وكانوا لا يعرفون للعدل حدوداً إلا ما تفرقه التقاليد المبنية على أصول مناسبة للحالة القبلية التي كانوا عليها وكانوا لا يقيمون للمساواة وزناً بين الأقوياء والضعفاء ولكن بين للبيوتات والجماعات . فلما جاء الإسلام أمر بتوحيد الله وتنزيهه واسقط الوسطاء وأخلى ما بينه وبين خلقه ، ونهى عن التقليد دون نظر ولا دليل ، ودعا إلى التفرقة بين الحق والباطل وإلى العلم والفكر ، وإلى النقد بنواميس الأخلاق ، وإلى تجريد العمل لله في جميع المقاصد ، وحرّم الفواحش ما ظهر منها وما بطن ، وأهاب بالناس إلى لزوم النظام في كل شيء ، والاجتماع والألفة لتحقيقاً للوحدة الإنسانية ، وإلى الحياة الحضارية الفاضلة وما تقتضيه من تعاطف وإحسان ، وإلى محو فوارق الجنس واللون واللغة مقررّاً أن الكل أبوهم آدم وأمههم حواء ، وأنه لا فضل لأبيض على أسود ولا هربي على أعجمي إلا بالتقوى ، ودعا إلى العلم والحكمة بأقصى ما تستطيع القدرة البشرية ، وإلى العدل المطلق بين الناس كافة ، وإلى القيام بالقسط والشهادة لله وإلى المساواة بين الخلق مهما كانت نحلهم وبيئاتهم وإلى تطلب الرق التصوري والمعنوي في جميع مظانها . وعدم الجود على حال واحدة . ثم دعا الناس إلى وحدة عالمية وديانة فطرية .

٩ — اضطهاد الفكر : يردد كتاب التعريب هذه الشبهة : « إن طبيعة الإسلام تأبى التسامح

مع العلم » .

وقد أجاب الأستاذ الإمام محمد عبده عن هذا الإتهام فقال : يقول آخرون أن التاريخ يروى لنا أن بعض أرباب الأفكار قد أخذوا السيف لفلوه في فكره فلم يترك له من الحرية ما يتمتع به إلى منتهى ما يبلغ به وليس يصح أن ينكر ما صنع الخليفة للنصور وغيره بالزنادقة . وأقول أن كثيراً من الفلوه إذا انتشر بين العامة أفسد نظامها وأضر بأمنها كما كان من آراء الجلاح وأمثاله فتضطرب السياسة المدخول في الأمر لحفظ أمن العامة فتأخذ صاحب الفكر لا لأنه يفكر ولكن لأنه لم يرد أن يقصر حق الحرية على شخصيته بل أراد أن يقيد غيره بما رآه من الحرية لنفسه مع أن غيره لا غنى عما يراه هو حقاً ، ونحشى الفتنة إذا استمر مدعى الحرية في غلوائه . فلماذا يرى حفاظ النظام أن أمثال هؤلاء يجب أن ينقى منهم المجتمع صوتاً له عما يزرع أوكانه . وقد ذكر الإمام الحرمين في كتابه (الشامل في أصول الدين) إن كان بين الجلاح والحبابي رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة وأن هذا هو السبب الحقيقي في قتل الجلاح . وإذا هد عاد بعض رجال العلم الذين أخذتهم القسوة في الإسلام وقتلهم حماقة الملوك بإغراء الفقهاء وأهل الفلوه في الدين فما عليه إلا أن ينظر في أحوالهم فيقف لأول وهله على أن الذي أثار أولئك عليهم ليس مجرد العصبية للدين وأن ليست الغيرة عليه هي الباعث لهم على الوشاية بهم وطلب تنكيلهم ، وإنما نجد « الحسد » هو العامل الأول في ذلك كله والدين آلة فيه . ولهذا لا ترى مثل ذلك الأذى يقع على قاضي قضاة (كابن رشد) ورجوع الحاكم إلى العفو عنه وإنزاله منزلة دليل ذلك ، أو وزير أو جليس خليفة أو سلطان أو ذى نفوذ عظيم بين العامة وهذا كما يقع من الفقهاء مثلاً لإيذاء الفلاسفة يقع من الفقهاء بعضهم مع بعض لاهلاك بعضهم بعضاً كما يشهد به العيان ويحكى لنا التاريخ ، فليس هذا كذلك معدوداً من معنى اضطهاد الدين للفلسفة لأن التحاسد أكثر ما يقع بين من لا دين لهم على الحقيقة ، وأن لبسوا لباسه ، وإنما ذلك الاضطهاد وهو الذي يحمل عليه محض الاختلاف في العقيدة أو ظن المخالفة للدين في شيء من العلم أو العمل لضيق الدين عن أن يسمع المخالف بجانبه وهذا ما لم يقع في الإسلام ، اللهم إلا أن يكون حادثاً لم يصل إلينا .

١٠ — الإسلام والفروسية : يردد كثير من كتاب التغريب شبهات حول موقف الإسلام من الفروسية ، وحول نقل الغرب لها ، ويرد (إتيان دينيه) على هذه الشبهة فيقول . هذب الإسلام فروسية العرب وطهرها وأدخل مبادئها إلى أوروبا ولم يبق أحد اليوم ينكر نسبة هذه المبادئ إلى العرب وقد أشار إلى هذه الحقيقة العالم للمسيحي بارتلمى سان هيلار في كتابه عن القرآن الكريم ، وقد ذكر واصف بطرس غالى الشيء الكثير عن تلك الفروسية في كتابه « فروسية العرب المتوارثة » وجاءت أقوال هذا القبطي للصهرى خير رد على ما أبداء يبرون من أوجه التمسبب . والإسلام لم يتمرّد

على أحكام الطبيعة بل سايرها وعمل على تهذيبها ، ولذلك لم يوص بالرهينة بل حرما ، ولم يشجع على تحريم الزواج بل بلغ به التساهل حد الترخيص بتعدد الزوجات ، ولا يستطيع إنسان إنكار فضل الاختصار على زوجة واحدة ، ولكن ما العمل وهذا التحديد يصادم الحقائق وىمارض الطبيعة فى بعض الظروف ، بل أثبتت التجارب استحالة تنفيذه أحيانا ، ولا شك أن تحريم تحديد الزوجات لم يحقق الغرض المقصود منه بل انعكست الآية عندما اصطدمت بضرورات الطبيعة فحققت ثلاث نتائج خطيرة: الدتارة والعوانس من النساء والأبناء غير الشرهين . ولا تقف العقيدة الإسلامية عقبة فى سبيل التفكير ، فقد يكون للرد صحيح الإسلام وفى نفس الوقت حر الفكر ، وكما صلح الإسلام منذ نشأته لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل العقليات وجسيم درجات المدنية ، والإسلام على النفوس طابع لا يمحى ، وقد أيقن هذه الحقيقة الكونت دى كاسترى وهو الرجل المنصب فى كتابه الإسلام حيث قال : أن الإسلام هو الدين الوحيد الذى ليس فيه مرتدون وينبئ أن لا يقال وزن للذين أرمعوا على الارتداد عن الإسلام تحت تأثير المذاب كما فعلت محاكم التفتش الأسبانية كما ينبئ ألا يقام وزن لما تفعله بعض الإرساليات الدينية من شراء ولدان العبيد و صلب الأطفال اليتامى عقائدهم منذ الصغر .

وهلينا أن نقض النظر عما يقال من أن الإسلام من عمل إنسان ونحن نقول لهم أن جميع الأنبياء والرسل إن هم إلا بشر يوحى إليهم من الله ، ومهما بالغنا فى احترامهم فلا يصح لنا أن نرفهم إلى مراتب الألوهية . قال إتيان دينية : أن الفروسية ونبالة فصدها ، لم يكن يعرفها الأقدمون من اليونان والرومان ، ولكنها كانت معروفة عند العرب أيام جاهليتهم ثم هذبها الإسلام وطهرها تطهيراً ، وعلى يده دخلت أوروبا ووصلت إلينا نحن الغربيين ولم يبق أحد اليوم يفكر بنسبتها إلى العرب وأشار العالم بارتلى سان هيلارد فى سياق حديثه عن القرآن فقال : أن العرب هم الذين يرجع إليهم الفضل على سادات أوروبا وفسانها فى القرون الوسطى فى تعديل عاداتهم الخشنة وتلطيفها . ثم تعليمهم رقة العاطفة وتهذيب نفوسهم والرفعة بها إلى حيث الإنسانية والنبالة . وكل ذلك دون أن يصيبهم ضعف يفقد من فروسيتهم وشجاعتهم شيئاً ، ويخطئ من يظن أن هذا راجع إلى المسيحية وحدها رغم ما فيها من المزايا والفضائل . ويقول إتيان دينية : وقد حفظ لنا التاريخ فى سجلاته عن فروسية العرب وروحها العالمية جميع أدلة العظمة للوشاة بالرفقة والتهذيب . وبصور واصف غالى موقف الغرب من الفروسية الإسلامية العربية فى كتابه فروسية العرب المتوارثة ويرد على ما رده الشاعر : بيرون من الادعاءات والتعصب . يقول واصف غالى : كان محمد يحب النساء ويفهم ، وقد عمل جهد طاقته لتحريرين وربما كان ذلك بالقوة

الحسنة التي استنها فوق ما هو بالقواعد والتعاليم التي وضعها . وهو يعد بحق من أكبر أنصار للرأى العمليين إن لم يكن أولهم . فلقد كان بين رحبا وعليهن حليما ، وكان لين الجانب كثير العطف عليهن عظيم الاحترام والتكريم لهن ، ولم يكن ذلك خاصا بزواجه ، بل ذلك كان شأنه مع جميع النساء على السواء . فهل تستطيع أن تقول شيئا من هذا عن الكثيرين من رجال الأديان الأخرى وقد كان أحدهم (سان بونا فنتور) يقول إلى تلاميذه : إذا رأيتم امرأة فلا تحسبوا أنكم ترون كائنا بشريا بل ولا كائنا وحشيا ، وإنما الذي ترون هو الشيطان بذاته والذي تسمعون هو صغير الثعبان . هذا وعند العرب أحسن قصص الغرومية والفودج الطيب لها . تلك قصة « عنتره بن شداد » والنبي هو صاحب الفضل بالإشارة بها ، ولولاه لذهب الغناء إلى قصته . وأن محمداً وقد جعل ابن شداد بطلا للفرسان وضرب به مثالا ليا للغرومية ، وبما لا شك أن قصة عنتره هي قصة إسلامية فقد وضعها كتاب مسلمون ومثلوا حوادثها وصاغوا أشخاصها في حلة باهرة أوحى لهم بها الفضائل الإسلامية العالمية . ومن ذلك يتبين الخطأ الذي وقع فيه (بيرون) ورينان من اعتبارها أن ما جاء في هذه القصة هو للعرب قبل الإسلام وأنه ليس من عادات المسلمين ولا من أخلاقهم . على أن من كتاب الأفرنج من أخذت منهم القصة كل الإعجاب وهذا أحدهم (لامارتين) الشاعر الفرنسي الشهير وهو من ساح في الشرق وعاش زمانا في تركيا وسوريا . وقد أشار راشد رستم إلى ما ذكره عن النبي من أنه قال : ما وصف لي أعرابي وأحببت أن أراه إلا عنتره وذلك عندما ستم قول عنتره :

ولقد أبيت على الطوى وأظله حتى أنال به كريم المطعم

١١ — الإسلام والتصوير والرسم . تقول الشبهة . أن تحريم الرسم أدى إلى عرقلة العلوم جميعا وتحريم الرسم كان في الأصل مقصورا ، على رسم البشر ولكن الرسم باعتباره فنا ، كل لا يتجرا ، فاذا حرمنا رسم البشر وحرمنا رسم أعضاء الجسم للحيوان أو النبات فهذا عرقلة للعلم . وقد أجاب على ذلك العلامة : محمد جميل بيهم : لم يرد أى نص في الإسلام على تحريم الاسلام تصوير النبات وأعضاء الحيوان ، ولم يثبت أن الإسلام حرم الرسم والتصوير على إطلاقه وعلى إفتراض ثبوته فما كان ذلك من شأنه أن يؤثر في عرقلة العلم بمقدار ما توهم ، وأبرز دليل على أن الإسلام لم يحرم التصوير هي النقود المصورة الموجودة في المتاحف .

وتحريم الإسلام للصور إنما قصد مكافحة الوثبة التي كانت لا تزال فاشية في عصره فما لا شك فيه أن المسلمين لم ينقيدوا بهذا التحريم بعد أن زال خطر الردة إلى عبادة الأوثان وذلك استنادا إلى

ما قررتة الشريعة من تبدل الأحكام بتبدل الزمان . وترد شبهة تحريم الإسلام للتشريع فنقول : ويعزى تأخر العلم عند العرب إلى عقبات نشأت في الحضارة الإسلامية وعاقبت التجربة العلمية مثل ذلك مثل تحريم الرسم وتحريم التشريح (تاريخ العرب للطول ج ٢ ص ٥٠٧) ويرد محمد جميل بهم فيقول : لا يوجد في الإسلام نص في صدد تحريم التشريح وما لا نص بتحريمه داخل بالشرع في نطاق المباح ، على أنه إذا ثبت أن فريقاً من الجراحين للمسلمين تورعوا عن تشريح الجسم البشري أسوة بنظيرهم احتراماً للإنسانية فالمتبعة في ذلك تقع عليهم وحدهم دون الشرع .

وقد أورد الجاحظ في كتاب الحيوان تجارب كثيرة كان يقوم بها « النظام » في تشريح أجسام الحيوانات . وكتاب الزهراوى في الجراحة يتضمن صوراً ورسوماً تتعلق بالتشريح . وقد عرفت عناية العرب بعلم التشريح وبمعرفة نتائج اختبارات غيرهم إلى حد أن حبش الأهم ترجم وحده كل التاليف التي ألفها جالينوس في هذا الموضوع . وكان « الكتاب الملوكي » الذي ألفه أبو بكر الرازى مرجعاً لأوربا حتى ظهر « القانون » لابن سينا لا يتحولون عنه وبقي يدرس عندهم إلى القرن التاسع عشر .

١٢ - الإسلام ونفسيات الشباب : كان روم لاندو قد زار القاهرة (١٩٣٧) وتحدث إلى طائفة من الباحثين وكان من آرائه : أن الإسلام قد انفصل عن حياة الشباب ولم يعد مؤثراً فيها وقد شاركه طه حسين في هذا الرأي فقال إنه يرتاب أشد الارتباب في تأثير الإسلام في نفوس الشباب تأثراً عملياً . وقد واجه هذه للشبهة العلامة فريد وجدى فقال : ولا نرى محلاً لهذا الارتباب بعد ما تبين للخاص والعام أن الإسلام مجموعة أصول ومبادئ خالدة هي المثل العليا ، فإذا كانت هذه الشيعية لا تستطيع تكوين عقائد لها في رعاية المثل العليا وهي تحت ظلال هذا الحرية في رعاية آية فلسفة قابلة للتجديد تستطيع ذلك وإذا كانت تعجز عن تكوين معتقدات لها تحت ضوء المثل العليا فتحت أى ضوء ينتظر أن لا تعجز إذن . لم يقل الإسلام منذ وجد إلى اليوم وقد مضى عليه نحو أربعة عشر سنة ، وأن مذهبها بعينه يجب الأخذ به دون غيره ، فتركت للعقول حريتها لتصل إلى أرقى مما يمكن أن تصل إليه في حدود الأصول الخالدة ، وفي كل زمان ما يناسبه . والإسلام لا يفرض على الناس فلسفة كلامية غير قابلة للتطور تمنحج وتتحل بمرور الزمان وتغير الأحوال ، ولم يعين لوضع هذه الفلسفة طائفة تستأثر بالسلطان الروحي على النفوس وتجمع بينه وبين السلطان المادى . أو تتنازل عنه لبعض المتغلبين ، ولكن الإسلام فرض على الناس أصولاً خلقية وآداباً نفسية ومبادئ حيوية ، وهو أقصى ما يمكن أن يتخيله العقل من الاطلاق والسمو مثلاً علياً لا يأتيها الباطل . تؤدي الآخذين بها إلى السمو المادى والأدبى معاً ، تاركة لهم حرية تكيف أحوالهم على موجبها . ولو كان الإسلام فلسفة معينة غير قابلة

للتطور على مثال ما هو موجود منها في كل الأديان المعروفة لبقيت جماعته الأولية على ما كانت عليه في عهد مؤسسها الأول ولبادت تلك الجماعة تحت تأثير الظروف المختلفة . ولا نرى مجالاً للارتياب في تأثير الإسلام في نفوس الشباب تأثيراً عظيماً ، بعد ما تبين للخاص والعام أن الإسلام مجموعة أصول ومبادئ خالدة هي للتل العليا للإيصال إلى الحسنين . لأنه فلسفة معينة أو مذهب مقرر يفرض على الناس فرضاً ولا يجوز لأحد أن يتخطاه إلى غيره . فإذا كانت هذه الشيبة لا تستطيع تكوين عقائد لها في رعاية للتل العليا وتحت ظلال هذه الحرية في رعاية أي فلسفة قابلة للتجحر تستطيع ذلك . لم يقل أحد في الإسلام منذ وجد ، إلى اليرم ، وقد مضى عليه نحو أربعة عشر قرناً أن مذهباً بعينه يجب الأخذ به دون غيره ، أو أن ما عمله الأوائل لا يمكن أن يعمل أكمل منه فتركت للعقول حريتها تصل إلى أرقى ما يمكن أن تصل إليه في حدود الأصول الخالدة . وفي كل زمان ما يناسبه ، إنني منذ أكثر من ثلاثين سنة أعلنت موافقة الأصول الإسلامية لأرقى أصول الفلسفة الأوروبية . فما وجدت من شيوخ الأزهر إلا تشجيعاً وإعجاباً . وبعد فيرى للمستروم لاند أن الإسلام لا يصلح مقوماً للنفوس إلا بعد إحداث إصلاح هظيم فيه ، وهو لم يذكر كلمة إصلاح إلا لأنه يتخيل أن الإسلام كسائر الأديان يقوم على فلسفة مؤلفة من آراء القدماء ومذاهبهم وشروحيهم وتأويلاتهم ، فرضت على عقول أهلها فرضاً ، وحزم عليهم النظر في أدلتها ، وفي مبلغ مناسبتها لأحوال الزمان والمكان ، وفي تعديلها كلما احتاجت إلى تعديل ، ولو كان المستروم يعلم أن الإسلام يقوم على أصول ومبادئ هي نوايس الحياة الإنسانية الكاملة التي لا تتبدل ، وأن المسلمين الأولين بنوا آراءهم ومذاهبهم في حدودها ، وأنهم (ولا أقول لم يحرموا نقدتها وتعديلها بحسب) بل حرموا على الناس أن يأخذوا بها تقليداً بغير نظر ، وأن يعتبروها نهايات ليس بعدها مذهب ، قلت ، لو كان المستروم يعلم هذا لما ذكر كلمة (إصلاح) لأنه لا موجب له مع وجود عنصر رئيسي في تركيب هذا الدين ومعتز به من جميع المسلمين ويعمل من كلمة إصلاح إلى كلمة (عمل) فنصح للمسلمين بأن يعملوا بدينهم .

١٣ — النفسية العربية : تردد اتهامات كثيرة حول العقلية العربية والنفسية العربية ، وقد إسمع نطاق هذه الاتهامات إلى أبعد حد ، ووجدت من دعوات الإقليمية الضيقة في مصر في الأربعينات تشجيعاً لها ، حيث كان المفكرون يحاولون الفصل بين المصريين والعرب عقلياً . وقد وسع دعاة التغريب والشعوبيون هذا المجال ، ورددوا شبهات متعددة حول نفي صفة الأمة عن العرب ، واتهام العقل العربي ، بأنه يقسم الكل إلى أجزاء ولا يضم الأجزاء في كل واحد ، وأنه لا يجمع الحقائق المجردة بل يميل تلقائياً إلى تجميع الحقائق التي ترضيه عاطفياً ، وأن المجلس السامي ضيق العطن قصير

النظر ، ضعيف الخيال ، راكد الهمة . وقد ردد هذه الاتهامات طه حسين وأحمد أمين ومحمود عزمي وحسين مؤنس وسلامة موسى وأورد توفيق الحكيم في هذا المعنى مقالا مطولا في ذلك نشره في الرسالة (١ يونيو ١٩٣٣) والحق أن هذه الاتهامات لا تصمد للحقيقة المجردة ، التي تكشف عنها الثقافة الإسلامية العربية ذات الفاعلية الحية القوية التي ما تزال أساساً للثقافة المعاصرة في العالم الإسلامي ، ولا شك أن استمرار هذه الثقافة دليل أكبر دليل على دخول كل ما وجه إليها من اتهامات انتقاضها واسناده وحدها الذين تقول هذا أو ندعيه بل إن كبار كتّاب الغرب المنصفين قد قالوه ورددوه وفي مقدمتهم جوستاف لوبون ودوزي وكلود فريير وسوبرترام توماس . ويكفي أن ننقل هنا ما قاله اسكندر بول في كتابه (عرش الطواويس) حين يكشف مدى تعصب الغرب في الحديث عن العقل العربي : إن الأكاذيب والأضاليل والدعائيات التي قيلت عن العرب ظلماً وعدواناً لم تسكتب عن أي شعب آخر فنحن في الغرب نطبع العربي بطابع هو منه برىء ، فالنفسية العربية البدوية هي أحق النفسيات بالدراسة ليس لطرافتها فقط بل للخير الذي يتدفق منها وللجراحة والإقدام . وهذا بروترام توماس : الرحلة الإنجليزى الذي قام برحلات متعددة في شبه الجزيرة العربية ، اعتمد على رجاله في تصحيح الآراء عن ماضى بلاد العرب في كتابه (العرب) يقول : ليس في العالم أمة تفوق العرب في الكرام للطبوع ، فإنهم ليعطون باليدين ، ويعطون عطاء القلب المنعم بأريحية العطاء ؛ لا يشحون ولا يحسبون حساب للشبهة المنعقدة ، وإنا نجدون عفواً سليقة للطبوعة عن هذه الخصال . ولقد هرّنى الإعجاب عشرين مرة ، لا مرة أو مرات قليلة بما شهدت من الدلائل الصغيرة العارضة التي تكشف عما جبل عليه رفقاءى البدو من المسجيات الإنسانية ، فقد كنت بعد ساعات العطش والركوب المضنى أخف ، ومعى واحد أو أو اثنين منهم — إلى ماء طال بنا إرتقاؤه لنسبق إلى وروده ، فكان السابِقون معى يرقبونى وعلى وجوههم أمارات الرضى والغبطة إذ أنا مقبل على الماء أطفى غلى في شوق ولهفة ، بيد أن واحداً منهم لا يبيح لنفسه قطرة من الماء يبل بها شفتيه قبل أن يصل رفاقه المتخلفون ، ولعلهم لا يصلون إلا بعد ضاعة طويلة ليشربوا معا مجتمعين ، ولاحظت مرة أن أحدهم قد ادخر كسرة خبز أعطيته إياها ليقاسمها رفيقه . وندر جداً أن نرى بخرنا بخيمة كائنة ما كانت من الضمة والشظف — دون أن يعدو إلينا صاحبها ، ملحقا علينا في مقامته قعب اللبن والتمر التي عنده ، وربما كان في أشد الحاجة إليها ، هذا وأنت غريب وما رآك من قبل ، ولن يراك بعد ارتحالك . ولكن مع هذا يؤثر على نفسه ويعطيك ما هو في أمس الحاجة إليه ، وقد كنت آمنا على حياتى مع أنى كنت أحمل المال الكثير ويعلم رفقى بما أحل . وقال : برترام توماس إن المسلمين كانوا أصحاب الفضل الأول في تعليم الأوربيين ضبط الآلات على حساب النسب الرياضية بعد أن كانوا يضبطونها بالمرانة والسمع ، وإن فلسفة ابن رشد كان

لها أثر في تطور المذاهب المسيحية فوق الأثر المعروف لها في تطور العلم والتفكير ، وان شعر الأندلسيين كان له أثر في الشعر الفرنسي ، ومن ثم في معظم الأشعار الأوربية . ويقول رينهاوت روزي المستشرق الهولندي في كتابه (تاريخ مسلي الأندلس) .

لم يرث أحد على سطح الغبراء نصيباً أوفر من نصيب العربي في الحرية ولا قسطاً أعظم من تسطه ، فهو يفخر دائماً قائلاً : « لا إله إلا الله » والحرية التي يرتع في بحبوحتها لا تغلها سوى قيود قلميلة ، حتى إن مبادئ منطوق الأحرار تظهر إلى جانبها كبادئ استبدادية . وفي هذا المجال نتحدث الرحلة الإنجليز : روزينا فوريس التي قامت برحلة في صحراء ليبيا سنة ١٩٢٦ تقريباً ، والتي اشتهرت برحلاتها في الحبشة واليمن والحجاز والتي حاولت أن تدخل مكة منكرة في ثياب سيدة مصرية مسلمة تقول : في وسعي أن أؤكد دون أن أنهم بالمبالغة أو الإعجاب بنفسي ، أنه ليس بين بنات الشمال من تستطيع أن تتسكلم عن العرب كما أستطيع أنا ، ولا أدري ماذا كان هذا من حسن حظ أصدقائي العرب أو من سوء حظهم ، وإذا ذكرت الشهامة مع المرأة وجب أن نحني رؤوسنا تحية وإجلالاً أمام أقل بدوي يقود الجمال في الصحراء . لقد وقع لي أكثر من مرة ، إن عشت وحيدة الشهور الطوال مع هؤلاء الرجال الأشداء سمر الوجوه براق العيون روماناً الأنف ، يحتاجني كما يحتاجهم دفء الصحراء ويملاًنا نشوة نسيم الليل الجاف ، ويفمرنا للقمر بغلالة بيضاء من أشعة السحرية ، ومع ذلك لم يحاول منهم عربي واحد ، منتصب القامة مقتول المضل ، مطبوعة على وجهه البرنزي اللامع كبرياء الصحراء والقرون ، أن يتحجب إلى أويهمس في أذني شعر الجانين وأقول لهم : إلا تشتهون المرأة يا عبد الله ، ويقول : نعم ، ولكننا لا نشتهي إلا ما ملكت أيدينا ، وفي هذا رد ، ليس فقط على الذين لا يعرفون هذه الحقائق من كتاب الغرب وهم معذورون حين لا يعرفونها لقلة التجربة ، ولكنها لكتابنا الذين يعرفون ذلك جيداً ومع ذلك يرددون ما يقوله خصوم العرب والمسلمين .

١٤ — الفكر العربي الإسلامي فكر تجريدي : أثار روم لاندو ما رددته كثير من الغربيين الذين يزعمون أن فكر العرب فكر تجريدي فقال : « الفكر التجريدي غير مجاز للحوادث لأنه يتناول كل حادثة كما تعرض له في حينها وهو ثم يفرض الفروض النظرية والمباحث الجدلية . وقد رد على هذه الشبهة لطفي السيد فقال : بل إن الفكر العربي أشد إيماناً في الواقعيات من الفكر الأوربي ، وهذه شريعتنا الدينية التي استشهد بها على نزاهته التجريدية تتناول شؤون الحياة اليومية ولا تقتصر على على مسائل اللاهوت والأخلاق ، كما هو الحال في الشريعة المسيحية . وإن نمرات الفقه والتشريع الإسلامي تكذب هذه النظرية ، فإن هذه الأصول ترينا واقعية الفكر العربي وكيف أنه كان يتناول

كل حادث يقع في حينه ثم يضع له الحل . وقد كشف هذه الشبهة ودحضها عشرات من الباحثين ، وهذا بارتلى مانهلمير يقول : إن الدين الإسلامي قد أحدث رقياً عظيماً جداً في تدرج العاطفة الدينية ، فقد أطلق العقل الإنساني من قيوده التي كانت تأمره حول المعابد وبين أيدي السكنة ذوى الأديان المختلفة فارتفع إلى مستوى الاعتقاد بحياة وراء هذه الحياة ، ثم إن محمداً بتحريره الصور في المساجد وكل ما يمثل الله قد خلاص الفكر الإنساني من وثنية القرون الأولى ، واضطر العالم إن يرجع إلى نفسه وأن يبحث عن خالقه في صحيح ووجه .



١٥ — مدنية الإسلام والعناصر غير العربية : ذكر البارون كراوى دى فوفى كتابه « مفكر الإسلام » أن معظم الفضل في مدنية الإسلام لغير المسلمين من الشعوب أو لمن تظاهروا بالدخول فيه . وقال : إن مدنية الإسلام قامت بعناصر غير عربية وقد رد عليه « كرد على » فقال : أنه أخطأ في قوله إن مدنية المسلمين قامت بعناصر غير عربية ، وقاته أن الدين دخلوا في الإسلام من الفرس والقبط والسرمان والروم درسوا في مدرسة العرب وأخذوا لغتهم وثقافتهم ودينتهم وعاداتهم ، وإذا كان ابن سينا والغزالي والبيروني والرازي مثلاً أعجم بأصولهم فهم عرب بتربيتهم وثقافتهم ، وإذا كان الجاحظ وابن رشد وابن خلدون عرباً بأصولهم وثقافتهم فهم لا يزيدون شيئاً عن تقدم ذكرهم من الفناء والمنزلة ولا ينقصون ، وليس في الغرب اليوم أم خالصة بعنصرها ، والإنسان ابن تربيته ومحيطه على الدوام . وقد أشار أحد المفكرين الفرنسيين إلى هذا المعنى حين قال : نحن مدينون بجزء عظيم من تاريخنا وآدابنا وفنوننا لمن كانوا غرباء عنا وليس في الأصل من هنصرنا .

١٦ — جوهر الفكر العربي الإسلامي : وقد ترددت عشرات الشبهات حول جوهر الفكر العربي الإسلامي في محارلة انتقاصه ومراجع هذه الشبهات في الأغلب إلى هجز الباحثين للتصدين لهذه القضية عن فهم جوهر هذا الفكر نتيجة لتأثرهم بفهم كلمة « دين » religion والترجمة اللغوية لكلمة إسلام ، وللعلاقة بين الدين والعلم التي عرف الغرب تاريخها وواقفها ، ومحاولة فهم الإسلام على أنه « دين » فحسب . بينما هو دين ومدنية وفكر ، غير أن بعض الباحثين للنصفين حاولوا تعمق هذه المسائل ، فالفريد كانتول سميت يقول : « ما من دين استطاع أن يوحى إلى المتدينين به شعوراً بالهزة كالشعور الذي يخامر المسلم من غير تكلف لا اصطناع ، وإن العربي لا يفهم الإسلام حق الفهم إلا إذا أدرك أنه « أسلوب حياة » تصطبغ به معيشة المسلم ظاهراً وباطناً ، وليس مجرد أفكار وعقائد يناديها بفكره » . وفي مجال دهورى وقوف (الإسلام) عقبة في سبيل حرية الفكر يقول إتيان دينيه : أن

العقيدة المحمدية لا تنفخ عقبة في سبيل الفكر ، وقد يكون المرء صحيح الإسلام وفي نفس الوقت حر الفكر ، وكما أن الإسلام قد صلح منذ نشأته لجميع الشعوب والأجناس فهو صالح كذلك لكل أنواع العقليات وجميع درجات المذنيات . وفي نفس المعنى يتحدث الجنرال بوهزر : الإسلام يبقى قابلاً للتطور حتى في ظل الدولة المدنية ، أن كل إصلاح يفرض على المسلمين فرضاً لا بد له من أن ينهار عاجلاً أو آجلاً . ويكتب فيليكس فالي المجري شبهة جهود الإسلام فيقول : إن هذه الدعوى لا دليل عليها ، لقد كان الإسلام في كل عصوره مشاركاً للحركة الفكرية في التاريخ ، أما الدكتور بول دي ركله فيرى صحة الفكر الإسلامي وقدرته على استيعاب أرقى نظريات الفكر وتطورات الحضارة فيقول : « لست بمغال إذا صرحت وقلت إن الإسلام مفتوح باباً على مصراحيه ، وهو واسع الأرجاء ليتلقى الرق الحديث الذي أنتجته الأجيال الطويلة ، وليس كما يزعم البعض بمحدود الأطراف وضيق المدخل ، لأن التعاليم الرفيعة وضعت لسرور الدهور ، وستبقى خالدة وضاعة الأنوار تكشف كل مدينة تتمخض عنها المصور » . ويرى جب أن الفكر الإسلامي العربي « قد استطاع أن يذهر خلال السنين الطويلة توازناً اجتماعياً يدهو إلى الإحجاب من جميع الوجوه » . أما بصدد تأخر المسلمين فإنه كان مريض النظر الصائب ، وفي رأى جوستاف لوبون « أن تأخر المسلم يرجع إلى تركه روح الدين وتشبهه بالمقائد الباطلة فان الدين قوة أدبية لا يستهان بها ، أن الشعب الذي يريد الرق لا يقطع الصلة التي تربطه بماضيه » ويرى جوستاف لوبون . أن العلوم المصرية لا تقيد المسلمين إلا إذا قرنت بدينتهم الدينية ، وسارت جنباً إلى جنب مع أوضاعهم وهوائهم ، وأن تهذيب المسلمين بالمعارف المصرية الأوروبية خارجاً عن دائرة تقاليدهم يزيدهم انحطاطاً وفساد أخلاق ، ولن تنفعهم هذه العلوم إلا إذا كانت ضمن دائرة عقيدتهم وقوميتهم . بل إن جب يرى أن الإسلام كان دائماً مصدر النهضة في العالم العربي فيقول : « لم تقم حركة وطنية في العالم العربي الا وكانت الروح الإسلامية أساسها ، فالعرب يمسكون بلغتهم وأديبهم ويتقنون بمجد الإسلام . ويرى على شبهات القول بإبدال الحروف العربية بالحروف اللاتينية فيقول : « هل يفكر العرب في ابدال حروف لغتهم بالحروف اللاتينية أو أن ينتحوا عن لغة القرآن التي تربطهم بالعالم الإسلامي كافة . هذا مستحيل ، وستبقى الروح الإسلامية تسود بلادهم ، وتقدم أبداً بلا كل ولا ملل ، ولن يطراً عليها أي ضعف أو أي وهن . أما انصاف الفكر العربي الإسلامي وبماحته وانفساح آفاقه ، فليس أقوى دليلاً عليه رداً على ما وجه إليه من شبهات من كلمة « جب » : أن العرب أكثر انصافاً في دراسة الأديان ، فقد نشروا كتباً كثيرة في فلسفات الأمم الكبرى في موضوع الأديان البشرية ، فالعرب أول من ألفوا في الملل والنحل لأنهم كانوا واسمى الصدر نجاه العقائد الأخرى ، وحاولوا أن يفهموها ويدحضوها بالبرهان والحجة ، ثم انهم اهتموا بما أتى الإسلام من

ديانات توحيدية ، وبخص ابن حزم بالنصيب الأوفر . وقال : إن البيروني كتب في أديان الهند في القرن الخامس من الهجرة ، ولم يس عاطفة أحد من أهلها ، وكان إذا كتب في نقطة يوهك أنه هو أحد أبناء تلك النحلة لتلطفة في وصف شعائرها ، والواقع أن العرب قد ترجوا لجميع خالفهم بتسامح شديد ، للنصارى واليهود والسامريين والمجوس ، وفي طبقات الأطباء لابن أبي أصيبعة وطبقات الحسكاه لابن القفطي . الأدياء لياقوت ، وفي الوافي بالوفيات ، وتاريخ حكماء الإسلام للبيهقي أمثلة واضحة لهذا التسامح . وليس أدلة على رحابة آفاق الفكر الإسلامى من إهتمام العرب بالشعر ، يقول جب : إنه يعطى صورة النفس للمتعلقة أبدأ إلى الآفاق البعيدة . وكان لسائلاً للجماعة العربية التي انصهرت في عملية بناء وإنشاء . أما إنصاف الإسلام فواضح في نظره إلى أتباع الأديان الأخرى . يقول ترينون : الإسلام ينظر إلى أتباع الأديان الأخرى نظرة تسامح ورفق ، وفي العصور الوسطى ، كان اليهود سعداء بالعيش بين المسلمين أكثر مما كانوا بين المسيحيين ، أما سماحة حكم العرب فقد اعترف بها كل باحث غير متعصب . يقول ستانلي لين بول : إن سماحة حكم العرب بالأندلس وجمال مدنياتهم واتساع مدى ثقافتهم اسمى من أن يصل إليه إنكار منكر ، أو جحود جاحد ، وإن في آثار قرطبة وأشـبيلية وغرناطة التي لا تزال ماثلة إلى اليوم من معجزات البناء والهندسة ما يمجعل كل من يدعى أن أمة العرب أمة خراب أو تدمير .

١٧ — شبهة التعصب : كانت تهممة التعصب من أقسى الإتهامات التي وجهت للإسلام ، ومن أكبر شبهات التفريب للفكر العربى الإسلامى ، وهندنا إن كل الإتهامات التي وجهت إلى الإسلام والثقافة العربية الإسلامية بأنها مدعاة التعصب لم تصدر من أفلام منصفة ، وإنما جرت على لسان دعاة الاستعمار أو المبشرين أو كتاب التفريب والشعوبية ، تدحض هذه الشبهة كلمات المنصفين للمسيحيين أنفسهم ، وبعض كتاب الغرب للمنصفين ، فهذا الدكتور نبيه أمين فارس يرى د أن الإسلام بعدد العربية أعظم عامل مشترك بين العرب في جميع أقطارهم ، ولقد أظهر الإسلام في الماضى من رحابة الصدر وسعة النفس ما يسر للمسلم وغير المسلم ، وإذا ما استعرضنا التفكير الإسلامى في العقود الثلاثة الأخيرة ومحاولات الأكرتية الإسلامية في العالم للتقرب من إخوانهم غير المسلمين من العرب نرى فيها مدعاة للطمأنينة إلى أنه الأسلام وهو دين الأكرتية العربية لن يكون في المستقبل أداة لتفريق بل للتأليف . ومن القضايا الكبرى التي جرى اتهام الإسلام والفكر العربى الإسلامى فيها بالتعصب فتنة الدروز والموارنة سنة ١٨٦٠ ، وما تزال كتب التاريخ الحديث والبحث الأدبى مشحونة بالاتهامات حول هذه الواقعة بالذات ، واسنا نحاول أن ندفعها إلا بما دفعها به دبلوماسى إنجليزى هو السير

ريشارد ورد قنصل دولة انجلترا ووكيلها السياسى فى الشام فى هذه الفترة وقد كشف فى تقريره وجه الحقيقة فى هذه القضية ، فهو يكشف عن سماحة الإسلام والمسلمين على هذا النحو الذى تضمنه كتاباته الواضحة الصريحة : « من أوهام الناس أن الإسلام يمنع مساواة أهل الذمة بالمسلمين فيما لهم وما عليهم وأنا اعتمد فى هذه الأوهام الباطلة على فتوى صدرت من شيخ الإسلام فى الممساكة التوانسية أتى فيها على بيان ما جاء به الكتاب (القرآن) وأوضحه للفسرون فى حقوق الذى وحقوق المسلم ، وما يجب على الأمير لرعاياه من غير تفريق بين مذاهبهم وأجناسهم ، وما للرعايا القديمين من حق الإشتراك بالرأى فى كل ما يتعلق بمصالح الوطن .

وهو (أحمد بن الخوجة) شيخ الإسلام فى تونس ، وله سمعة علمية بأصول الفقه ، وبعد نظر بمقتضى أحوال الزمان . قال : إن الأصل فى « الإسلام » قاعدة الأمر بالمعروف والنهى عن المنكر ، ومن أكد الواجبات على الخلق والتعاون والتأزر على حفظ المصالح وتأييد الحق وكف النفوس عن شهواتها ، والقرآن يتضمن أحكام الدين ، وفى الوقت نفسه يشمل الأمور الدنيوية والأصول السياسية . إن الشريعة تقيد أوامر الإمام بقيد المصلحة العامة وكل تصرف يصدر عن الإمام ويكون منافياً للمصلحة العامة فهو لاغ بحكم الشرع الإسلامى ، ولا يبنى عليه عمل ، ومن هذا يستنتج أن الإنتقاد جائز . والحاجة إلى للشورى ثابتة ، يؤكد ذلك قول الله تعالى « ولتكن منكم أمة يدهون إلى الخير ويأمرون بالمعروف وينهون عن المنكر » والمراد بالأمة هنا الطائفة أو الجماهير تهدى بقية القوم وترشد إلى أنفع الوسائل للمحافظة على حقوق الوطن وأحكام الدين ، ومع ذلك فانه لا مانع يمنع الإمام — إذا رأى فى أهل الذمة من يثق بهم ويعتمد على معرفتهم وأمانتهم وإخلاصهم لخدمة الوطن أن يدخلهم فى مستشارى دولته . ومعلوم أن أهل الذمة لهم ما للمسلمين وعليهم ما عليهم إذا ثبت أن غايتهم الوطنية ، ووافقة لغاية للمسلمين وأنهم مثلهم فى إظهار مصالح الوطن والخير العام ، فإذا ما اتفقت كلمة الشعب فى كل المذاهب واتحدت غاياتهم وقع الإنحاد الوطنى الذى هو الوسيلة الوحيدة لسعادة الأمة وراحتها . إن الحرية التى نحن ملزمون بها لمن هم ليسوا على ديننا توجب علينا أن نستمع لشكاواهم وأن نتدارك كل ما يضر بمصالحهم ، وقد نص القرآن وابن حزم على أن من حق حاية أهل ذمتنا ، إذا تعرض الحربيون لبلادنا وقصودهم فى جوارنا — أن نموت فى الدفاع عنهم ولا يخفى على المتأمل فى هذه الفتوى أنها تفتح أمرين مهمين : (الأول) أن الإسلام يجيز استشارة أهل الذمة فيما يتعلق بالنظامات الدنيوية الثانى : أن الإسلام لا يمنع من استخدام النصارى واليهود يؤيد ذلك ما قاله العلامة (الماوردى) فى كتابه المترجم إلى اللغة اللاتينية : لا مانع فى الشرع يمنع من أن يكون اليهودى عادلاً فى منصب ، ولو كان منصب الوزارة ،

ولعلمين الشهيرين ابن العربي وسعد الدين التتقازاني كلام في ذلك ومثل هذا منقول عن كثير من العلماء مثل صلاح الدين وهبدي الحلبي وحجة الإسلام الغزالي وكلهم متفقون على أن اشتراك رأى الأمة في شئون المملكة ليس جائزاً فقط بل هو القاعدة الأساسية في الإسلام .

وما حدث في عهد متأخرة في الإسلام - يخالف الإسلام وان تبادر أنه من الإسلام لمن لا يعرفونه والراسخون في العلم من المسلمين لا ينكرون أن الفوضى والاختلال في الممالك الإسلامية ناشئ عن تسهيل العلماء على السلاطين المستبدين ما تشاؤوه أهواؤهم ، ومن إفضائهم عن أعمالهم مهما كانت . والشيخ محمد بيرم ينسب الواقع إلى جهل أدهياء العلم أو تجاهلهم ، لا إلى نقص في الشريعة فيما يتعلق بمقتضيات الأحوال ، لأن الشرع مداره العدل والإنصاف بين الناس ، وأن جهل هؤلاء هو الذي جعل العامة يتوهمون أن الإصلاح والحرية والمساواة والحضارة ونحوها يخالف للشرع . وأن الذي يدرس نصوص الشريعة الإسلامية ويختبر مقاصدها الحقيقة يجدها بعيدة بمراحل عما ينسبه إليها ذوو الأغراض وحاشا أن يكون الإسلام غير واف بما تستدعيه الظروف والأحوال من الإصلاح ، وكبار العلماء متفقون على أن ما يتعلق بالعبادات من أحكام الدين هو الذي لا يقبل التغيير بوجه ، أما ما يتعلق بالسياسة والادارة فليس كذلك ، وقد روى عمر بن عبد العزيز أنه كان يقول ، تحدث للناس أفضية بحسب ما يحدثونه من الفجور . ومثل ذلك ما ينقل عن ابن عقيل من أن للحكومة أن توضع بحال نظراها السياسي فيما ليس منصوصاً عليه ، وأن لا تتوقف فيما تقيّد الشريعة بحكمة . على أن كثيراً من مؤلفي الأفرنج يزعمون أن المسلمين لا ينسب لهم التقدم والارتقاء في تاريخ الحضارة ماداموا مقيدين بنصوص القرآن التي يقولون أنها لا تلائم المعارف واكتساب الفنون ، وهذا أيضاً وهم باطل نشأ عن الجهل بمقاصد القرآن ، وبكفى برهاناً على بطلانه (تاريخ صدر الاسلام) وهناية علماء العرب بالمعارف والفنون ، ودرسهم كتب الحكماء الأقدميين مثل أرسطو وإقليدس وأبقراط وبطليموس وغيرهم ، بعد أن نقلوها إلى العربية وليس في نصوص الدين ما يمنع من تدريسها ، وهذا حجة على أن الاسلام لا يقيد للعلم حدوداً . وأكبر بواعث سوء التفاهم هو انتشار الظن في أوروبا بأن الاسلام دين القوة والسيف ، ولكن هذا الظن مخالف للواقع ، ومناف لطبيعة الاسلام « قاتلوا في سبيل الله الذين يقاتلونكم ولا تعتدوا إن الله لا يحب المعتدين » .

والذي يبحث في تقرير السيرريتشارد : بمحاذقة عن أسباب الفتن التي سفكت فيها الدماء في المشرق يعلم أن الباعث الوحيد على حدوثها هو إصبع السياسة الأجنبية التي تنهز الفرص لا يقاد نار الفتنة بين ذوى الأحقاد ، ومن هذا القبيل واقعة الدروز والموارنة وواقعة الصقالية والبغايرين « وقد تبين أن

الاعتداء أما كان يبتدىء من جانب النصارى (كان ريتشارد وود قنصلاً لدولته في دمشق ١٨٦٠) وليس مرادنا أن نبرىء المباشرين لتلك الغزائم، ولكننا نريد أن نقول إن الإسلام لا يبيح القتال إلا مواقف الدفاع يدلي به قوله تعالى (فإن انتهوا فلا عدوان إلا على الظالمين) ومن الخطأ توهم أن المغلاة جاءتهم من تلاوة القرآن، إذ الحقيقة أن كل المسلمين الممانين — إلا العرب — سواء كانوا أكراداً أو صغاباً أو روماً أو أتراكاً لا يعرفون العربية أصلاً. وبالتالي لا يتيسر لهم أن يقرءوا القرآن أو يفهموه، ويؤيد قولنا هذا أفضل علماء الأفرنج الذين سبوا في بلاد المشرق، وهم يشهدون بأن سكان هذه البلاد مبالون إلى العناية بالصنائع وإكرام الضيف والطاعة للنظام وملاطفة أهل ذمتهم وحسن معاملتهم. ولكنني أقصر على ما ذكرت في رد قول القنصين بأن القرآن مانع الإصلاح الذي تقتضيه الأحوال أو ينهى عن تلقى العلوم والأخذ بالفنون النافعة أو يبيح الغزائم والاعتداء على أهل الذمة بل هو قد سمح للذميين بحرية الدين والتسقييد وأوجب مساواتهم مع سائر الأهالي ولم يمنع استشارتهم في مصالح الوطن. ٣ — وأشار غير واحد إلى تسامح الإسلام ونفى عنه شبهة التعصب، وقد أشار سيرتوماس أرنولد إلى تسامح الإسلام في كتابه (الدعوة إلى الإسلام) فقال: لما كانت نظرية العتيدة الإسلامية تلتزم التسامح وحرية الحياة الدينية لجميع أتباع الديانات الأخرى فقد كان ذلك أقوى منفذ إلى القلوب، وقد ظل أصحاب الأديان الأخرى ينعمون بدرجة من التسامح في ظل الحكم الإسلامى لم نجد لها مثيلاً في أوروبا حتى عصور حديثة جداً. إن التحويل عن طريق الإكراه إلى الإسلام محرم طبقاً لتعاليم الإسلام «لا إكراه في الدين» وقوله «أفانت تسكره الناس حتى يكونوا مؤمنين»، وإن مجرد وجود كثير من الفرق والجماعات المختلفة التي ظلت قروناً في ظل الحكم الإسلامى لدليل ثابت على ذلك التسامح، كما يدل على أن الاضطهادات التي كانوا يدهون إلى معاناتها بأيدي الطغاة والمتعصبين إنما كانت ناتجة من بعض ظروف خاصة وإقليمية، أكثر من أن تكون منبعثة من مبدأ مقرر من التعصب. وإن ما حدث من التعسف في بعض المواقف لم يكن بموافقة الشرع الإسلامى في شيء، وقد ورد حديث من الآيات القرآنية التي تنهى عن الإكراه في الدين، وتوحى باعتبارها الوسيطة الوحيدة لنشر العقيدة وقد أعلن كبير وزراء صلاح الدين «القاضى الفاضل» هبة الرحمن ابن هلى «أن رجلاً قد أرغم على الدخول في الإسلام، لا يصح شرعاً أن يمد مسلماً» ولم يفعل أى حاكم من حكام الإسلام الأقوياء ما فعله الأسباني بالعرب، والانجليز باليهود من استئصال شأفة الرعايا من أصحاب الأديان الأخرى أو نفيهم من بلادهم، وكان هؤلاء الرعايا في الأغلب هزلاً من أى سلاح وأن الذين لم يفعلوا ذلك إنما تحروا تسامح الإسلام وأقوال الشريعة للسمحاء. ويقول مبيو جوتيه

(Gautiet) الأستاذ بجامعة الجزائر في كتابه أخلاق المسلمين وعاداتهم : لقد ثبت أن الفاتحين من العرب كانوا على غاية من فضيلة المساحة التي لم تكن تتوقع من أناس يحملون ديناً جديداً ، وما فكر العربي قط في أشد أدوار تعممه لدينه الجديد أن يطفىء بالدماء ديناً منافساً لدينه . وليس شيء أدل على التعصب من عبارة مونتسكيو في كتابه « روح القوانين » : إذا طلب مني أن أدافع عن حقنا للمكاتب لانتخاذا الزوج عبيداً فاني أقول إن شعوب أوروبا بعد أن أفتت سكان أمريكا الأصليين لم تريد أن أن استبعد شعوب أفريقيا لكي تستخدمها في استغلال كل هذه الأقطار الفسيحة . والشعوب المذكورة ما هي إلا جماعات سوداء البشرية لا يمكن للمرء أن يتصور أن الله (وهو ذو الحكمة السامية)

قد خلق روحاً طيبة داخل جسم حالك السواد . ٤ — والأمر بعد ذلك في « التعصب » هو أمر الغريب . فان هذا الإتهام يعود إليه هو ، واضحاً مؤيداً بالدليل والتاريخ في كل اللواقف . هذا التعصب الواضح بالنسبة للمسلمين من الإصرار على إخراجهم من أوروبا إخراجاً كاملاً . وما عرف من التعصب بالنسبة لحرق كتبهم وتنصيرهم وما عرف من محاكم التفتيش من صور تنزير بالكرامة الإنسانية . ولم ترق حرب دينية قط بين المسلمين ولا في العالم الإسلامي وكان هدفها إبادة فرقة لأعداء الأخرى ، وذكر ابن حساكر في سيرة ابن تاتك الذي شهد فتح دمشق أنه تولى قسمة الأماكن بين أهلها بعد الفتح ، فكان يترك

الرومي في العلوة ، ويترك المسلم في أسفل لكيلا يضر بالذي ، وروى البلاذري في كتاب فتوح البلدان أنه لما جمع هرقل صاحب الروم جموعه للمسلمين رد المسلمون ما كانوا قد أخذوه من أهل حصص من الخراج ، وقالوا لهم : قد شغلنا عن نصر تكم والدفاع عنكم فأنتم على أمركم . فقال أهل حصص : إن ولايتكم وعدناكم أحب إلينا مما كنا فيه من الظلم . وأشار إتيان دينيه إلى تعصب الغرب فقال : مما يؤسف له أن أوروبا منسكة بتقاليد سياسية يرجع تاريخها إلى عهد الحروب الصليبية ولم تجد منها إلى الآن ، وكلما همت ببناءها قام في الحال أعداء الإسلام أمثال غلادستون وكرومر وبلفور ومطران كنزبري وللبشرون في جميع المذاهب في وجهها لصددها والعودة بها إلى تلك التقاليد العدائية . ٥ — أما معاملة المسلمين للطوائف المختلفة

التي تعيش في أفق العالم الإسلامي فهذا كابتين غورردون كانتج يصورها عن دراية وفهم ومشاهدة . « إن الأقليات للمسيحية واليهودية كانت تعامل على الدوام خير معاملة في البلدان الإسلامية إلى أن تأتي دولة أوربية وتستخدم هذه الأقليات لقلب الحالة كما حدث في مسألة الأرمن والأتركي . أن زعماء العرب في هذا العصر ، وفي العصور السابقة كانوا دائماً يعملون على تلاقي هذا التنافر وإصلاح ذات البين ، فاذا كان التعصب الديني قد أخذ مجراه في زمن من الأزمنة فقد كان المسلمون الذين هم على غير مذهب الحاكم ينالهم من الاضطهاد ما ينال للمسيحيين ، ومن الواجب أن نتخذ مبادئ نجران كالنل الأعلى

الزهم للمسلم . « إن دم الذمي كدم المسلم » . وفي إشارة لمستر جب إن التعصب لم يعرف في محيط الدولة الإسلامية إلا في اليهود التي تولى الأعاجم الحكم فيها . ونقول هذا في الماضي وكذلك كان في الفترات التي سيطر فيها النفوذ الأجنبي وتولى زمام الأمور في العالم العربي بعد الاحتلال الغربي للعالم الإسلامي . ٦ — وتبقى بعد ذلك وثائق تدين الغرب بالتعصب تتمثل في عبارة أحد الباحثين حيث قال « لقد أهلك نور كادا الدومنيكي الأسباني ستة آلاف بالنار ، وأهلكك الإمبراطورة تيودورا وحدها نحو مائة ألف من المانويين ، وأهلك الكاثوليك من البروتستانت في مذبحه سانت بارتلي مئة ألف أيضاً ، أما ديوان التحقيق في أسبانيا فقتل وحده نحو مائة ألف كما يقول رنناخ في كتابه تاريخ الأدباء وفي حرب الكاثوليك على البروتستانت المعرضين عن اطلب الإصلاح قتل ١٦١ ألفاً . وفي إشارة أخرى أن الأرواح التي أزهقتها محكمة التفتيش (١٤٨١ — ١٤٩٩) في خلال ثمانية عشر عاماً هي عشرة آلاف ومائتان وعشرون شخصاً أحرقوا أحياء . و ٦٨٦٠ أهدموا شتقاً بعد التشهير . و ٩٧٠٢٣ حكم عليهم بمقوبات مختلفة .

٣ — شبهات حول (السنة)

جرى كثير من المستشرقين وكتاب التعريب حول شبهة التشكيك في صحة السنة « أحاديث النبي » : وحاول ولیم موبر ، وجولد تسيهير أن يزعموا بأن تدوين السنة بدأ بعد وفاة النبي بتسعين سنة وأن السنة إمتداد الإسلام وزيادة عليه وتطور له ، في محاولة للقول بأن الإسلام لم يتم في حياة النبي ، وإنما أضيف إليه من بعده . وقد جرى فريق من كتابنا وراء هذه الشبهات . وكان « أحمد أمين » من أبرز الكتاب المعاصرين الذين ردوا هذا القول ، وسلكوا هذا السبيل على نهج دقيق من المواربة والإخفاء وإثارة الشبهة ويبدو ذلك واضحاً في فجر الإسلام صفحات ٢١٢ ، ٣٠٤ ، ٣٣٣ ، ٣٣٦ ، ٣٣٩ ، ٢٤٢ . وفي الرد على هذه الشبهات توجد ثلاثة مولفات أساسية يمكن الرجوع إليها : (١) السنة ومكانها في التشريع الإسلامي للدكتور مصطفى السباعي . (٢) الرسالة الحمديدية : لسليمان الندوي . (٣) دفاع عن العقيدة والشريعة ضد مطاعن المستشرقين : محمد النزالي . وقد عرف سيهر في رسالته المترجمة « العقيدة والشريعة » بهذا التحال الواضح ، والتعريف الصحيح للنصوص في محاولة دهم شبهاته . ومن هذه الأمثلة أنه صرف قول الزهري « إن هؤلاء الأمراء أكرهونا على كتابة الأحاديث » إلى لفظ (على كتابة أحاديث) فضلاً عن اتهامه الزهري بأنه واضع حديث فضل المسجد الأقصى إرضاء لعبد الملك بن مروان ضد ابن الزبير ، مع أن الزهري لم يلق هبدا الملك إلا بعد سبع سنوات من مقتل ابن الزبير . وقد أشار الدكتور مصطفى السباعي إلى أن هناك من ردوا

شبهات المستشرقين من إهتمامدوا على كتب الحكايات لمناقشة السنة والفقه ، وهذه الكتب لم تألف لتاريخ الرجال ولم تصنف للتحقيق في سيرتهم وأحوالهم ، وإنما ألغت النوادر والحكايات التي يتفكك بها الناس في مجالسهم ، ويتزيدون بها ما شاءت لهم أهواءهم وخيالاتهم ، ولا يمكن أن يؤخذ منها الأدلة والشواهد لدعوى خطيرة من السنة ، ومن ذلك أن بعضهم يكذب « موطأ مالك » ويؤيد كلاماً في كتاب حياة الحيوان للسيبيري . وقال الدكتور السبهي إن علم الحديث لا يؤخذ من كتب الفقه ، وعلم التفسير لا يؤخذ من كتب اللغة ، لأن لكل علم مصادره التي تعرف منها حقائقه وقضاياها وكذلك علم التاريخ لا يؤخذ إلا من مصادره الموثوقة . وإياه من الخطأ في دراسته السنة الاعتماد على ثمار القلوب للتمالي ، ومقامات بديع الزمان . وأشار إلى أن الاستعمار قد جند بعض المستشرقين لتسميم هذا للنبع الروحي فنصبوا الفخ باسم البحث العلمي والتفكير الحر ، فجاء نفر فوقوا في الفخ ، وراحوا يرجون بضاعة الفزاة إما من جبل بحقه التراث الإسلامي ، وأما من اتخذ بالأسلوب العلمي للزعم ، وإما من رغبة في الظهور بالنحر العتلي وشجاعة الرأي وإما من انحراف فكري ووجداني بتأثير الاستهواء . وقد كانت محاولة التشكيك في الحديث النبوي من أخطر الشبهات التي حاول التغريب توجيهها إلى الفكر العربي الإسلامي ، وقد جرى في هذا الجري بعض الباحثين متأثرين بمنهج البحث العلمي وهو منهج يجعل الفكر الإسلامي العربي لأنه نشأ في حضائنه وكان أول من دعا إليه ونادى به . غير أنه أريد أن يصطنع في سبيل إثارة الشبهات حول الحديث بصفة عامة ، بغية وصفه بالاضطراب ، ومن هنا يمكن أن يتخلى عنه المسلمون ويلجأون إلى المصدر الأساسي الذي كان فوق الشبهات وهو القرآن وربما بدأ هذا الكلام منطقياً في مظهره ، ولكن حملة هذه الدهوة إنما يطمعون في زلزلة قواهد الإسلام نفسه ذلك أن الحديث والسنة من الإسلام بمثابة العمود الثاني من أعمدته أو هي للذاكرة التفسيرية له ، بل هي التطبيق الفعلي للإسلام ممثلاً في الصورة الأولى التي تحراها رسول الله في حياته لتكون نموذجاً للمجتمع الإسلامي .

١ — رأى ليوبولد فابن . في كتابه (الإسلام على مفترق الطرق) : ترجمة الدكتور عمر فروخ (١٩٤٦) . يقول العلامة الجبوري للسلم : محمد أسد « ليوبولد فابن » في تصوير موضع السنة من الفكر الإسلامي العربي : « لقد كانت السنة مفتاحاً لفهم النهضة الإسلامية منذ أكثر من ثلاثة عشر قرناً فلماذا لا تكون مفتاحاً لفهم إنحلالهم الحاضر ، أن العمل بسنة رسول الله هو عمل على حفظ كيان الإسلام وعلى تقدمه ، وأن ترك السنة هي إنحلال الإسلام . لقد كانت السنة هي الهيكل الحديدي الذي قام عليه صرح الإسلام ، وإنك إذا أزلت هيكل بناء ما ،

أفيد هــكـ بـعـد أن يتـمـوض ذلك البـنـاء كأنه بيت من ورق . أنـثـا نـسـمـعـل هـنـا كـلـة السـنـة بأوـسـع مـعـانـيـها ، هـلـى أنـها للـثـال الـذـى أـقـامـه لـنـا الرـسـول مـن أـعـمـالـه وأقـوالـه ، أن حـيـاتـه العـجـيـبـة كـانـت تـمـثـيـلـا حـيـاً و تـفـسـيـراً لـما جـاء فـي القرآن الكـرـيـم . و لا يـمـكـنـنـا أن نـفـصـف القرآن الكـرـيـم بأكثر من أن نـتـبـع الـذـى قـد بـلـغ الـوـحـى . لـقـد أتى الإـسـلام بـالـرسـالـة الجـديـدة الـتى لا تـجـعـل إـحـتـقـار الدنـيا شـرطاً لـلـنـجـاة فـي الآخـرة ، تـلك الـخـاصـة الـظـاهـرة فـي الإـسـلام تـجـلـو الحـقـيـقة الدالة هـلـى أن نـيـنـا ، الـذـى كـان فـي رـسـالـتـه الدليل الـهـادى للإـنـسـانـيـة فـي كـلا إـتـجـاهـيـها : فـي الـمـظـهـر الـروحى و الـمـظـهـر المادى ، وأنـه لـمـن الجـهـل بالإـسـلام أن يـحـاـوـل أحـدنا أن يـوفـق بـيـن أوامر الـلـرسـول تـمـلـق بـأـمـور تـعـبـديـة روحية خـاصـة ، و بـيـن غـيـرها مـن الـتى تـتـصـل بـقـضـايا الـمـجـتـمـع و قـضـايا حـيـاتـنا اليـوميـة ، وأن يـقـول بأننا مـجـبـرون هـلـى إـتـبـاع الأوامر الـمـتـعـلـقة بـالنـوع الأول و لـسـكـنـنا لـسـنا مـجـبـرين هـلـى أن نـتـبـع الأوامر الـمـتـعـلـقة بـالنـوع الثـانى فـانـما هـو نـظـر سـطـحى ، و هـو فـوق ذـلك مـنـاهـض فـي روحـه للإـسـلام مـثـل الفـكـرة القائلـة بأن بـعض أوامر القرآن الكـرـيـم قـد قـصـد بـها العـرب الـذـين عـاصـروا نزول الـوـحـى لا لـلـتـنـبـيـجـة مـن الأكراس (الـجـنـتـلـمان) الـذـين يـعـيـشـون فـي العـشـرين فـسـنة الـرسـول إـذـن تـالـيـة للـقرآن ، و هـى المـصـدر الثـانى لـلـشـرع الإـسـلامى و لـلـسـلوك الشـخـصى و الإـتـجـاهى ، و فـي الحـقـيـقة يـجـب عـلـيـنا أن نـعـتـبر أن السـنة إنـما هـى التـفـسـير الـوـحـيد لـلـمـالـيم للـقرآن الكـرـيـم ، و الـوـضـيـة الـوـحـيـدة لـاجـتـنـاب الخـلاف فـي تـأويل تـلك التـمـالـيم و تـطـبـيـقـها هـلـى الحـيـاة العـمـليـة . إن التـعـبـير الـذـى يـتـرـدـد هـلـى مـسـامـعنا اليـوم كـثـيـراً « نـرجـع إـلى القرآن الكـرـيـم و لـكـن يـجـب ألا نـجـعـل مـن أنـفـسـنا مـسـتـعـبـدين لـلسـنة » هـذا التـعـبـير يـكـشـف بـكـل بـساطـة عـن جـهـل بـالـإـسـلام ، إن الـذـين يـقـولـون هـذا القـول يشـبـهـون رـجـلا يـريـد أن يـدـخـل قـصـراً و لـكـنـه لا يـريـد أن يـسـمـعـل المـفـتـاح الأـصـلى الـذـى يـسـتـطـيع بـه و حـده أن يـفـتـح البـاب . و لـقـد أـصـبـح مـن قـبـيل الزبى فـي أيامنا هـذه أن يـنـكـر المـرء مـبـدئـياً صـحـة الـحـديث . نـم هـو مـن أـجـل ذـلك يـنـكـر نـظـام السـنة كـلـه . هـل هـناك أـسـاس هـلـى لـهـذا الإـتـجـاه ، أم هـل هـناك مـبـرر هـلـى لـرـفـض الـحـديث هـلـى أنه مـصـدر يـسـتـنـد إـلـيـه الشـرع الإـسـلامى ، ؟ أنه هـلـى الرـغـم مـن جـمـيـع الجـهـود الـتى بـذلت فـي سـبـيل تـحـدى الـحـديث هـلـى أنه نـظـام ما ، فإن أولئك النـقـاد العـصـريـين مـن الشـرقـيـين و الغربـيـين لم يـسـتـطـيعـوا أن يـدـعـوا إـنـتـقـادـم العـاطـفى الخـالص بـنـتـائـج مـن للـبـحـث العلمى ، و أنه مـن الصـعب أن يـفـعـل أحـد ذـلك ، لأن الجامعـين لـكـتـب الـحـديث الأول ، خـصـوماً الإـمـامـين البـخـارى و مـسـلماً ، و قـد قاموا بـكـل ما فـي طـاقـة البـشـر عـند عـرض صـحـة كـل حـديث هـلـى قـواعد التـحـديث عـرضاً أشـد كـثـيـراً مـن الـذـى يـلـجـأ إـلـيـه المـورخون الأوربيون عـادة عـند النـظـر فـي مـصـادر التـارـيـخ القـديـم . و يـكـفـى أن نـقـول أنه نشأ مـن ذـلك « عـلم تـام الفـروع » غـايـتـه الـوـحـيـدة البـحـث فـي مـعـانى أحـاديـث الـرسـول و شـكـلـها و طـرـيـقـة رـوايـتها . و أن رـفـض الأحـاديـث الصـحـيـحة جـمـلة و أحـدة أو أقـساماً

ليس حتى اليوم إلا قضيه ذوق ، وأن السبب الذى يحمل على مثل هذا الموقف منى للمعارضة بين كثيرين من المسلمين المعاصرين تمكن تتبعه إلى مصدره ، أن السبب يرجع إلى استعالة الجسم بين طريقة حياتنا وتفكيرنا الحاضرة المتفجرة ، وبين روح الإسلام الصحيح ، ولكى يستطيع نقدة الحديث للزيفون أن يبرروا قصورهم وقصور يشتم فاتهم يحاولون أن يزيلوا ضرورة إتباع السفة ، لأنهم إذا فعلوا ذلك كان بإمكانهم حينئذ أن يتأولوا تعاليم القرآن الكريم كما يشاؤون على أوجه من التفكير السطحى أى حسب ميول كل واحد منهم وطريقة تفكيره هو ، ولكن تلك للمنزلة للممتازة التى للإسلام على أنه نظام خلقى وعملى ونظام شخصى وإجتماعى تنهى بهذه الطريقة إلى التهاوت والانذار وإن الذين خلبتهم المدينة الغربية لا يجدون مخرجاً من مأزقهم إلا برفض السنة على أنها غير واجبة الاتباع على المسلمين ، ذلك لأنها قائمة على أحاديث لا يوثق بها وبذلك يصح تحريف تعاليم القرآن الكريم لكي تظهر موافقته لروح المدينة الغربية أكثر سهولة .

٢ — أبو الحسن على الحسنى الندوى (من كتابه رجال الفكر والدعوة فى الإسلام) .

د أن الحديث ميزان عادل يستطيع للمصلحون فى كل عصر أن يزنوا فيه أعمال هذه الأمة وإنجازاتها ، ويعرفوا الإنحراف الواقع فى سير هذه الأمة ، ولا يتأنى الاهتدال الكامل فى الأخلاق والأعمال إلا فى الجمع بين القرآن وبين الحديث . ٢ — لقد إعتادت الأمم القديمة والديانات أن تصور أنبيائها وأن تمنحت لهم تماثيل وأصناماً تمثلهم للأجيال القديمة ، وتجدد ذكراهم ونشأت من ذلك الوثنية وعبادة التماثيل ، أما الإسلام فقد إستبدل هذا بالحديث النبوى الذى هو مجموع صور ناطقة يتعرف بها الإنسان نبيه ويسمع كلامه ويشاهد فعله ويدرس سيرته . ٣ — الحديث يمثل هذه الحياة للمعتدلة الحكامة للمتزنة ، ولولاه لوقعت الأمة فى إفراط وفقد الأمثال العملى الذى حث الله على الامتداد به . والذى يطلبه الإنسان ويستمد منه الثقة والقوة فى الحياة . ٤ — الحديث ذاخر بالحياة والقوة والتأثير الذى لم يزل يبعث على الإصلاح ، ومحاربة الفساد والبدع وحسبة المجتمع . والدعوة إلى الدين الخالص وقد سمع الصحابة وحفظوا وشاهدوا ، وبدأوا يكتبون الحديث فى عهد النبى ومنهم من كانت له مجموعة خاصة إشتهرت منه « الصادقة » لعبد الله بن عمرو بن العاص ، ولعللى ابن أبى طالب صحيفة : وأنس ، وعبد الله بن عباس وعبد الله بن منصور وجابر بن عبد الله . وصحيفة همام بن منبه فاذا جمعت هذه الصحف والجاميع كونت العدد الأكبر من الأحاديث التى جمعت فى الجوامع وللسانيد والسنن فى القرآن الثالث . وقد تحقق أنه المجموع الأكبر من الأحاديث سبق تدوينه ونسخه من غير نظام وترتيب فى عصر الرسول وفى عصر الصحابة . وقد شاع فى الناس

حتى للنفقين والمؤلفين أن الحديث لم يكتب ولم يسجل إلا في القرن الثالث الهجري وأحسنهم حالا من يرى أنه قد كتب ودون في القرن الثاني ، وما نشأ هذا الغلط إلا عن طريقين : الأول إن عامة المؤرخين يضطرون إلى ذكر مدوني الحديث في القرن الثاني ولا يمتنون بذكر هذه الصحف والمجاميع التي كتبت في القرن الأول لأن عامتها فقدت وضاعت ، مع أنها إندجعت وذابت في المؤلفات المتأخرة . الثاني : إن المحدثين يذكرون عدد الأحاديث الضخم المائل الذي لا يتصور أن يكون في هذه المجاميع الصغيرة التي كتبت في القرن الأول ، مع أن عدد الأحاديث الصحاح غير المتكررة المنحورة من المتابعات لا يزال قليلا ، فحديث إنما الأعمال بالنيات مثلا يروى من سبع مائة طريق فلو جردنا مجاميع الأحاديث من هذه المتابعات والشواهد لبقى عدد قليل من الأحاديث ، فجميع الصحيح للبخاري لا تزيد الأحاديث التي روت بالسند الصحيح فيه على ألفين وسبعمائة وحديثين . وأحاديث مسلم يبلغ عددها أربعة آلاف حديث . ومعظم هذه الثروة الجديدة قد كتبت ودون بأقلام رواة العصر الأول وقد يزيد ما حفظ في الكتب والدقائر كتابة وتحريراً في العصر النبوي وفي عصر الصحابة على عشر آلاف حديث إذا جمعت صحف ومجاميع أبي هريرة وهب الله بن عمرو ابن العاص ، وأنس بن مالك وجابر بن عبد الله وعلى ، وابن عباس ، وبذلك يمكن أن يقال أن ما ثبت من الأحاديث الصحاح وما احتوت عليه مجاميعها ومسانيدها قد كتبت ودون في عصر الصحابة قبل أن يسدون الموطأ والصحاح بكثير (عن مناظر أحمد الكيلاني في كتابه تدوين الحديث) . وقد قام المحدثون فنقبوا في البلاد في البحث عن الروايات المختلفة والأسانيد الصحيحة ، وكان لهم في ذلك هيام وغرام لم يعرف عن أمه من الأمم للعلم في التاريخ ، يدل على ذلك بعض الدلالة ما يروى عن المحدثين من التجول في البلاد والسفر في العالم الإسلامي من أقصاء إلى أقصاء . ولم يقتصروا على جمع الحديث وتدوينه بل تعدت عنايتهم إلى الوسايط التي وقعت في رواية الحديث وهم الرواة الذين روى هذه الأحاديث فعنوا بمعرفتهم ومعرفه أسمائهم وأسماء آبائهم وحوادث حياتهم وأخلاقهم ومكانتهم في الأمانة والصدق والحفظ ، وهكذا ظهر علم أسماء الرجال إلى الوجود وكان من مفاخر هذه الأمة التي لا يشاركها فيها أمة من الأمم ، كما قال الدكتور اسبرنجر في مقدمته على كتاب الإصابة . وكان هؤلاء المحدثون أقوياء وعلى جانب عظيم من الصبر والجلد وإحتمال المشاق وقوة الذائرة وكانت هندم نهامة للعلم وحرص زائد على إقتباسه والتقاطه من موضعه .

٢ — المستشرقون والسنة: مصطفى السباعي يقول: تعرضت السنة في التقديم لهجات بعض الطرق الإسلامية الخارجة على سنن الحق لشبهات طارئة لم تجب في نفوس أتباعها ما يدفعها ، كما تعرضت في

العصر الحاضر لهجات بعض المستشرقين للمتصبيين ، من دعاة التبشير والاستعمار ، ابتغاء الفتنه ، وابتغاء هدم هذا الركن المتين من أركان التشريع الإسلامى وتابعهم على ذلك بعض اللؤلؤين من أبناء أمتنا إندافهاً وراء ميول نفسية وشبهات فكرية . والمهجوم على السنة الذى يقوم به فريق من المسلمين الذين تملوا على المستشرقين هو هجوم لا يبدو سافراً واضحاً كما بدت آراء المستشرقين من قبل ، بل مقنعاً بستر العلم والبحث ، متجنباً المصارحة مفضلًا المواربة والمخاتلة . ومن أبرر من سلكوا هذا السبيل أحمد أمين خريج القضاء الشرعى وعميد كلية الآداب ومؤلف فجر الإسلام وضحا وظهره ، وقد تحدث فى فجر الإسلام عن الحديث فمزج معه بالدسم وخلط الحق بالباطل ، وكان إسماعيل آدم قد نشر رسالة عام ١٣٥٣ هـ عن تاريخ السنة أعلن فيها أن هذه الثروة الغالية من الأحاديث للوجود بين أيدينا ولقى تضمنتها كتب الصحاح ليست ثابتة الأصول والدائم بل هى مشكوك فيها وتغلب عليها صفة الوضع . وقد عرض أحد أمين لهذا اللون من الكتاب فى حديث جرى بين الدكتور مصطفى السباهى والدكتور على حسن عبد القادر ص ١٧٨ من كتاب السنة : قال أحمد أمين للدكتور عبد القادر : خير طريقة لبحث ما تراه مناسباً من أقوال للمستشرقين ألا تنسبه إليهم صراحة ، ولكن إدفعها إليهم على أنها بحث منك ، وألبسها ثوباً رقيقاً لا يرهجم مسها ، كما فعلت فى فجر الإسلام وضحا الإسلام . ويضى الدكتور مصطفى السباهى فى تصوير بواعث هذا الاتجاه ودوافعه فيقول :

لما هاجمت الجيوش الصليبية بلاد الإسلام كانت مدفوعة إلى ذلك بدافعين : الأول دافع الدين والعصبة التى أثارها رجال الكنيسة فى شعوب أوروبا ، والثانى دافع سياسى إستعمارى ، فقد ستموا هن ثروتها وأرضها الخصبة .. فجاءوا يقودون جيوشهم باسم المسيح وما فى نفوسهم فى الحق إلا الرغبة فى الاستعمار والفتح والاستئثار بخيرات المسلمين وثرواتهم . وشاء الله أن ترتد هذه الحملات الصليبية كلها مدحورة مهزومة ، بعد حروب دامت مائتى سنة كاملة . وأن يقضى على الإمارات التى استولوا عليها . وقد عادت هذه الحملات تحمل فى قلوبها الحسرة ، ولكنها كانت تحمل فى عقولها شيئاً من نور الإسلام ، ورأوا بعد الإخفاق فى الاستيلاء عليها عسكرياً أن يتجهوا إلى دراسة شئونها وعقائدها تمهيداً لفزوها ثقافياً وفكرياً ، ومن هنا كانت النواة الأولى لجمعية المستشرقين . وقد عمدوا إلى محاولة تصوير المجتمع الإسلامى فى مختلف العصور وخاصة العصر الأول بأنه مجتمعت متفككت تقتل الأناية رجاله وعظمائه ، وتصور الحضارة الإسلامية تصويراً سيئاً تهويناً بشأنها وإحتقاراً لآثارها ، مع إخضاع النصوص للفكرة التى يقرضونها حسب أهوائهم ، والتحكم فيما يرفضونه ويقبلونه من

النصوص ، وتحريف النصوص تحريفاً مقصوداً وإساءتهم فهم العبارات . يقول جولد تسيهر : إن القسم الأكبر من المدنية ليس إلا نتيجة للتطور الديني والسياسي والاجتماعي في الإسلام في القرنين الأول والثاني ، ولا ندرى كيف يبدو على مثل هذه الدعوة ، مع أن النقول الثابتة تكذبة ، ومع أن رسول الله لم ينتقل إلى الرفيق الأعلى إلا وقد وضع الأسس الكاملة لبنيان الإسلام الشامخ ، بما أنزل الله عليه في كتابه ، وبما سنه عليه الصلاة والسلام من سنن وشرائع وقوانين شاملة وافية ، حتى قال النبي قبل وفاته تركت فيكم أمرين لن تضلوا ما أمسكتن بهما أبداً: كتاب الله وسنتي وقال لقد تركتكم على الحنيفية السمحة ليلها كنهارها ، ومن المعلوم أن من أواخر ما نزل على النبي من كتاب الله «اليوم أكملت لكم دينكم وأتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الإسلام ديناً» . وذلك يعني كمال الإسلام وتماهه فما توفي رسول الله إلا وقد كان الإسلام ناضجاً تاماً لا طفلاً يافعاً كما يدعى هذا المستشرق ، نعم لقد كان من آثار الفتوحات الإسلامية أن واجه المنشركين المسلمين جزئيات وحوادث لم ينص على بعضها في القرآن والسنة ، فأعملوا آراءهم فيها قياساً واستنباطاً ، حتى وضعوا لها الأحكام ، وهم في ذلك لم يخرجوا عن دائرة الإسلام وتعاليمه . على أن الباحث المنصف يجد أن المسلمين في مختلف بقاع الأرض التي وصلوا إليها كانوا يتعبدون عبادة واحدة ، ويتعاملون بأحكام واحدة ، ويقومون أسس أسرهم وبيوتهم على أساس واحد ، وهكذا كانوا متحدين في العبادات والمعاملات والعادات غالباً ، ولا يمكن أن يكون ذلك لو لم يكن من قبل مغادرتهم جزيرة العرب نظام تام ناضج وضع لهم أسس حياتهم في مختلف نواحيها ، ولو كان الحديث أو القسم الأكبر منه نتيجة للتطور الديني في القرنين الأولين لزم حتماً أن تتحد عبادة المسلم في شمال أفريقيا مع عبادة المسلمين في جنوب الصين ، إذ أن البيئة في كل منهما مختلفة عن الأخرى تمام الاختلاف فكيف إنحدوا في العبادة والشريعة والآداب وبينهما من البعد ما بينهما . أما قيام المذاهب بعد القرن الأول وتعددتها فذلك لا شك أثر الكتاب والسنة والصحابة في فهم كتاب الله والسنة ، أما الكتاب فقد كان محفوظاً متواتراً بينهم ، أما السنة فلا نرى قولاً لإمام من أئمة المذاهب في القرنين الثاني والثالث إلا وقد سبقه إليها صحابي أو تابعي ، وذلك قبل أن يتطور الدين — كما زعم هذا المستشرق — تطوراً بالغ الأثر وهذا ما يقضي على الشبهة من أساسها . ولا يخفى مكانة السنن النبوية والحديث في الشريعة الإسلامية وأثرها في الفقه الإسلامي منذ عصر النبي والصحابة حتى عصور الاجتهاد وإستقرار المذاهب الاجتماعية مما جعل الفقه الإسلامي ثروة لشريعة لا مثيل لها في الثروات التشريعية لدى الأمم جميعاً في الحاضر والماضي ، ومن يطلع على القرآن والسنة يجد أن السنة لا أثر الأكبر في إتساع دائرة التشريع الإسلامي وعظمته وخلوده . وهذا التشريع العظيم الذي بهز أنظار علماء القانون في جميع أنحاء العالم هو ما حل ويحل

أهداء الإسلام في الماضي والحاضر على مهاجمة السنة والنشك في صحتها ورواتها من أهلام الصحابة والتابعين ، وعلى هذا الفرض إلتقى أهداء الإسلام من زنادقة الفرس وغيرهم في عصور الحضارة الإسلامية الزاهرة مع أهداء الإسلام اليوم من للمستشرقين ومن لف لفهم . ومن المؤسف أن يسير وراء أهداء الإسلام في الحاضر فئة لا شك في صدق إسلامهم من العلماء والكتاب ولكنهم منخدعون بمظاهر التحقيق العلمي الكاذب الذي يلبسه هؤلاء الأعداء من للمستشرقين والمؤرخين الغربيين لإخفاء حقيقة أهدافهم ومقاصدهم والغاية هي أشاعة الشك في الدين الإسلامي وحملته .

٣ — شبهات حول الشريعة الإسلامية والفقهاء الروماني : ردد جولد تسيهر ، ومن بعده شاخت وهم من غلاة للمستشرقين ، شبهة تقول إن الشريعة الإسلامية تأثرت بالقانون الروماني في بداية عهد تكوينها ، وقبل نشوء المدارس الفقهية الكبرى ، أشار إلى ذلك جولد تسيهر في كتابه « العقيدة والشريعة » ، وردده شاخت في محاضرة ألقاها (يولية ١٩٥٦) في الأكاديمية الإيطالية للعلوم بعنوان (القانون البيزنطي والشريعة الإسلامية) . وقد واجه الدكتور عبد الرزاق السنهوري هذه الشبهة فقال : لم تسلك الشريعة الإسلامية في نموها الطريق الذي تسلكه القانون الروماني فإن هذا القانون قد بدا عادات ونما وازدهر عن طريق الدهوى والإجراءات الشكلية ، أما الشريعة الإسلامية فقد بدأت كتاباً منزلاً ووحياً من عند الله ونمت وازدهرت عن طريق القياس للنطق والأحكام الموضوعه ، إلا أن فقهاء المسلمين امتازوا على فقهاء العالم بعلم أصول الفقه . ويقول العلامة القانوني محمد الشافعي اللبان : إن ما بين التشريعين الإسلامي والروماني القديم من إتفاق لا يكاد يذكر في بعض الجزئيات ، يجب ألا ينسبنا مدى التباين والإختلاف القائم بينهما ، ويظهر ذلك في مسائل الأحوال الشخصية ، وفي أحكام الملكية ، وفي مبادئ العقود ، وقواعد تعويض الضرر ، وقد اشتملت الشريعة الإسلامية فتاوى لم تسد حتى ذلك الوقت ولم تنقيد في القوانين الغربية إلا بعد أن تطورت وتقدم بها العهد . ولم ينضج التلاق في بعض الأحكام إلا بعد أن تطور القانون الروماني وتحرر من الشكلية ، وبعد أن التقي في تطوره بعوائد وتقاليد شعوب وأجناس مختلفة . فإذا قامت المقارنة بين الشريعة والقانون الروماني الحديث فربما وجدت أحيانا في أحكام هذا القانون ما يلتقي بما جاءت به الشريعة من أحكام . ولكن إن صح القول هنا بالاعتباس ، فالأولى أن يسند ذلك إلى القانون المتبع في القارة الأوروبية لتأخره في التاريخ . بل إن البعض قد وصف القانون الروماني لذلك السبب بأنه « فقه إسلامي أخذ من الأندلس » .

٤ — بين الشريعة الإسلامية والفقهاء الروماني : يقول « فارس الخوري » إن المقايضة بين الشرع

الإسلام. والشرع الرومانى لا تراها مستقيمة لنا بالنظر لاختلاف الهدف والسنن بين الشرهين ، الأول منهما قائم على قواعد العدل المطلق ، ومقتضات العقول ، والثانى : على المصالح والمنافع الدنيوية فينبى على هذا التخالف أن الشرع الإسلامى يمثل مصلحة الفرد فى الدنيا والآخرة ، وفى الشرع الرومانى مصلحة الجماعة فقط .

مثال ذلك مرور الزمان ، إما أن يسقط الحق أو تسقط الدهوى ، أما الشرع الإسلامى فلا يمكن أن يقول بسقوط الحق ، لأن الحق يبقى فى الذمة ، والفرد لا تبرأ ذمته إلا بالوفاء أو بالإبراء مهما مر من الزمان على الحق ، فلم يكتف الشارح الإسلامى بتأمين مصلحة الدنيا بل استهدف مصلحة الآخرة أيضاً فى حين أن الشارح الرومانى قد اتخذ الجانب الآخر وقال إن الحق المتروك يسقط والساقط لا يعود ، لذلك نرى أنه ليس من السلامة القول بأن أحد هذين الشرهين مأخوذ عن الآخر وقال فارس الخورى : فى الإسلام كثير من الأمور التى تستوقف نظر الملمع فتعجب عندها من فكرة العدل الجرد الراضخ فى نفوس زعماء العرب ، وحرصهم على المنهج القويم والصرائط المستقيم فى أفعالهم وصلاتهم مع محاربيهم ومهادتهم . ومن ذلك الأصول التى وضعت (للنبيذ) هند جوازها ، فإذا فسخوا الصلح وأصبحوا فى حالة حرب لا يناجزون خصومهم إلا بعد إعلامهم بالفسخ ومضى الوقت السكافى ، حتى إذا هاجمهم هؤلاء لا يكونون مأخوذبن على غرة وغفلة . وهذه درجة من الإصاف قصر عنها أهل زماننا ، مع ما عندهم من حقوق الدول وقواعد الحرب ، فان دول العصر الحاضر تبدأ بالهجوم وسائر أعمال الاعتداء طالما تعلن الحرب ، حتى إن بعضها تهاجم قبل إعلان الحرب بصفة رسمية . ومن هذا القبيل قاعدة عدم أخذ العامة بجزائر الخاصة ، وهو مستند للآية الكريمة ، « ولا تزر وازرة وزر أخرى » فنبوا عن تحميل المغارم أهل القرى بالجملة لأجل الجرائم التى يقتربها أفراد منهم ، وأنت ترى أن حكومات هذا العصر تفرض الغرامات على القرى وتأخذ الطائمين بجزيرة العاصين ، إن البون ضامع بين شريقتى موسى ومحمد عليهما السلام ، فالأولى تأمر بالتنقيل بلا إندار ولا ههد ولا صلح ولا دعوة لإيمان والثانية تأمر بدعوتهم إلى الإسلام فان قبلوا الدعوة هصموا دماءهم وأهراضهم وأمواهم وإن أبوا فجزية .

٢ — ويقول صالح بن على الحامد العلوى : جاء الإسلام خارقاً لقاعدة البيئة والثقافة ، إذ قام النبى ، وهو الأسمى الذى نشأ من أبعد الناس عن أن يطلع على قانون رومانى أو حكمة معقولة ، وآتى بهذا الدين الأقدس مناقضاً كل التناقض ما كان عليه قومه ، مبايناً لهم فى عاداتهم وهوائهم . ن

الشريعة الإسلامية وجدت كاملة دفعة ، لم يزد فيها الفقهاء بعده شيئاً قط إلا تصليفيه ونقله — أى الفقه — والنصوص الفقهية كلها صريحة ، واضحة للرمى ، والفقه غير التفسير ، والاختلاف فى التفسير هو ما يراه الكتّاب من تأثير البيئات ، والفقه الرومانى حديث ، لم يعمل به إلا فى القرن الثانى هجرى أو الثالث هجرى بعد الميلاد ، أما قبل القرن الحادى هجرى فإنه لم يكن معروفاً حتى هند الرومان أنفسهم . ولا شك أن الفقه الإسلامى قد قرر وصنف قبل ظهور الفقه الرومانى بقرون ، فكيف يكون متأثراً بشئ لم يوجد بعد ، وما قيمة هذا الزعم بالتأثر بالفقه الرومانى إذا كان مالك والشافعى وأحمد بن حنبل وأبو حنيفة والثورى والأوزاعى درسوا وألفوا وصنفوا قبل أن توجد القوانين الرومانية للرومان أنفسهم . بل إن الأصح أن الفقه الرومانى هو المأخوذ من الفقه الإسلامى . إن الفقه الرومانى القديم ، يورده تاريخ الدولة الرومانية للعلامة جيبون (ج ٤ ص ٥٢٦) وقد ذكر أمثلة من معاملاتهم ، تمثل المحاكمات القاسية . وقد كانت تجري هذه الأحكام لغاية القرن الحادى هجرى ، ولم تتبدل إلا فى القرن الثانى هجرى ، ودهوى اختفاء الفقه الرومانى ثم ظهوره بعد ستة قرون أكتوبة لا مربية فيها ، وقد كذبها القانونى الشهير صافينييه حين قال : إن القوانين الرومانية لم تختلف لأنها ظلت معمولاً بها إلى اليوم من غير انقطاع . ويتضح من هذا أن القوانين الحديثة ليست إلا حديثة الوضع ، وضعها بعض علماءهم ، مقتبسة من الفقه الإسلامى ، والدليل — هو أن الفقه الإسلامى قد ألف وصنف قبل أن تبرز القوانين الرومانية الحديثة من اختفائها المزهوم ، وقد أشار أبو العباس المكرزى من تلامذة بهمنيار وهو تلميذ الشيخ الرئيس ابن سينا فى رسالته إلى منقوى مرو (أحمد بن عبد الله السرخسى) أبا الوليد محمد بن عبد الله بن خيرة نقل تعليقاته : أن طلبه العلم من الإفرنج الذين كانوا يسافرون إلى غرناطة لطلب العلم قد اهتموا كثيراً بنقل الفقه الإسلامى إلى لغتهم يستعملونه فى بلادهم لردائى الأحكام فيها ، خصوصاً فى المائة الرابعة والخامسة من الهجرة ، وقد برهوا فى اللغة العربية ، ومنهم خيرت ، وألبرت فانهما طلبا مساعدة العلماء لإبراز مقصودها ، وقد ساعدوهما حتى دونوا الفقه كاملاً ، وحوروه إلى ما يوافق بلادها . . ونجيم الآراء التى تداولت هذا البحث على أنه لم يبق أى دليل على أن الفقه الإسلامى مأخوذ من الفقه الرومانى ، وأن الفقه الرومانى المعروف اليوم هو المقتبس من الفقه الإسلامى ، والدليل أن الفقه الرومانى الحاضر جديد ، لفقه طائفة من العلماء بعد أن اندثر الفقه الرومانى القديم . ٣ — وقد أشار الدكتور معروف الدواليبى إلى ادعاءات المستشرقين بأن للحقوق الرومانية تأثيراً عظيماً فى الحقوق الإسلامية ، وأن لهم فى ذلك مزاغهم منها : زعمهم أن للحقوق الرومانية تأثيراً عظيماً فى الشرق ، وأن الحقوق الرومانية تركت من طريق تطبيقها فى الشرق تلاملاً حقوقياً أصبح من أهراف هذه البلاد وتقاليدها .

وبهذا الرأى يقول « دأفيد سانتيلانا » الذى قال : إن الإسلام عند فتوح البلدان التى كانت تابعة لدولة الرومان كآشام ومصر وأفريقية والجزائر ومراكش وجد الشرع الرومانى سائداً فيها ففسخ منه ما فسخ وأيد ما أيد ، ولذا كان أغلب قواعد الفقه الإسلامى موافقاً لقواعد الفقه العبرى والرومانى فى مسائل للمعاملات المدنية وللعبع عنها والمسائل المدنية والتجارية والعقوبات . ودحض هذه الشبهة أن الحقوق الرومانية الأصلية كانت مقصورة على طائفة من الوطنيين من سكان روم ، ثم على جميع اللاتين من سكان إيطاليا دون غيرهم من أبناء الإمبراطورية الأجانب ، وأن الحقوق الرومانية اللاحقة لم تطبق فى البلاد ذات التقاليد الحقوقية الراجعة ، وأن سوريا والعراق ومصر كانت تحت أحكام وتقاليد حقوقية شرقية راقية كلدانية ومصرية ، وأن الحقوق الرومانية اللاحقة هى حقوق ذات طابع شرقى تأثرت بتقاليد الشرق دون أن تؤثر فيها . فإذا نظرنا إلى هذه الوقائع التاريخية وجدنا هندئذ دعوى المستشرقين عبارة عن فرضية مجردة من كل دليل ومتنافية مع الوقائع التاريخية .

ومن هذه التشبهات : الإدعاء بأن العرب بعد الفتح الإسلامى لسورية والعراق قد اتصلوا بمعاهد الحقوق المسيحية الموجودة فى هذه البلاد ومنها تحقق تأثير الحقوق الرومانية فيهم وفى الحقوق الإسلامية ، غير أن هذا الادعاء يتنافى مع الوقائع التاريخية الصريحة ذلك لأن فتح العرب للعراق وسوريا إنما وقع حول سنة ٦٣٥ للميلاد ، وقبل ذلك بأكثر من مئتين سنة تقريباً لم يكن فى العالم الرومانى كله غير ثلاثة معاهد للحقوق فى روم والقسطنطينية وبيروت ، أما مدرسة بيروت فقد قضى عليها فى ١٦ تموز من سنة ٥٥١ ميلادية ، وذلك على أثر زلزال أرضى هدم مدينة بيروت وذهب صحيحتها ثلاثون ألف شخص منهم عدد كبير من الطلاب الأجانب ، وذلك قبل ميلاد الرسل عليه الصلاة والسلام (٥٧٠) بمئتين سنة . وقال الأستاذ كولانيه إن مدينة بيروت حتى عام ٦٠٠ كانت خراباً ، وقد سقطت بين أيدي العرب بسهولة سنة ٦٣٥ م دون أن تكون قد عادت إلى الحياة ، ومن هذه النصوص التاريخية يتضح أن حجة تأثير الحقوق الرومانية فى الحقوق الإسلامية عن طريق معاهد الحقوق التى أوجدها العرب بعد الفتح الإسلامى فى العراق وسورية هى فرضية أيضاً غير قائمة على أساس ، وتتنافى مع الحقائق التاريخية . ٤ — وقال الدكتور صليب سامى إنه من البديهيات للقول بأن الشريعة الإسلامية نظام مستقل عن التشريع الرومانى قائم على أساس سلطنة رب الأسرة الذى أنزله القانون منزلة الآلهة فجعل له على أعضائه أسرته من زوج وأولاد ومن انتسب إلى أسرته من نساء بالزواج ومن رزق بهم من خدنة السلطان الكامل بما فيه حق الموت كما جعل له على أموال هؤلاء

جميعاً الحق المطلق بحيث يصبح للمالك وحده لأموالهم يتصرف فيها كما يشاء . أما الشريعة الإسلامية فأساسها حرية الفرد ، فالابن إذا ما بلغ سن الرشد أصبح مستقلاً بشخصيته وماله من سلطة الأب . وإذا كان الابن لا يزال قاصراً فماله وديعة لدى وليه . والمرأة إذا ما تزوجت لا تفقد حقها في مالها الخاص ولا يمنع زواجها حق الارث في أهلها ، وليس لزوجها سلطان على مالها ، بل يظل مستلزماً بالاتفاق عليها ولو كان لها مال ، وليس لزوجها سلطان عليها سوى ما له عليها من الحقوق المترتبة على الزواج . وبدهى لو أن الشريعة الإسلامية قد أخذت أحكامها من الشريعة الروماني لكان نظام سلطة رب الأسرة أول ما تأخذه منه ، ألا ترى أن القانون الفرنسي الذي نقل أحكامه من الشريعة الروماني لا يزال متأثراً بهذا التشريع . فالزوجة في حكم القانون الفرنسي لا تزال ناقصة الأهلية لزوجها على أموالها فالولي أو الوصي على أموال القاصر من الحقوق ، وليس لها حق التقاضي مدعية أو مدعى إلا بإذن زوجها . فدعوى البعض أن القانون الروماني مصدر الشريعة الإسلامية دهوى غير مقبولة أصلاً . ونحضر في هذا المقام مناقشة دارت بيني وبين أحد العلماء الفرنسيين في هذا الموضوع ، وقد تطرق بنا الكلام إلى دهواى بأن بعض العبارات القانونية اللاتينية قد أخذت عن العرب أنفسهم ، ومن هذه العبارة قول الرومان بداية والفرنسيين في أثرهم عن الخطأ في التفسير *Lapsus calami* فقلت له أنت اللفظ الأول مأخوذ لفظاً ومعنى من كلمة « لبس » العربية ، واللفظ الثانى مأخوذ لفظاً ومعنى من كلمة « قلم » العربية ولكن محدثى لم يقتنع بصحة دهواى بحجة أن اللغة اللاتينية أقدم من العربية ، والذي أريد أقوله اليوم أن الشريعة الإسلامية كانت مصدراً لأهم قاعدة من القواعد الأساسية للقانون الدولى الخاص ، التى تعد في القوانين العربية ، من أحدث ما وضعه التشريع الأجنبي الحديث فأقول : لما فتح العرب الأمصار في صدر الإسلام كان في وسعهم أن يخضعوا أهلها جميعاً في أفضيتهم لأحكام الشريعة الإسلامية سواء في ذلك من اعتنق منهم دين الإسلام ومن بقى على دينه ، لأن من حق الغالب أن يخضع المغلوب لحكمه ، ومن حق كل دولة أن تجعل قوانينها ضارية على جميع رعاياها . ولكن دين الإسلام يأبى التحكم في عقائد الناس ، ويأمر بتكرهم وما يدينون يحتمكون في أفضيتهم لقاضى دينهم ، ليحكم بحكم دينهم ، فقد جاء في القرآن الكريم في شأن الذميين ما يأتى « فإن جاءوك فاحكم بينهم أو أهرس عنهم ، وإن تعرض عنهم فلن يضروك شيئاً وإن حكمت فاحكم بينهم بالقسط إن الله يحب المقسطين » وقال : « ليحكم أهل الانجيل بما أنزل الله فيه » . هذه هى السياسة التى جرى عليها الإسلام في حكم البلاد التى خضعت لسلطانه وقد كانت هذه السياسة الحكيمة لقانون الدولى الخاص وهى قاعدة « شخصية قوانين

الأحوال الشخصية « *Personnalite des lois du Statut personnel* » التي تقررت في بلاد الغرب لأول مرة في مجمع أكسفورد سنة ١٨٨٢ وفي مؤتمر لاهاي سنة ١٩٠٤ وأخيراً في اتفاقية مونترو ١٩٣١ . وعلى هذا فحكم الإسلام بقضى ؛ أولاً : بأن القاضي الشرعي يختص بنظر قضايا غير المسلمين ، إذا تراضوا على حكمه . وبذلك يصبح اختصاصاً اختيارياً . أما إذا لم يتراضوا فيكون الفصل في قضاياهم لقاضي دينهم . ويصبح اختصاصه بها اجبارياً . ثانياً : إن حكم هذه القاعدة مقصورة على المسائل التي لها علاقة بالدين ، وهي للمسائل التي نص عليها في التوراة والانجيل ثالثاً : إن هذه الاختصاص وجوب الحكم في هذه المسائل ، بحكم دين المحكوم ، لأن القاضي الشرعي لا يحكم إلا بدين الإسلام .

• — شهادات لشرعية الإسلامية . وقد وجهت لشرعية الإسلامية اتهامات كثيرة من ذلك ما رددته هربرت توفين في كتابه « تاريخ آسيا » من أنها حفظت في تضاعيفها شروراً إجتماعية ، غير أنه هناك عشرات من نصوص كتابات المتصنفين من علماء القانبون تقول بتقدير الشرعية الإسلامية وتشيد بها .

من ذلك قول العلامة سلاقبيلانا في كتابه :

Avant. projet du Code civil et Commercial Tunisien.

المصادر في سنة ١٨٩٩ حيث يقول : إن في الفقه الإسلامي ما يكفي للمسلمين في تشريعهم للدني إن لم نقل أن فيه ما يكفي للإنسانية كلها . ومن ذلك قول العلامة (فبري) : إن فقه حكم الإسلام واسع جداً إلى درجة أنني أنقض المحب كلما فكرت في أنكم لم تستنبطوا منه الأنظمة والأحكام الموافقة لزمانكم وبلاذكم . ويقول سليم باز القانوني المسيحي اللبناني : أعتقد بكل اطمئنان أن في الفقه الإسلامي كل حاجة البشر من عقود ومعاملات وأقضية والتزامات ، وليس الشاهد على ذلك ما هو ماثل للأنظار في دار الكتب المصرية وخزائن الكتب في البلاد الإسلامية فحسب ، بل في خزائن دور الكتب الأوروبية أيضاً ، من لندن وهولندا إلى روما وبرلين وباريس والمتحف البريطاني ، بل إلى المكتبة البابوية في قصر الفانيكان ، فإن ما في هذه للكتاب من المكتبة الفقهية الإسلامية إنما هو ثمرة جهود الألوف الكثير من فعول العلماء ، وهي الشاهد الأكبر على أنه لا يوجد معنى من معاني الأحكام للنشود فيها العدل ، إلا وتقدم لفقيه مسلم قول فيه حاجة البشر في التشريع . ويقول العلامة (كهلر) الألماني : أن الألمان كانوا يتيمون عجباً على غيرهم في ابتكار نظرية

الافتقار والتشريع لها في القانون المدني الألماني الذي وضع ١٧٨٧ أما وقد ظهر كتاب الدكتور محمود فتحي، وأفاض في شرح هذا المبدأ من رجال الشريعة الإسلامية وأبان أن رجال الفقه الإسلامي تكلموا عنه طويلاً ابتداء من القرن الثامن للميلاد فإنه يجدر بالعلم الألماني أن يترك مجد العمل بهذا المبدأ لأهله الذين عرفوه قبل أن يعرفه الألمان بمشرة قرون وأهله هم حجة الشريعة الإسلامية . ويقول هوكتنج أستاذ القانون بجامعة هارطارد في مقال مستفيض تحت عنوان : مصير الثقافة الإسلامية مع كتابه (روح السياسة العالمية) عام ١٩٣٢ ، بعد أن تكلم عن أصول الفقه الإسلامي وللذهاب الأربعة . قال : إن منبيل تقدم للمالك الإسلامية ليس في اتخاذ الأساليب الغربية التي تدعى أن الدين ليس له أن يقول شيئاً في حياة الفرد اليومية وعن القانون والنظم السماوية وإنما يجب أن يجد المرء في الدين مصدراً للنمو والتقدم ، وأحياناً يتساءل البعض عما إذا كان نظام الإسلام يستطيع توليد أحكام جديدة وإصدار أحكام مستقلة تنفق وما تتطلبه الحياة المعاصرة فالجواب عن هذه المسألة هو : أن في نظام الإسلام كل استعداد داخلي للنمو لا بل أنه من حيث قابليته للتطور يفضل كثيراً من النظم المماثلة ، والصعوبة لم تسكن في انعدام وسائل النمو والنهضة في الشرع الإسلامي وإنما في انعدام الميل إلى استخدامها وإني أشعر بسكوني على حق حين أقرر أن الشريعة الإسلامية تحتوي بوفرة على جميع المبادئ اللازمة للنهوض . وقال الأستاذ شيرل : عميد كلية حقوق جامعة فيينا في مؤتمر الحقوقيين سنة ١٩٢٦ أن البشرية لتفتخر بانقسام رجل كمحمد لها إذ أنه رغم أميته استطاع قبل بضعة عشر قرناً أن يأتي بتشريع منكون نحن الأوروبيين أسعد ما نكون لو وصلنا إلى قته بعد أئني سنة . وقال (فاندتبرغ) : لقد وضع للرقيق الإسلام قواعد كثيرة تدل على ما انطوى عليه الإسلام من الشموخ الإنساني النبيل ففيها نجد من محامد الإسلام ، ما يناقض كل المناقضة الأساليب التي تتخذها إلى عهد قريب شعوب تدهى أنها تمشي في طليعة الحضارة . ويقول الدكتور صبحي محصاني في كتابه « مقدمة في إحياء علوم الشريعة » :

من المعلوم أن الشريعة — وأقصد قسم المعاملات منها — ليست للمسلمين فحسب، بل هي شريعة العرب ، لهم ولغيرهم أيضاً ، لأنها في معظم البلاد العربية تؤلف جزءاً لا يتجزأ من تشريعنا الحالي ولا سيما في باب الأحوال الشخصية . ويقول : إن الازدهار الفكري قد تبعه انحطاط تدريجي أدى منذ أوائل القرن الرابع الهجري (العاشر الميلادي) إلى شبه إجماع ضمني بين فقهاء أهل السنن على سد باب الاجتهاد خوفاً من الجهل والاضطهاد دون الاكتفاء بالذهاب الأربعة المعروفة ، أما أهل الشيعة فقد أصابوا بابقاء باب الاجتهاد مفتوحاً . ثم بدأت النهضة الفكرية للشريعة المعاصرة في القرنين السابع

والثامن للهجرة أى الثالث عشر والرابع عشر للميلادى ، ومن أشهر من قام بهذا الفقيه الفرنائى المسالكى إبراهيم بن موسى اللخنى المعروف بالإمام أبى اسحاق الشاطبى مؤلف كتاب الموافقات فى أصول الشريعة ، ومؤلف كتاب الاعتصام والمصالح المرسلة . وقد جعل مؤلفها مقاصد الشريعة وللصالح التى بنيت عليها أحكامها بصورة لم تصل إليها كثير من الشرائع الغربية الحالية . وتوصل المؤلف إلى مع استعمال الفعل المأذون فيه شرهاً إذا لم يقصد منه فاهله إلا الإضرار بالغير ، وهذا هو عين نظرية التمسك فى استعمال الحقوق Le théorie de L'abus des droits التى لم تعرف الغرب بمناها التحليلى الواسع إلا مؤخراً جداً . وتوضيح ذلك : أننا عند ما نقول أن فعلاً من الأفعال مأذون فيه شرهاً فهذا معناه أن الشرع سمح لنا فى استعماله ، وأن الشرع يحمينا فى هذا الاستعمال ، ولذا قال الفقهاء « الجواز الشرعى ينافى الغمان » بمعنى أنه لا مسؤولية على من يستعمل حقه المأذون فيه شرهاً ، ولكن هذا الحق أعطى لمقاصد معينة ، فلا يجوز أن يستعمل بقصد الإضرار بالناس ، فقاعدة « لا ضرر ولا ضرار » الواردة فى الحديث الشريف تفيد هذا الإذن الشرعى وتمنعه عندما ينجم عنه ضرر للغير ، وهذا ما شرحه الشاطبى ، بوجه لم نقرأ مثله فى السكتب الغربية فى زمانه على الإطلاق . ومن أشهر أهلام هذه النهضة : « ابن تيمية » صاحب الفتاوى المشهورة ومن أقواله : تحريم عادات التمجيل والخلف بالطلاق دون سبب شرعى فأنتى بتحريم هذه العادة المستهجنة ، أى الخلف بالطلاق والتعجل فى إيقاعه : وقال ابن تيمية بتحكيم العقل فى درس نصوص الشرع بعبارة المسأورة : « إن صحيح المنقول فى الشرع الإسلامى موافق دائماً لصريح المعقول » ، ومعناها أن يمتنع أبداً أن يكون كلام الله تعالى ، فى كتابه العزيز غير معقول ، فهذه القاعدة موافقة لصحيح المنقول للمعقول ، قاعدة أولية أصولية صحيحة . ومن هؤلاء : ابن القيم الجوزية . فهو مؤلف غزير المادة ، أذكر من كتبه : كتاب « أهلام الموقنين عن رب العالمين » والنظريات الفقهية التى جاهر بها ابن القيم نظريات هديدة ، فقد خيل ابن القيم على التتليد والجود ، وحارب ذلك ونادى بوجوب الاجتهاد ، وتسكلم ابن القيم عن مبدأ « سد الدرائع » التى تسميه اليوم بمنع الإجنجال على القانون ، فالقرائم جملة ذريعة ، وهى الوسيلة التى تستعمل للنهرب من أحكام الشرع وهى لا تجوز فى حرف ابن القيم بمنع الخارج للنهرب من تطبيق أحكام الشرع ومنع الوسائل التحليلية والإحتيالية جميعاً بما أسمى مبدأ « سد القرائم » وهو مبدأ موافق لحكم التشريع الإسلامى وبعد اليوم من أشهر وأرقى المبادئ القانونية المصرية .

وقد عقدت خمسة مؤتمرات غربية من (١٩٣٢ - ١٩٥١) رأى على استقلالية الشريعة الإسلامية وصلاحياتها السكّالة : (١) مؤتمر القانون الدولي المقارن في لاهاي (أغسطس ١٩٣٢) :

حيث أعلن الأستاذ لامبير تقديره للشريعة الإسلامية من الناحية الفقهية . (٢) مؤتمر القانون الدولي في لاهاي (أغسطس ١٩٣٧) : أعلن المؤتمر (١) اعتبار الشريعة الإسلامية مصدراً من مصادر التشريع العام (٢) اعتبار التشريع الإسلامي قائماً بذاته ومستقل غير مأخوذ من التشريع الروماني . (٣) مؤتمر المحامين الدولي في لاهاي (١٩٤٨) : التوصية بدراسة الشريعة الإسلامية دراسة مقارنة . (٤) جمعية القانون الدولي العام : اعتبار محمد بن الحسن الشيباني صاحب أبي حنيفة الرائد الأول لقانون الدولي الأول العام . (٥) أسبوع الفقه الإسلامي في باريس ١٩٥١ . قال قيب المحامين : لا أدري كيف أوفق بين ما كان يصور لنا من جمود للشريعة الإسلامية والفقه الإسلامي وهما صلاحيتهما كأساس لتشريعات متطورة وبين ما تمتع مما ثبت من غير شك ما عليه الشريعة الإسلامية من عمق وإصالة ودقة وكثرة تفريع وصلاحيات لمقابلة جميع الأحداث . وقد قرر المؤتمر : (١) اعتبار مبادئ الفقه الإسلامي ذات قبعة تشريعية لا يمارى فيها . (٢) اختلاف للذاهب يحوى قوة تشريعية هي مناط الإعجاب ، ومنها يستجيب الفقه الإسلامي لجميع مطالب الحياة .

١٩ — شبهات التمدن ، وما قبل الإسلام ، ومفهوم الشرق .

من الشبهات التي تردت كثيراً في هذا المجال ثلاث شبهات :

(١) ما يثار من الشبهات حول التمدن الإسلامي وذلك في محاولة للالتفاف من أثر الحضارة العربية الإسلامية ، أو إتهامها بالعصية ، أو إيراد للذاهب التي عرضت لها الشعبية أو الاعتماد على بعض الأحاديث الضعيفة أو الاستشهاد بكتيب المحاضرات والفلسكاهات : أو نسبة حريق الإسكندرية إلى عمر بن الخطاب ، وقد جرى هذا في كتابات جرجي زيدان وأحمد أمين وحسين مؤنس وتوفيق الحكيم وغيرهم وقد رد « رشيد رضا » هذا المدعى إلى ما ظهر بعد الانقلاب العثماني ١٩٠٩ من نزعة جديدة تقدمتها نزعة هدت إحياءاً لمذهب الشعبية ، وكانوا قد اجتنبوا بعض الكتاب فاسافروا إليها جرجي زيدان ولقى فيها بعض زعماء جمعية الاتحاد والترقي ، ثم عاد مشبعاً بذلك ، وقد كتب في الملل ما يشعر بهذه النزعة ، كما ترجمت جريدة أقدم التركية كتابه « التمدن الإسلامي » ونشرته بالتتابع وقد جرى هذا الكتاب كثيراً من هذه الشبهات وقد وصف العلامة شبلي النعماني الذي قد هدنا الكتاب أو قد خطائه وكشف عن الغاية التي توأخاها فقال إنها : « ليست إلا تحوير الأمة العربية

ولإيداء مساويها وقال أن معظم ما نقله المؤلف في إثبات عصبية العرب هي أقوال ذكرها صاحب العقد الفريد في هذا الباب ، ولكن صاحب العقد حينما ذكر هذه الأقوال صدها بقوله : قال أصحاب العصبية من العرب وفي العقد حجاج كلا الطرفين للمتعصبين للعرب ورأى من نقد أرائهم ، أما جرجي زيدان فقد اكتفى بإيراد رأى خصوم العرب ، وأوردتها على أنها حقائق وربما نسب قول رجل معين إلى العرب عامة . كما أخذ عليه رفيق الظم الإجمال في الموضوعات التي تقضى التبسط وأهمها الكلام من العلوم التي اشتغل بها العرب أبان مدنياتهم مبيناً ما كان لهم من اليد الطولى في الشرق ، وقال فيها قال : أن آرائك في بنى أمية مهدت للظن بأنك منحاز لغير العرب لذا أطريت الدولة العباسية لأنها أهجمية أكثر منها عربية وذهبت إلى أن الفضل في رقيها العلمي وللدني راجع إلى غير العرب ، وهندنا أن حملته على بنى أمية قد استمدتها من المشرق المتعصب : « لامنس » اليسوي .

٢ - عرف من المشرقين الاهتمام بالحضارات القديمة وتاريخ العرب قبل الإسلام ونزعم آراء المشرقين ومن لف لفهم أن العرب قبل الإسلام كانوا قد بلغوا درجة كبرى من الحضارة أصبحت تؤهلهم لما بلغ بهم الإسلام من نهضة . وفي هذا القول محاولة للانتقاص من أثر الإسلام ، وقد واجه هذا الرأى العلامة فريد وجدى رداً على ما رددته زكي مبارك من قوله « أن العرب قبل البعثة الحمديّة كانت أمة وصلت بعد تطورات عديدة إلى الصلاحية لذلك فلما جاء النبي عليه السلام نهض بهم فنهضوا ووجههم إلى الفتح والسيطرة فوصلوا بعد زمن قليل إلى ما كان النبي يريد » . يقول فريد وجدى : إن قریشاً وهى أرقى القبائل لغة وفهماً ومكانة لم تقبل دعوة النبي إلا رجالاً ولساء لا يربو عددهم على بضع عشرات وأن أتباع النبي الأولين اضطهدوا اضطهاداً شديداً حتى هاجروا إلى بلاد الحبشة ، وأن النبي لبث على هذه الحالة من الاضطهاد ، ثلاثة عشر سنة ، فلما أنست قريش من للنبي الهجرة اعتزمت قتله وأرصدت له ، ولما هلم أهل مكة بأفلائه اقتنفوا أثره ، كل هذا ينطق بلسان فصيح أن قریشاً وهى مظنة النجاسة والفهم من العرب ، في ذلك العهد ، لم تكن قد استمدت للملك ، فان المجتمع الذى يقاثل الداهى لتجديد والنهوض بهذا النفوذ ويصر عليه ثلاث عشرة سنة لا يزداد بعدها إلا هناداً وأشدداً ، هذا المجتمع الذى يقاثل الداهى بهذا النفور العظيم وينتهى أمره معه إلى الخضوع له كرها ، لا يعتبر إنه استمد لإقامة دولة ، فلوترك وشأنه لبقى على ما كان عليه ولو أن قریشاً وهى أقرب العرب إلى الحضارة قابلت دعوة محمد بصدر رحب وأحلتهما للسكان اللاتى بها ونهضت تحت قيادته لجمع كلمة القبائل وأبطال وتليتهم لساغ أن تقول : إن محمداً لم يعمل أكثر مما يحمله البناء ، وجد أحجاراً منحوتة ومواد جاهزة ، فأقام بها قصرأ ضخماً .

٣ — ويشير الدكتور م . محمد حسين إلى أحاديث المستشرقين عن النبي ووصفه بالزمامة . ويقول : من المهم إدراك الفرق بين النبوة والزمامة ، والخطورة التي يتطوى عليها القول بزمامته ﷺ أو عبقريته السياسية مما يفرح به السذج من المسلمين ، ففي ذلك كله نفي للنبوة ، وإقرار بأن الرسول ﷺ كان يصدر عن الفكر والروية ومقتضيات الحال ، لا عن الوحي ، وليس في الأمر معجزة فالأمر فيما يزعمون طبيعي ومسائر لنواميس التطور ، ومألوف مما يحدث في عصور النهضة الاجتماعية أو النورية السياسية . وهناك شبهة أخرى هي القول : أن الإسلام مشابه في أصوله لليهودية والمسيحية والرد على هذا عند الدكتور محمد حسين : إن ما أقره الإسلام مما بقي صحيحاً من ملة أبينا إبراهيم عليه السلام هو في نظرم دليل على أن الإسلام امتداد طبيعي للحياة الجاهلية ، وما جاء به الإسلام من تصورات دينية هو امتداد لما يحويه الفكر الجاهلي من تأثر باليهودية والنصرانية ، وحقيقة الأمر في ذلك كله أن فضائل العرب في جاهليتهم هي البقية الصالحة من ملة إبراهيم عليه السلام ، وما يشترك فيه الإسلام مع اليهودية والنصرانية بل مع أساطير الأولين في الجاهليات الأولى الغابرة ، هو البقية الصالحة الصحيحة في هذه الأساطير الأولى من الوحي الإلهي ، لأن هذه الأساطير في حقيقة أمرها أديان صحيحة مخرفة . ويقول الدكتور محمد حسين أن عناية المستشرقين ودعاة التغريب بالحضارة السابقة على الإسلام — ومنها الجاهلية العربية — فرع من دراسة العصور الجاهلية الأولى كوسيلة لخلق هصبية قومية عنصرية تباهى بهذا القديم لتحل محل مفهوم الفكر الإسلامي ووحدة العالم الإسلامي به ، وتستهدف هذه الدراسات تمجيد العرب في جاهليتهم ورفض القول بأن الإسلام هو سبب مجدهم وأساس حضارتهم ، وقد بدت طلائع هذه الحركة في كتابات بلنت ولورنس وآثارها باقية واضحة في كتابات الشعوبيين .

٤ — أما مفهوم « الشرق » في نظر كتاب الغرب فقد كان الأغلب يشمل في صورة البخور وألف ليلة وقد اختفى هؤلاء الكتاب برباعيات الخيام وألف ليلة وترجموها واعتبروها مصدراً أساسياً لدراسة المجتمع العربي وحاولوا أن يرسموا من « هارون الرشيد » شخصية خيالية تختلف عن شخصيته الحقيقية ، كما رسموا شخصية مهزورة للقائد « عطليل » تتنافى مع طابع ذلك المغربي للمقدام الحام الطبع الغيور . ودواهي هذه الصور المفترضة معروفة ، فإنها جاءت بعد هزيمة الحروب الصليبية ، في مظهر الحقد والنهوين ومحاولة اصباغ صورة مزرية للشرق من خلال عض السهرات ومجالس الغناء والخمر والجواري . ولا ندعي أنه لم تكن هناك مثل هذه الصور في بعض قصص السمرات والأمراء ، ولكن أحداً لا يستطيع أن يعتبر أن مثل هذه السهرات هي المجتمع كله أو غالبه . وقد كانت كتابات

دعاة التغريب في هذا الصدد مفرضة أساساً ، ومستمدة من عقلية مادية صرفة ولا ترى في الشرق إلا طابع اللذة والمتعة وإرضاء الغريزة ، وكانت تحاول برسم هذه الصورة أن تمسخ حقيقة الواقع في المجتمع الإسلامي العربي الذي ظل متمسكاً حتى في عصور الضعف والتأخر . ولا يستطيع أى كاتب منصف أن يعتبر كتب ألف ليلة وروايات الخيام وقصص المسامرات وكتب المحاضرات وكتاب الأغاني مصدراً أساسياً هلياً لرسم صورة للمجتمع ، فإن هذه الصور قد رسمت لظرفاء وأرباب الفكاهة والانحلال ، وهي في مجموعها كانت قاصرة على طبقة قليلة جداً من أهل الشرق ، ولا تنسحب أبداً على المجتمع كله الذي كان غنياً غاية الفنى وثرياً كل الثراء ومتفاهلاً غاية التفاهل بجوانب العلم وحلقاته ، والعباد والزهاد ، والمفكرين والباحثين والعلماء والأسوياء من الرجال والنساء .

٣ — شبهات حول « القرآن الكريم »

واجه « القرآن الكريم » حملة من أهنف الحملات وأثيrot حول شبهات متعددة . كانت تهدف في مجموعها إلى القول بأن (١) القرآن من نظم النبي محمد ، وأنه موضوع وليس منزلاً من عند الله (٢) إنه كتاب مضطرب وغير متماسك وفيه تعارض (٣) أنه صعب الفهم وركيك . (٤) أنه غير منظم أو محبوب (٥) أنه العقبة السكود في سبيل إرتقاء الأمم الإسلامية وللمشول عن تفقرها (٦) أن القرآن مقبس من التوراة والإنجيل . (٧) القرآن مرآة لافق خاص من الحياة (٨) كتاب مواعظ وحكم وإنذارات . فهذا (رينولد نيلكسون) يقرر أن مؤلف القرآن مضطرب غير متماسك في معالجة كبار المفصلات وإنه نفسه لم يكن عالماً بوجود هذا الاضطراب والتعارض ، وأن بيان صحابة الرسول الساذج قد دفعهم إلى الإيمان بأن القرآن كلام الله . وإن الفرق الإسلامية قامت بسبب التعارض الذي يحنويه القرآن . ويقول (هنرى جوستون) : القرآن ليس سوى مجموعة أقوال مقبسة من التوراة والإنجيل وبعض تعاليم المجوس ، وأنه يحتقر للمرأة ، وقد اشتهر الإسلام بكونه غير قابل للتكيف لما يطابق أحول الزمان والمكان . وقد أشار مستر جب كبير المستشرقين الإنجليز في كتاب « الأدب العربي » الذي أصدره عام ١٩٦٣ إن القرآن من صياغة محمد . وقد ردد هذه الشبهات كثير من كتاب التغريب والشعوبية ، ونشرها بيننا عدد من يكتبون باللغة العربية في صحف مشبوهة تصدر في بعض هوامم العالم العربي كما حاول آخرون أن يزجوا بهذه الشبهات في بعض الرسائل والاطروحات والمؤلفات . وقد كان مصدر هذه الحملة على القرآن الكريم أساساً هو الإيمان الأكيد بأن القرآن هو المصدر الأول والأساسى لمقومات الفكر العربي الإسلامي وأن إثارة الشبهات حوله إنما هو هدف كبير في سبيل القضاء على هذه المقومات ، وقد بدأ ذلك

في عبارات الاستعماريين أمثال « غلاستون » رئيس وزراء بريطانيا الذي حل للمصحف أمام أعضاء مجلس العموم البريطاني وقال : مادام هذا الكتاب باقيا في الأرض فلا أمل في إخضاع المسلمين . ويتصل بهذا ما ذكره كرومر من إتهامات للقرآن من إنه هو المصدر الأول لتأخر المسلمين ، غير أن هذه الشبهات لم تكن صادرة إلا عن تعصب أو حصومة أو دوافع إستعمارية ، فإنه قد وجد هشرات من المفكرين الذين قالوا في القرآن كلمة منصفة : قال (جوستاف لوبون) : أن هذا الكتاب قانون ديني وسياسي وإجتماعي وأحكامه نافذة منذ عشرة قرون . وقال (جان جان روسو) : من الناس منا من يعلم قليلا من العربية ثم يقرأ القرآن ويضحك منه ولو أنه سمع محمد عليه هلى الناس بذلك اللغة الفصحى الرقيقة ، وذلك الصوت المقتنع للطرب للمؤثر في شفاف القلوب وراه يؤيد أحكامه بقوة البيان نظر ساجدا على الأرض وتاداه : أيها النبي رسول الله : خذ بأيدينا إلى موافق الشرف والافتخار فنحن من أجلك نود للموت أو الانتصار . وقال (توماس كارليل) : إن القرآن كتاب لا ريب فيه ، وإن الإحساسات الصادقة الشريفة والنيات السكرية تظهر لى بفضل القرآن ، الفضل الذى هو أول وآخر فضل وجد في كتاب تبحث عنه جميع الفضائل على اختلافها ، لا بل هو الكتاب الذى يقال عنه « اختتام » . وقال « جيبون » : القرآن مسلم به من حدود الأقيانوس الأطلانتىكى إلى نهر الجانجس بأنه الدستور الأساسى ، ليس لأصول الدين فقط ، بل لأحكام الجنائية وللدنية والشرائم التى عليها مدار نظام حياة النوع الإسلامى وترتيب شؤونه . وفي حديث للكتاب الأشهر : هـ . ج . ولزم أمين الريحانى قال : فى القرآن أشياء كثيرة حسنة تكاد تهمل فخبذا تجديده الحياة فيها ، ناهيك أن القرآن هو هروة الإسلام الوثقى أو هو على الأقل وسيلة يحسن إستخدامها فى تأكيد الرابطة الإسلامية ولو لم يكن لدى المسلمين من واسطة إلى أنهاد لوجب عليهم اختراعها ولكن كتابهم خير واسطة ، إننى أدعو إلى القرآن لتتخذ منه شارة جنسية وهما وطنيا وهروة شاملة فى الوحدة القومية . ومن رأى أن يتمسك المسلمون بالقرآن وينعملوا العلوم الطبيعية . ويقول أميل درمنجم : أنه لأجل بعث حضارة تضاهى حضارة السلف بل تفوقها ، يكون بالرجوع إلى القرآن والحديث فاستزال هذه التعاليم السامية حية نابضة متدفقة قوة وحكمة ، فإذا ما استخدمها المفسكرون فأنهم يقيمون بدورهم صرحا يبعث من جديد حضارة إسلامية تقبوا مكانها بين حضارات القافلة البشرية . وقال فولتير فى كتابه معجم الفلسفة : نحن لا نجهل أن القرآن يميز الرجل تلك الميزة المطلقة المعطاه له من الطبيعة هن المرأة ، ولكن القرآن يختلف هن التوراة فى أنه لا يجعل ضعف المرأة عقابا إلهيا كما ورد فى سفر التكوين (٣ : ١٦) ومن الخلط أن ينسب إلى شارع عظيم كمحمد ، مثل تلك المعاملة المنكرة للنساء ، والحقيقة أن القرآن يقول : فأن كرهتموهن فغسى أن تكرهوا شيئا ويجعل الله فيه خيرا

كثيراً، ويقول : ومن آياته إن خلق لكم من أنفسكم أزواجا لتسكنوا إليها . ويقول « أتيتان دينية »
لقد حقق القرآن معجزة لا تستطيع أعظم الجاهع المليحة أن تقوم بها . ذلك أنه مكن لغة العربية في
الأرض بحيث لو عاد أحد أصحاب رسول الله إلينا اليوم لكان مبسورا له أن يتفاهم تمام التفاهم مع
المتعلمين من أهل اللغة العربية . بل لما وجد صعوبة تذكر للتخاطب مع الشعوب الناطقة بالضاد ،
وهذا هكس ما يجده مثلا أحد معاصري « رابيليه » من أهل القرن الخامس عشر الذي هو أقرب
إلينا من عصر القرآن ، فن الصعوبة مخاطبة العديد الإكبر من فرنسي اليوم ، وإن لغة القرآن وإن
كانت تمت في أصولها إلى عصور بعيدة قديمة فهي مرنة طيبة تسم التعبير عن كل ما يجد من
المستكشفات والمخترعات الحديثة دون أن تفقد شيئا من رونقها وسلاستها . وتقول الدكتورة
لورافيشيا فاغليري : أن معجزة الإسلام المعظمي هي « القرآن » الذي ينقل إلينا الرواية الراسخة غير
المنقطعة من خلال أنباء تنصف بيقين مطلق ، أنه كتاب لا يبيل إلى محاكاته ، إن كلا من تعبيراته
شامل جامع ، ومع ذلك فهو ليس بالطويل أكثر مما ينبغي وليس بالقصير ، أما أسلوبه فأصيل فريد
وليس ثمة أيما نمط لهذا الأسلوب في الأدب العربي الذي ينحدر إلينا من العصور التي سبقته ، إن
آياته كلها على مستوى واحد من البلاغة وهو ينتقل من موضوع إلى موضوع من غير أن يفقد قوته ،
إننا نقع هنا على العمق والمذوبة معاً ، وهما صفتان لا يجتمعان عادة ، فكيف يمكن أن يكون هذا
الكتاب المعجز من عمل محمد ، وهو العربي الأمي ، وعلى الرغم من أن محمداً دعا خصوم الإسلام
إلى أن يأتوا بكتاب من مثل كتابه ، أو على الأقل بسورة من مثل سورة ، فإن أعداء لم يتمكن
من أن يأتى بأى أثر يضاهى القرآن . لقد قاتلوا النبي بالأسلحة ، ولكنهم عجزوا عن مضاهاة
السمو القرآني ، ذلك أن الكتاب إلى جانب كماله من حيث الشكل والطريقة قد أثبت أنه ممتنع
عن التقليد والمحاكاة حتى في مادته ، فمنعنا نقرأ فيه ونقع على ثمة ذخائر واسعة من المعرفة تعجز أكثر
الناس ذكاه ، وأعظم الفلاسفة ، وأندرجال السياسة . ولا يزال لدينا برهان آخر على مصدر
القرآن الإلهي في هذه الحقيقة ، هو أن نصه ظل صافياً غير محرف طوال القرون التي تراءخت ما بين
تنزيله ويوم الناس هذا ، وأن نصه سوف يظل على حاله تلك من الصفاء وعدم التحريف بإذن الله
مادام الكون ، إن هذا الكتاب الذي يتلى كل يوم في طول العالم الإسلامي وعرضه ، لا يوقع في
نفس المؤمن أى حس بالملل ، على العكس ، إنه في طريق التلاوة المكرورة يحجب نفسه إلى المؤمنين
أكثر فأكثر يوماً بعد يوم ، إنه يوقع في نفس من يتلوه أو يصقئ إليه حساً عميقاً من المهابة
والخشية ، إن في إمكان المرء أن يستظمره في غير عسر ، إن إنتشار الإسلام السريع لم يتم عن طريق
القوة ، إن الذي أدى إلى ذلك الانتشار كون « الكتاب » الذي قدمه المسلمون إلى الشعوب

للقولبة مع تغييرها بين قبوله ورفضه ، كتاب الله ، كلمة الحق ، أعظم معجزة كان في ميسور محمد أن يقدمها إلى المترددين في هذه الأرض .

١ — ترجمة القرآن : [ادوار مونتيه] قام الأستاذ ادوار مونتيه الأستاذ بمدرسة الألسن الشرقية بيجنيف بترجمة القرآن وقدم له بدراسة صور فيها مفهومه للقرآن فقال : القرآن في الحقيقة هو ذو قيمة خارقة للعادة ، فهو بين الكتب الدينية أعظمها شأنًا وهو يشتمل على الحياة الروحية لقسم من النوع الإنساني ، والعقيدة القرآنية ذات علاقة وثيقة مع العقيدة اليهودية والعقيدة للمسيحية ، والآثار النصرانية المتعلقة بالمسيح ، هي موضوع صفحات عديدة من القرآن ، على أنه لا ينبغي أن يفهم من هذا الاتحاد في أصل الإسلام والنصرانية أن الإسلام القرآن فاقد الاستقلال وأنه ليس ذا صفة خاصة أصيلة ، فالامر بالعكس ، والإسلام دين لا يمكن خلطه مع دين آخر من الأديان السامية فهو دين سامي تحت صورة عربية خاصة تتجلى فيه روح اللغة العربية . نجد في القرآن صفحات غاية في الإبداع سواء من جهة الفكر أو من جهة القالب الذي وضع فيه الفكر ، وكذلك نجد فيه لآلىء فريدة في عالم الروح معروضة في آيات هي أعلى ما يمكن من الأسلوب الشعري وهو أسلوب قائم بذاته ، وفي القرآن منازع دينية ذات سعة مدهشة لا سيما بالنسبة إلى العصر الذي عاش فيه ذلك المصلح العربي ، وبما يجعل للقرآن هذه الأهمية أنه الكتاب الديني للأمم الإسلامية التي تمثل في شرق أوروبا وفي العالم الآسيوي وفي ماليزيا وفي أفريقيا دوراً ليس مهماً وحسب ، بل دوراً ذا صلة شديدة بالأمم الغربية المسيحية . والذي يجعل للقرآن هذه الأهمية هو المستقبل المدخر للشعوب الإسلامية ، إذ لا ينكر أن مستقبلاً فخماً ينتظر هذه الشعوب . أما « محمد » فكان كريم الأخلاق حسن العشرة هذب الحديث صحيح الحكم صادق اللفظ ، وقد كانت الصفات الغالبة عليه هي صحة الحكم وصراحة اللفظ والافتناع التام بما يعمل ويقله . وإن طبيعة محمد الدينية تدهش كل باحث مدقق نزيه المقصد بما يستجلى فيها من شدة الإخلاص ، فقد كان مصلحاً دينياً ذا عقيدة راسخة ، ولم يقم — إلا بعد أن تأمل كثيراً وبلغ سن الكمال — بهاتيك الدعوة العظيمة التي جعلته من أسطع أنوار الإنسانية في الدين . ولقد جهل كثير من الناس محمد ونحسوه حقاً . ولقد منع القرآن الذبائح البشرية والخنزير والميسر ، وكان لهذه الإصلاحات تأثير غير مباشر متناه في الخلق ، بحيث ينبغي أن يعد محمد في صف أعظم الحسنيين للبشرية ؛ إن حكمة الصلاة خمس مرات في اليوم هي إبقاء الإنسان من الصباح إلى المساء تحت تأثير الديانة ليكون دائماً بعيداً عن الشر ، وحكمة الصيام تعويد المؤمن غلبته على شهوات الجسم ، وزيادة القوة الروحية في الإنسان ، وحكمة الحج هي توطيد الإخاء بين المؤمنين وتمكين الوحدة

العربية ، فهذا هو البناء العظيم الذى وضع محمد أساسه وثبته وما يزال ثابتاً بازاءه هو اصف الدهور . كما ذكر العلامة فينى فى مقدمة ترجمة القرآن لادوار مونتيا قوله كان محمد (ص) أميناً وأهدل رجل ، وأن مرشد المسلمين هو القرآن وحده ، والقرآن ليس بكتاب دينى فقط ، بل كتاب علم وأدب ، ونجد فيه بيان الحياة السياسية والاجتماعية حتى أنه يرشد الإنسان إلى وظائفه اليومية ، والأحكام الأساسية التى لا توجد فى القرآن توجد فى السنة ، والتى لا تكون واضحة لا بالقرآن ولا بالسنة توجد فى الفقه الواسع الذى هو علم الحقوق .

٢ — القرآن : [مارسيل كابى] القرآن كتاب موحى به وهو يفوق ما عرف من هذا النوع كثيراً ، فإن العقيدة الروحية التى بينهما تصلح أن ينعكس نورها على الحياة الاجتماعية ، وهذا امر قوة الإسلام ومماحته ووحدته . والقرآن يحمل إلى الناس بدون سفسطات بيانية ولا إحتيالات غير طبيعية أصول العدالة والنظام الاجتماعى الذى يخضع كل فرد لمرعاة أدب الاجتماع وتعرضه على الجماعة حماية الأفراد . وليس فى الإسلام قسوس ولا ورهبان ولكن فيه شراحا ومفسرين لكتابه ، وكتابه قد نظم حدود حياة كل فرد وحياة المجموع ، والقرآن لا يعنى كثيراً بالهدوء إلى الانتخاب لأن الحب عاطفة مستقبلية ، ولكنه يدهو إلى الحق والواجب ويحتفظ بالحب لله وحده ، وهو يمرض على الجماعة البشرية روحاً اجتماعية ونظاماً سليماً من العمل ، ولا يوجد نظام اجتماعى سليم إلا بقدر ما يتبادل فيه حقوق الفرد على الجماعة وحقوق الجماعة على الفرد وفى نظر القرآن أن وجود طائفة موضوعة فوق الواجبات فى المجتمع وأخرى ملفوظة خارج دائرة الحقوق يعتبر إنكاراً صحيحاً للعقد الاجتماعى المقرر . فلننظر إلى الروح الاجتماعية التى فرضها القرآن على أهله . تأمل فى هذا كذا ما يرون من الأنفس تدهى كل خمس مرات فى اليوم لأداء الصلاة فيجيبون داعيها ويتوجهون جميعاً صوب مكة ويقرءون جميعاً عبارات واحدة ويركعون ويسجدون جميعاً على نحو واحد ، ويدنينون جميعاً بعقيدة واحدة وشريعة واحدة ، معترفين طراً بالمقد الاجتماعى الذى يربطهم ، وفى وسط هذه الوحدة اليومية الهائلة يشعر كل واحد بأنه تحت نظر الجميع لأن حارس العقيدة والشريعة والمقد الاجتماعى هو المرأى العام فى الإسلام والإسلام ليس بمملكة ولم يكن قط حتى فى عهد عظمه الأولى ولكنه عقيدة وشريعة ووحدة اجتماعية .

٣ — الدكتور شبلى شنبلى : [القرآن والعمران] كتب اللورد كرومر فى كتابه « مسر الحديثة » أن القرآن هو العقبة السكود فى سبيل ارتقاء الأمم الإسلامية والمستول هن تقهرها .

وقد تصدى الرد على هذا الرأي كثيرون منهم فريد وجدى ومصطفى الفلايىنى وقد اخترنا هنا رد الدكتور شميل أول دافع إلى المذهب المادى فى العالم العربى ومصر . قال الدكتور شميل : إن اللورد لم ينظر إلى القرآن إلا من خلال الذين وقفوا دونه ، ووقفوا به حيث أرادوا ، اللورد أخطأ وخطأ تسرب إلى حكمه حيث قال أن شريعة القرآن لا توافق الناس فى كل عصر ، وإن وافقته فى بعض العصور ونفس قوله هذا حجة عليه ، لأن العمران لا يتسامح مع شرائعه ، هل يعقل أن القرآن الطامح إلى أبعد المرامى الإجتماعية يكون قد أراد بمثل هذه للقضايا أن يجعلها خلافاً فى عنق العمران ، وكيف لا يجوز حملها على محمل الجواز والاستعارة ولا سيما القرآن . أليس قيام نساء المسلمين فى أول عهد الإسلام يخطبن فى القوم حاسرات الوجوه أقوى دليل على أن مسألة الحجاب ليست من المسائل الجوهرية فى الدين ، أما مسألة تعدد الزوجات فهى ليست بالاعتراض الوجيه على القرآن ، لأنه منهى عنها صريحاً فيه يفرض العدل فيها وهى والطلاق ليست فى الإسلام من المسائل الدينية التى يعقد بها الاجتماع ولذلك لا يقيد بها حجة على القرآن ولا على سواء إذا تصرف الإنسان فيهما بحيث لا توافقان مصلحه العمران . مما تقدم نرى أن الدين نفسه ليس العقبة الحقيقية فى سبيل العمران ، وللنصف لا يسه أن يلتقى على القرآن تبعاً تقهر الأمم الإسلامية ، فإذا أرادت الأمم الإسلامية أن تجارى الأمم للتمدنة فى ارتقاها فالقرآن لا يحول دونها . ولا ينكر أن الدين يؤثر فى أخلاق الأمم التى تدين به ولكن هذا التأثير يجب أن يكون واحداً فى الجوهر لأنها جميعاً تصبو إلى غاية واحدة هى إصلاح حال الإنسان فى القرآن أصولاً إجتماعية عامة فيها من المرونة ما يجعلها صالحة للأخذ بها فى كل زمان ومكان ، حتى فى أمر النساء وأن القرآن فتح أمام البشر أبواب العمل للدين والآخره ، وترقية الروح والجسد بعد أن أوصد غيره من الأديان تلك الأبواب بقصر وطبقه البشرية على الزهد والنخلى من هذا العالم الفانى .

٤ — [رد شبهات ويلز عن القرآن] يقول مستر ويلز فى كتابه : مختصر تاريخ العالم :

« وقد أملى محمد كتاباً فى الأوامر والنقص اسمه القرآن ، زاعماً أنه أوحى به إليه من هند الله وإذا نظرنا إلى هذا القرآن من الناحية الأدبية والفلسفة كان غير جدير بنسبته إلى الإله . ورد فريد وجدى على ذلك فقال : إن أول ما يجب على مستر ويلز أن يدرس ما كان بين العرب من الأحوال الإجتماعية على ما طرأ عليهم بسبب هذا الدين ، وأن يدقق فى معرفة الغايات التى قام عليها هذا الإجماع وما يحتمل أن تنادى إليه الجماعه بالاتجاه إليها ، مع عدم إغفال هوامل التطور المودعه فى هذه التعامل ، وما عسى أن توصل إليه ، وقيمة ما فيه من الآداب والوصايا وما يتوقع أن يفضى إليه بالسير

عليها ، كل هذا أغفله مستر ويلز ، ولذلك لم يتبين له من أمر القرآن إلا ما تلقاه في المدرسة الأولية أو في حياته وهو أنه كتاب لا قيمة له وضعه رجل عربي لتقوم عليه قبائل بدوية . وهذا الضرب من التسرع في إصدار الأحكام ليس من الآداب العلمية في شيء ، إذا كان القرآن متى نظر إليه من الناحية الأدبية والفلسفية يظهر إنه غير جدير بنسبته إلى الله ، فلا يوجد كتاب في العالم يستحق هذه التسمية ، ولو أنصف ويلز لقال : إن الإنسان ما كان يستطيع أن يدرك الفوارق السببية المحسوسة بين الكلام الإلهي في روحه وسموه وروحانيته وبين الكلام البشري في نسبته إلا بعد نزول القرآن ويدهى المستر ويلز أن القرآن من الناحية الأدبية والفلسفية غير جدير بنسبته إلى الله ، وإنما يصح هذا لو كانت آدابه وفلسفته تنم عن قصور لا تتنزه عنه البشرية ، وقصر نظر ملازم لها . وخاصة في عهد نزوله . في بيئة لا عهد لها بعلم ولا فلسفة . ماذا عسى أن يتخيل أرفع الناس خيالاً من السمو الأدبي فوق قوله تعالى « إن في ذلك لذكرى لمن كان له قلب أو ألقى السمع وهو شهيد » وقوله « أفلم يسيرا في الأرض فنسكون لهم قلوب يعقلون بها ، أو آذان يسمعون بها فإنها لا تعمى الأبصار ولكن تعمى القلوب التي في الصدور » فأنت ترى أن الإسلام يعنى كل العناية بقلب الإنسان ويوجه إليه كل اهتماماته ، وهل يستطيع مستطيع أن يأتي في باب العدل بما هو في درجة قوله تعالى « إن الله يأمر بالعدل والإحسان وإيتاء ذى القربى وينهى عن الفحشاء والمنكر والبغى » . ولو شئت استيعاب كل أمهات الإداب التي وردت في القرآن ، وأريد منها نهاياتها البعيدة التي لم يصل لأدراكها الإنسان إلا بعد أن بلغ من التطور العلمى والأدبى إلى الحد الذى وصل إليه في هذه القرون الأخيرة لاستدعى ذلك سفرأ كبيراً ، فإذا كانت هذه الأصول قد جاءت منشورة في القرآن ، وكل منها مظهراً لمعقوبة أدبية أو فلسفية أو علمية ، ليست فى رأى المستر ويلز ذات شأن يذكر فليس يوجد في الكون كله شئ يذكر .

٥ — فريد وجدى : [رد شبهات على القرآن الكريم] . ردد المستشرقون عدداً من الشبهات حول الزيادة والنقص والتحريف في القرآن وقد واجه فريد وجدى هذه الشبهات فقال : إن مسألة الزيادة في كتاب أو النقص منه لا يعقل أن يحصل في كتاب كالقرآن تتعبد أمة برمتها بتلاوته وتصلى بآياته وتفصل في جميع شئونها بأحكامه ومقرراته ، وليس لديها كتاب غيره ، ولم يوكل أمره إلى جماعة أو طبقة من الناس تتحكم فيه برأيها ، ولكنه كانت حتماً مشاماً للناس كافة يتولونه بالحفظ والرعاية ، فمثل هذا الكتاب إن اعتراه تبديل أو تحريف كانت تنفرد نسخة أو تتخالف آياته ، ولا يستطيع أية حكومة مسبذة أن تبديد جميع ما يخالف هواها من صوره . وقد تداول الخلافة في

صدر الإسلام أربعة رجال أقروا كلهم سورة واحدة من القرآن ولم يرد عنهم أن بعضهم أبطل لصح بعض ولا ورد عن آلاف الصحابة أن واحد منهم أبرز صورة زعم أنها أصح من غيرها . فهل تأمرت الأمة الإسلامية كلها على التماسح في تحريف كتابها إلى هذا الحد ومكانه فيها كما عرفت . وإذا وقع التحريف في كتاب سماوى فلا يمكن أن يكون ذلك إلا بأربعة أسباب :

(١) ضياع أصل الكتاب ويمتنع هنا السبب ، فإن أصل القرآن كان مكتوباً ومحفوظاً في دار النبي ، وكان مئات الناس يحفظونه فلما أريد جمعه أتوا بهذه الحفوظات وقابلها الكتاب بما حفظوه في صدرهم وجعلوا ما كتبوه مصحفاً . (٢) أما إمتناع السبب الثانى لتحريف القرآن وهو الغلو في الدين فلا يحتاج لدليل فإن نصوص الكتاب تنطق صراحة بالنهى عن الغلو في الدين . (٣) السبب الثالث لتحريف هو النص على حصر السلطان الروحى فى طائفة معينة من الأمة أو جعل الحكومة أوتوقراطية تحت تصرف رجال الدين ، وهذا السبب لا ظل له فى الإسلام لأن الكتاب نص على خلافه فى غير موضع منه ، فجاءت حكومة المسلمين ديمقراطية حرة ، وقال النبي : اسمع وأطيع ولو لعبد حبشى فى رأسه زبيب — والإسلام لا يعترف بوجود طائفة من الأمة ينحصر فيها السلطان الروحى دون سائر الطوائف بل لبس فى الإسلام سلطان روحى إلا للكتاب والسنة . (٤) أما السبب الرابع لتحريف الكتب السماوية فهو تعمد إفساد الدين بالنقض فى كتابه والزيادة فيه ، فهذا أكثر إمتناعاً بالنسبة للقرآن الكريم من كل الأسباب السابقة فإن الذين جمعوه من المخطوطات وقابلوه على مخطوطاتهم كلهم من للشهود لهم بالتقوى والصلابة فى الدين .

٤ — شبهات حول اللغة العربية

أثيرت حملات ضخمة حول اللغة العربية، وردد كثير من اللبشرين والمستشرقين ودعاة التنقيب شبهات كثيرة أبرزها : (١) إن اللغة العربية غير وافية بمحاجات العصر . (٢) إنها لغة ميتة كاللغة اللاتينية . (٣) إنها لغة دينية . وقد أثبت كثيرون فى أنحاء العالم العربى منهم المهندس ويلكوكس ووللمم سينا والقاضى ويلور ، فى مصر . وماسينيون وكولان فى المغرب وجرت عن طريقهم الدعوة إلى اللججات العامية ومحاولة إحلالها محل اللغة العربية، واستبدال الحروف العربية بالحروف اللاتينية ، وإثارة الشبهات والغباب فى وجه اللغة العربية وتاريخها ومكانتها وقدرتها على التطور واستيعاب ألفاظ الحضارة . وجرت فى العالم العربى وفى مصر محاولات متعددة للدعوة إلى العامية كتب بها بعض الفصول والقصص ، وكان معروفاً أن الهدف من حملات التنقيب حول اللغة العربية هو القضاء عليها

باعتبارها الرابطة الإسلامية بين الأمة العربية ولغة الثقافة العربية الإسلامية في العالم الإسلامي كله باعتبار القرآن هو المقوم الأول لهذا الفكر . وقد انكشفت هذه الغاية ، وبدت واضحة تماماً ، ولم تعد تخفى بعد المؤامرة الخفية التي وراء هذه الحملة على أحد . ويؤكد ينعتقد الإجماع حول أثر القرآن والإسلام على اللغة العربية ، يقول الدكتور عبد الكريم جرمانيوس : ان في الإسلام سنداً هاماً للغة العربية أبقى على روحها وخلودها فلم تنل منها الأجيال المتعاقبة والعصور المتباينة والاهجات المختلفة على تقيض ما حدث للغة القديمة المائلة « اللاتينية » حيث انزوت تماماً بين جدران المعابد . ويقول نولده : إن اللغة العربية لم تصر حقاً عالمياً إلا بسبب القرآن والإسلام ، وقد وضع أمامنا علماء اللغة العرب باجتهادهم أبلية اللغة الكلاسيكية وكذلك مفرداتها في حالة كمال تام ، وأنه لا بد أن يزداد تعجب المرء من وفرة مفردات اللغة العربية ، عند ما يعرف أن علاقات للعيشة لدى العرب بسيطة جداً ، ولكنهم في داخل هذه الدائرة يرمزون للفرق الدقيق في المعنى بكلمة خاصة ، والعربية الكلاسيكية ليست غنية فقط بالمفردات ولكنها غنية أيضاً بالصيغ النحوية ، وتتم العربية يربط الجمل ببعضها ، ومن ميزة العربية الكبرى أنه لا يغمص فيها أبداً هلى وجه التقريب ، أين تبدأ جملة الجواب ، ومحاولة التحديد الدقيق لازمن بإضافة ظروف أو أفعال مساعدة ، وهكذا أصبحت اللغة البدوية لغة للدين والمنتديات وشئون الحياة الرفيعة وفي شوارع المدينة ، ثم أصبحت لغة للمعاملات والعلوم ، وإن كل مؤمن غالباً جداً ما يتلو يومياً في الصلاة بعض أجزاء القرآن ومعظم المسلمين العرب يفهمون بالطبع بعض ما يتلون أو يسمعون ، وهكذا كان لا بد أن يكون لهذا الكتاب من التأثير على لغة المنطقة المنسعة ما يمكن لم لأى كتاب سواء في العالم ، وكذلك يقابل لغة الدين ولغة العلماء ، الرجل العادى بكثرة ، ويؤدى إلى تغيير كثير من الكلمات والتعابير في اللغة الشعبية إلى الصحة ، ويقول فيفجو : أن هلى العرب أن يقاوموا الدعاية المؤملة التي تطالبهم بالتخلي عن شرفهم وتقاليدهم وآبائهم ، وأن لا يستسلموا إلى القوى المستعمرة وهلى العرب أن يتمسكوا بلغتهم ، تلك الأداة الخالصة من شائبة والتي نقلت الإنتاج الفكرى العالمى . ويصف أرنست رينان هظمة اللغة العربية في عبارة خلاصة : فيقول : إن أخرج ما وقع في تاريخ البشر وصعب حل سره ، إنتشار العربية ، فقد كانت هذه اللغة خير معروفة بادية ذى بدى ، فبدأت نجاة في غاية الكمال ، سلسلة أى سلسلة ، غنية أى غنى ، كاملة بحيث لم يدخل عليها منذ يومنا هذا أى تعديل مهم ، فليس لها طفولة ولا شيخوخة ، ظهرت لأول أمرها تامة مستحكمة ولم يعض هلى فتح الأندلس أكثر من خمسين سنة حتى اضطر رجال الكنيسة أن يترجموا صلواتهم باللغة العربية ليفهمها النصارى ، ومن أخرج المدهشات أن تنبت تلك اللغة القومية وتصل إلى درجة الكمال وسط الصحارى ، هبر أمة من الرجل ، تلك اللغة التي فاقت

أخواتها بكثرة مفرداتها ودقة معانيها، وحسن نظام مبانيها، وكانت هذه اللغة مجهولة عند الأمم ومن يوم هلمت ظهرت لنا في حلق السكالك إلى درجة أنها لم تتغير أى تغيير يذكر، حتى أنه لم يعرف لها فى كل أطوار حياتها لا طفولة ولا شيخوخة — . والواقع أنه فى مواجهة الاتهامات والشبهات التى توجه إلى اللغة العربية نستطيع أن نقول أن العربية بوصفها لغة عالمية، ليست هى لغة الأمة العربية وحدها ولكنها لغة العالم الإسلامى، ليس هذا مجرد تصور، بل هو حقيقة قائمة، قادرة على أن تدخل مرحلة التحقيق، وفى ضوء القدرة البالغة، والحيوية الدافقة، لهذه اللغة، وقدرتها فى مجال الفكر والثقافة العربية الإسلامية الواحدة الأساس، تبدو هذه اللغة وهى عامل ضخم من عوامل الوحدة والتوحيد والالتقاء. وهذه الغاية قديمة متجددة منذ أخذ العالم الإسلامى (والأمة العربية جزء منه) تدخل فى مرحلة الوعى إلى بيانها، وتعرف الوسيلة الكفيلة بدفع الروابط فيما بينها، فالفكر فى قاعدته الأساسية هو اللغة. وليس هذا الهدف منبعث من العالم العربى، بل من مختلف أجزاء العالم الإسلامى بوصفه هودة إلى الأصل قبل تمزق وحدتها قبيل الاستعمار الغربى، وخاصة بالنسبة لمسلمى أفريقيا وآسيا وهم الذين كانت اللغة العربية قبل مستهل هذا القرن هى اللغة الأولى والأساسية لهم، ثم استطاع الاستعمار والتفوذ الأجنبى إقصائها والتغلب عليها وإيقاف نموها، وتغليب لغته الأجنبية عليها من ناحية، تغليب اللغات الإقليمىة وإنماؤها لتصبح «لغات محلية» ومع ذلك فقد ظلت «اللغة العربية» بوصفها لغة الفكر والدين والثقافة، هى اللغة الأساسية الضرورية التى لا صييل إلى التخلص منها. ولقد كانت مختلف فنون الفكر العربى الإسلامى مكتوبة أساساً باللغة العربية، وما تزال مؤلفات هذا الفكر التى تصدر حتى اليوم تكتب باللغة العربية. وما تزال اللغة العربية ذات فاعلية ضخمة فى مختلف لغات العالم الإسلامى على الإطلاق، وهى وإن أصبحت لغة العالم العربى أساساً فهى بالحق مؤثرة ومتفاعلة مع مختلف اللغات فى العالم الإسلامى، ذلك أن اللغة العربية سارت مع الدعوة الإسلامية منذ اليوم الأول إلى كل مكان بلغة الإسلام، ثم لم تلبث بعض اللغات القومية أن استردت مكانها فتوقفت فتوحات اللغة بينما ظل الإسلام ينتشر ومع ذلك فقد كان انتشار الإسلام انتشاراً للغة العربية فى كل مكان وصل إليه باعتبارها لغة القرآن والثقافة. ومنذ بدأ الغزو الاستعمارى الغربى على العالم الإسلامى كان من أهم مقرراته، إيقاف نمو اللغة العربية ووضع القيود والسدود أمامها وذلك بتغليب لغته على مختلف مناهج التعليم والبنوك والمحاكم ومختلف المعاملات، ومن هنا قامت الثقافات القومية فى أغلب الأقطار على اللغات الوافدة، كما حدث فى الهند وجنوب شرق آسيا وأفريقيا. وقد دارت معركة مقاومة ضخمة فى هذه الأقطار دون الاستسلام للغة الفارسية، ولكن المعركة لم تلبث بفعل الاستعمار أن تحولت إلى الصراع بين لغة المستعمر وبين إيجاد لغة قومية

وكان الغرم كله على اللغة العربية ذات النفوذ الأول والأساسى فهمى التى تقهرت . ومن هنا توقف نمو اللغة العربية فى مختلف أقطار آسيا وأفريقيا غير العربية وزاد نفوذ اللغتين الإنجليزية والفرنسية بل إن نفوذ اللغة الإنجليزية قد زاد زيادة كبرى عما كان عليه فى أوائل هذا القرن وذلك نتيجة تجميد اللغة العربية وإقصائها عن مجال التعليم .

ومن هنا كان نمو الإسلام واتساعه فى القرن التاسع عشر (الثالث عشر الهجرى) فى أفريقيا وآسيا وكسبه عدداً ضخماً من الملايين ، كان هذا النمو قاصراً على الإسلام وحده دون اللغة العربية التى لم تعد إلا لغة الخاصة ، الذين يعملون فى مجال الثقافة ، وإن ظلت العربية بوصفها لغة القرآن مؤثرة كل التأثير فى ثقافات هذه الأمم ، ومعنى هذا أنه إذا كان الاستعمار قد قطع الطريق على توسع اللغة العربية فإن الإسلام نفسه قد دعم هذه اللغة وحافظ عليها ، وفى ثلاث مجرعات كبيرة فى العالم الإسلامى اليوم تبدو اللغة العربية ضرورة أساسية لأن تكون اللغة الأولى وهى المجموعات للمسلمة فى شبه القارة الهندية وجنوب شرق آسيا ووسط أفريقيا وغربها . وإذا كانت اللغة العربية هى اللغة القومية لمائة مليون عربى فإنها لغة الفكر والدين ، والثقافة لثمانية مليون ونصف مليون مسلم حسب آخر تعداد المسلمين بحسبانها لسان القرآن والإسلام . ويصور المستشرق « برون » أهمية اللغة العربية بالنسبة للمسلم حين يقول: نحن نختلف مع المسلمين فى كوننا نعتبر الإنجيل إنجيلاً سواء أقرأناه فى اللغات الأصلية التى يكتب بها أم فى لغتنا الحالية ، أما للمسلمون فيعبرون « القرآن كلمة الله » وأنه تنزيل من رب العالمين ، وأن الله هو الذى يخاطبهم منه وليس النبو محمد ، لذلك فإن القرآن لا يمكن ترجمته إلى لغة أخرى لأن المترجم مضطر أن يورد فى ترجمته قدراً من التفسير يستعين به على إظهار معانيه بالإضافة إلى ذلك فإن المسلم سواء أكان فارسياً أو تركياً أو هندياً أم أفغانياً ، أم من أهل الملايو فإنه يؤدى القرآن باللغة العربية ، يضاف إلى ذلك أننا نجد أن لغات الشعوب التى إعتنقت الإسلام قد غمرها منذ البداية سيل من الألفاظ العربية يتكون من العبارات الفنية المتعلقة بالدين والفقه . ولو أن أحداً أراد أن يكتب شيئاً بالفارسية بحيث تكون كتابته خلواً من الألفاظ العربية لتعسر عليه الأمر ، كما يتعسر على الذى يريد أن يكتب شيئاً بالإنجليزية بحيث تكون كتابته خالية من كل كلمة يرجع اشتقاقها إلى أصل يونانى أو لاتينى ، وقد حاول الأمير جلال مثل هذه المحاولة ولكنه باء بالفشل ، هندما كتب كتابه المسمى (خسروان نامه) أى كتاب الملوك سنة ١٨٨٠ م والشاهنامة نفسها وقد ألفها الفردوسى منذ ألف سنة تقريباً وقصد متعمداً — كما تدلنا على ذلك المقارنة بينها وبين الشعر المعاصر لها — أن يصوغها فى أقدم العبارات والأساليب ، لا يستطيع أن يدعى أنها خالية

من الألفاظ العربية كما يظن ذلك بعض الناس ممن لا قدرة لهم على التحقيق والتحصيل وعلى هذا الضوء ترى كيف كان توقيف الاستعمار لغة العربية عن الانتشار في أى مكان حل فيه ، إنما كان هادفاً إلى الفصل بين العرب والمسلمين وبين العروبة والإسلام ، وبين لغة القرآن من أن تسكون مصدراً أساسياً للثقافة العربية الإسلامية ومحاولة إقامة حدود بين هذه الثقافة الشاملة للعالم الإسلامى كله وبين الثقافات المحلية والقومية ، فضلاً عن تعميق ثقافته الغربية بنشر لغته وبذلك يستطيع أن يفرض مفاهيمه الغربية على القيم الإنسانية الأساسية التى لها مقاييمها الأصلية في فكرنا العربى الإسلامى . وفى عام ١٩٠٠ تقريباً كتب للبشر « زويغر » كبير دعاة التغريب فى كتابه « جزيرة العرب مهد الإسلام » يقول « يوجد لسانان لهما النصيب الأوفر فى ميدان الاستعمار المادى ومجال الدعوة إلى الله ، وهما الإنجليزى والعربى ، وهما الآن فى مسابقة وهناد لا نهاية لهما لفتح القارة السوداء مستودع النفوذ والمال ، يريد أن يلتهم كل منهما الآخر . وهما العضدان للقوتين المتنافسين فى طلب السيادة على العالم البشرى : أحنى الغرب والإسلام . ومفهوم هذا الكلام أن دعوة التغريب التى كان التبشير بعض طلائعها كانت تصدر فى مخططها أساساً عن هدفين كبيرين : الأول : توقيف اللغة العربية عن النمو فى العالم الإسلامى ، وأيضاً توقيف نمو الإسلام نفسه : الثانى : القضاء على اللغة العربية فى العالم العربى وإحلال اللغات الأجنبية واللهجات العامية والحروف اللاتينية مكانها وعلينا أن نعرف إلى حد استطاع التغريب والنفوذ الاستعمارى أن يصل .

• — شبهات حول الأدب العربى

من خلال نافذة الأدب العربى حاول التغريب أن يلقى مزيداً من الشبهات، والحق أن «الأدب» قطاع خطير ، واسع الآفاق ، منطلق غير مقيد ، ومن هنا استناعت الشعوبية والتغريب أن تجد فيه مجالاً لكثير من الشبهات . ولقد كانت ألف ليلة والرباعيات وكتاب الأغاني من أبرز هذه الجوانب والواقع أن تحديد قطاع « الأدب » بالنسبة لدائرة « الفكر » أمر هو إهتمام كثير من الباحثين وذلك دفعاً لما أطلق عليه (فريد وجدى) : « خطر التداخل بين دوائر النشاط العقلى المختلفة . وكف عدوان بعضها عن بعض » يقول العلامة فريد وجدى فى هذا الصدد : للأدب إمتياز خطير منحه إياه العرف البشرى منذ نشأته ، ولا يزال يعترف له به إلى اليوم ، وهو تركه حراً يجول حيث شاء ويجبرى وراء الخيال فى أية ناحية أراد ، فبينما نرى الناس واقفين بالرصاد للفلاسفة والعلماء يحاسبونهم على الفتيل والقطمير فيما يقولون ويكتبون ، تراهم إزاء الأدباء على أتم ما يكونون من

التسامح ، فهم يسيفون منهم كل اللتناقضات ، جدم وهزلهم ، تصوتهم وتهتكهم ، إعتدالهم وغلوم ، حق إلحادهم وكفرهم ، ولسنا نميل إلى الحد من هذه الحرية ، فإن هذا الضرب من الفن لا يمكنه أن يؤتى ثمراته إلا في جو من الإطلاق الحض ، متحللاً من جميع القيود الفلسفية والعملية ، لأن من عناصره الخيال ، والخيال إن حد بمحد ضاقت عليه للتناضح ، وفقد أخص مزايه فارتج على الأديب ولم يعد قادراً على الانتاج : غير أن التواضع على بذل هذه الحرية للأدباء حشر إلى زمرتهم كل ثرثرة مغمور ، وكل متكلف مفرور وكل إباحي وعمرور ومتهور وعاهر ممن جعلوا الأدب مسرحاً لأخس الرهونات النفسية ، وداهياً إلى أحط للبول الشهوانية ، ولكن هذه الحرية نفسها كغيلة على مر الأيام يتهذيب الأدب وتربيته وإيصاله إلى كماله في متقبل الزمان . ولما كانت الثمرات الأدبية لأنها مظهر أهل لها يتطلبه سحر البيان ، وفن الخيال ، وحديث الحياة من الثمرات الشبيهة بالخطرة التي يجب أن تتناول بحذر ، وأى شيء من ثمرات الأفكار غير الأدب فجد نفسك مضطراً لأن تقف حياله ، تنظر ما يسمح به منه لأهلك ولولدك ، وأى مؤلفات الخيال غير الأدب تستطيع أن تخرج ثلاثة أرباعه بضاعة رائقة ، ظاهرها أنيق وفي باطنها السم الذي لا يبق ولا يذر ، دفع كاتبيه إلى تهديد الوزق بالتحلق لأخس شهوات النفس وتناسى التبعة الملقاة على عاتق كل لعوب بالقلم ، وإذا كان كلام لا يجوز إن يقرأ إلا بشيء من التحفظ ومراعاة جانب الخيال والتلاعب بالألفاظ فيه فهو الأدب . وفي رأي ورأي كل غير أن الأدب يجب أن يخضع لقانون الأخلاق القائم على حراسه الاجتماع ، ولسنا ننسى ما جره تدخل الأدباء في ما ليس من اختصاصهم في السنوات العشر الأخيرة في المباحث الدينية ، فقد تناولوها على طريقة للماديين وأثاروا فيها شكوكاً لا محل لها منها ، ولو كانوا عنوا بدراستها دراسة علمية لما كان من أثر ذلك أن هاجروا الناس عليهم هياجاً مشروهاً ومعنى ذلك إن الأدب لو تجاوز دائرة اختصاصه كان أداة شرف أيدى محترفيه . فـا للأدباء وتحليل عاطفة الدين ، وكيف يرجى من أديب كل هم مصروف إلى تحليل عاطفة الهوى ، ودرس ثارات الجوى ، وتصوير وقع الوعود السكاذبة وفضول العذال واللاحين ، وعدوان المنافسين وللمعاكسين ، ان يتناول بالبحث أهل هواطف النفس ، وهى عاطفة الدين ، يمثل أسلوبه الذى حرن به عليه واستولى على شعوره ، وهى تستدعى أسلوباً يجافى ذلك الأسلوب ، ولا يمت إليه بصلة من درس النفس فى حالة عزوفها عن الشهوات وترفعها عن الفرائز ، رأيناهم يثيرون شكوكاً لا تتجه إلى الدين الذى بين أيديهم ويجرون فى مباحثهم التاريخية والاجتماعية على غير الأسلوب العلمى من التحقيق والتحيص ، ولو أنهم تركوا هذه للمباحث الاختصاصيين فيها لكان خيراً لهم ، ولكن الوهم السائد اليوم من أن الأديب له أن يتناول بالبحث كل شيء ، هو الذى يورطهم فى بحوث لو وجدت نقاداً أقوياء لالحقوا بمكانتهم الأدبية

ضرراً بليغاً ، ومن الأمثلة الغربية على ذلك ، إن واحداً من الأدباء انتدب لالقاء محاضرات عن الأدب في العصر الأموي فكان مما قاله أن الخليفة الوليد بن يزيد إنما قتل لأنه كان يود أن يعيش على ما يقتضيه فن الحضارة ، فكان جزاؤه أن لقي حتفه ، فإيراد التاريخ على هذا الوجه جنابة على التاريخ وعلى حقائق الاجتماع ، ويشين الدين الذي ينتسب هذا الخليفة إليه ، ويسى سمعة الشعب الذي ينزل هذا العقاب الوحشي برجل لا جناح عليه إلا أنه يريد أن يعيش عيشة حضرية ، فالذين لم يدرسوا تاريخ بني أمية دراسة علمية يصدقون هذا الحديث ويستكبرون ما حدث له ويحكمون على شعبه بأنه وحشي جاهل ، وعلى الدين الذي يأخذ به على أنه خشن قاس ، والحقيقة أن الوليد كان متجرداً للهو والبطالة ، شغوفاً بالفسوق والإباحة ، مستخفاً بالدين مجاهراً بالكفر . فهل هذه السيرة للعوجة من إهمال الرعية والانتقطاع للهو والقصف والفجور ، تعتبر من مقضيات الحضارة ، وقد استطرد إلى ذكر الأمين بن هارون الرشيد فقرنه إلى الوليد في أنه ذهب هو أيضاً شهيداً لإشارة الحياة الحضرية ، والواقع أن الأمين هذا كان على مثال الوليد من التجرد للهو والفجور وتعطيل مهام الخلافة ، فهل في حياة الحضارة أن يهمل الخليفة واجبات الحكومة وينغمس في حمأة الرذائل ، ويذهب في الاستخفاف بالأمة هذا للذهب . إن التاريخ الاجتماعي لأمة كالأمة الإسلامية بلغت إلى أوج العظمة الاجتماعية في جميع ضروب الحياة الفاضلة ، وحفظت تراث العالم من العلم والحكمة والمدنية قروناً متوالية حتى أصبحت معلة العالم لا يصح أن يورد على أساليب قصصى من هذا النوع ، فهذا الكلام ، إن لم يكن قد سبق به على هذا الوجه بقصد الإساءة لتاريخ المسلمين الاجتماعي فهو يدل على خلو من من روح التحقيق العلمي وقيم دليلاً محسوساً على صحة ما نقول من أن الأدب لا يجوز له أن يعدو طوره وأن يتدخل فيما ليس من اختصاصه من للمباحث الاجتماعية والدينية . ١ . هـ

وقد كان هذا ردّاً مفعماً على (أغريب) الدكتور طه حسين .



٢ — وقد حاول كثير من الأدباء الدافع عن الإباحية في الأدب بوصفها منهجاً من مناهج الأدب ، ومن هنا استطاعت الشعوبية والتغريب أن تنسل باسم المذاهب العلمية لترويج الدعوة إلى المفاهيم المنصلة بالجنس والجنون والإباحة وظهرت ألوان من القصص تكشف خفايا العورات ، وتفرض من شأن الخلق والفضيلة وتصفها بأنها تورث الكبت ومن هنا وجد « الأدب الهدام » طريقه تحت اسم مذاهب فنية أو دراسات علمية ، ومن هنا اهتزت مقاييس الخير والشر ودعى إلى وصفها بالفردية ، وبدأت نظرة إلى إعادة الرأي في الموارث الخليفة والاجتماعية . وقد واجه هذه الشبهات

كثير من الكتاب والباحثين ، من هؤلاء أحمد خاكي الذي يقول أن للجماعة أصولاً عامة يجب أن يكون الفن إحدى دعائمها ، والفن بجميع نواحيه دعوة عامة للخلق ، وقد ثار تولستوى بآيات الفن التي تحدت من ثقافة أوروبا ، وكل فكرة فنية لا تستقيم مع الشعور الديني فهي عند تولستوى . ليست فناً أصيلاً .

١ — [نماذج من الشبهات] كتابان يعتمد عليهما الأساتذة والباحثون والكتاب وخاصة أساتذة الجامعات في العالم العربي هما : (١) تاريخ الأدب العربي لنيكلسون . (٢) تاريخ الشعوب الإسلامية لبروكلمان . بينما يضم كل من هذين الكتاب الكثير من الشبهات وقد حاول غير واحد من الباحثين التصدي لأخطاء هذين الكتابين وغيرها . (١) يقول نيكلسون : في كتابه تاريخ الأدب العربي « وقد حدث كثير من التغيير في الشعر الجاهلي بسبب الإسلام ، خذ كلمة « الله » فإنها حلت في كثير من الأحيان بدل كلمة « اللات » المعبود الوثني » .

وقد رد عليه الأستاذ عمر الدسوقي فقال : معنى هذا في رأيه أن عرب الجاهلية لم يعرفوا كلمة الله . وأنها دخلت الشعر الجاهلي بتأثير الإسلام ، وهذا لعمري من المزالق الخطيرة التي وقع فيها نيكلسون ، ولقد رد على نفسه بعد أسطر قليلة حيث قال : ولم يكن للدين سوى أثر ضئيل في حياة عرب الجاهلية ولا ينتظر أن تجد له أثراً كبيراً في الشعر الجاهلي ، لقد كانوا يمتقدون إعتقاداً غامضاً في إله عظيم هو الله وبناته الثلاث : اللات ومناة والعزى التي سادته يسها كل الجزيرة الغربية والتي كانت شغافتها مقبولة لدى الله . ومن المزالق التي وقع فيها نيكلسون ما ورد من قوله : ومن المؤكد أنه قد شارك قومه قبل الرسالة عبادة الأصنام وقد اعترف هو بذلك (ووجدك ضالاً فهدى) أما كيف ومتى أرتد عن عبادة الأوثان فسؤال لا يمكن الإجابة عليه . ولكن من الطبيعي الظن إن أهم نتيجة قد سبقتها فترة طويلة من القلق وعدم النضج . ولا شك أن هذا القول من أخطاء القصور في الفهم والتحقيق ، فإن الوثائق والأسانيد والأدلة كلها تؤكد أن الرسول لم يشارك أهل مكة في هذه العبادات الوثنية ، وأن معنى « ووجدك ضالاً فهدى » الآية القرآنية فتعني اتجاه النبي إلى دين إبراهيم وأنه كان في هذه الفترة يتطلع إلى هداية الله وتدحض هذا الخطأ الحقيقة المؤكدة من أن النبي أقام سنوات يتسكف في غار حراء قبل أن يلتقي الرسالة . (٢) يقول مسيو مرسيه وبعض المستشرقين : إن العرب لم يعرفوا النثر الفني معرفة ذاتية وإنما نقلوا طرائقه من الفرس واليونان ، ويرى مرسيه أن ابن المقفع هو أول كاتب في اللغة العربية ، وينذهب إلى العرب لم يكونوا يعرفون

من النثر غير الخطب وأسجاع الكهان ويعمل ذلك بأنهم كانوا يحويون حياة أولية بدائية وهي لا تقتضى نثراً فنياً ، لأن النثر الفنى لغة العقل والثقافة ، وإنما يلائمها الشعر لأنه لغة العاطفة والخيال ، وقد تابعه فى هذا الدكتور زكى مبارك فى كتابه النثر الفنى . ويواجه الدكتور أحمد الجوفى هذه القصة فيقول : إن القرآن الكريم هو للمعجزة العظمى فى البيان العربى ، حتى أن الذين لم يسلخوا آمنوا بأن القرآن طراز من البلاغة لا طاقة لهم بمثله ، وإذا كان القرآن ذروة البيان العربى ونزل بلسان عربى مبين فإنه من الطبيعى أن يكون العرب مثل الإسلام قد مارسوا النثر الفنى ممارسة أهدتهم لأن يخاطبوا بالقرآن الكريم ، ثم أن الله تخدام فى عبارات قارعة مجرحة أن يأتوا بسورة من مثله . فمجزوا ، ولو لم يكن القرآن من جنس بيانهم الذى عرفوه والقوة ما تخدام هذا التحدى (٣) يقول كارل بروكلمان فى مجرى حديثه عن الرسول : (١) ولكنه على ما يظهر اعترف فى السنوات الأولى بأله السكبة الثلاث اللواتى كان مواطنوه يعتبرونها بنات الله . وقد أشار إليهم فى إحدى الآيات الموحاة إليه تلك الفرائق العلى وأن شفاعتهم لترنجى . (تاريخ الشعوب الإسلامى الجزء الأول ص ٣٧) (٢) وليس شك أن معرفة عادة الكتاب المقدس كانت سطحية إلى أبعد الحدود وحافلة بالأخطاء ، وقد يكون مدينا ببعض هذه الأخطاء للأساطير اليهودية التى يحتفل بها القصص التلوى ولكن مدين بذلك ديناً كبير للمعلمين المسيحيين الذين عرفوه بأنجيل الطفولة وحديث أهل الكهف السبعة وحديث الإسكندر وغيرها . (ج ٢ ص ٤٣ من نفس المصدر) يعتبر النبى مشركاً ، فى السنوات الأولى من بعثه والقرآن من تأليفه وجماعة آخرين من جزيرة العرب وخارجها ، وسجل فى القرآن آية لم يعرفها النبى (الرد) ولا شك أن هذه الشبهات قد ردها أغلب المستشرقين وللمشركين والشعوبيين وهى شبهات لادليل عليها ، أما قصة الفرائق فهى باطلة أصلاً ومن دسائس الاسرائيليات ، أما أن يكون فى القرآن ما يشابه ، مافى التوراة فهذا طبيعى ، فان الاسلام صادر واليهودية عن أصل واحد ، هو دين إبراهيم ، وأن مصدر القرآن هو نفس مصدر التوراة « الأصلية » أى أنه من عند الله ، أما أن القرآن من تأليفه أو تأليف غيره فهذا من الاتهامات المسكونية وعليها عشرات الادلة التى تدحضها ، ولا شك أن اعتماد هذه المؤلفات فى بعض الجامعات والمعاهد كصادر لدراسة الإسلام يلجأ إليها الأساتذة والباحثين من أخطر ما يواجه الفكر العربى الإسلامى .

٧ — [ألف ليلة ، الأغاني ، الرباعيات] ردد المستشرقون كثيراً من الشبهات حول كتاب ألف ليلة وحاولوا اعتباره ممثلاً لحياة العالم الإسلامى ، وقد ثبت أن بعض المرسلين الأجانب فى بيروت هم الذين أعادوا طبعة عام ١٨٨٨ وحملوا بنشره ، وتوات نشره أعمال عن طريق دور النشر الموجهة

من الاستعمار والمفوذ الغربي . ثم جرت أبحاث متعددة محاولة إعتبار القصص الذى يضمه ألف ليلة بأنه يصور حياة العرب أو المسلمين بصفة عامة ، بينما أن أقل مراجعه لمصادر ألف ليلة تكشف عن أن قصصها مأخوذة من المراجع الإيرانية قبل الإسلام ، وأنها لا تمثل بحال مفاهيم الفكر العربى الإسلامى ، وإنما قد نقلت إلى العربية للتسلية ، وقد تأثر الإيرانيون فيها بأساليب الهنود القدماء ، وأنها فى الأغلب مجموعة أساطير هندية بدأت بحكايات السباع الضواري ، والمرجع الأول لها « هزار أفسانه » بالفارسية ومعناه ألف رواية ، وقيل أن الجشهارى هو الذى ترجمها إلى العربية ، وقد حكى المؤرخ الكبير المسعودى للتوفى ٩٥٦ م (القرن الثالث الهجرى) فى كتابه « مروج الذهب » عن وجود كتاب قديم بالفارسية أو بالبلوئية يحكى عن ملك وعن بنت وزيرة « شهر زاد » « وخادمتها » دين زاد ، وكذلك أشار النديم ، ولف الفهرست المتوفى ٩٠٥ م عن كتاب ألف ليلة مجلداً ، وقال أنه كتاب الحماق والسبثات . وأشار إليه المؤرخ القرطبى وقد كانت كل إشارات الكتاب والمؤرخين العرب والمسلمين إليه إشارات مقبحة وعلى أنه مصدر ساقط فى أنظار البعثات واهلئ العرب على حد عبارة الدكتور ستيق كما جترجى . ومعنى هذا أن كتاب ألف ليلة أصلاً كان سابقاً للإسلام وأن مصدره أساطير هندية وفارسية ، وقد ظل العرب يتناقضونه بعد ترجمته كوسيلة من وسائل التسلية ، ويضيفوا إليه حكايات جديدة ، كما أضيفت إليه فى العمود المختلفة وآخرها ههد دولة المالك مسامرات أهل بغداد والقاهرة ، فهو مجموعة من أساطير فارسية وتركية وهندية ، ومن هنا يمكن تقدير الموقف حين يراد به أن يكون مرجعاً من مراجع دراسة حياة المجتمع الإسلامى ، بل المرجع الوحيد الذى اعتمد عليه كثير من المستشرقين والباحثين من تلاميذهم فى محاولة لرسم صورة غير حقيقية .

وقد أشار الدكتور ستيق كما جترجى إلى أن الحكايات الأصلية الواردة من كتاب ألف ليلة - هى التى تكون فى منزلتها أساسية ، وهذه الحكايات كانت مستعارة من الهند بواسطة الفرس وعندنا أنه مهما تكن صورة الحياة التى ترسمها ألف ليلة فهى ليست الصورة التى يرسمها المجتمع الإسلامى ، والمرأة التى تصورها ألف ليلة ليست قطعاً المرأة العربية أو المسلمة ، فقد غير الإسلام نظارة المرأة إلى الحياة وواقعها تماماً ، فلم تكن أداة جنس ، أو مصدر غايات حسية إلا فى مفاهيم الجاهلى أو الوثنى ، وحتى بعد أن اضطربت الحياة السياسية فى العالم الإسلامى فقد ظل هناك قارئ واضح وحاجز كبير بين ما كانوا يسمونه « الغنائية » وبنسب الأصول . والواقع أن الأدب العربى يحوى عدداً من مثل كتاب ألف ليلة كالأغاني وكتب المحاضرات والمسارعات ، وهذه كلها كتب لم تكتب أساساً للتاريخ وإنما لجمع الاسمار وقصص الظرفاء والندماء . ولذلك لا يمكن أن تصبح مصدراً تاريخياً وحيداً كما

يحاول الشومبيون ودعاة التغريب ، ولا مانع من أن تعين الباحث على استخلاص صورة قطاع من المجتمع هو قطاع المترفين وأصحاب القصور وم طائفة قليلة لا يمثلون المجتمع كله ، ولا شك قد أثبتت حول الرواة والقصاص شهادات كثيرة تتعلق بأخلاقهم وضمائرهم وبإضافاتهم التي تتجاوز الحق . وأعتقد أنه قد صار في اعتبار الباحثين منذ وقت بعيد أن كتب الأدب التي يقصد بها عادة إلى الفكاهة والسمر وكتب المحاضرات لا يجزؤ باحث وعالم على أن يعتبرها ميزاناً يوزن به رجال التاريخ أو يؤخذ منه تراجم العظماء ، أو ترسم منه صورة الحياة الاجتماعية للأمم . وإذا كان مفهوم التاريخ في أحدث مذاهبه هو إعتبار الوثائق مشكوك فيها وباطلة أساساً حتى تثبت صحتها ، فما القول في هذه الصور الأدبية المروية بغير توثيق أكيد ومن خلال أسماء كلها موضع النجريح والالتهام في سلامة خلقها أو إيمانها بالتحقيق العلمي أو اتصالها بالشومبيين أو الباطنية أو الزنادقة . وإذا كان كتاب الأغاني يقدر حياة الترف والمجون على طبعة معينة أو مجموعات من الناس فإنه أقل خطراً من كتاب ألف ليلة الذي يصور المجتمع كله على هذا النحو من الانحراف والتحلل . وقد كان لألف ليلة أثر جدهرير في رسم صورة مشوهة عن المجتمع العربي الإسلامي ، وقد أضاف المترجمون الغربيون إلى بشاعة الصورة التي يحملها الكتاب إضافات زادت فساداً فقد أشار (غالان) المستشرق الفرنسي الذي ترجم ألف ليلة لأول مرة عام ١٧٠٤ م بأنه « فرنج » الكتاب ليلائم ذوق قرائه ، وأنه ركز صورته على رفاة الشرق وترفه ، ورسم صورة الشرق الحيواني . وكان من نتيجة ذلك أن كتب كثيرون في مقدمتهم المشرق (ابن) كتاباً عن المجتمع الإسلامي اعتياداً على ألف ليلة ، وأشار ريتشارد بيرتون (الإنجليزى) في مقدمة ترجمته أنها ترجمة تهدف إلى أن يتعرف أهل موطنه بما فيه الكفاية على طباع المسلمين وعاداتهم وأخلاقهم ليسكون لديهم الحنكة الضرورية ليحكموا المسلمين الواقمين ضمن امبراطوريتهم . وقد تابعت بالبحث تطور إعادة ألف ليلة منذ أوائل هذا القرن فوجدت أن اليسوعيين في بيروت هم أول من أعادوا طبعها وتابعتهم في ذلك دار الهلال في مصر ١٩٠١ ومن عجب أن مجلة الهلال (يونيو ١٩٠٣) تذكر أن ألف ليلة « تمثل أحوال المصور الإسلامية الوسطى وتمثل عادات أهلها على اختلاف طبقاتهم مع بيان أخلاقهم ، وأديبهم في مجالسهم ، وأحاديثهم » ولا شك أن جرحى زيدان كان جارياً في هذه الشبهة مع دهوة التغريب كما عرف عنه في مختلف كتاباته في أدب العرب ، والتحدث الإسلامي ، وقد أشار الدكتور صروف إلى مدى إتهام المرسلين به فقال (يوليو ١٨٨٨ - المقتطف) هذا الكتاب أشهر من نار على علم ، ولذلك طبع في مطابع مصر والشام وراجت بضاعته ولم يدر في خلدنا أن الجزويت يزاحمون أبناء البلاد على طبعه واكتساب أرباحه وهم يدهون أنهم إنما أتوا البلاد

لتنوير أهلها ونحسين أحوالهم ، ألم يكن الأولى بهم أن يطبعوا لهم كتاباً في الطبيعيات أو الكيمياء أو الفلاحة ، أو نحو ذلك من العلوم والفنون . ولا يقف الدكتور صروف عند هذا الحد ، ويعلم أنه ليس اكتساب الربح وحده هو هدف طبع هذا الكتاب ونشره ، بل يقول « ولو أننا نحب أن يظن الناس خيراً لقلنا أن هذا الكتاب وأمثاله من كتب الأدب ما اعتنى أولئك الأدباء بنشرها إلا ليزاحوا أبناء البلاد عليها ويسبقوهم إلى الربح منها ويلهو بها القراء من أهل الوطن عن طلب ما ينفعهم نفعاً حقيقياً ، كما أولى المرسلون في بيروت اهتمامهم بالأغاني فقد هنى الأب أنظون صالحاني في ديسمبر ١٩٠٩ باستخراج ما في روايات الأغاني وعلق عليها حواشي . وأصدرها في كتاب باسم « رنات للثنايب والثاني في روايات الأغاني » أما رباعيات الخيام فقد تردد أنها مدخولة على عمر الخيام فلقد أعطيت هذه الرباعيات أهمية غير عادية وحمل الإنجليز لواءها ، فشرروا هذه الرباعيات إلى أوسع ، وترجموها ، وخلقوا جوا من التنافس بين الأدباء في ترجمتها والحق أنه لم يعرف في ترجمة الخيام أنه شاعر ، بل عرف في تاريخه المدون بأنه رجل رياضى عالمى ، برز في الفلك والرياضيات والجبر ، ويبدو أن هذه الرباعيات المنسوبة إليه لم تظهر إلا بعد أن انقضى أكثر من قرنين على وفاته ، بدت قليلة ، ثم أخذ حجمها يتزايد مع الزمن على حد قول الدكتور محمد عبد الهادى أبو ريده ، الذى قال أنه ليس لدينا ما يثبت نسبتها للخيام إيجاباً يقيناً . وقال الدكتور أبو ريده : « أنه نظراً لأن المؤرخين المعاصرين لم يذكروا للخيام رباعيات فإن من العلماء من يشك بحق في نسبة الرباعيات إليه ، ولا أحد منهم أشهر غلواً في حكمه من المشرق الألماني (هـ . شيدر) في بحث ألقاه في مؤتمر المشرقين بمدينة (بن) بألمانيا عام ١٩٤٣ ويعتمد شيدر على رأى معاصرى الخيام فيه وصمتهم عن أمر الرباعيات وعلى التراجم التى كتبت عنه في تنابها التاريخى ، ويستند فوق ذلك إلى مؤلفات الخيام العلمية المعروفة من روح اليقين العلمى ، فيرى ذلك معارضا كل المعارضة لما في الرباعيات وينكر بذلك كل علاقة بين الرباعيات وبين الخيام . ويعمد الخيام من كبار المتكلمين في العلم الإسلامى ومن مثلى العالم الحر ، ويلاحظ أن الهجوم على الخيام بدأ من دوائر الصوفية في أوائل القرن الثالث عشر الميلادى والسابع الهجرى وقال أن ما ذكر من وصف الخيام بالإلحاد والزندقة ليست من ترجمة الخيام فى شيء . ويصل القول بأن الخيام للتاريخى يجب أن يعفى اسمه من الشعر الفارسى .

٣ - القصة فن من فنون الأدب الانسانى ، وهى ليست حديثة فى الأدب العربى ؛ بل قديمة وتمثل فى عشرات من القصص العربية القديمة . وفى العصر الحديث عندما بدأ الأدب العربى يقطن ،

كان لابد أن يبرز فن القصة مترجماً أول الأوسر من اللغات الأوبية ثم مؤلفاً . وقد بدأت الترجمة منذ وقت باكر ، في ظل للوثرات والاضغوط التي فرضها نفوذ الفكر للغربي على الأدب العربي الحديث ، ومن هنا فقد تطورت الترجمة من الاتجاه الملقى الذي بدأه « رفاعة الطمطاوى » إلى ترجمة القصص الفرنسية للكشوفة ، وشارك في هذا الاتجاه كثير من الصحفيين السوريين ، ثم شارك فيها الدكتور طه حسين حيث عني بالقصص المكشوفة ونشر فصولاً متوالية في جريدة السياسة سنة ١٩٢٣ . وقد شهد مستر « جب » بأن القصص التي ترجمت إلى اللغة العربية في هذه الفترة لم يراع في اعتبارها حالة مصر الاجتماعية ولا حالة الثقافة العامة ولا الذوق الأدبي للبلاد وقد أشار المازنى إلى مدى خطر اتجاه طه حسين في ترجمة القصة الفرنسية المكشوفة حين قال : إنما كان همه مدح الخيانة والاعتذار للخونة وتصوير الخلاعة والمجون في صورة جذابة ليغضى بهذه الترجمة أحق الأباهة لاحق اللغة ولا حق الفضيلة ، وكان شعار طه حسين في هذه القصص أنه يقدمها إلى « من خلق الله لهم عقولاً نجد في الشك لذة والقلق والاضطراب رضاء » بذلك تحول هدف ترجمة القصة من الثقافة إلى التسلية ، وبذلك قدم نجيب الحداد ونقولا الحداد والياس فياض وطانيوس هبده والياس فياض وخليل بيدس وغيرهم قصصاً اختاروها مليئة بروح الإثارة للعلاقات المتوسطة وكان نوع القصص نازلاً وأسلوبها ركيكاً وكان هدف التفرغ من وراءها الإثارة ، وتعتمد تدمير القيم في النفس العربية ، وقد هجر هؤلاء عن ترجمة الروايات العالمية الممتازة لضعفهم في الترجمة ولرغبتهم في إرضاء غرائز الجماهير ، ثم كانت صيحات جب وغيره الداعية إلى إنشاء القصة المصرية أو العربية الحديثة التي لم يكن في أول أمرها إلا قصصاً غريبة مترجمة ، غيرت فيها الاسماء والأماكن وبقيت كما هي تصور مجتمعاً غريباً عن مجتمعنا . ومن عجب أن هذا الاتجاه مازال مستمراً وقد أشار جب إلى خطر بعيد المدى في طريق القصة المصرية ذلك هو : « إن المجتمع متى بقي تطوره وتقدمه محصوراً في المبادئ الإسلامية أو في التقاليد التي كانت أترأ لهذه المبادئ ، فإن ذلك سيحول دون ظهور القصة الحديثة » ومعنى هذا هو أن القصة لا توجد إلا في مجتمع مختلط ، تقع فيه الأزمات وعمليات الصراع بين الرجل والمرأة . فقد كانت القصة في عرف الفكر الغربي هي علاقة ما بين الرجل والمرأة ، تتم في ظل الغرائز ودواغم العاطفة وتجرى إلى نهايتها دون أن تقف وجهها حدود أو قيم ويبدو هذا واضحاً في طابع القصة الحديثة المكتوبة باللغة العربية على العموم حيث لا ترى في الأغلب مشاهير نابعة أساساً من مجتمعنا ، وإنما نجد مشاهير غريبة ، فشكل المشاكل والازمات والقضايا التي تعرضها القصة العربية بعيدة جداً في الناس حلولها في مقومات فكرنا العربي

الإسلامي الأصلي، وإنما تستمد حلولها من طبائع أخرى مختلفة كل الاختلاف عن طبيعة النفس العربية الأصيلة. فالحياة الإنسانية لها في عالمها العربي والإسلامي طابع يختلف اختلافاً بينا عن الحياة في الغرب، فالعقلية العربية الإسلامية عقلية توحيدية لا تسرف في الفلسفة ولا تسرف في التصوف ولا تسرف في الإباحة، وليست انليانة فيه طابعاً ولا ظاهرة، ومن هنا كانت مصادمتها للواقع حين تعرض القضايا التي ليست من مجتمعنا أو الحلول التي ليست من طوابع فكرنا، فضلاً عن أن رغبة التسلية وإرجاء الفراغ قد حالت بينها وبين هدف التسامي. ويرجع ذلك في الأغلب إلى أن هذه القصص تترجم أولاً ثم تحول إلى قصص عربية بتغير الأسماء والأماكن ووضع بعض التوابل ومن الخطأ — على حد تعبير زكي مبارك — أن يقاس أدبنا على أدب الأنجليز والفرنسيين أو الألمان، وإنما يقاس الأدب على مزاج الأمم التي تصدر عنها يقول: «وملاك الأمر أن يبر الأدب من هقول أهله وأحلامهم وشهواتهم وما يجري في خواطرم، ونحن أحفاد العرب وأسباطهم من واجبتنا أن ننظر إلى ماضيهم حين فسكر في حاضرنا، وقد كان العرب تسكفيهم الدهة والإشارة في أشعارهم ورسائلهم حتى عرفوا بين الأمم بقوة الإيحاء». ولا شك يخالف طابع القصة العربية عن القصة الغربية التي استمدت مصدرها الأول من الفن الوثني، وأدب النلوج، وتعجيد الأبطال الخرافيين، وفي المناطق الباردة كان طابع الكشف والجنس أكثر بروزاً، بينما لا يوجد هذا في الشرق، ذي الشمس المشرقة. ولا توجد في مجتمعنا مشاكل المجتمع الغربي الفردي، ولا تستطيع النماذج التي تقدمها قصص دافيد كوبرفيلد لدكنز، أو البؤساء لهيجو وتاييس لاناتول فرانس أو غيرها أن توجد في مجتمعنا، وما تزال القصة الغربية خلال السنوات المتوالية منذ الحرب العالمية الأولى واقعة تحت هوامل الذهر من الحروب والذرة، وما يتصل بانتيار روابط الزواج والأسرة وانتشار ثقافات الإباحة. واعتقد أن مراجعة شاملة للقصة الغربية تكشف عن خلاف جذري بين صورة المجتمع العربي ومشاكله وحلول القصة لهذه المشاكل، ولو وضعت هذه الصورة والمشاكل والحلول في ضوء العقل العربي لأنكرها إنكاراً واضحاً، وفي أحدث كتاب عن القصة الغربية Ouval Roman لبودفور يذكر كيف قامت حركة تحرير الأدب من سلطان الأخلاق، وإعطاء السكائب الحق في الاستقلال عن نواميس الأخلاق الشاملة، مما دفع الأدب إلى إطلاق الوجدانات والعواطف من عقالها وظهر على أثر ذلك الداداء والسريالية، التي أزال أوان الحرام الاجتماعية والأخلاقية، وكيف فتح «فرويد» مجالاً هائلاً من اللاشعور، وكيف عاش جيل الثلاثين يصور الأشخاص في صراع مع القدر الاجتماعي، ثم برز طابع البطل للغاصر المتمرد الملتئم، ثم كانت تجربة اليأس والقلق واللامعقول بعد الحرب العالمية الثانية، وكيف قاد

سارتر وكامى هذا التيار فالإنسان لا فائدة في حياته ، وما هو إلا ميت تأجل تنفيذ حكم الموت عليه ولا أمل في إنقاذه ، والعالم لم تعد ثمة ضرورة لوجوده ، إنه لا معقول وأينما وجه المرء نظره ألقى الالامعقول . ومدهد عدم الثقة والتقدير للنفس الإنسانية « ولا شك أن هذه الصورة تختلف إختلافاً واضحاً عن صورة النفس العربية وعن القيم الإنسانية للفكر العربى التى تؤمن إيماناً قوياً بالتوحيد وسيادة الإنسان تحت حكم الله وإيجابية النظرة إلى الحياة ، وحيث نجد فى تراث فسرها الغزير الإيجابى الحى القادر على الحركة والواضح التقدمية حلولاً لكل ما يواجهه من مشاكل بعيدة عن العدم والضيق واللامعقول .

٤ — [الفلسفة الإسلامية فى واجهة اليونانيات] هناك شبهة ضخمة ودعوى هريضة تقول : أن التراث اليونانى هو الذى نهض بالنصبة العربية ولولاه لظل العرب على ما كانوا هليين من بدانة وسذاجة ، وأن « الفلسفة الاسلاميه فلسفة يونانيه مكتوبة باللغة العربيه » وأن البيان العربى قد نسجت خطوطه من البلاغتين الفارسيه واليونانيه وأن العرب والمسلمين لم يكونوا ملشئ حضارة وإنما مجرد قلة لتراث من سبقهم من الأمم ، وأن التراث الأغربقى كان الأساس الذى تشكلت وفقاً لمقتضياته الحضاره العربيه الإسلاميه ، وهى تدحض هذه الشبهات حقيقه واحده أساسيه مقررة يسيرة قبل أن تدخل فى التفصيلات هى أن الثقافة العربيه الإسلاميه كانت قد تشكلت وقامت دهائمها ورسمت مقوماتها قبل ترجمة التراث الهليين ، ومن هنا فقد أخذت هذا التراث على قاعدتها وهى التى ترجمها بمحض رغبته فلما قامت الثقافة الإسلاميه على التوحيد وعبادة الاله الواحد وهى للزج الدقيق انخصب بين الروح والماده والقلب والعقل والدنيا والآخرة ، وكان من أقوى أدوافهم قوتها وحيويتها أن تفتحت على الثقافات المختلفه والمعاصره لها ، من تراث الهند وفارس واليونان والرومان . وقد قام الفكر العربى الإسلامى على أساس النظر العقلى أساساً وتوجه إلى النظر للوجود ، وقد أشارت الأصول والجذور الأصلية له إلى فضل العلم على العبادة ولما كان التوحيد هو القوة الفاعلة الأساسية للفكر العربى الإسلامى فقد كان هذا مصدراً أساسياً واضح الدلالة عند ترجمة اليونانيات ، كما كانت آراء الفكر العربى الإسلامى فى التوحيد والنبوة مما لم تعرفه الفلسفة اليونانيه . وقد واجه الشيخ مصطفى عبد الرازق هذه الشبهات فقال : للفلسفة الإسلاميه كيانا ممتازا عن الفلسفة اليونانيه والفلسفة الإسلاميه لا يمكن أن يقال انها مجهود العلماء المسلمين فى دائرة التفكير اليونانى ، بل هى هيكل خاص له مميزاته وخصائصه ، ومما يمكن من أثر الفلسفة اليونانيه وغير الفلسفة اليونانيه فإن له خطأ عظيماً من الشخصيه والابتكار . ويقولو سيد أمير على «القاضى الهندي»

أن الغرض الأكبر الذى ينشده فلاسفة المسلمين هو أن يزودوا العالم بنظرية تامة عن وحدة الكون ترضى (الذهن) كما ترضى (الدين) وجاهلوا أن يوفقوا بين الجانب الأخلاقى والروحى للعالم وبين جانبه الفلسفى ، وقال أن أول علامات الفلسفة الإسلامية هي : (التوحيد) و (التنزيه) فالإسلام في جوهره إقرار لله بالتفرد والوحدانية والهيمنة على الكون والاسلام لا يعرف إلا مرتبتين من مراتب الوجود فوق الإنسان : مرتبة (الألوهية) وهي مرتبة الله تعالى ومرتبة (النبوة) التى يهبها الله لمن يشاء من عباده ، وفيما عدا هاتين المرتبتين يستطيع الانسان أن يبلغ درجة السكال حسب طاقته دون أن يعوقه عائق . فليس لله شركاء في حكمه وملسكه ، ومن يقول غير ذلك يدعو إلى الوثنية ، والعقيدة التى آمن بها جميع الفلاسفة المسلمين مستوحاة من « القرآن » . كما يشجع الاسلام الدعوة إلى التوفيق بين الفلسفة والدين ، وأنها في المسائل الإسلامية متناصران ، وقد كشف ابن رشد في كتابه « فصل للقال بين الحكمة والشريعة » أن الاسلام يشجع المسلم على النظر العقلى ويدعوه إلى التأمل الفلسفى ، وأن القرآن يحث على طلب المعرفة ، والبحث عن الحقيقة ، ويرى أن الفلسفة والدين هدفان واحداً ، هو توجيه نشاط الانسان إلى بلوغ السكال فلا سلام دين يخاطب العقل والضمير على السواء . وهناك إجماع من الباحثين على أن للفلسفة الإسلامية رساله هي فهم الكون ومعرفة لذاته بحيث يدع لضميره أمر تدبير سلوكه ويستشعر في جوابه ثقة الله وفي ثقة في نفسه ، عندئذ يستطيع أن يمارس حرية إرادته ممارسة تامة ، فيهضى في الحياة مطمئن النفس ، متفتح الوعى ، مبهج القلب وانها هي النظر العقلى في الله والانسان والكون ، وقد عارض الفلاسفة للمسلمون تلك الثنائية التى ضمنها ارسطو مذهبه التى يتقابل فيها الله والمادة الأزليه هنده ، وأعلنوا وحدانية الله وتنزيهه عن ملابسة المادة ، وعلى الجملة لم يكن اتصال الفلسفة الإسلامية بفلسفة أرسطو وحدها ولا بمذاهب اليونان وحدها . ولم ينف الاسلام أمام حرية الفكر بل أعطاها المدى ، أما أولئك الذين قتلوا فأما قتلهم السبابة ولم يقتلهم العلم ، فقد كانوا ينتمون إلى دعوات هدامة للدولة والنظام العام ، ولو اقتصرنا على إعلان رأيهم متحداً أو منحرفاً في مجال الفكر الخالص لما نالهم سوء . ولقد أثبتت اللغة العربية في مجال ترجمة الفكر الإنسانى قدرتها على الشمول والاستيعاب ، وقد استطاع الأسلاف إحراز تقدم واسع في مجال للمصطلحات التى فتحت الطريق اليوم لنقل العلوم الحديثة . ولا شك كانت ترجمة التراث اليونانى للحضارة الإسلامية من أبرز مفاهيم الحرية والتفتح في الفكر العربى الاسلامى فقد استمدى هارون الرشيد العلماء الذين يجيدون اللغات ، وكون منهم هيئة علمية مهمتها تقدير التعويضات التى تدفعها الشعوب للغلبة على أن تكون هذه التعويضات كتباً ، فلما جاء المأمون كوز مجمعاً علمياً وكل إليه

أعمال الترجمة وبرز فيه أبناء موسى بن شاكر الفيلسفي الثلاثي . وكانوا لا يقدمون على الترجمة إلا بعد الحصول على ثلاث مخطوطات على الأقل من الكتاب المراد ترجمته فيقابل بينها ويقوم نصها وتصحيح . ويرى العلامة محمد رضا الشيباني أن الباعث على نقل الفلسفة اليونانية في أول عصر العباسيين له علاقة بالدين ، فقد عنيت برد الشبهات التي كانت تثار ضد العقيدة الإسلامية على طريقة الفلاسفة ، وقال أن وجهة نظر للمسلمين إلى الفلسفة اليونانية أنها كانت آراء نظرية بحتة ، بينما كانت رسالة الإسلام عملية بعيدة عن المسائل النظرية ، ومن هذا كان أعضاء النقدة للمسلمين من نقل الأدب اليوناني مثل الإلياذة والأوديسا ، لأن ما فيها من أساطير وخرافات كانت تعتبر ولا زالت مبنية على الشرك لذلك . وقد أشار الشيباني إلى خطأ القول بأن العرب لم يعنوا بالأدب اليوناني ، وقال أن « الفارابي » بحث عن الشعر اليوناني بجميع أقسامه ، وهو ينقله بالمصطلحات التي كانت معروفة في ذلك الوقت ، وقال أن المسلمين ، كذلك عنوا بنقل كتب كثيرة لها اتصال بالأدب والشعر اليوناني ، ومنها كتاب الشعر والخطابة لأرسطو . وقال الشيباني : أن الآداب اليونانية تحتوى على مسائل صيدانية غير جديرة باهتمام كبار العقول في وقت أقبل فيه رجال العلم على الجدييات من العلوم ، أما هذه الصيدانيات من أن ظواهر الطبيعة من مطر وهواصف وبرق ترجع إلى خصام الآلهة مع بعضها ، وإلى إنتقام بعضها من بعض ، مع نزول الآلهة إلى أرض وتزوجها بالأنسيات إلى غير ذلك فالدوق العربي يرفض ذلك .

٦ — شبهات حول التاريخ العربي الإسلامي

تعرض التاريخ العربي الإسلامي لملاحظات عنيفة متنوعة ، قوامها إثارة الشبهات حول حياة الرسول ، وحياة الخلفاء ، وعديد من المواقع والمواقف المختلفة ، مستهدفة الغرض من قدر تاريخ الإسلام والأمة العربية . وقد علم النفوذ الاستعماري بالإشتراك مع دعاة التعريب والشعوبيين على إثارة الشبهات بغية تشويه التاريخ الوطني والعربي والإسلامي جميعاً ، حتى يروى الدكتور محمد صبري أن مستر بلنبي كان يقول أن المصريين أجبل الناس بتاريخ بلادهم ولهم العنبر ، فلقد كان هم الاحتلال منذ عام ١٨٨٢ أى منذ ستين عاماً لشأ فيها جيلان أو جيل ونصف ومحو آثار ذلك التاريخ وشواهد في الكتب المتداولة وما تمحدث إلى أجنبي في مصر إلا وآلمنى جهله بالتاريخ أن ينسب إلى الإنجليز كل ما تكون في شخصية مصر الحديثة . وأشار لطفي جعفي في ذكرياته عن التعلّم إنهم كانوا يعلمونه تاريخ مصر والإسلام باللغة الإنجليزية في بضع صفحات أولها أن مصر لم تحكم نفسها أبداً ، وأخرها « وقد هزم الجيش المصري في التل الكبير وذبح الجنود للمصريون في ليلة ١٤ سبتمبر التي كانت قرية كاتذبح الخراف السنان وفرقائهم عرابي باشا » . وفي مختلف المدارس والجامعات في العالم الإسلامي والعواصم العربية

كانت السكتب المشهورة في التاريخ خلال فترة الاحتلال الأجنبي تفرض على الشباب ، تعلم تاريخهم على هذا النحو ، شبهات مثارة حول رسولهم ودينهم وقرآنهم ، واتهام تاريخهم ووقائعهم وبطولاته ، وفي التاريخ الوطني لاتهم لشخصية الأمة ووصف الأوطان بأنها عاشت محنة طوال الدهور . ومن المغرب العربي نجد صورة أخرى يرسمها أحمد الباحثين الجزائريين : يقول احتملت قوات الاحتلال الاستعماري أرض بلادنا ١٨٣٠ صار تاريخ الجزائر من اختصاص المؤرخين الفرنسيين . فلا يكون مطلبين على ماضيها القومي إلا من خلال ما كتبه المؤرخون الأجانب . وقد كانت السلطات الاستعمارية تمنع منعاً باتاً تدريس العلوم الاجتماعية من تاريخ وجغرافيا ، وكل ماله صلة بترائنا الفكري أو الأدبي والفرض السكمن من وراء هذا الخطر هو إيهام الجزائريين بأن تاريخهم يبدأ عام ١٨٣٠ فقط ، أى في السنة التي احتلت فيها القوات الفرنسية بلادنا ، كانت فرنسا تمنعنا من تعلم التاريخ على أيدي الوطنيين ولكنها كانت تشجع الدراسات التاريخية التي من نمط معين ، وقد يفتر القارىء بالجهود الذي بذله المؤرخون الفرنسيون في جميع المعلومات وتبعب الحوادث ، ولكن القارىء الواهى يستطيع بسهولة أن يكتشف وراء هذه المحاولة طريقة ترمى إلى تشويه الحقائق الناصمة ، وطمس معالم التاريخ القومي . إن الهدف الذي يرمى إليه جوليان وغوتيه ولورتونو وغيرهم من للمؤرخون الفرنسيين هو خدمة الأغراض الاستعمارية بإيجاد مبررات لتكريز قواعد الاستعمار وتصوير الماضي بشكل القارىء يكره تاريخ أمتة ويستسلم للحاضر . ومنذ دخول الفرنسيين الجزائر ، حاولت أبواب الاستعمار أن تطمس معالم حضارتنا وأن تقضى على التراث الفكري الذي خلفه أجدادنا الأباء ، ومن أجل ذلك رأينا السلطات الفرنسية في الجزائر تمنع تدريس تاريخ العرب والإسلام لكي تقطع كل صلة بين الشعب الجزائري والشرق العربي . وكانت السكتب الفرنسية تحاول عينا أن تقنع الجزائريين أنهم أحقاد شارلمان وجان دارك وأن أجدادهم هم الغول وأن فرنسا هي الوطن الأم

وقد صوروا تاريخ المغرب العربي على إنه منازعات دموية تفنذها المصبيان القبلية والمصالح العائلية . وقد أظهر المؤرخون الفرنسيون إهتماما كبيرا بسكان شمال أفريقيا الأصاين . كما ينسكروا النفاذ الفرنسيون على المؤرخين العرب — باستثناء ابن خلدون — قلة تجردهم العلمى ، واتباعهم الخيال ، وتصديقهم للاقصص والاساطير ، التي تتنافى مع الحقيقة والتاريخ . ولكن هؤلاء الفرنسيون لا يتورعون عن استخدام هذه الاساطير عندما تخدم فرضا استعماريًا ، فهم يرون قصة إحراق مكتبة الاسكندرية من قبل العرب وهم يصدقون هذه القصة لأنها تبرهن حسب ادعائهم بأن العرب قوم لا يحبون الثقافة بل يكرهون المدنية والعلم وهم يحاولون أن يصورو سكان المغرب بأنهم طوائف ،

لا يؤلفون في نظرم مجموعة متجانسة من المواطنين الذين تجمع بينهم التعاليم والعادات واللغة والدين والأزمنة ، وكل يحاول المستشرقين أن يفيضوا في القول عن هذه الفروق ، وأن يظهروا جدلهم العقيم في مثل هذه الأسناد التي تحظاها الزمن بمراحل ، وقد حاول المؤرخون الفرنسيين في دراساتهم عن تاريخ المغرب تشويه سمعة المرابطين وتصويرهم بصور الوحشية والظلمة والبعث عن المدنية ، ذلك لأن المرابطين كانوا أول من أعطوا المغرب العربي بما فيه الأندلس أول قوة عظيمة يربها الأهداء وأشعلوا الأمن والرخاء ، وأتاحوا الفرص ، وقد أشار العلامة هند الله كنون في دراسته إلى هذه الشبهات وكشف أسباب الطعن فيهم ودافع عنهم دفاعاً حاراً وإبرز أن المرابطين كانوا كرماء حلماء مع أهدائهم . ١٠ هـ وأن الشبهة الكبرى التي توجه إلى تاريخ العرب والمسلمين هي رميه بالضعف ، وهي قربة باطلة ، فقد عمد المؤرخون العرب إلى منهج علمي دقيق ، أشبه بطريقة المحدثين في التنقيب والدقة والتحري ، وحاولوا — على حد قول الدكتور أسدرستم — أن يستفيدوا من قواعد علم الحديث التي وضعها علمائه في الجرح والتعديل ونقد النص ، ويفاخر الدكتور رستم بسبق المحدثين إلى هذه القواعد الجليلة التي تفوق دقة وضبطاً ما وصل إليه أساطين علم التاريخ ونقدته في أوروبا وأمريكا ، وذلك وفق طريقة جمع الأصول ، ونقدها ، وتبسيطها ، وتفسير النص ، والتعامل بالإيضاح والعرض . وقد أشار « نلانيو » إلى مدى دقة العرب في كتابة التاريخ ، وأنهم اتخذوا لذلك طرقاً بالغة الخيطة (أولها) ذكر السنين ، سنة فسنة ، ورواية أخرى من الحوادث في كل منها مهما كانت البلاد التي وقعت فيها كما فعل الطبري وابن الأثير وأبو الفداء وذلك بخلاف القدماء من اليونان الذين جعلوا غاية التاريخ في حكاية الحوادث . (ثانياً) والعناية برواية الحوادث باعتبار قيمتها على قدر الاستطاعة كما فعل المسعودي في مروج الذهب ، وابن خلدون وابن القفطي . وقد حاول (فيليب حق) إتهام المؤرخين العرب بأن كتابتهم للتاريخ شيدت على أسس الطريقة الفارسية ، غير أن المثقفين من الباحثين أمثال الدكتور عبد العزيز الدوري ، والامام محمد عبد الغني حسن وغيرهم أكدوا بأن هذا العلم عربي النشأة والأصول ، وأنه خطوطه الأساسية التي تحدت قبل الترجمة عن الفارسية ، ولذا فإن قول فيليب حق بأن للنحال الذي احتذاء المؤلفون فارسياً في الأصل على طريقة (خدائنا) مردود ، لأننا نعرف أن كتابة التاريخ على أساس السير ، وعلى أساس الأسر الحاكمة حرف قبل ترجمة (الخدائنا) وقد بدأ علم التاريخ عن العرب من أصول متصلة بدراسة الحديث (للمغازي) من جهة وبمتابعة الأهتمام الموروث من الجاهلية بالأيام كما ظهر لدى الإخباريين . ويرجع اضطراب فهم الغربيين لتاريخ الإسلامى — فيما عدا الهوى والتمصّب — إلى

جوهر الخلاف بين المفاهيم الأساسية بين حضارة الغرب وحضارة الإسلام ، ومن المعتقد أن فهم للتأريخين الغربيين للتاريخ الإسلامى تحتاج إلى نظرة تختلف كل الاختلاف عن نظرتهم إلى التأريخ الغربى الذى يمارسونه ، وأن المقاييس التى يتبعونها فى فهم التاريخ الغربى قد تختلف اختلافاً واضحاً فى التطبيق على التاريخ الإسلامى وتأتى بنتائج قاصرة أو مختلفة تماماً ، وأنه لا بد فى دراسة التاريخ الإسلامى من مفاهيم مختلفة ، باعتبار أن التاريخ الإسلامى صورة من النفسية العربية الإسلامية التى صاغته . وقد تنبه إلى هذا مستر « جب » حين يقول : إن التاريخ الإسلامى سار فى وجهة معاكسة للتاريخ الأوروبى ، على نحو يشير الاستغراب ، كلاهما ظم عن أنقاض الامبراطورية الرومانية فى حوض البحر الأبيض المتوسط ، ولكن بينهما فرقا أصيلاً ، فبينما خرجت أوروبا على نحو متدرج لاشعورى وبعد عدة قرون من الفوضى الناجمة عن غزوات البرابرة ، انبثق الإسلام انبثاقاً مفاجئاً فى بلاد العرب وأقام بسرعة تسكاد تميز على الصديق فى أقل من قرن من الزمان ، امبراطورية حديثة فى غربى آسيا وشواطئ البحر الأبيض المتوسط . ٢ - وواجه هذا المعنى الأستاذ ترينيتون فى كتابه « الإسلام عقائده وعباداته » حين قال : إذا صح فى العقول أن التفسير المادى للتاريخ يمكن أن يكون صالحاً فى تحليل معظم الظواهر التاريخية الكبرى وبيان أسباب قيام الدول وسقوطها ، فإن هذا التفسير المادى يفشل فشلاً ذريعاً حين يرغب أن يعلل وحدة العرب وهدمتهم على غيرهم وقيام حضارتهم واتساع رقعتهم وثبات أقدامهم ، فلم يبق أمام المؤرخين إلا أن ينظروا فى العلة الصحيحة لهذه الظاهرة الفريدة ، فيرو أنها تقع فى هذا الشئ الجديد وهو الإسلام . والواقع أن التاريخ العربى الإسلامى لا يؤخذ بالتفسير المادى وحده ولا بالتفسير الجغرافى ، أو المادى أو التئولوجى ولكن بهذا كله جميعاً . ٣ - وقد حاول دعاة التعريب أن ينسكروا على العرب والمسلمين أن يكونوا قد بلغوا مستوى اليونان وبالتالى مستوى الأوربيين الحديثين فى إدراك فكرة الإنسانية . وليس شك أن فكرة الإنسانية ليست واضحة فى أمة ولا حضارة ولا دين وضوحها فى الإسلام ، وقد تنبه لهذا المعنى « لفرد كانتول مميث » الذى قال أن المسلم يحس إحساساً جاداً بالتاريخ ، أنه يؤمن بتحقيق ملكوت الله فى الأرض ، ويؤمن بأن الله قد وضع نظاماً عملياً واقعياً ، يسير البشر فى الأرض على مقتضاه ، ويحاولون دائماً أن يصوغوا واقع الأرض فى إطاره ، ومن ثم فهو دائماً يعيش كل عمل فردى أو جماعى ، وكل شعور فردى أو جماعى ، بمقدار قربته أو بعده ، من ذلك النظام الذى وضعه الله ، والذى ينبغى تحقيقه فى واقع الأرض ، لأنه قابل للتحقيق ، والتاريخ فى نظر المسلم سجل المحاولات البشرية الدائمة لتحقيق ملكوت الله فى الأرض ، ومن ثم فكل عمل وكل شعور فردياً كان أو اجتماعياً ذو أهمية بالغة وأن الحاضر هو نتيجة الماضى ، المستقبل متوقف على الحاضر . ويرى الدكتور

اليان وابن خراي في هذا الموقف في كتابه (تفسيرات التاريخ) إن نظرة المسلمين للتاريخ نظرة بناءة ، فهم يرون أن البشرية إذا اعتنقت تعاليم الوحي (القرآن) فإن إرادتها حينذاك تنطبق وإرادة الله ولا يعود يوجد من يعصى أوامرهم ، ويعم الأخاء بين البشر ، ومن صفات المؤمن أنه صابر ويعلم أن الأمر لإرادة الله ، وقد قدموا أفضل فيلسوف للتاريخ مثلاً بالفيلسوف ابن خلدون ، وكان أول فيلسوف حلل درجات تأثير المحيط والدوافع النفسية التي تعمل عملها في الحياة الإنسانية وكسبب كنهشوة الحضارات وانقراضها . ومن الأمور التي يضطرب فيها رأى المؤرخين الغربيين « العلاقة بين التاريخ والاسطورة » يقول العلامة محمد فريد وجدي : كان القائلون بتمحيص التاريخ في الثلاثة القرون الأخيرة من المحدثين الذين لا يؤمنون بخلق السكون ولا بالنبوات ولا بالوحي ، فإنهم نظروا إلى التواريخ المقدسة باسم « الميثولوجيا » (أى علم الاساطير) وذهبوا في تمحيص هذه الميثولوجيا كل مذهب غير مفرقين بين ما يصبح أن تطبق عليه هذه الكلمة من العقائد الوثنية والتقاليد الخرافية وبين الحوادث النبوية القيمة . وجاءت الاجيال الحديثة فرأت بنفسها من أخبار الامم حيال تاريخ وميثولوجيا ودربت أن تعتبر الاول خلاصة ممحصه من حوادث الشعوب الماضية وأن تعد الثانية حكايات خيالية تدلت من عقول ساذجة اخترعها رجال مدلسون ، فألفوا أنفسهم متحليين من كل ما حمل الاقدمون أنفسهم من تكاليف عقيدية وتقاليد وهمية ، معتبرين كل ما يوجد في تاريخ الاديان وكتبها تلمذة من اختار وحوادث وانقلابات لا يتفق والتاريخ المبتور ، خرافات لا أصل لها في الواقع وكان أنكار المعجزات التي أيدت المرسلين في دعواتهم الدينية باعتبار أنها تناقض العلم وتخالف قوانين الطبيعة . وأن تعتبر كل هذه الامور من الخرافات التي أساس لها في التاريخ وقد نوه الكتاب الكريم (القرآن) بأهم ماضية ومرسلين وقف من اختارها وأختارهم ما فيه موعظة للتالين والسامعين ، فلاحظ بعض المستشرقين وكلمهم من غلاء الماديين أن من هذه القصص ما لم يرد في التاريخ وبعضه يعتبر من الخرافات . بالجملة فقد بحثوا التاريخ على ضوء المبادئ المادية البهينة ، التي لا ترى وجود الخالق والروح .

شبهات التاريخ : (١) مرحلة الضعف والتخلف

في مجال التاريخ العربي الإسلامي شبهات متعددة ، عرضنا لاكثرها في الفصول المختلفة ، ونحن هنا نعرض لأهم الشبهات :

(١) مرحلة الضعف والتخلف . (٢) تحامل الغرب هل تاريخ العرب والإسلام :

- (٣) التاريخ والحضارات .
 (٤) معركة بلاط الشهداء .
 (٥) حريق مكتبة الاسكندرية .
 (٦) فلسفة التاريخ ونقد كتاب فيليب حقي .

ولا شك أن من أبرز قضايا التاريخ العربي الإسلامي « مرحلة الضعف والتخلف » وأسبابها وعواملها ، وقد اقتضت هذه القضية بحثاً مسهباً ، وحاول للمستشرقون وكتاب الغرب من غير المنصفين أن يعزو هذا التخلف إلى الإسلام بما وصفت به المسيحية الغربية التي كانت عائقاً للتمدن والنهضة في الغرب في عهد النهضة « الريلسانس » ، ومن هنا نقلت نفس عبارات الاتهام إلى الإسلام بوصفه دين وعلى أساس أنه هو مصدر التخلف الذي أصاب المسلمين في القرون الثلاثة السابقة لهذا القرن ، والواقع أن الإسلام بوصفه ديناً ومدنية لم يكن عاملاً من عوامل الضعف والتخلف ، بل كان الانفصال عن مفاهيمه وقيمه ، والجلود عن آفاقه الواسعة الفسيحة هو في الأغلب مصدر ما أصاب العالم الإسلامي من الاضطرابات . وقد ذهب بعض الغربيين إلى وصف هذه المرحلة بأسماء كثيرة كان أقساها وأشدّها إمعاناً في التعصب ، وتسميها باسم « مرحلة الانحطاط » والواقع أن هذا الوصف لتلك المرحلة ليس منصفاً ، وإن كل الأسماء التي يمكن أن تطلق : كالتأخر والانحدار والتخلف والضعف ، ربما كانت كافية لوصف هذه المرحلة ، دون أن توصف بالانحطاط الذي يتمثل في حالة سقوط النهاية ، والواقع أن الجماعة الإسلامية بالرغم من أزمة الضعف الشديدة التي مرت بها فإنها لم تسقط وكانت أزمته قد وقعت في ظل مؤامرة كبرى استطاع النفوذ الأجنبي أن يحكمها أكثر من ثلاثة قرون ، وإذا كانت الرابطة السياسية الإسلامية ممتلئة في السلطة العثمانية قد سقطت ، فإن الفكر العربي الإسلامي لم يسقط وظل حياً قائماً متفاهلاً مع (عالم الإسلام) الذي لم ينفصل عن جذوره ، ومقوماته ، هذا بالإضافة إلى ما برز في فترة الضعف هذه من مواجهة للتحدي ورد الفعل للمتمثل في القدرة على حضارة التراث والفكر والمخطوطات واللغة والعلم عن ثلاث طرق هامة . (أولهما) المعاهد والجامعات الإسلامية الكبرى التي ظلت حية قائمة تؤدي دورها بالرغم مما أصابها من الجلود كالأزهر والزيوتة والقرويين ومعاهد النجف الأشرف والشام والمسجد الأقصى ومكة والمدينة وزوايا صحراء ليبيا وخواص السودان . (ثانيهما) هذه الحركة الضخمة لتأليف الموسوعات وتضم مختلف فنون الفكر العربي الإسلامي إليها مجماً من نحو وأدب ولغة وفقه وتشريع وفلسفة ونصوص (ثالثهما) الحركة الصوفية ممثلة في تجمعاتها الواسعة وتحركاتها الضخمة في أفريقيا وهجرات العرب في جنوب شرق آسيا وما كان لها من تأثيرين من أثر في نشر الإسلام والثقافة العربية إلى أبعد مدى في ظل هذه الفترة التي وصفها بعض كتاب الغرب بفترة الانحطاط ظلالاً . وقد عرض لقضية التأخر والتخلف كثير من الباحثين وأعلام الفكر

العربي المعاصر ، وفي مقدمتهم الأمير شيكيب أرسلان الذي تلقى في هذا المعنى خطاباً من « محمد بسويو عمران » من مسلمي بورنيو إحدى جزر الهند الشرقية فأجاب عنه في رسالة مطولة نشرت في المنار ثم طبعتم من بعد . وقد أشار الأمير شيكيب في رسالته إلى أن في العالم الاسلامي حركة شديدة ومخاضاً عظيماً شاملاً للأمور المادية والمعنوية ، وأن هذه الحركة لم تصل بالمسلمين حتى اليوم . - وكان ذلك في الثلاثينات - إلى درجة يساوون بها أمة من الأمم الاوربية أو الامريكية ، ولهذا وجب أن نبحث في الاسباب التي أوجدت هذا التدهور في العالم الاسلامي بعد أن كان منذ ألف سنة هو المصدر المقدم والسيد الموهوب المطاع بين الامم شرقاً وغرباً ، وعنده أن أبرز أسباب الانحطاط هي : « التخلي عن أسباب الارتقاء » فقد صير الاسلام أهله إلى العزة والمنعة والثروة ، وأن القرآن قد أنشأ العرب نشأة مستأنفة وخلقمهم خلقاً جديداً . فقد أتى على العرب حين من الدهر سادهم الغرباء في أرضهم ، كالفرس في اليمن وعمان والحيرة ، وكالحبشة في اليمن ، وكالروم في أطراف الحجاز ومشارف الشام ، فلم يستقلوا استقلالاً حقيقياً واسماً إلا بالإسلام ، ولم تعرفهم الامم البعيدة وتخضع لهم الممالك العظام ، ولم يقعدوا من التاريخ المفعم الذي أحلهم في الصف الاول من الامم الفاتحة إلا بمحمد ، فهو السبب الذي به نهضوا وشادوا ، وبلغوا هذه المبالغ كلها من المجد والرقى ، وقال الأمير شيكيب : إننا إذا فحصنا عن ذلك وجدنا أن السبب الذي ساد به السلف قد أصبح مقفوداً بلا نزاع وإن بقي منه شيء . اليوم فقد المسلمون أو أكثرهم هذه الحماسة التي كانت عند آباؤهم ، ولما تخلق بها أعداء الإسلام ، وإن أكثر الامم الإسلامية تريد حفظ استقلالها دون مفاداة ولا تضحية ولا بيع أنفس ولا مسابقة إلى الموت ولا مجاهدة بالمال ، وتطالب الله بالنصر على غير هذا الشرط الذي اشترطه الله للنصر « ولينصر الله من ينصره » لقد ظن كثير من المسلمين أنهم مسلمون بمجرد الصلاة والصيام وكل ما لا يكلفهم بذل دم لا مال ، وانتظروا على ذلك النصر من الله ، وليس الامر كذلك فإن هزأتم الإسلام لا تنحصر في الصلاة والصيام ، ولا في الدعاء ممن قعدوا وتخلفوا ، وقد كان في وسعهم أن ينهضوا ويبدلوا ، ولو كانت الآمال تبلغ بالأدعية والازكار دون الاعمال والآثار لانتقضت سنن الكون وبطل التشريع ولم يقل الله تعالى « وإن ليس للانسان إلا ما سعى » . والمسلمون يريدون سلطان الاوربين بدون إثارة ولا بذل ولا فقد شيء من لذائذهم . ويتعرض الأمير شيكيب لام أسباب تأخر المسلمين وبلخصها في العلم الناقص الذي هو أشد خطراً من الجهل ، وفساد الأخلاق بفقد الفضائل التي حث عليها القرآن . وينوع خاص فساد أخلاق أمراء المسلمين ، والعلماء الذين اتخذوا العلم مهنة للعيش وجعلوا الدين مصيدةً للعالم فسوغوا للفاسقين من الأمراء أشنع موبقاتهم . ومن أعظم هوامل

تقهقر للمسلمين : الجبن والهلح بعد أن كانوا أشهر الأمم في الشجاعة واحتقار الموت ، وقد انضم إلى الجبن والهلح ، الذين أصابا المسلمين : اليأس والقنوط من رحمة الله . وفقدتهم كل ثقة بأنفسهم حتى أصبح المسلمون في العصر الأخيرة يعتقدون أن ما من صراع بين المسلم والأوروبي إلا سينتهي بمصرع المسلم ولو طال كفاحه ، وقر ذلك في نفوسهم ، لاسيما هذه الطبقة التي تزعم إنها الطبقة المفكرة : المعاملة بالحقائق الصادقة عن الخيالات بزعمها . ولم تقتصر هذه الفئة على القول بأن حالة المسلمين حاضرة هي متردية متدنية ، بل زعمت أن التمدن في مجارة المسلمين الأفرنج من علم أو صناعة أو كسب أو تجارة أو حرب أو مسلم أو أي من مناحي العمران هو ضرب من الحال ، وكأن المسلمين من طينة والأفرنج من طينة أخرى ، ونحن نريد أن نقول أن كل من سار على الدرب وصل وأن المسلمين إذا تعلموا العلوم العصرية استطاعوا أن يعملوا الأعمال العمرانية التي يقوم بها الإفرنج وأنه ليس هناك فرق بين القابلية البشرية ولكن على شرط أن ينفض المسلمون عن أنفسهم غبار الجهل وبلغوا هذه القاعدة التي قد كانت أسباب شقاءهم زمنا طويلا وهي أن كل عمرا في الشرق لأبد أن يستعمار له شركة أوروبية لتقوم به وإلا فلا استطاع عمله . وتحدث عن البطولات الحربية لاسلافنا ، وقال إنه من السخف أن يقال نعم قد كان ذلك ، لكن قبل أن تخترع آلات القتال الحديثة وقبل أن يصير الإفرنج إلى ما صاروا إليه من القوة المبنية على العلم ، على أنه ليست الدبابات والطائرات هي التي تبعث العرائم ، بل الحمية والعزيمة والمنجدة هي التي تأتي بالطائرات والدبابات والقنابل ، يقولون : إن هذا العلم مفقود عند المسلمين والجواب أن العلم الحربي يتوقف على الفكر والعزيمة ، ومتى وجدت هاتان وجد العلم الحديث ، ووجدت الصناعة الحديثة ، وكل أمة من أمم الإسلام تريد أن تنهض وتلمح بدلائم العزيمة ، يمكنها ذلك وتبقى مسلمة متمسكة بدينها ، فلو أن أمة من أمم الإسلام أرادت أن تتسلح لوجدت السلاح الحديث اللازم بأنواعه وأشكاله في ثانی يوم ، ولكن افتناء السلاح ينبغي له سخاء الاموال وهم لا يريدون أن يبذلوا ولا أن يفتقدوا بالإفرنج في البذل بل يريدون النصر بدون سلاح وعتاد أو السلاح والعتاد بدون أموال . وأشار إلى ضياع الاسلام بين الجامدين والجاحدين ، أما الجاحد فهو الذي يأتي إلا أن يفرنج المسلمين وسائر للشرقيين ويخرجهم من جميع مقوماتهم ومخصصاتهم ويحملهم على إنكار ماضيهم أشبه بالجزء السكياوي الذي يدخل في تركيب جسم آخر كان بعيداً ، فيندوب فيه ويفقد هويته ، وتسأل لماذا لا يقال على أوروبا المسيحية المفتخرة بمسيحياتها أنها رجعية كما يريد الجاحدون من المسلمين أن يصفوا سائر المسلمين لانهم لا يريدون أن يتجردوا من دين الإسلام ، وكل قوم يمتصمون بدينهم ومقومات ملتهم ومخصصات قومهم إلا المسلمين ، فإنهم إذا دعاهم داع إلى الاستمسك بقرآتهم وعقيدتهم ومقوماتهم ومخصصاتهم ، وباللسان العربي وأدابه والحياة الشرقية ومناحيها ، قات قياة

الذين في قلوبهم مرض وقالوا : كيف تريدون الرق وأنتم متمسكون بأوضاع قديمة باقية من القرون الوسطى . ثم قال : وللسلم الجامد ليس أخف ضرراً من الجاحد ، وإن كان لا يشركه في الخبث وسوء النية إنما يعمل ما يعمل عن جهل وتعصب ، فالجامد هو الذي مهد لأعداء الإسلامية الطريق لمحاربة هذه المدينة محتجين بأن التأخر الذي عليه العالم الإسلامي إنما هو ثمرة تعاليمه ، والجامد هو سبب الفقر الذي ابتلى به المسلمون لأنه جعل الإسلام دين آخرة فقط ، والحال هو أن الاسلام دين دنيا وآخرة والجاهد الذي شغل الحرب على العلوم الطبيعية والرياضية والفلسفية وفنونها وصناعاتها بهجة أنها من علوم الكفار ، وقد تسبب الجامدون بموقفهم من أمور الدنيا في أن يصف الأفرنج الإسلام بأنه « جبري » لا يأمر بالعمل لأن ما هو كائن على الخلق أم لم يعمل ، ولا شيء أدل على فساد هذا الزعم من أن القرآن ملآن بالحث على العمل واستنهاض العزائم ونوط الثواب والعقاب والفوز والفشل بالعمل الذي يعمل به المكلف . وكل آيات في العمل القرآن ناطقة بأن الاسلام دين عمل لا دين السكسل ولا هو دين الإنكسار على القدر المجهول للبشر . على أن هذا لا يبنى الإهتمام على الله ، وأن الإسلام في أصله ثورة على القديم الفاسد وقطع كل العلاقات مع غير الحقائق ، وأن الذين يفهمون الإسلام حق الفهم يرحبون بكل جديد لا يمارض العقيدة . والعالم الإسلامي يمكنه النهوض واللاحاق بالأمم الغالبة إذا أراد المسلمون ذلك ووطنوا أنفسهم عليه ولا يزيدهم الإسلام إلا صيرة وعزماً ولن يجدوا لأنفسهم حافزاً على العلم والفن خيراً من القرآن « قل هل يستوى الذين يعلمون والذين لا يعلمون » وليس العلم هنا هو العلم الديني وإنما كل ما ورد في القرآن عن العلم مما يقصد إلى السير في الأرض والنظر والتفكير ويعلم أن المراد هنا هو العلم على إطلاقة متناولة كل شيء . ومن هنا فإن المسلمين ينهضون بما نهض به غيرهم ، ويمكنهم إذا أرادوا بعث العزائم وعملوا بما هرصه عليه كتابهم أن يبلغوا مبالغ الأوربيين من العلم والارتقاء وأن يبقوا على إسلامهم كما يبقى أولئك على أديانهم .

وجملة رأى الأمير شكيب في قضية تأخر المسلمين إنما يرجع إلى العوامل الآتية :

- (١) ترك المسلمين عزائم القرآن التي قام بها سلفهم . (٢) إعراض علماء المسلمين عن العلوم الطبيعية وفقدانهم أعظم قوة مادية . (٣) الإكتفاء من الدين بالرسوم الظاهرة واللهم بالشعور عن اللباب . (٤) اليأس في رحمة الله وفقد الثقة في النفس . (٥) امتخاذ المسلمين أمام الأوربيين وفقد أكثرهم عزة الاسلام القومية . (٦) واطاعة المسلمين للأوربيين على إخوانهم وخدمتهم إياهم . (٧) فقد روح التضحية التي سادت بها الأمم الأوربية . (٨) فساد أخلاق الأمراء والحكام . (٩) فساد العلماء الذين هم القوة المراقبة للحكومات . (١٠) خصومة دول الغرب للعالم الإسلامي وإصرارها على السيطرة عليه . (١١) تخييم الجهل على الأمم الإسلامية . (١٢) عدم تجديد برامج

التعليم واستيلاء الجود على الفقهاء (١٣) كثرة الكلام عن الآخرة مع أن الإسلام دين دنيا وآخرة (١٤) الدعاية الاستعمارية والتبشيرية (١٥) تجميع قواعد الاستعمار الغربي على خصومة الإسلام . ويرى الأستاذ الشيخ محمد عبده أن الإنحطاط الذي أصاب الخلافة زمن العباسيين كان نتيجة لتسرب العناصر الأجنبية إلى جهاز الإمبراطورية الإسلامية ، وأن انحطاط العالم الإسلامي ووهن السلطة السياسية الإسلامية ليسا ناشئين عن فساد الإسلام ذاته بل عن تقاعس المسلمين وإغفالهم لتعاليم دينهم . وقد دافع « نبيه أمين فارس » وهو من كتاب الإستشراق عن الإتهام الذي رمى به الإسلام والفكر العربي الإسلامي من أنه مصدر التأخر فقال : إذا حسبنا أن الإسلام هو سبب تأخر الأقطار الإسلامية فماذا نعمل لتأخر أقطار نصرانية في البلقان وفي أمريكا الوسطى والجنوبية وفي أوروبا نفسها وقال : إن ما قدمه للمسلمون في القرون الوسطى من آثار في شتى ميادين العلم والفكر يثبت أنه لم يكن في الإسلام — آئذ — وليس فيه اليوم شيء أساسي معاد للتقدم ، لا بل إن الأدلة تثبت عكس ذلك ، أي أن الإسلام موآت للتقدم ، هي أكثر عدداً وإقناهاً ولسنا هنا في موقف الدافع عن الإسلام أو النيل منه : لقد حمل المسلمون نحت لواء الإسلام وفي نطاق نظمته أهباء البشرية العلمية والفكرية في ميادين مختلفة وطوال مدة غير يسيرة ، ولم تقم أمامهم أي صعوبة ، إلا عندما ابتدأوا تدريجياً يشعرون بالقنائة بما صنعت أيديهم . وقال : إن الكتاب المسلمون يصرون على أن الإسلام كان ولا يزال خير وسيلة للتقدم البشري وأن الأسباب التي دفعت للمسلمين إلى التخلف إنما تعود إلى وقوع الأقطار الإسلامية تحت السيطرة الأجنبية .

٢ — [التاريخ بين منهجين وفهمين الرد على أرنولد توينبي] ويراجع بعض الباحثين موقف للأورخ توينبي من الحضارة الإسلامية وتاريخ الإسلام ، يقول الأستاذ أحمد نصيف الجنسابي إن توينبي لم يتناول الحضارة الإسلامية والتاريخ الإسلامي وحدة حضارية متكاملة ، بل عزل حوادث التاريخ الإسلامي عزلاً وخالف للنهج العلمي الذي يفسر التاريخ على أساسه . كما أنه انتخب من الحوادث ما يروق له . ويتضمن كلام توينبي (١) إن مبدأ الوحدانية في الإسلام مأخوذ من الروم (٢) إن مبدأ النظام والقانون نفعه محمد عن الدولة الرومانية (٣) إن هجرة النبي وصحابة الكرام كانت خروجاً على مبدأ الإعتكاف والعودة ، أما مبدأ الوحدانية في الدين فهو بعيد جداً عن روح الحضارة الرومانية التي تعبد آلهة متعددة بعيدة عن مبدأ التوحيد . أما القول بأن مبدأ النظام والقانون في الإسلام منقول عن الدولة الرومانية فإن هذا الزعم يبدو متهاوناً إذا أثبتنا أن النبي كان أمياً وأن مرد التشريع في الإسلام إلى الله ، ومن الأمور المسلم بها أن كان النبي أمياً ، لحكمة تتمثل في سد الطريق أمام المتشككين في الوحي والظانين

أن النبي أخذ من أهل الكتاب . ومن أهم ما ينقص هذا الزعم الطريقة التي ظهرت بها قواعد التشريع الاسلامي ، فقد كان التشريع الاسلامي في حياة الرسول يعتمد على مصدرين هما : القرآن والسنة . وقد اشتمل القرآن على القواعد الاقتصادية والتشريعية وعلى القواعد المتعلقة بالعقيدة الدينية والأخلاقية . كما أن القواعد القانونية في الاسلام تكونت تدريجياً وبمناسبة وقعت فعلاً ، ولم تكن هناك قواعد قانونية شرعت لحالات افتراضية كما أمكن تبني بعض التقاليد العرفية التي سادت المجتمع العربي ، وتعديل بعضها لتلائم روح التشريع الاسلامي وهذا كله تعبير عن كل تأثير بالقانون الروماني . أما ما يتصل بأن هجرة النبي وصحابته كانت خروجاً على مبدأ الاهتكاف والعودة فهو زعم متأثر بالنظرة الغربية المسيحية . ولا شك أن وجود توينبي « الانسان المؤرخ » في مجتمع مسيحي غربي يؤثر في نظراته إلى الاسلام حتى في السمكيات التي يستعملها . وبناء على نظراته المسيحية الغربية يرى أن سيرة النبي في العترتين « الملكية والمدنية » متناقضة ، لأن النبي شغل في الفصل الأول برسالاته الدينية بطريقة سلمية من الدعوة والتبشير ، وشغل في المرحلة الثانية ببناء سلطة عسكرية وسياسية . والنظرة المسيحية الغربية هنا واضحة ، إذ أنها ترى أن ما لقيصر لقيصر وما لله لله ، والصريح في تعاليم يسوع وحياته نبذ الأخذ بالسيف أو استخدام القوة ، وهذه النظرة تختلف عن النظرة الاسلامية أساساً ، إذ أن الدين والدولة لم ينفصلا في الاسلام ، وليس في الاسلام نبذ الأخوة . وخير ما استشهد به في هذا المجال ما قاله تورانديري في كتابه عن حياة محمد ودهوته حيث قال : إننا معشر السكتاب المسيحيين الغربيين نقيس حياة محمد عن شعور وغير شعور بحياة المسيح ووفق المبادئ الموجودة في السكتاب المقدس وهي نظرة مخالفة على كل حال للنظرة التي يراها أصحابه ومعتقدوه دهوته بها . ويضيف أحمد نصيف الحبابي أن السر في عجز المؤرخين الغربيين عن فهم تاريخ الاسلام هو اختلاف وجهة النظر الأساسية بين الثقافتين : يقول إن التاريخ الاسلامي يجب أن يفسر على أساس النظرة الاسلامية للحياة الانسانية ، وكل تفسير يقوم على غير هذا الأساس ضرب من الخطأ العلمي لا يجوز أن يرتكبه باحث جاد أو مؤرخ يبتغي وجه الحق وحده . وأن كل مؤرخ غير مسلم يفسر التاريخ الاسلامي وفق منهج غربي يقع في أخطاء أصيلة ناجمة عن تطبيق « منهج بحث » وضع في الأساس لتفسير التاريخ الاسلامي وطبيعة المناهج الغربية « تجزئة الكون والطبيعة » أو الفصل بين (الله والطبيعة) و (العلم والدين) يبرز ذلك في مؤلفات مشاهير الغرب (مثلاً ، كولان ولسن : سقوط الحضارة) إماروح الثقافة الاسلامية وحضارتها فتأتم على أساس وحدة الكون والسجام قوى الطبيعة واتساقها ، وأن الاسلام هو النظام الوحيد الذي يحقق هذا الانسجام لأنه يجمع بين الروح والجسد في نظام الدين ، والدياء والأرض في

نظام والسكون ويسلكنها في طريق واحد هو الطريق إلى الله ، وأن الاسلام — الاسلام وحده — هو الذى يجمع بين العلم والدين في وحدة نامة غير متنافسة ، والتاريخ الاسلامي حافل بأسماء الألوف من الأفاضال الذين كانوا مناراً في العقيدة ومرجعاً في البحث العلمي ولا نجد مثل هذه الكتبة في تاريخ غير المسلمين . ويكشف الباحث الأوربي : ليو بولد فابس « محمد أسد » عن الفرق بين وجهة النظر الاسلامية والغربية فيقول : إن وجهة النظر الاسلامية مخالفة على كل حال لوجهة النظر الغربية الآلية ، إذ أن الاسلام يعتبر وجود الإمكان الروحي لمجموع البشرية كامنة ، أى أنه شيء وضع في بناء الطبيعة تخضع لعملية تبدل إرتقائي كالذي يحدث للشجرة في نموها ، ذلك لأن أساس تلك الطبيعة « أى النفس الانسانية » ليس كمية عضوية خسب ، واخطأ الأساس في التفكير الأوربي الحديث ناتج من إعتبار التزايد من المعرفة المادية ومن الرفاهية مرادفاً للترقى الانساني الروحي والأدبي ، وذلك يقوم على وجود الغربيين لوجود نفس مفارقة للمادة منفصلة عنها ومخالفة لها . أما الاسلام الذى بنى على أوجه من الإدراك المطلق فإنه يعتبر وجود النفس حقيقة لا تقبل النقاش . والسبب في هجر الأوربيين للإنكار المطلقة ، إن الفكر الأوربي في هروبه من الكنيسة ورغبته الخفية والظاهرة في خلع نيرها قد مال إلى نفي فكرة الثبات على الاطلاق واستعاض عنها بفكرة التطور على الاطلاق ، وفكرة التطور المطلق لكل الأوضاع ولكل القيم ولأصل التصور الذى ترجع إليه القيم فكرة تناقض الأصل الواضح في بناء السكون وفي بناء القطرة الانسانية ، فمادة السكون سواء كانت الذرة أم الأشعاع البسيط المطلق عند تحطيمها أو أية صورة أخرى ثابتة الماهية متحركة حول محور ثابت لا يتغير مطلقاً ولما كانت الأمة المسلمة ذات حضارة خاصة ناتجة عن نظام خاص بحياة المسلمين ومشاعرهم ومعتقداتهم وأنوان سلوكهم ، أمة ذات (أيولوجية) خاصة في نظرتها إلى السكون والحياة والانسان ، ولما كان من المستحيل تصور إمكان دراسة الحياة الاسلامية والتاريخ الاسلامي دون ربطهما بالعقيدة الاسلامية ، لأن الحياة الاسلامية والتاريخ الاسلامي انبثقا من هذه العقيدة أدركنا بعد الثقة بين مناهج البحث الغربية والاسلامية . ويظهر أهم أوجه الخلاف بين المنهجين في أبعاد الجانب الروحي عن مفهوم الفكر الغربي ، واختلاف زاوية النظر تبعاً لذلك بالإضافة إلى أن الغربيين يعتبرون أوروبا محور العالم فكل ما هو غير غربي فهو غير جدير بالاعتبار وليس بذى قيمة وليس له من « الأصالة » في شيء وهذه النظرة المتحيزة ذات أثر بعيد في بحوث الغربيين في التاريخ . ولما كان كتاب الغرب ومستشرقوه لا يمكن أن يستوعبوا خصائص التصور الاسلامي ومقوماته الانسانية فهم لا يستطيعون أن ينفذوا إلى أعماق الحياة الاسلامية وبالتالي فهم لا يدركون الامور ذات الطابع العقائدي التي أثرت في سلوك المسلمين فيشوهون تفسيرها « ١ . ه .

٣ — [تحميل الغرب على تاريخ العرب والإسلام] في محاولات متعددة لكتابة تاريخ العرب والمسلمين نجد أن للتصديرين لها من غير المتخصصين ، أو من كتاب إتصلوا بدأثر الاستشراق قد حارلوا إثارة الشبهات من طريق كتب المحاضرات وبعض المؤلفات التي كتبت للترف والتسلية وكتب الأدب وهي جميعها لم تكتب للبحث العلمي الخالص وفي مقدمتها (الأغاني) يبدو ذلك في كتابات : فيليب حق ، بروكان ، والاس أوليري وغيرهم ، وهناك من يمر على مرحلة المدنية الإسلامية خلال ألف سنة دون أن يذكرها بكلمة واحدة ، وقد سجل هذا المعنى المؤرخ العربي المصري د محمد عبدالله عنان ، حين قال : لا تسكاد الثقافة الأوروبية الحديثة تعرف شيئاً عن تاريخ العرب والإسلام في أوروبا ، ولا عن تلك الدول الإسلامية الباذخة التي إزدهرت قرونًا في أسبانيا وإيطاليا ، ولا عن تلك الآثار الفكرية والمعنوية التي طبعت الحضارات الأوروبية في جنوب أوروبا بطابع عميق ما يزال أثره ماثلاً في كثير من نواحي التفكير والآداب والتقاليد الاجتماعية ، بل أن الأمم الأوروبية التي قامت في مهادها تلك الأمم الإسلامية (يقصد أسبانيا الحديثة) لا تسكاد تفسح في تاريخها كبير مجال لتلك المرحلة من التاريخ القومي ، وتؤثر دائماً أن تمر عليها بمنتهى الإيجاز والإغضاء وقد كانت أسبانيا حتى قاتمة القرن الماضي ما تزال تعتبر تاريخ أسبانيا المسلمة (الأندلس) وآثارها وذكرياتها رجساً يجب أن يطهر منه تاريخها القومي ، مع أنه ليس في تاريخ أسبانيا أبهى وأجند من هذه الصفحة ، بيد أن البحث الحديث استطاع أن يتحرر نوماً من مؤثرات هذه النزعة القومية المغرضة . وأخذ بعض علماء الغرب منذ القرن الماضي يدرسون هذه الناحية من تاريخ أوروبا والحضارة الأوروبية وينوهون بأهمية الآثار الباقية التي خلفتها الحضارة الإسلامية من تراث الغرب الحديث الفكري والاجتماعي . وقد يدهش جيلنا المثقف إذا تليت عليه بعض هذه الحقائق والتفاصيل ، ويكاد بحسب أنه يسمع تاريخ أمة أخرى ، ذلك أن القومية الغربية قد أسبلت منذ بعيد على هذه الحقائق حجاباً كثيفاً من النسيان والأغضاء فاضحت تبدو في لون الخيال والقصة . وانقطع بها عهد البحث في الرواية العربية منذ أحقاب بعيدة . أن العوامل والنزعات الدينية والقومية قد تصوغ (هذه الحقائق التاريخية) في معظم الأحيان في صور من التحريف والتحميل تصبح على قيمتها وآثارها في سير التاريخ الأوروبي وتكوين الحضارة الأوروبية سحباً من الريب ، أن الرواية الغربية تلتقص في أحيان كثيرة من قيمة الفتوحات العربية والإسلامية في أوروبا ، وتصورها كما تصور غزوات الدول البربرية ، حملات ناهية مخربة خير أن البحث الغربي الحديث يبدي بالمعكس في تقدير الحضارة الإسلامية وآثارها في بناء الحضارة الأوروبية كثيراً من الانصاف والتقدير .

٤ — التاريخ والحضارات : أخطر ما يتعرض له تاريخ العرب والمسلمين «التفسيرات الخاطئة» ، سواء من عجز عن الاستقصاء أو عن التعصب لوجهة نظر مسبقة ، ويعرض الأستاذ عبد الفتاح هويس ملاحظاته بعد قراءة كتابين عن الجاحظ وابن المقفع لحنا الفاخوري يقول : يتعرض تاريخنا في الأعوام الأخيرة لتفسيرات مريبة تدخل ضمن الإطار الفكري الذي يحاول سدته إدخاله على كل مقومات حياتنا وعناصر وجودنا . ويخيل للمعمن أن هذه التيارات مهما اختلفت صورها تنطلق من يؤرة واحدة . وتتحرك في إطار فلكي واحد ، دفعني إلى هذا ما قرأته في كتابين عن الجاحظ وابن المقفع صدرتا في بيروت لمؤلفهما « حنا الفاخوري » . وفي الكتابين لا تجد أثراً للمنهجية ، وتجد الحضارة الإسلامية وكأنها عالة على الحضارتين الفارسية والرومانية ، وكأن الجنم الإسلامي ذيل لسكل عادات وثقافة الفرس والروم ، وللعائش والفارسي لكتب التاريخ والحضارة لا يملك إلا أن يقف مشدوها أمام هذه الافتراءات التي يطالع بها أصحاب النزعات للتعصبة ويتخذون الأسلوب العلمي وسيلة للوصول إلى أغراضهم للشبوهة . والسؤال هو : هل حضارتنا الإسلامية ثوب خيوطه من الأغريق والرومان .

وأبدأ قبل الرد على هذا السؤال فأقرر حقيقتين هامتين : أولها : إن التزاوج والتلاقح بين الحضارات أمر لا محيص عنه وفرق كبير بين التزاوج وبين النقل المباشر ، فإن أية حضارة لا يمكن أن تنهض على فراغ ، وشأن البناء الحقيقي أن تتصل للمادة الجديدة فيه بالمادة القديمة ، لا أن ينسف الحاضر للماضى اسفاً تاماً ، وهذا شأن الحضارات على اختلافها . ثانياً : أن ثمة حقائق إنسانية عام مشتركة بين الحضارات ، ولا تملك أية حضارة أن تغير فيها أو تبدل ، وظهور هذه الحقائق في حضارات لاحقة لا يعمى أنها مأخوذة من حضارة سابقة بل يعنى أنها حضارات سليمة البناء واكتملت لها عناصر النهوض .

ويقول بعد هذا : أن الحضارة العربية الإسلامية حضارة أصيلة لم تقم على أنقاض غيرها بالمقدار الذي قلناه ، والذي لابد منه في كل الحضارات ، بل أن الحضارة الإسلامية على العكس من ذلك قد إبتلعت حضارات شتى وطبعتها بطابعها ، وإذا كانت الحضارات السابقة على الإسلام حضارات ذات سمات خاصة ، مادية — كاليهودية والمناوية — أو روحية كالسيحية والبوزية ، فإن الإسلام قد أتى بحضارة خاصة لها سماتها الخاصة ، هي مادية وروحية معاً . ثم أنها حضارة ذات جنود متماوية تخضع لدين إلهي ، والقول بدم أصالتها جهل لحقيقة الدين ، وهي كذلك قد أعطت الإنسانية مفهوماً جديداً

عن السكون والحياة والإنسان وأصول الحضارة الحقّة والعقل ومدى قدراته . وتمتاز الحضارة الإسلامية بالعرض الزماني والمكاني ، ومن هنا جاءت كل قوانينها عامة وشاملة وباقية ، ومعنى هذا أن هذه الحضارة تلعب من مجرى نقي أصيل ، وأن هذه الحضارة لم تأخذ عن الحضارات التي اندثرت ، وما أخذته كسنة من روحها برداء القرآن . وإذا كان القرآن منبعاً صافياً ، وإذا كان القرآن هو «أب» الحضارة الإسلامية الشرعي . فلذلك باعتباره كتاب دين ودنيا ودستور حياة ، ولنترك للمستشرق الفرنسي (جاستون كارمن) يحدثنا فيقول : أن القرآن هو منبع الدين العقلي ودستوره قد احتوى على أسس تستند إليها حضارة العالم ، ففي إمكاننا أن نقول أن هذه الحضارة نشأت من امتزاج الأسس التي نشرها الإسلام . إن الحضارة وإن خمدت قليلاً ، فإنها لم تمت ولن تموت ، بل أن أقطاب الحضارات الحاضرة يهيبون يوم يقظتها ويعملون لهذا اليوم ألف حساب وكل الدلائل تشير إلى أن ذلك اليوم قريب ، وقريب جداً .

٥ - معركة بلاط الشهداء : تعد معركة « بلاط الشهداء » من المواقف الحاسمة في تاريخ الشرق والغرب ، فهي المعركة التي توقف عندها التوسع الإسلامي العربي في أوروبا . وقد رصدت كتب التاريخ الغربية هذا الموقف وحاولت أن تصوره أنه انتصار على العرب والمسلمين الذين حاولوا السيطرة على أوروبا وأنه إيقاف لنفوذهم ، وهذه وجهة نظر قومية لها وجهتها بالنسبة للأوروبيين أنفسهم من خلال ثقافتهم ، ولكن لما هو موقف الفكر الإنساني بعامة في هذا الموقف . ويحاول العلامة الفرنسي « هنري دي شامبون » تصوير هذا الموقف كؤرخ عالمي فيقول : لولا انتصار جيش (شارل مارتل) الهمجى على تقدم العرب في فرنسا لما وقعت فرنسا في ظلمات القرون الوسطى ، ولما أصيبت بفظائعها ولا كابدت المذابح الأهلية الناشئة عن التعصب الديني والمذهبي ، ولولا ذلك الانتصار البربري على العرب لنجت أسيانيا من وصمة محاكم التفتيش ، ولولا ذلك لما تأخر سير المدنية ثمانية قرون ، ونحن مدينون للشعوب العربية بكل ضمان حضارتنا في العلم والفن والصناعة ، مع أننا نزع اليوم أن لنا حق السيطرة على جميع الشعوب العريقة في الفضائل . وحسبها أنها كانت مثال الكمال البشري في مدة ثمانية قرون بينما كنا يومئذ مثال الهمجية وأنه لكذب وافتراف ما ندهيه من أن الزمان قد اختلف وأنهم صاروا يمثلون اليوم ما كنا نمثله نحن فيما مضى . ويقول الكاتب الفرنسي كلود فارير مصوراً وجهة نظره في معركة بلاط الشهداء : « أناخت على الإنسانية في السنة الثانية والثلاثين بعد السبعائة للميلاد كارثة لعلها أسوأ ما شهدت القرون الوسطى ، تخبط من جرائها العالم الغربي — سبعة قرون أو ثمانية قرون بل تزيد — في لجة من الهمجية ، ثم بدأت النهضة تقشع

ظلماتها فمادت حركة (الإصلاح) تظهر من جديد . هذه الكارثة التي أريد أن يحتقر ذكراها ، هو ذلك النصر المائل الذي أحرزته غير بعيد عن بواتيه جماعات المركاس المتوحشين من مقاومة الفرنك يقودها شارل مارتل على فرق من العرب والبربر وقد فشلت لأن الخليفة عبد الرحمن أخطأ فلم يحشد لها أكثر مما كانت هددآ . في هذا اليوم المشؤوم تقهرت الحضارة ثمانى مائة سنة وحسب الإنسان أن يكون قد تنزه في جنائن الأندلس أو خطر بين أطلال لا تزال بمد تهر الأبصار من هواصم أشبيلية وغرناطة وطليلة ليرأى له في شيء من الدوار المعجب ما كان يمكن أن تصل إليه فرسا لو أن الإسلام النشط الحكيম الحاذق الرصين المتساح — إذ الإسلام هو كل هذا — استطاع أن ينزع وطننا فرسا من فظائع لا تجد لها إسماً ، اجتاحت بعد ذلك الغول القديمة (الغال Etanle) استعبدتها بادیء الأرض الأوسترازيان ، ثم اقتطع القرصان النورماند أول قسم منها ثم تجزأت وتمزقت وغرقت في بحور من الدماء والدموع ، واختلتها الحروب الصليبية من السكان وملأتها الحروب الخارجية والأهلين جشعاً ، كان ذلك يوم كان العالم الإسلامى يتمتع بلذة السلم من نهر (الوادى الكبير) إلى نهر الهندوس في كنف اخلاقات الإسلامية الأربع . الأموية والعباسية والسلاجوية والعثمانية . ويقول العلامة جيمس بريستد : أن العصر الإسلامى فى أسبانيا أكبر عامل من عوامل المدنية فى أوربا وأن انخزال المسلمين فى أسبانيا كان بمثابة لإنهزام المدنية أمام الممجية . ويقول المؤرخ مارك صنف فى كتابه Histoire de Russie « لو لم يوقف شارل مارتل العرب على السير فى فتوحهم سنة ١١٠ هـ فإن الثقافة العالمية التى امتاز بها من كان يدهوم الصليبيين بالسكفار والوثنيين إحتقاراً لهم ، كانت أثرت قبل الوقت فى أوربا العربية وفى المدنية الأفريقية الرومانية . ويقول : العلامة لافيس : كم من الأحران والآلام والجنايات كان يمكن إنقاذ الإنسانية منها لو لم يقف شارل مارتل العرب عن السير فى فتوحهم سنة ١٩١٠ . ومن هذه النصوص وغيرها يكاد يتعقد الإجماع على أن انتصار كلر مارتل على تقدم الإسلام فى فرسا هو الذى أخر سير المدنية ثمانية قرون وأنه هو الذى أوقع أوربا فى ظلمات القرون الوسطى ومكابدة المذابح الأهلية الناشئة من التعصب الدينى والمذهبى .

٦ - حريق مكتبة الإسكندرية : ما أظن أن هناك قضية إتهام الإسلام والعسكر الإسلامى العربى هوجلت بمثل التعصب الذى هوجلت به قضية حريق مكتبة الإسكندرية فى محاولة لإلصاق هذا العمل بالمسلمين واستخلاص نتائج ذلك من اتهامات لا نهاية لها . ولقد أثار جرحى زيدان هذه القضية فى كتبه واتهم العرب والمسلمين ، كما أثارها المؤرخ إلياس الأيوبى ، وأثارها أيضاً الدكتور طه حسين عام ١٩٢٤ فى جريدة السياسة تحت عنوان « خزانة الكتب بالإسكندرية وتحريق العرب إياها »

مترجماً رأى أحد المستشرقين ومؤيداً لرايه في ذلك بقوله : « أرى أن تحريق الإسكندرية ليس من شأنه أن يقف دورة الملك ولا أن يغير في حياة العرب قليلاً ولا كثيراً » . وقد تصدى له أحمد زكي (باشا) وغيره من الباحثين . وقد وجد الكتاب الغربيين أنفسهم من أصفوا العرب في هذه القضية وفي مقدمتهم العلامة جيبون في كتابه : سقوط الدولة الرومانية حيث قال : إن هذه الغزوة لعقها على المسلمين « أبو الفرج العبري » في كتابه مختصر الدول وقد ترجم إلى اللغة الأجنبية فتلقفها أهل الغرض من الفرنجة فأذاهم « . وأشار جيبون إلى براءة عمر بن الخطاب وعمر بن العاص من التآمر على حرق مكتبة الإسكندرية وأثبت أن الذي أحرقها إنما هم الرومان بما كسبهم الحربية في حصارها لجيوش كلوباترة بقيادة يوليوس قيصر . قال جيبون : تأكدت أنها أحرقت قبل الإسلام بمائتي عام ، وأن أبو الفرج بن العبري لفق هذه الغزوة بعد الإسلام بنحو مئتين سنة ، ولم يتعرض قبل أبي الفرج مؤرخ واحد لذلك ، حتى أن بطريرك الإسكندرية (افنيكيوس) مع توسعه في الكلام على إسنيلاء المسلمين على ثغر مصر لم يذكر كلمة واحدة عن حريق عمرو بن العاص لهذه الخزانة .

وكان الرحالة البغدادى قد زار مصر في عهد الملك الكامل فنقل هذه التهمة ، وقد طبعت رحلته في اكسفورد سنة ١٨٠٠ . وهي محشوة بالخرافات والأكاذيب ، وقال لطفى جمعه أن كان أفاتيا (enenturier) نظنه يذمى إلى حلب ويسمونه « النيس الملتحي » . وقد نقض هذه الرواية وشنطون أرنج ، وفليه وغيرهم كما نقضها أرنست رينان الذي قال في خطاب له في المجتمع العلمى الفراسى : أنه لا يعتقد أن عمر هو الذى أحرق خزانة الإسكندرية لأنها أحرقت قبله بزمان طويل . قال رينان : إن هذه الدهوى من الأغلاظ التاريخية العظيمة إذ لم يكن لهذه الخزانة التى قيل أنه كان بها نحو ٧٠٠ ألف مجلد عندما فتح العرب مدينة الاسكندرية عام ٦٤٠ ميلادية فعلى عهد البطالسة قبل الفتح العربى أصبح أمر هذه الخزانة إلى ضعف ، قسمت شطرين ، جعل كل شطر منها في مكان مستقل لحرق الأول قضاء وقدراً عندما استولى الامبراطور الرومانى يوليوس قيصر على الاسكندرية عام ٤٧ قبل المسيح ؛ وذهب القسم الثانى ، وكان جعل في معبد سيرايس على يد الأسقف توفيل بعد هذا التاريخ بأربعمائة سنة بناء على الأمر الصادر من الإمبراطور الرومانى ثيودسيوس (٣٧٩ - ٣٩٥) بالقضاء على جميع المعابد الوثنية . وكتب العلامة آلبر سيم (١٤ ا ب ١٩٠٨) في خطاب إلى الأستاذ كرد على « لشد ما استحكم الوهم التاريخى زماناً بشأن عمر وخزانة الإسكندرية ، أما أنا فكنت من المعاملين على مكافحة هذا الوهم ، وأثبت بالبراهين التى وصلت يدى إليها ، ما أعتقد أنه هو الحقيقة . وفي كتابه « le Livre » قال : « ولم تحرق خزانة الاسكندرية التى قال بعضهم أنه كان سبعمائة ألف مجلد على يد

الإمام عمر ولا بأمره كما جاء في بعض المصادر ، فإن هذه الدعوة من الأغلاظ التاريخية العظيمة إذ لم يكن أثر هذه الخزانة عندما فتحت العرب مدينة الإسكندرية سنة ٦٤٠ ، وعلى عهد البطالسة أصبح أمر الخزانة إلى ضعف فقسمت شطرين جمع كل منهما في مكان مستقل فحرق القسم الأول قضاء وقدرًا عندما استولى يوليوس قيصر الإسكندرية سنة ٤٧ قبل الميلاد ، وذعب القسم الثاني وكان وضعه في معبد (سيرابيس) على يد الأسقف نيوفيل بمذلك التاريخ بأربعائه سنة عقيب الأمر الصادر عن ثيودسيوس بالقضاء على جميع المعابد الوثنية وجعل عاليها سافلها وقد شهد بذلك (١) فوت واعلور في كتابهما خيانات الأوربيين (٢) مسبرك : كتابه الإذاعات السكاذبة (٣) استيفونس في كتابه التفكير والأديان (٤) غريغيني من علماء المشرقيات في إيطاليا (٥) بونه موري : الإسلام والنصرانية في أفريقيا . وقد حاول بعض الباحثين عقد المقارنة بين هذه الفرية المنقوضة على العرب والمسلمين وبين الحقيقة التاريخية التي لا تقبل النقص وهي حرق الكردينال (كسيمانس) لكتيب العرب والمسلمين في ساحات غرناطة (في القرن الخامس عشر) وكانت ثمانين ألف مجلد ، أما الكتياب الأوربيين فيحاولون تبرئة الكردينال ويقولون من شأن خزائن الكتيب التي احترقت . ويقول جورج سارطون في هذا الصدد : « لا بد لإثبات أن العرب حرقوا هذه المكتبة في القرن السابع الميلادي من إثبات أولا أنها كانت موجودة في هذا القرن ، وهذا الوجود فيه شك عظيم ، فأغلب الظن ان المسيحيين أنلفوا على الأقل جانباً كبيراً منها قبل أن يحتملها المسلمون وقبل ذلك بترون ، فعلى أحسن فرض لا يكون أنى عليها القرن السابع يوم غزاها العرب إلا وهي صغيرة ضئيلة حقيرة بالنسبة لما كانت عليه في غابر القرون » .

* شهادة الدكتور غريغيني أستاذ جامعة فلورنسيا . أسس بطليموس الأول مكتبة في الاسكندرية وخلفه ابنه بطليموس فلافلوس بعده فوسم دائرة هذه المكتبة وأكل نواقصها ، ووكّل أمر إدارتها إلى أحد فلاسفة اليونان المسمى « ديمتري الفاليري » وبقيت هذه المكتبة إلى عام ٤٨ قبل الميلاد المسيحي فأحرقها يوليوس قيصر ، بإعاز الأسقف (ثيوفيلوس) عملاً بأمر الإمبراطور (ثيودسيوس) فلما جاء الفتح الاسلامي لم يكن في الاسكندرية ومن راجع المعاجم الأثرية الخاصة بتاريخ هذه المدينة في دوري ليطالسة والرومان تفتي صدق هذا القول وبعد إن فتح عمرو بن العاص الاسكندرية (٢٩ للهجرة الموافقة ٦٤١ م) مرت ستة قرون كاملة لم يسمع في خلالها قول لمؤرخ مسلم أو غير مسلم أن يذكر أن عمرو بن العاص أحرق مكتبة الاسكندرية . ثم لم يلبث بعد ستة قرون من فتح الاسكندرية جاء عهد الطيف البغدادي إلى مصر ، وكسب في آثارها تاريخه المسمى (الافادة والاعتبار) وقال

فيه : إنه هاهنا عمود السوارى ومن حوله أعمدة أخرى . . إلى أن قال : « أرى أنه هو الرواق الذى كان يدرس فيه أرسطوطاليس ، وأنه دار العلم التى بناها الاسكندر وفيها كانت خزانة المكتبة التى حرقها عمرو بن العاص بإذن عمر بن الخطاب » . وكانت البغدادى سنة ٦٣٩ وبعد نحو عشرين سنة قام المؤرخ (على بن يوسف القفطى) المتوفى سنة ٦٤٦ للهجرة فوضع كتابه المسمى (تاريخ الحكماء) فذكر عبارة البغدادى التى زعم فيها أن عمرو بن العاص أحرق مكتبة الاسكندرية بإذن الخليفة عمر ، سكن عبارة البغدادى كانت كسدى الثوب ، فجاء القفطى وجعل لها حلحة وذبولاً وأهداباً . فذكر أنه كان يمد عمرو بن العاص فى الاسكندرية أشتق اسمته « يحيى النحوى » وأنه كن نصرانياً ثم لما قرأ كتب الحكمة إرتد وأنكر التنليب ، وأنه صار صديقاً لعمرو وطاب منه المكتبة الخزونة فى مكتبة الاسكندرية لينتفع بها طمستشار عمرو الخليفة فى أمر المكتبة فأمره باحراقها . وجاء بعد ذلك وؤرخون آخرون فكأن بعضهم يقتبس عبارة البغدادى كالمقريزى أو عبارة القفطى كابن العبرى وأن تهمة عمرو باحراق مكتبة الاسكندرية ينقضها ما اشتهر به من سياسة التساهل التى جرى عليها وشهد له بها أشهر المؤرخين المسيحيين الذين كانوا فى عهد كيوجنا النيقىوسى فى كتابه (تاريخ مصر) الذى وضعه باللغة الحبشية القديمة وعاش فى خلال سنة قرون بين فتح الإسكندرية (٦٤١ هـ) وبين زمن عبد اللطيف البغدادى (٦٣٩ هـ) مؤرخون كثيرون مسلمين وغير مسلمين ، وما أحد منهم ذكر التهمة ولا أشار إليها فى مصنفه ، فمن للمؤرخين المسلمين : ابن عبد الحكم ، ابن قتيبة ، البلاذرى ، اليعقوبى ، الطبرى ، محمد بن موسى الكندى ، الصيرفى ، محمد بن يوسف الكندى ، أبو عمر الكندى ، عمر الكندى ، ابن ذوقا للمسيحي ، القضاى ، ابن الصيرفى ، سعيد ابن البطريق ، للسهودى ، أبو صلاح الأرمي ، ابن ممتاى ، ياقوت الحموى أبو الفرج الأصفهاني ، الواقدى ، عماد الدين الأصفهاني ، محمد أسحق النديم . أما غير المسلمين فهم بونان وأقباط وسريان وأرمن ويهود وأفرنج ، وكل هؤلاء عاشوا قبل عبد اللطيف البغدادى ، ولم يذكروا فى مؤلفاتهم شيئاً عن حريق مكتبة الإسكندرية بأشارة الخليفة عمر . فمن هذا جميعه استنتج المستشرقون إن عدم الرواية لا تقوم على أساس تاريخي . أما يحيى وصادقته لعمرو فهى باطلة ، لأن يحيى للسذكور ويسميه اليونان (حنا فيلوبولوس) فقد كان قبل المفتح الإسلامى بقرن ، وهذا ما حققه المستشرق الدكتور يوسف فورلانى أستاذ اللغة العربية فى المدرسة الطليانة لبولاق ، ولهذا نقول أنه لا يمكن أن يكون (يوحنا) عاش كثيراً بعد ٥٥٠ للميلاد . وقد كان فى هذا السن شيخاً كبيراً ، فكيف يعيش إلى فتح الإسكندرية الواقع فى ٦٤١ م وبين الحداثين (٩١ سنة) . وربما كانت بعض الادلاء من العامة قد أقضى إلى عبد اللطيف البغدادى بهذه العبارات فى زيادته الديار المصرية فتلافها منه دون تدقيق أو تمحيص .

وقد جازى هلى البغدادى — على علمه فضله — ما ليس صحيحاً من الأخبار كزعمه أن أرسطو كان يدرس فى رواق الاسكندرية .

* الرد على جرجى زيدان: كتب العلامة شبلى النعمانى برد هلى خطأ جرجى زيدان فى اتهامه للعرب بحرق مكتبة الاسكندرية قال : إن فن التأريخ له أصول ، وميعاد وقوهمها ، وما لم تكن الرواية مطابقة لهذه الأصول الفنية فلا نلتفت إليها أصلاً . منها أن الناقل الرواية لابد أن تكون شهد الواقعة فان لم يشهد فليبين سند الرواية ومصدرها حتى تتصل الرواية إلى من شهد بها بنفسه ، ومنها أن يكون رجال السند معروفين بصدقهم وديانتهم ، ومنها لا تكون الرواية تخالف الدراية وبجارية الأحوال ، ولذلك اهتم مؤرخو الإسلام قبل كل شيء بضبط أسماء الرجال والبحث عن سيرهم وأحوالهم وديانتهم ومحلهم من الصدق فدوّنوا كتب أسماء الرجال وكابدوا فى ذلك عنة يضيق عنها النطق البشرى فعملوا كتباً غير محصورة منها الكامل لابن هدى والثقة لابن حبان وتهذيب الكمال العزى وتهذيب لابن حجر وطبقات الصحابة لابن سعد وتهذيب الأسماء للذوى وبزبان الإهتمام الذهبى لسان بيزان لابن حجر ونجد كتب القدماء من مؤرخى الإسلام كلها أو أكثرها كتاريخ البخارى ، وسيرة ابن إسحاق وتاريخ الطبرى وابن قتيبة وغيره سلسلة الأسناد مينة الأسماء لتسكين نقد الرواية ومعرفة جيدها من زيقها ، وأول شيء يهمنى فى هذا البحث أن نرى . هل ذكر القفطى والبغدادى هذه الرواية مسندة وذكر مصدر الرواية وأسماء روائها أم لا . وأنت تعلم أن البغدادى والقفطى من رجال القرن السادس والسابع فأى هبرة برواية تتعلق بالقرن الأول يذكرانها من غير سند ولا إحالة على كتاب ، أما كتب القدماء الموثوق بها فليس لهذه الرواية فيها أثر ولا عين ، هذا تاريخ الطبرى واليعقوبى ، والمعارف لابن قتيبة ، والأخبار الطوال للدينورى ، وفتوح البلدان للبلازرى والتاريخ الصغير للبخارى وثقة ابن حبان والطبقات لابن سعد ، قد تصفحنا وكررنا النظر فيها ، ومع أن فتح الإسكندرية مذكور فيها بقصها وقضيضها ، فليس لحريق الخزانة فيها ذكر . وهلاوة على ذلك فإن فى فتح مصر كتباً مختصة بذلك مثل خطط مصر للسكندى وكشف الممالك لابن شاهين وتاريخ مصر لعبد الرحمن الصوفى ، وتاريخ مصر لابن بركات النحوى وتاريخ مصر لمحمد بن عبد الله وغيرها مما ذكرها صاحب كشف الظنون والمقرئى جمع وأوعى كل ذلك ، ولم يترك رواية ولا حيزاً يتعلق بمصر إلا وذكره سند تفصيل الفتح ولم يذكر هذه الواقعة عند ذكر فتح الإسكندرية . إن مسألة احتراق خزانة الإسكندرية موضوع مهم عند أهل أوربا ، وقد أطال البحث فيه إثباتاً وفتحاً ، ومن ألم بهذا البحث إجمالاً وتفصيلاً المعلم (وايت) والمعلم (دساس) الفرنسى فى ترجمة كتاب الإفادة والاعتبار

و (واشنكنين أدونك) ودربير الأمريكى صاحب كتاب الجدل بين العلم والدين وكرجيز وسيديو العاضل الشهير للفرنسى فى تاريخ الإسلام والمعلم رينان الفيلسوف الفرنسى فى خطبته الإسلام والعلم واتركاين والمعلم كريل الألمانى رسالة مستقلة فى هذا البحث قدمها فى المؤتمر الشرقى الذى انعقد سنة ١٩٣٨ أورد فيها كل ما كتب الباحثون فى هذا البحث نفياً وإثباتاً وقد طالمت كل هذه المباحثات والمقالات وعملت رسالة فى اللسان الأردى وترجمت إلى الإنكليزية ثم إلى العربية ترجمها أحد أهل الشام وطبع شطر منها فى مجلة ثمرات الفنون ومجلة المقتبس . والحاصل أن محققى أهل أوربة قضوا بأن الواقعة غير ثابتة أصلاً منهم (جين) — يقصد جيبون — المؤرخ الشهير الإنجليزى ودربير الأمريكى وسيديو الفرنسى وكريل الألمانى والمعلم رينان الفرنسى ، عمدتهم فى إنكار ذلك أمران (الأول) أن الواقعة ليس لها عين ولا أثر فى كتب التاريخ الموثوق بها كالطبرى وابن الأثير والبلاذرى وغيرهم مما مر ذكرهم ، أول من ذكرها هبى اللطيف البغدادى والقفطى وهما من رجال القرن السادس والسابع ، ولم يذكرها مصدراً الرواية ولا سنداً (الثانى) إن الخزانة كانت ضاعت قبل الإسلام ، أثبتوا ذلك بدلائل لا يمكن إنكارها .

٨ — مناقشة الكتب وللؤلغات

١ — آثار جرجى زيدان التاريخية : (تاريخ العرب قبل الإسلام ، تاريخ المدن الإسلامى) : يعد جرجى زيدان أحد الكتاب الذين تابعوا للمستشرقين وكتاب الغرب فى النض من شأن العرب الإسلام والتاريخ العربى الإسلامى والحضارة الإسلامية وقد وجهت إليه نقدات كثيرة وفى مقدمة من تناولوا آثاره العلامة شبلى النعمانى يقول :

١ — تاريخ العرب قبل الإسلام : كان هذا الفاضل يؤلف الكتب الروائية ويأتى فيها بالمكن والمستحيل والمستملح والمستنكر ، فكنت لا نعرض لها بسخ أو نسخ لعلنا أن الذى قاده إلى هذه المواقف هو إسترسال الخيال ، وهو قد يفتى بصاحبه فى النثر إلى ما يقضى به فى الشعر فيكون أهذه أ كذبه . على أن ما من كتاب وضعه بشر إلا وكان فيه لهوى النفس والسخام الدينية والعصبية الجلسية بله والخطأ والغفلة أثر أى أثر ، إلا ما شذ ونذر ، كتب صاحب تاريخ العرب قبل الإسلام تمهيداً فى مصادر تاريخ العرب قبل الإسلام وهى العربية وغير العربية من اليونانية والرومانية والنقوش الأثرية ، وقد تهمل على العرب ما شاء أن يتجامل مما يظن أنه قارئه إبتداء أن أكثر مصادر الكتاب أثرية أو يونانية قديمة أو أوربية حديثة ، فإذا هو قرأ الكتاب وجد نحو أربعة أخماسه

عربي المصدر ، وأن لا ذكر لهذه الكتب والمعاجم إلا نزرًا يسيرًا في ذيل الكتاب . الأمور التي تؤخذ على المؤلف : (١) إنكاره بعض الحقائق التاريخية البديهة في غير موضع وأشبهه بتحقيق بعض الظنون في موضع آخر اعتماداً على أوهام وتخيلات قامت في ذهنه . ومما يؤخذ على المؤلف جسارته في وضع الأسماء والتقسيمات التاريخية مع ضعف الإسظهار كتنقيص أدوار تاريخ العرب وتسميته الأمة التي أسماها استرابون اليوناني جرهنيين بالقربيين نسبة إلى قرية وهي اسم الحماة قديماً .

والأمر الرابع في الأمور التي تؤخذ عليه ترتيب الغاريء في تهجيته أخبار العرب في حوادث الفخر والغلبة ، وتصديقه خرافات إسترابون وهيردوت مع أنهما لم يده خلا بلاد العرب ولم يراها . والأمر الخامس : سوء التعبير من الوجهة الدينية في عبارات الكتاب كقوله « أقدم المصادر العربية المعروفة عن تاريخ العرب وأقربها إلى الصحة : القرآن » الأمر السادس : من الأمور التي تؤخذ على المؤلف أنه أغفل مدة حكم الفرس في اليمن بعد ذي يزن ، والأمر السابع كثرة شكه وتردده وتناقضه في أكثر الحوادث حتى لا يرى المطلع على كتابه خبراً مبرهنًا على صحته يدلل مقتنع ، يظهر ذلك ظهوراً بيّناً في آرائه الخاصة واجتهاداته التاريخية . الأمر الثامن تحريجه الاعلام تحريجاً غريباً ، قال أن اصرى القيس يظنه محرفاً عن مرقس ، والأمر التاسع إختصاره التاريخ جداً وهو أخذ العيوب التي عابها على مؤرخي العرب فلم يسلم هو منها .

٣ - كتاب « تاريخ المدن الإسلامي » : من إحدى عجائب الدهر أن رجلاً من رجال العصر (جورجي زيدان) يؤلف في تاريخ تمدن الإسلام كتاباً يرتكب فيه تحريف الكلام وتمويه الباطل وقلب الحكاية ، والخطيئة في العقل ، وتعمد السكذب ، ما يفوق الحد . ويتجاوز النهاية ، وانتشر هذا الكتاب في مصر وهي غرة البلاد وقبة الإسلام ومقرس العلوم ، ثم يزداد انتشاراً في العرب والمعجم ، ومع هذا كله لا يفتن أحد لدسائسه ، لقد تدرج إلى ذلك شيئاً فشيئاً ، فإنه أصدر الجزء الثاني من هذا الكتاب وذكر فيه مثالب العرب دسيسة يتطلع بها على إحساس الأمة وعواطفها ، ولما لم ينسب لذلك أحد ، أرخى العنان ، وأسرف في النكاية في العرب عموماً وخلفاء بني أمية خصوصاً . إنك قد نوهت بي في كتابك وجعلتني موضع الثقة منك واستشهدت بأقوالى وبشخصي ، ووصفتني بكوني من أشهر علماء الهند ، مع إنى أقلهم بضاعة ، ولكن مع كل ذلك هل كنت أرضى أن تمدحني وتهجو العرب ، فتجعلهم عرضاً لسهامك ودربة لرحلك ، وهلى كنت أرضى بأن تجعل بني أمية لكونهم عرباً يمتنا من أشرف خلق الله وأسوأهم . وهل كنت أرضى أن تنسب حريق الخزائن

الاسكندرية إلى عمر الخطاب الذي شهدته الأرض والسماء ، وهل كنت أرضى بأن يمدح
 بنى العباس فتعد من مفاخرهم إنهم أنزلوا العرب منزلة القلب ، حتى ضرب بذلك المثل ، وأن المنصور
 بنى القبة الخضراء إرغاماً للكعبة ، وقطع الميرة عن الحرمين لإستهانة بهما ، وأن المأمون كان يسكر
 نزول القرآن ، وأن المعتصم بالله أنشأ كعبة في سامراً وجعل لها مطافاً وأخذ مني وعرفات . وهب أنى
 افتخرت كصنيع بعض الأجانب بأنى فلسفى بحت عادم لكل عاطفة ووجدان ، فهل كنت أرضى أن
 تشوه وجه التاريخ وتدفع الحق ، وتروج الكذب وتفسد الرواية وتقلب الحقيقة ، وتلفق التهم ،
 وتعود الناس بالخرافة ، أنى فى الناس بقايا ، وأن الحق لا يعدم أنصاراً ، أن الغاية التى تؤاخذها المؤلف
 ليست إلا تحوير الأمة العربية ، وإبداء مساوئها ولكن لما كان يخاف ثورة الفتنة ، غير مجرى القول ،
 والبس الباطل بالحق ، وبيان ذلك أنه جعل عصر الإسلام ثلاثة أدوار : دون الخلفاء الراشدين ، ودور
 بنى أمية ، ودور بنى العباس ، فمدح الدهر الأولى وكذلك الثالث ، وسأغر الناس بمدحه الخلفاء
 الراشدين ، ومدحه لبني العباس وهم أبناء عم النبي ، وبهم فخارنا فى بث القنن وأبها الملك ، ورأى
 أن بنى أمية ، ليست لهم وجهة دليية ، فلا ناصر لهم ، ولا مدافع عنهم ، تفرغ لهم وحمل عليهم حملة
 شنعاء ، فترك سيئة إلا وعزاها إليهم وما خلى حسنة إلى وابترها عنهم ، ثم لو كان هذا لاجل أنهم
 من آل مروان أو لكونهم من سلالة أمية ولكننا فى غنى عن الذب عنهم ، والحماية لهم ، ولكن
 كل ذنبهم « أنهم العرب » على صراغتهم ما شابتهم المعجزة مطلقاً . والمؤلف على إنفاق باطلا أطواراً
 شقي ، منها تعدد الكذب وتعمية لواقعة حزئية والخيانة فى النقل وتحويل الكلام عن موضعه .
 ومنها الإستشهاد بمصادر غير موثوقة ، مثل كتب المحاضرات والفتكاهات . وغير خاف على من له
 إلمام بتاريخ الفرس والعرب أن الفرس كانت قبل الإسلام تحقر العرب ، ثم جاءت الشريعة ماحية
 لكل فخر ونخوة . وقال الرسول فى خطبة الوداع : إن لا فضل للعربى على العجمى ، ولا للعجمى على
 العربى ، حينئذ ارتفع التمايز وتساوى الناس ولكن مع ذلك بقيت فى بعض الناس من كلا الطرفين
 حزازات كامنة فى صدورهم سبباً لحدوث حزبين متعاملين يسمى أحدهما « الشعوبية » وهى التى
 تحقر العرب وترميه بكل عيبية ، حتى أن أباعبيدة صنف كتباً عديدة يظعن فيها على أنساب كل قبيلة
 من قبائل العرب ، والثانى المتعصبون للعرب . وقد عقد العلامة « ابن عبد ربه » فى كتابه « العقد
 الفريد » باباً فى حجج كلا الطرفين وأقوالهما . ومعظم ما نقله المؤلف (حرحى زيدان) فى إثبات
 عصبية العرب هى أقوال ذكرها صاحب العقد فى هذا الباب وإذا صنفنا الكتب يظهر لك أن
 الأقوال التى نسبها إلى العرب عموماً إنما هى أقوال شذوذة خاصة موصولة بأصحاب العصبية ، وصاحب
 العقد حينها ذكر هذه الأقول صدرها بقوله « قال أصحاب العصبية من العرب » وأنت تعلم أن هذه

العصبية ليست كافة العرب ولا أكثرها ، بل ولا هشر معشرها ، ثم أن المؤلف ما اقتنع بذلك بل ربما نسب قول رجل معين معلوم الاسم إلى العرب عامة . والمقصود الذى جملة المؤلف نصب هيته ومرمى غايته هو أن الأمة العربية إذا بقيت على صراقتها فهي جامعة لجميع أشقات البشر ، ولكن لما كان لا يقدر على إظهار هذا المقصد تصريحاً احتال فى ذلك فقمض المذهب وجعل الكلام طيب الظاهر ، بأن قسم عصر الإسلام إلى ثلاثة أدوار ، فدح سياسة الخلفاء الراشدين وقال بعد مدحها « على أن سياسة الراشدين ليست على الإجمال مما يلائم طبيعة العمران أو تقتضيه سياسة الملك وإنما هي خلافة دينية ثوقفت إلى رجال بنذر اجتماعهم فى عصر ، فأهل العلم بالعمران لا يرون هذه السياسة تصلح لتدبير الملك فى غير ذلك العصر المعيب وأن انقلاب تلك الخلافة الدينية إلى الملك السياسى لم يكن منه بد » ، فأثبت بذلك أن سياسة الخلفاء الراشدين ليست فيها أسوة للناس ، وأنها من مستنزيات الطبيعة ، أما دور العباسيين فدحه ، لا لأجل أنها دولة عربية ، بل لسكونها فارسية مادبة وقواما ، ومؤتلفا ونظاما وصرح بذلك فقال « دعونا هذا العصر فارسيا ، مع أنه داخل فى عصر الدولة العباسية لأن على كونها « عربية » من حيث خلفائها ولغتها وديانتها فهي فارسية من حيث سياستها وإدارتها ، لأن الفرس نصرروها وأيدوها ثم هم نظموا حكومتها ومنهم وزراءها وأمرائها وكتائبها وحجباها . ثم أشار فى غير موضع إلى أن الأول العربية الساذجة إنما هي دول بنى أمية ، فقال : « وجملة القول أن الدولة الأموية دول عربية . . . » وظل العرب أيام بنى أمية على بدواتهم وجفائهم ، ولما أثبت أن خلافة الراشدين لم تكن تلائم النظام الطبيعي ، وأن دول بنى العباس دولة فارسية وأن الباقية على صراقتها هي الدولة الأموية ، أخذ يعدد مثالب بنى أمية تحت عنوانات مستقلة منها : (١) الاستخفاف بالدين وأهله (٢) الاستهانة بالقرآن والحرمين . (٣) الفلنك والبطش . (٤) قتل الأطفال . (٥) خزانة الرعوس ، وأتى فى مطاوى هذه العنوانات من الألفك والاختلاف والتحريف والتشديد بما تجاوز الحد وخرج من طور القياس . وبالجملة فإن المؤلف قد تعمد التحريف والكذب لأجل تحقير العرب .

[نقد تاريخ آداب اللغة العربية للأستاذ أحمد المسكندرى] المؤلف (جرى زيدان) كثير النذل مو، مسنوعى الأفرنج من غير تحجى لدعواه، فيه كثير من صور فلاسفة اليونان ونقله السرياز وصور خيالية لخرافات أهل القرون الوسطى من الأفرنج وأهم الأمور التى تؤخذ على الكتاب (١) الخطأ فى الحكم الفنى ، أى أنه يقرر غير الحقيقة العلمية سواء كان ذلك بقصد من المؤلف أم بغير قصد . (٢) الخطأ فى الاستنتاج ، وهو ما يعنر فيه المؤلف لأنه اجتهد من عند نفسه ، فإن أصاب فله الشكر وإن أخط

فن الذى ما ساء قط (٣) الدعوى بلا دلائل وهو ما يقرره المؤلف من غير التبدليل عليه وقد يكون فى ذاته صحيحاً ، ولكن فى سوته ساذجاً محالاً للشك . (٤) الخطأ فى النقل فى عبارات المؤلفين بقصد إحضارها أو من يشرع فى الجمع وقلة مراجعته الأصل . (٥) قلة تهمى الحقيقة بمراجعة الكتب للمعتبرة ، والتواريخ الصادقة ، وون كل عبارة بميزان العقل والإنصاف وقياس الأمر بأشباهها بل كثيراً ما تروج عند المؤلف أقوال المصوم من خصوصهم وأقوال الكتب للموضوعة لأخبار المجان أو لذكر عجائب الأمور وغرائبها . (٦) الاستدلال بجزئية واحدة على الأمر الكلى وهو كثير الحصول فى جميع كتب المؤلف . (٧) تقليد للمستشرقين فى مزاعمهم أو نقلها عنهم عن غير تمحيص . (٨) اضطراب المباحث وصعوبة استخراج فائدة منها لاختلال عبارتها أو لعدم صفاء الموضوع المؤلف .

٣ - ونقد « تاريخ المدن الإسلامى » - العلامة رفيق العظم (١) أخذ بعض الأحاديث الضعيفة معتمداً منها على ما نقله المؤرخون ، وقلما يعتمد على ما ينقلون من الحديث بغير سند صحيح لتغشى للموضوعات فى كتبهم لندرة من اشتغل منهم برواية الحديث تغير سند صحيح لتغشى الموضوعات فى كتبهم لندرة من اشتغل منهم برواية الحديث ، على أن هنالك فى هذا واضح ، وهو أنك مؤرخ وأكثر ما تعتمد على كتب المؤرخين والملموم من سبق فى نقل الضعيف أو الموضوع فى الحديث . (٢) إجمالاً فى بعض المواضع التى تغشى البسط وأهمها أعند كلاك على الملموم التى اشتغل بها العرب فى أبان مدنيهم وما أخذوه منها عن غيرهم ، فقد كان بودى أن تنبسط فى هذا الباب بأكثر مما تكلمت عليه مبيناً ما كان لهم من اليد البيضاء فى ترقى العلم وحل بعض مسائله التى إليهم مرجع حلها ولهم الفضل فى السبق إليها على أسلوب مطول شاف كما فعل المؤرخ سديو هند كلامه على مدينة العرب ، على أنك تفضله بأنك تغزو إلى ما أخذك من كتب العرب وأنه لا يفرو فأنت تفضله فى هذا . (٣) إكثارك من جمع مثالب الأمويين ودولتهم العربية لاسيما فى الجزء الرابع من التاريخ ، حيث يرى القارىء أن القسم المختص منه ببنى أمية عار عن مآثر القوم إلا فيما لا يشكرون عليه كأنما هو خاص بمثالبهم فقط ، على أنه أكثر ما جاء فى هذا الباب ، وإن كانت التبعة فى نقله على من سلف من نقله المؤرخين لا عليك فهو أن صح كله فليس من العدل أن نلنى أن الدولة بدوية لا تخلو من شائبة الغلظة ، وأن الخلق الطيبى فى الإنسان لا يؤخذ عليه بقدر ما يؤخذ على الخلق المكتسب ، فنلو بنى أمية بالعصبية للعربية مثلاً ، إنما هو خلق طيبى فيهم متأصل فى العرب بتأصلهم فى البداوة ولم يستأصل الإسلام جذوره من نفوس القوم إلا بعد اختلاطهم بالأمم إختلاط مصاهرة ونسب يضاف إلى هذا أن الدولة يومئذ كانت دولة

فتح وتأسيس ، وأن آرائك في بنى أمية مهت للظن بأنك منجاز لغير العرب ، لذا أطريت الدولة العباسية لأنها أعجمية أكثر منها عربية ، وذهبت إلى أن الفضل في رقيها العلمى والمدنى راجع إلى غير العرب ، وأمثال هذه الشوائب تأتى متفرقة في تاريخ الدول والشعوب التى يتخلله كثير من المآثر المشكورة والاعمال الجليلة .

٢ — نقد كتاب تاريخ العرب « فيليب حتى » ما يزال كتاب تاريخ « العرب » للدكتور فيليب حتى ، مرجعاً من المراجع الهامة التى يعتمد عليها الباحثون وأساتذة الجامعات والكتاب ، كمصدر سهل ميسور بالرغم مما يحمل في تضاعيفه من أخطاء وشبهات ، وقد حاول الدكتور عبد العزيز الدورى مواجهة انحرافات هذا الكتاب في دراسة شاملة فأشار إلى أن تسمية مؤلفه (تاريخ العرب) تشعر بوجهة نظر مؤلفه الخاصة ، فلم يسمه تاريخ الإسلام مثلاً ، وهى تسمية تباين الكتاب فى استعمالها بحسب تقديرهم لطبيعة هذا التاريخ ، ومع أن نظرتة لدور العرب الحضارى فيها مجال لإعادة النظر ، إلا أنه يشعر بأن العرب هم محور هذا التاريخ وقاعدته ، أما مادة الكتاب فلا تشعر بوجهة نظر تاريخية ، ولكننا نشعر أن مؤلفه وقع تحت تأثير مصادره أكثر مما تشعر بوجهة له ، ونحن نرى فى بعض النواحي الكتاب المتخصصاً لأراء حديثة لبعض المشرقين أوردها لبعضهم تبين أنها واهية . لم يحاول المؤلف وضع مفهوم جديد للفتوحات ولم يخرج عن هيكل نظرية « كاشانى » رغم ما تعرضت له من هزات .

وتحدث المؤلف عن مناحى الحياة الفكرية فى العصر الأموى وردد مع غيره أن العرب الفاتحين لم يكن لهم « أى ثقافة أو تراث فكري » وأنهم تعلقوا بحضارة الامم التى غلبوها فنة-لوا عنها ، وكانوا مهرة فى النقل وأظهروا قابلية للغذاء العقلى . ويرى أن شجرة الفكر (العربى) التى ازدهرت فى العصر العباسى تأصت جنوبورها فى ثقافات اليهود السابقة فى الاغريق والفرس واليونان . ونحن نعرف النشاط الفكرى فى العصر الاموى كما بأن فى عرف المؤلف نفسه - فى الدراسات العربية الإسلامية ، وظهر فى مراكز عربية صرفة وهى المدينة والكوفة والبصرة ، وأن الخطوط العامة لهذه الدراسات وضعت فى العصر الاموى ، أما الاخذ عن الحضارات القديمة فكان فى حقل الادارة (خاصة الضرائب) وإن تسربت بعض الآراء فقد كان ذلك عرضاً وبطريق الاتصال الشفوى . ولم يحصل الاخذ المنظم إلا فى زمن العباسيين ، وهذا يصدق على « علوم الاوائل » ولا يمكن تعميمه على نواحي للفكر المختلفة . ويتابع (فيليب حتى) نفس الوجة حين يتحدث عن « الاندلس » فهو يرى أن سبب تأخر أسبانياً فى نشوء فقه اللغة العربية والعلوم الديلية وكتابه التاريخ « لانه لم يكن هند

الأسبان أهل البلاد من العلم والفن ما يفيدون به العرب بخلاف ما كانت عليه الحالة في الشام والعراق حين دخلهما الفاتحون ، ، ونسب المؤلف أن مرا كز الدراسات العربية الخالصة ولبس في المدن القديمة كدمشق والاسكندرية ، وأنها كانت هلى يد العرب ولم يشارك فيها غير العرب جدياً إلا بعد أن تعربوا . وبعد هذا يحق لنا أن نقسمال : هل أن العرب خرجوا من الجزيرة وهم دون أى ثقافة أو تراث فسكرى ، وماذا حل بعرب المدن في جنوب الجزيرة وشمالها . إن النقوش تكشف لنا تدريجياً عن نواح حضارية كانت بمجولة لدينا ، كما أننا نحت تأثير مصادرها — لم نعن بدراسة أثر عرب الجنوب في الحضارة الحضارة العربية ، وإذا كانت معلوماتنا الآن محدودة فإن هذا لا يغير لنا الحكم السلبى .

٣ — كتابه التاريخ عند العرب : وينذهب (فيليب حتى) إلى أن لكتابته التاريخ عند العرب أصول شيدت هلى أسس الطريفة الفارسية . ويقول الدكتور الدورى : وقد تبين لى من دراسة نشأة علم التاريخ عن العرب أن هذا العلم عربى النشأة والأصول ، وأن خطوطه الأساسية تمهدت قبل الترجمة عل الفارسية ، ولذا فإن قول فيليب حتى بأن « المثال » الذى احتذاه المؤلفون فارسياً فى الأصل هلى طريقة (خد ايتامه) مردود لأننا نعرف أن كتابه التاريخ هلى أساس السير وهلى أساس الأسر الحاكمة عرف قبل ترجمة « الخد ايتامه » وقد بدأ علم التاريخ عند العرب من أصول تنصل بدراسة الحديث (المغازى) من جهة ، ومقتابعة الاهتمام الموروث من الجاهلية بالأيام كما ظهر لدى الاخباريين ٣٠ — ويقول الدكتور الدورى أن ما أورده حتى عن المذاهب الفقهية فيه قلق ، ومن الحديث يشعر بأنه لم يدقق ولم يستفد من بعض الباحثين المبرزين ، وما كتبه عن الاسماعيلية والقرامطة يعكس ببساطة بعض الروايات الشائعة ، وكأنه لم يستفد من الدراسات الحديثة . وحديثه عن الشيعة قلق ، وهو أحياناً يلخص بعض المعلومات عن المصادر الأولية دون نقد ، وتفسيره لانتشار الإسلام بأسباب مادية (ص ٤٤١) يحتاج إلى إعادة نظر ، وقد فاته أن انتشار الإسلام فى أدوار ضعفه السياسى كان أوسع من انتشاره قبل ذلك ، ويكنى أن تشير إلى كتاب أرنولد « الدعوة إلى الإسلام » . وتفسيره للشعبوية (ص ٤٨٨) بعيد كل البعد عن تحليل دوافعها واتجاهاتها ، فهو يراها مجرد دعوة للتسوية فى حين أن الحركة لها جذور عميقة فى الوعى القومى والدينى للشعوب الأخرى ، وخاصة الايرانيين وأنها بدأت بنبرة التسوية فى العصر الأموى فلها سرعان ما انتقلت إلى تفضيل المعجم على العرب وإلى مهاجمة التراث والكيان العربى الإسلامى وكانت وثيفة الصلة بالزندقة . ولكنها برزت فى حركة أدبية فكرية قوية .

كما قبل المؤلف أسطورة العباسية لتفسير نسكبة الأبراركة دون تمحيص .

٧ — وجهة نظر تغريبية في قضايا الفكر العربي

صدرت مجموعة من الدراسات باللغة العربية بأقلام هربية تحاول أن تنقل وجهات النظر التغريبية في مجال القرآن والإسلام وأصول الدين ومفاهيم الاجتماع . هذه المؤلفات لم تستهدف أكثر من جمع نصف وسطور مختلفة منوعة منشورة هنا وهناك في عديد من كتب المحاضرات والمحاضرات ومجموعات التراث التي ضمت فنوناً مختلفة ، والتي جمعت خلال فترة النصف التي مرت بالعالم الإسلامي دون دون تحقيق أو كتب الأدب والشعر وفكاهات المجالس وأحاديث الندمان . وقد جرت هذه المحاولة بفرض غير علمي ، وإنما وفق هوى خاص ، يستعطن غرضاً واضحاً ، أو هدفًا معيناً ، ثم يبحث عن النصوص والأدلة التي تؤيده . وقد كتبت هذه المؤلفات في ظل ظروف معينة في خلال فترة سيطرة النفوذ الأجنبي أو بتوجيه من جهات معينة ، أو في ظل إشراف بعض الأساتذة الأجانب أو دعاة التغريب من تلاميذهم . هذه الكتب قد واجهها الفكر العربي الإسلامي بالرفض ، وقد ما جاء فيها ، وكشف زيفها ، فلم تستطع الحياة لأنها خالفت المقومات الأساسية للإسلام للثقافة العربية في أصالتها ووضوح جوهرها وصفاء مفاهيمها . ففي كتاب « هدى هي الأغلال » يعتبر مؤلفها : « الأديان » هي سبب انحطاط كل من دان بها وأن الإسلام هو الذي أخر أهله عن ملاحقة ركب الحياة . وقد عظم المؤلف الإلحاد والملاحدة ، وروج لأرائهم ، حين ردد ما ذكره أمثال كوجستان من قوله أن الإيمان وحده كان نسكبة على البشر ، وأن البشرية لم تخط خطاواتها الصحيحة القوية إلا في عهد الوثنية . كما طعن المؤلف في الأخلاق الدينية ، وأنكر أنها سبيل المجد والعزة ، ودعا إلى استبدالها بالأخلاق التجارية والمادية ، وحقن المتمسكين بالدين وأنهم هم بالعجز ، وجرح السالف الصالح واعتبر الاقتداء بهم جهلاً قسحاً وطعن في كثير من الأحاديث النبوية .

١ — « الدين والضمير » وفي كتاب الدين والضمير يرى مؤلفه : أن الدين للعوام ، ولا لزوم له عند المثقفين ، ويرى أن الإنسان متى عني بإصلاح ضميره فلا عليه بعد ذلك إن هو أهل العبادات إذ هي في نظره الاشكال والرسوم ، وهناك من يحاول أن يطبع الإسلام بطابع البوزية ويتخذ من طابع الروحية الخالص عند تولستوى أو غاندى أو من بعض عبارات السيد المسيح السمحة دعوة إلى شجب جزئية من جزئيات الإسلام وسبيلاً إلى تجريد الإسلام من موماته كالطعن في آيات الجهاد ، أو التشريع أو تعطيلها ، أو إخضاع القصص في القرآن لفن القصص واتهامه

بالاضطراب التاريخي ، أو وصف الإسلام بأنه دين روحى لا صلة له بالمجتمع أو للمدنية أو الفسك . وقد ظهرت طوائف من هؤلاء في تاريخ الإسلام الطويل أطلق عليهم لقب « المعقلة » ولم تبق هذه الشبهات قائمة ، بدون تنفيذ أو كشف لزيغها . في مسألة الدين والضمير يقول « عبد المنعم خلاف » : شاعت في هذا العصر خاصة الدعوة إلى الاستغناء عن الأديان ذات العقائد المرتبطة بالكون وخالقه والإنسان ووضعه ومصيره وذات الرسوم والشعائر والعبادات ، اكتفاء بالضمير الإنسانى الوازع إلى فعل الخير والبر وحسن المعاملة وللمناسك أمام الشهوات . وفي رأى أصحاب هذه الدعوة أنها جديرة إذا اعتنقت أن تمحو كثيراً من أسباب الخلاف والنزاع والحروب التى تنشأ بين الناس بسبب اختلاف العقائد والأفكار حول الكون والخالق والنبوة والرسالة وتفسير الحياة والموت . وبيان وضع النفس ومصيرها فى الكون . وقد ذهب أصحاب هذه الدعوة قدماء ومحدثين إلى أن الصفوة الممتازة من ذوى العقل والعلماء المنتهين لا تحتاج إلى الدين ، وإنما تحتاج إليه جماهير الناس من صغار العقول والجهلاء والدعاه ومن يلهمهم السعى لسد حاجات عيشهم المادى فى أدوار حياتهم إلى نهايتها عن التفكير فى مسائل العقائد الدينية ، كما ذهبوا إلى القول بأن الفضيلة ثوابها وقيمتها فى ذاتها إلا فى جزائها التى تعد به الأديان ، وأن فعل الخير وترك الشرية ذاتها بل للجزاء عليهم لا يفيد تهنيداً ولا فضيلة . وأن الاعتقاد فى هذه الرغبات من الخير ، ومن الزواجر عن الشر ، ليس خرافة ووجهاً ضاراً فقط ، بل هو مفيدة للعقول ، وخاصة عقول الأطفال . ورأى القرآن قاطعاً فى أصحاب الفضائل والأعمال النافعة ممن لا يؤمنون بالله وحده . فقد قضى أن من يخرج على ذلك تهدر قيمة فضائله الذاتية وأعماله . ويجب التفرقة بين وظيفة العقل ووظيفة الضمير ، ومجالات كل منها ، فلا ضمير حساسية بالخير والشر ، والمعروف والمنسك ، وهو الذى وضع قائمة الأخلاق والفضائل لحل مشكلة التعايش بين الناس هنا فى الدنيا ، أما العقل فجعله البحث عن الأسباب والأسرار لحل مشكلات الفسك والاعتقاد ، ومن هنا يثبت القصور والمعجز لدى المذاهب المادية الإلحادية المعاصرة التى تحاول حبس النظم العقلى الإنسانى فى البحث عن حلول لمشكلة العيش وحدها بدون نظر لما وراء العيش المادى الموقوت المحدود من مسائل عقلية حول الكون وما وراءه وعلاقة الإنسان به ومبدأ كل منهما ومصيره . نعم ؛ أن حياة الضمير الوازع إلى الخير والزاجر عن الشر هى خلاصة حياة الدين العملى وهى التى تعنى المجتمع ، واسكنها ليست كل شئ فى حياة التدين على إطلاقه ، بل ليست أهم شئ فيه ، ولا بد لها من إطار عقلى صحيح ، صحيح أن الناس تعودوا ألا يفرقوا بين الإيمان والعمل هتد الحكم على دين الأشخاص ، لأن العمل هو جسم الإيمان والإيمان هو روح العمل ، غير أن ذلك لا يبيح لنا أن نقول أن العمل الصالح هو كل الدين ، وأنه يعنى صاحبه من اعتناق العقيدة الصحيحة

التي تنسجم مع بناء السكون ومنطق العقل ، ومن أتباع الشعائر والمراسم التي وضعها تلك العقيدة للعبادات تنظيمًا وتنسيقًا وعلامات في حياة المؤمنين وطابعًا وشعارًا لما سلكهم وتدريبًا لهم على فضائل معينة ، وليست الشعائر والمراسم إلا لتدريب النفوس على التلاقي في نظام وتناسق جماعي على مظاهر من مظاهر العبادة ، وإلا إخضاعاً لقواعد عامة لتلك الأفراد وتنظيمها جميعاً ، كذلك لا يعني أحداً أن يكون فضلاً صالحاً ذا ضمير حي وعمل نافع عن أن يؤدي الشعائر والعبادات التي وضعها ونظمها الدين ليؤديها الأفراد والجماعات . كذلك لا يقتنيه عمله الصالح وفضله الذاتي على أن يقدم الاعتراف بسيد السكون أولاً . ورأى القرآن في هذا وهو الرأي الحاسم « مثل الذين كفروا بربهم أعمالهم كرماد اشتدت به الريح في يوم عاصف لا يقدرّون مما كسبوا على شيء » .

٢ - شبهة مفهوم الجهاد والدعوة إلى إيقاف آياته : كانت (آيات الجهاد) في القرآن تلتقي من الاستعمار في فترة لإحتلال العالم العربي حرباً عنيفة ، فقد كانت الدعوة إلى جهاد المستعمر من طريق مفاهيم الإسلام من أخطر الأسلحة التي قاومت بها الأمة العربية النفوذ الأجنبي ، حتى حرم المحتلون الفرنسيون في الجزائر تدريس الجهاد في آيات القرآن أو في أبواب الفقه . يقول الدكتور - عام ١٩٣٣ في رسالة إلى مجلة الفتح : إن هؤلاء الأوروبيين الفاتحين المنتصبيين ، ما زالوا يخوفون عبيدنا من كلمة الجهاد ويعدون ذكره - فضلاً عن فعله - من أعظم الذنوب ، وأنه هو آية الهزيمة والتمعيب الديني الممقوت ، وبلغ بعضهم الأمر أن حرموا على المسلمين تفسير آيات الجهاد في كتب الفقه ، وبمعنى شاهدة صحيفة الإذن (بالتدريس) « permotion » التي حصل عليها شيخنا : محمد بن حبيب الله الشنقيطي رحمه الله في مدينة المشرية من قسم وهران في الجزائر وفيها « إن الإذن بتدريس علوم الدين مفيد بأن المدرس لا يفسر أى آية أو حديث يدل على الجهاد ، وأن لا يدرس شيئاً من أبواب الجهاد في كتاب الفقه » ولما راجت دعاية هؤلاء في الشرق صار المسلمون يتفرون من لفظ الجهاد ، مع أن الجهاد موجود في شريعة موسى ، وهم يدرسون في كتبهم وقصصهم الدينية الجهاد الحمدي هل أنه أرحم جهاد وقع على وجه الأرض . وهكذا كان الغربيون ومن تبعهم من كتاب العالم العربي يضيّقون بكلمة الجهاد ، الذي كان عنصر مقاومة فعال خلال احتلال أرض العرب والمسلمين بالعدو ، أما بعد أن سقط النفوذ الاستعماري وأحرزت أمم العالم الإسلامي حريتها وقامت فيها حكومات فإن أمر الجهاد قد أصبح موكولاً إلى العجوش الرسمية التي تقوم بسد الثغر وحمايتها من العدو . وقد اعتبر كثير من الفقهاء « الجهاد » : الركن السادس للإسلام ، فقد أمر الشارع بالجهاد صونا لسيان الأمة الإسلامية من أن يعتدى عليه ، وحفظاً لحدود الدول الإسلامية من

أن يخترقها العدو ، وقد قام به المجاهدون في فترة الكفاح الوطني لمقاومة الاحتلال والاستعمار ثم أصبح بعد موكل لا جيش كل أمة ولن تموت كلمة الجهاد في كل عصر ، فإن العالم العربي اليوم يواجه خطرين كبيرين : (١) خطر الصهيونية (٢) خطر عودة النفوذ الأجنبي ؛ ولذا فإن كلمة الجهاد ستظل باقية قائمة في حدود هذا المضمون ، فإذا وقع المدوان على الوطن ، كان فرض عين على كل مواطن أن يحمل السلاح ويجاهد في ظل التنظيم الذي تقيمه الدولة لذلك . وقد عرض الإسلام لهذا المعنى فأشار إلى أن الزوجة تخرج إليه بغير إذن زوجها والمعبود بغير إذن سيده ولذلك فإن شبهه الكلام عن توقف الجهاد واستسلام الأوطان باسم الدعوة إلى التواستوية أو غيرها من الدعوات فهو قول مردود . يقول الأستاذ محمد اسماعيل إبراهيم في كتابه : « الجهاد ركن الإسلام السادس » في المعنى المقهى للجهاد : « الجهاد » بمعنى القتال وهو الذي حث عليه الدين لإعلاء كلمة الله والجهاد بمعنى مجاهدة النفس لملاحها وتقويتها والسمو بها . . . وقد جاء في حديث النبي ﷺ إن الجهاد بمعنى القتال هو الجهاد الأصغر وأن جهاد النفس هو الجهاد الأكبر ، وقد اختار الإسلام كلمة « الجهاد » بدلا من القتال والحرب لما في لفظ « الجهاد » من دلالة على سمو الغاية ونبل المقصد من القتال في سبيل الله ونصره الدين . وتدل كلمة الجهاد على أن الإنسان وهو يعد نفسه للقتال ونزال الأعداء إنما يجاهد بها وبروحها دائما على أن يكون قتالا خالصا لوجه الله . ولا فرق بين الجهاد لحماية الدين وإعلاء كلمته والجهاد لحماية الوطن من مستعمر ومغتصب . فإذا جلا المستعمر ، كان الاستعداد للجهاد فرض كفاية يقوم به رجال الجيش وحدهم ، وفي القرآن الكريم آيات كثيرة وصريحة في الدعوة إلى الجهاد وإعداد القوة الحربية لصد الأعداء وإرهابهم . ويجب أن لا يفهم من فرض الجهاد في سبيل الله أنه من أجل قتال غير المسلمين ظلموا وهدوانا ، أو إكراها على أن يكونوا مسلمين ، أو من أجل مطمع في غزو أو توسع ، أو حصول على غنائم ، فذلك أبعد ما يكون عن رسالة الإسلام . والإسلام قد استبدل لفظ الحرب وغيرها من الكلمات التي تؤدي معنى القتال واستبدل بها كلمة الجهاد التي تؤدي معنى « بدل الجهد والسمى به لأنها أبلغ أثرا » .

٣ — [شبهة بخبر مفهوم الإسلام] حاولت النظرية التغريبية أن تفرض على الإسلام مفهوم المسيحية الغربية في الفصل بين الدين والمدنية ، أو بين العبادات والمعاملات أو بين الجوانب الروحية والجوانب الاجتماعية والشرعية . وحاولت ذلك في مناسبة عرضت لذلك ، كانت هذه المناسبة سيامية وتتعلق بالخلافة . ونحن لا نعرض هنا لموضوع الخلافة إلا من حيث أنه حقيقة تاريخية أي من ناحية قيام الخلافة الإسلامية فعلا بعد النبي وإمتدادها وتلك حقيقة تاريخية لا سبيل إلى الشك فيها أو إنكارها

ولقد كانت حركة الخلافة عام ١٩٢٤ فرصة لبروز تيار فكري يحمل لواء الدعوة إلى تجزئة مفهوم الإسلام كما فعل مؤلف كتاب الخلافة وأصول الحكم . وبعض من جاء بعده من الكتاتيب العرب والمسلمين ، وقد كان ذلك من أهداف التغريب التي يسعى إليها ويجاول أن يمكن لها بغية القضاء على وحدة مفهوم الفكر الإسلامى الجامع بين المسادة والروح والدين والدنيا والعقل والقلب . وقد حاول الشيخ على عبد الرازق تجزئة مفهوم الإسلام حين وصف الشريعة الإسلامية بأنها شريعة روحية محضة لا علاقة لها بالحكم والتنفيذ في أمر الدنيا وعبارته (ص ٨٥) إن كل ما جاء به الإسلام من عقائد ومعاملات وآداب وعقوبات فإنما هي شرع ديني خالص لله تعالى ولمصلحة البشر الدنيوية لا غير . ثانياً : إن ما جاء به الإسلام إنما هو لمصلحة الأخروية لا غير أما المصلحة المدنية أو المصلحة الدنيوية فذلك مما لا ينظر الشرع السامى إليه ثالثاً : الشريعة الإسلامية شريعة روحية محضة جاءت لتنظيم العلاقة بين الإنسان وربه فقط . أما ما بين الإنسان من المعاملات الدنيوية وتدير الشؤون العامة فلا شأن للشريعة به وليس من مقاصدها رابعاً : إن جهاد النبي كان في سبيل الملك لا في سبيل الدين ولا لا بلإغ الدعوة إلى العالمين . خامساً : إن نظام الحكم في عهد النبي كان موضع غرض أو إيهام أو اضطراب وأن ولاية محمد كانت ولاية الرسالة غير مشوبة بشيء من الحكم وأن مهمة النبي كانت بلافا للبشرية مجرداً عن الحكم . (وهذه الدعاوى الخمس باطلة ويعد عرضها بهذه الصورة تحريفاً لمفهوم الاسلام وتجزئة له) . وقد دحض السيد رشيد رضا هذه الشبهات فقال : إن الدين الإسلامى بإجماع المسلمين هو ما جاء به النبي محمد ﷺ من عتاد وعبادات ومعاملات لأصلاح أمور الدنيا والآخرة والخلافة معناها رئاسة الحكومة الإسلامية الجامعة لصالح الدين الدنيا ، وقد أشار العلامة السعد التفتازانى فى كتابه : « من مقاصد الطالبين فى علم أصول عقائد الدين » إن الإمامة هى رئاسة عامة فى الدين والدنيا خلافة عن النبي . وقال العلامة الفقيه بو الحسن الماوردى فى كتابه « الأحكام السلطانية » الإمامة موضوعة لخلافة النبوة فى حراسة الدين وسياسة الدنيا وكلام سائر علماء العقائد والفقهاء من جميع مذاهب أهل السنة لا يخرج عن هذا المعنى ، إلا أن الامام الرازى زاد قيداً فى التعريف : فقال ، هى رئاسة عامة فى الدين والدنيا لشخص واحد من الأشخاص . وواجه العلامة فريد وجدى هذا المفهوم الذى جرى عليه صاحب « الاسلام وأصول الحكم » فقال إن قاعدة فصل الدين عن السياسة هى قاعدة أوربية محضة سبب حدوثها أن الدين فى أوربا توصل إلى تكوين سلطة مستبدة قادت العامة والملك فصيرت الحكومات قروناً تحت نيرها ثم بدأت فى إلقائه عنها ، واشأت من ذلك حروب حتى تغلب الآخرون وقرروا فصل الدين عن السياسة فهل تنطبق هذه القاعدة على ديانتنا الإسلامية فى شكلها الخالص . ليس فى كتابنا « أى القرآن » أن يكون لنا هيئة رئاسة دينية بإزاء هيئة رئاسة دنيوية ، بل أن

الاسلام رمى إلى هدم ما كان يسمى بالسلطة الدينية وقوض كل أساس يمكن أن تبني عليه تلك السلطة ، والاسلام قانون عام للأفراد والأمم على مثال القوانين الأخلاقية المعروفة ، ولكن مع هذا الفارق الكبير وهو أن الاسلام قانون شامل لجميع مطالب الروح والجسد ، وقابل للانطباق على كافة الأمم بتوحيد مراميها ومقاصدها . معنى فصل الاسلام عن السياسة فصل الأخلاق العامة عن السياسة ولا يقول بهذا عاقل . رد الدكتور منير المعجلاني على كتاب على عبد الرازق كتاب صدر ١٩٤٩ « عبقرية الاسلام في أصول الحكم » . جاء به : نشر قاض مصري منذ سنوات كتاب أسماه « الاسلام وأصول الحكم » زعم فيه أن أصول الحكم ليست من الدين في كثير ولا قليل ، فلامسلمين أن يختاروا لأنفسهم نوع الحكم الذي يرضى أذواقهم ، والأمر متروك لاجتماعهم الخاص لا يلزمهم فيه الدين بشيء ولا يحاسبهم منه على شيء ، فإن أصول الحكم كانت أهون عند محمد ﷺ من جناح بعوضة .

وقال أن هذه المزاعم واضرابها هي التي حفزتني إلى الكتابة في تاريخ الحكم الاسلامي ، ذلك أني التفت جواباً عليها من السكتب التي تداولتها الأيدي في هذا الفن فلم أجده ، وإنما وجدته متفرقا في كتب الأدب والتاريخ والتفسير والحديث والسير .

وقال الأستاذ الامام محمود شلتوت : خلاصة الحكم على السكتاب أنه كتاب وضعه صاحبه بحكم العاطفة التي من شأنها أن تسيّر خلف خيال الشعر وروعة الخطاب لا بحكم العقيدة التي تقتضي قوة الحجج والبرهان ، قال الأستاذ : أن مركز الخلافة منذ أبي بكر إلى يومنا هذا كانت دعائمه التي يرتكز عليها القوة وسياسة الذي يصونه القهر والغلبة ، وقد فاتته أن يكلف نفسه عناء البحث عن الأمثلة والنظائر في قريب التاريخ وبعبده وأن يفرق بين أخذ الخلافة بالقوة والقهر وبين إحاطتها بعد تشييدها بالاتباع الاختيارية . بما يبعث الرهبة في نفوس الرعية حتى تأمن غائلة البغي والخروج عليها وحتى تكون على استعداد تام لجهاد الأعداء في حدود الشريعة ولهذا السر وحده وجدت القوة ولم تكن لأخذ الخلافة وامتلاء عرشها . بل كل خلافة ظهرت في العالم وكانت دعائمها القهر والغلبة لغالب أهل الحل والعقد من الأمة فهي خلافة باطلة شرعا . وقال حافظ هوض صاحب جريدة كوكب الشرق : نحن في مقدمة الذين ينصرون حرية الرأي ويدافعون عنها بكل ما يملكون من حجة وقوة ، وإذا كان من حق الإنسان أن يبدي رأيا في مسألة إجتماعية أو قضائية فليس من حقه أن يعمد إلى هدم عقيدة وأمر أجمع عليه المسلمون منذ ظهور الإسلام ، وإذا كان الشيخ على شجاعا فليست الشجاعة أن يخرج على الإجماع في مسألة دينية ، وإذا جاز لمجتهد البحث في المسائل الإجتماعية فلا يجوز له أن يخرج عما آمن به

أهلوه وسلفاؤهم من عقائد الدين . وخلاصة ما ذهب إليه الشيخ عبد الرازق هو : « جعل الشريعة الإسلامية شريعة روحية محضة لاعلاقة لها بالحكم والتنفيذ في أمور الدين » ، والحق أن الدين الإسلامي هو ما جاء به النبي ﷺ من عقائد وعبادات ومعاملات لإصلاح أمور الدنيا والآخرة ، وأنى كتاب الله وصحة رسوله مشتملة على أحكام كثيرة في أمور الدنيا وأحكام كثيرة في أمور الآخرة . وواضح من وجهة نظره أن الشريعة الإسلامية عنده شريعة روحية محضة جاءت لتنظيم العلاقة بين الإنسان وربّه فقط ، أما بين الناس من المعاملات الدنيوية وتدبير الشئون العامة فلا شأن للشريعة به وليس من مقاصدها . وبذلك شطر الدين الإسلامي شطرين وألقى منه شطر الأحكام المتعلقة بأمور الدنيا . وليس شك أن هذا المفهوم مخالف أساساً لجوهر الإسلام ، أما الخلافة نفسها كنظام حكم فلم يست موضع النظر في هذا البحث .

٤ — شبهة تحرير البحث الأدبي من الدين والقومية : من الشبهات التي لقيت رواجاً واسعاً محاولة فصل البحث الأدبي عن مقومات الدين والقومية — يقول طه حسين : نحن حين نستقبل البحث في الأدب العربي وتاريخه علينا أن ننسى قوميتنا وكل مشخصاتنا وننسى ديننا وكل ما يتصل به ، وأن ننسى ما يصاد هذه القومية وما يصاد هذا الدين ، يجب ألا تنقيد بشيء ولا نذهن لشيء إلا مناهج البحث العلمي ، ذلك أننا إذا لم ننس قوميتنا وديننا وما يتصل بهما فستضطر إلى المحاباة وإرضاء العواطف ، ويرد على هذه القضية : ثلاثة من أهلام الرأي والفكر والبحث :

١ — محمد الخطير حسين : كان ينبغي على الباحث أن يقول « ونسى الأديان » لأنه يريد أن يضع في أذهان القراء أنه أصبح عن الدين في ناحية والإضافة في قوله « ديننا » يقتضى أن يكون قد أثبت لنفسه ديناً ولا يتجاوز هذا لغة الإضافة في قوله « قوميتنا » : ولو ننسى المؤلف قوميته ودينه لما تطوع في البعد عن الحقائق هذه الغاية ، ولكنه ربط قلبه بعواطف تضاد هذه القومية وهذا الدين ، فاضطر إلى محاباتها وإرضائها .

لقد كان مقدماً يستقبلون البحث بعقولهم ولم يروا أنفسهم في حاجة إلى التجرد من دينهم لأن حقائقه الناطقة لا يمتريها العلم في كبير أو صغير ، ولو فرضنا إن إتقان البحث يتوقف على التجرد من الدين وصنعوا ما صنع المؤلف لعادت بهم أحلامهم الراجحة إلى لباس النقوى ولم يرزأهم العلم من دينهم شيئاً . ولم يرزأهم دينهم من العلم شيئاً .

٢ — محمد فريد وجدي : أصبح يز على المعاصرين أن يحصلوا الدين أو لما يتصل به سلطاناً

على مناهجهم العلمية ، وأضحى من لا يكون على أقصى حد من حدود الحرية الفكرية غير جدير بالثقة لتقيده بأراء يمدحها مقدسة ، ويحاول أن يخضع كل حقيقة لسلطانها ، ونحن نعذرهم في هذا الشعور ، لأنهم لا يعرفون الإسلام ، ولا يدرون أنه من منهاج البحث عن الحقائق ، ليس وراءه مرمى ، وإن كان المانع الأتفة من الإتياع ، فالإتياع حاصل لديكارت ، فرق في التبعية بعد أن يقال هذا قرآني وهذا ديكارتي . أما أنا فلا أجد محلا للأتفة من إتياع المذاهب الإصلاحية على الإطلاق ، وإن كنت أجد فرقا بين إعلان تبعيتي لمذهب ديكارت وتبعيتي لمذهب القرآن ، أما القرآن فهو كتاب الأمة التي أنا منها وبيتي وبينه كل أنواع الصلات المعنوية التي تربط الإنسان بشيء من الأشياء ، وقد سبق ديكارت بعشرة قرون ، وأسلوبه أدق من أسلوبه وأجمع لوجوه الإحتياط منسبه . فالقرآن يؤيده في مذهبه هذا حين ينص على المستأثرين بالأهواء ، وفي لسان قوميته وكل شخصائها ويزيد القرآن على هذا التوصية بعدم الخوض فيما لا تعلم ، ويقرر بأن الإنسان مسئول عن احتمال حواسه وقلبه في معالجة الباطل ، وقد تجاوز القرآن حدود كل مذهب فلسفي فعد الإنسان مسئولا حتى عن الخواطر ، فإذا كان لديكارت منهج في البحث عن الحقائق عرف بالمنهج الديكارتي . فإن للقرآن منهاجا نسميه بالمنهج القرآني وقد قابلناه بمنهج ديكارت فبرزت زياده عليه ، فيكون لا محل للطلب الدكتور أن ينسى المسلم دينه في أثناء البحث عن الحقيقة ، فإن ديننا يخوله كل هذه الحرية في البحث ويهديه لهذا المنهج من التثبت جدير أن يجعله دستوره في كل ما يتصدى له من أنواع العلوم . إنما يخشى من تأثير الدين على مثل هذا البحث وهو « الأدب » إذا كان من الأديان التي تعاكس حرية البحث في أصول الجملات وفي درجاتها من الإرتقاء وفي مكانها بين الأمم وفي تأثيرها العالي وفي مصادر لغاتها وفي قيمة أداها . ولكن إذا كان الدين الإسلامي ينص على أن الأمم كلها سواء ، وأنها لا فضل لعربي على أعجمي ولا لأبيض على أسود إلا بالتقوى أو بعمل صالح ، وعلى أن الباحث يجب أن يتبع الحق حيث كان ، وعلى أنه يجب أن ينظر في مصادر المعرفة ليتصيد الحق في جميع مظانه ، وعلى وجوب الحكم بالعدل ولو على النفس والأقربين ، وعلى أن كل الأمم سواء في تحمل تبعة أعمالها فلا محاباة ولا استثناء ، وعلى أن الإنسان يجب أن يخضع لسلطان الدليل لا للدوروثات ولا للأوهام ، قلنا ولكن إذا كان دين كالدين الإسلامي ينص على هذا فكيف يجب نسيانه في أثناء البحث ، وهو أكل دستور حرف من الباحثين في الحقائق إلى اليوم . وبأي مزيج نجعل الأسلوب الديكارتي نصب أعيننا في أثناء بحث ما نريد بحقه ونفخر بالانتماء إليه ولا نجعل الأسلوب القرآني نصب أعيننا كم البحث ونباهي بالجرى عليه . وهل لي وأنا أرى في كتاب الدكتور طه أخطاء كثيرة ، أن أرفض الجرى على مذهب ديكارت وعلى تناسيه وتجاهله لأن الدكتور أعلن أنه من أخص أشياعه فلم يحسن الجرى عليه

باعتقاده على حكايات كتب المحاضرات التي لا يقوم على ثبوتها شبه دليل بل التي يقوم ألف دليل على مناقضتها للواقع . يقول الدكتور طه : لنجتهد في أن ندرس الأدب العربي غير حافلين بنمجيده العرب أو الفض منهم ، « ولا مكترئين بنصر الإسلام أو الذبح عليه » ولا معنيين بالملاءمة بينه وبين نتائج البحث العلمي والأدبي . نقول أن هذا الكلام لا غبار عليه ، فإن هذا القول لا يهيج إطلاقه على دين لا مرمى له إلا إيصال الإنسان إلى الحقيقة ، وهو لذلك يتهج له مناهج بزها الفلاسفة وفيهم ديكارت . والدكتور طه إن كان يعرف مكان الإسلام من هذا المنهج كان الأولى به أن يقول أن المقدسين ارتكبوا ما ارتكبوه من انفساد الأدب والعلم بدم جريهم على المنهج الذي يفضهم عليه القرآن وأنه سيجرى على ذلك المنهج الذي يوافق ما جاء بعده بألف سنة كنهج روجر بيكون وديكارت . وإذا كان لا يعرف الإسلام كان يجب عليه إلا بخط حرف واحد في الأدب العربي فإن هلاقتهم بأداب هذه الأمة وعقيلتها وتأثيره فيها مما لا يمكن إنكاره وعدم الاعتماد به على أية حال .

٣ — محمد أحمد النمرأوى : أنه ذهب إلى أن نسبان القومية والدين شرط أساسى من شروط البحث العلمي ، إن كان أراد بذلك أن على الباحث ألا يخفى بعض الحق أو يترأخى في استيفاء الدليل العلمي محاباة لقوميته ، أو إرضاء لعاطفته الدينية ، فقد أصاب ، أما إذا كان أراد أن الإنسان لا يستطيع أن يكون ذا عاطفة قومية أو دينية قوية من غير أن يحجب أو يداخى في العلم ، فقد أخطأ ولم يصب . أن الإنسان يستطيع أن يراهى الدقة العلمية الشامة في البحث وهو متذكر لدينه كل التذكر ، ويعتقد بصحته كل الاعتقاد ، غير مجوز على قرآنه خطأ أو على توراته ، بل أن الدين الصحيح يزيد الباحث التحاض أن أمكن حرصاً على الحق واستمسكاً كايه إذا وصل إليه ، أن الباحث المتدين بين محبين في الحق ، دينه وعلمه ومبغضين في الباطل : دينه وعلمه كذلك ، ولا خوف عليه مطلقاً أن يخفى بعض الحق ، أو يدلس في البحث محاباة لدينه إذ ليس الحق يخاف على دينه ولكن الباطل ، وهو يعلم أن دينه حق ، يعلم ذلك علم مسيقن ، ويعلم أن العلم قائم على قاعدة إشتعالة التنافى بين أجزاء الحق ، فهو لا يخشى أبداً أن يكشف البحث الصحيح عن حقيقة تنافى دينه . ولذلك يعضى في أبحاثه مطمئناً متبعاً أقوم الطرق في البحث والتفكير ، لا لأن هذا هو الطريق الوحيد للوصول لنتائج صحيحة خصب ، ولكن لأن هذا في اعتقاده هو الطريق الوحيد الذي لا يؤدى إلى تخالف بين العلم الذي يبحث فيه والدين الذي يؤمن به . فالمتدين الصحيح والتفكير العلمي الصحيح يمكن اجتماعهما إذن ، وكثيرا ما اجتماعهما ، كما أن العاطفة العلمية القوية والعاطفة

الدينية القوية لا يتعارضان بل يتضافران على خدمة العلم وتبشيران على الإخلاص في البحث .

٥ - شبه الخلاف بين التاريخ والقصة في القرآن : قال مؤلف « الفن القصصى في القرآن » أن قصة موسى في سورة الكهف لم تعتمد على أصل من واقع الحياة ، بل ابتدعت على غير أساس من التاريخ وأن ما تمسك به الباحثون من المستشرقين ليس سببه « جهل » محمد بالتاريخ بل قد يكون من عمل الفنان الذى لا يعنيه الواقع التاريخي ؛ ولا الحرص على الصدق العنلى ، وإنما ينتج من عمله ويبرز صورته بما ملك من الموهبة الفنية والقدرة على الابتكار والاختراع والتغيير والتبديل . وأشار الدكتور أحمد أمين إلى مفهوم رأى صاحب « الفن القصصى في القرآن » فقال : أنه يلجج بتكذيب النبي في أن القرآن موحى به من الله . وها أنه من تأليف محمد ، وأن ما فيه من القصص خاضع لما يخضع له الفن من خلق وابتكار من غير التزام بصدق التاريخ والواقع . وأن محمد فنان بهذا المعنى ، وأن الأنبياء أبطال ولدوا في البيئة وتأدبوا بأدابها وخالطوا الأهل والعشرة ، وزعم أن القرآن متناقص ويرى السكتاب أن القصة في القرآن لا تلزم الصدق التاريخي ، وأنها تتجه كما يتجه الأدب إلى تصوير الحادثة تصويراً فنياً بدليل التناقض في رواية الخبر الواحد ، كما أن الإجابة على الأسئلة التى يوجهها للمشركون للنبي ليست تاريخية ولا واقعة وإنما هى تصوير لواقع نفسى من أحداث مضت أو أغرقت في القدم . وقد رد الفكر العربى الإسلامى هذه الاتهامات وكشف دوافعها ، وصحج أخطائها في عديد من الأبحاث والمقالات التى دحضت هذه الشبهات التى هى أصلاً شبهات لسكتاب الغرب للمصبيين نقلتها أقلام عربية ورددتها .

٦ - جذور الشعبية : كان موضوع الشعبية من الموضوعات التى اختلف فيها الآراء وتوزعت واضطربت ، وقد عالج كثير من السكتاب « مفهوم » الشعبية في الفكر العربى وكشفوا عن جذورها ومن هؤلاء الدكتور عبدالعزيز الدورى ، والعلامة محمد جميل بهم ، وكثيرون . ١٠ - يقول الدكتور الدورى أن « الشعبية » : حركة شاملة وجدت أنصارها إذ وجدت دعاتها ، وهى حركة يتضح فيها العداء للمروبة حيناً وللإسلام حيناً ، وترى جهودها فى كل حقل لإضعاف الإسلام الذى حمل العرب رسالته قبل غيرهم . وتتميز بنبرة هنصرية ، وبالعودة إلى إحياء التراث القديم (قبل الإسلام) للشعوب الأخرى ، فى حين أن حلة الراية العربية الإسلامية أنسكروا كل نظرة هنصرية . ولما كانت الأصول الثقافية العربية من لغة وشعر وأمثال وثيقة الصلة بشكون العرب وبمحبتهم ، فأنهم دافعوا عنها وعنوا بها حين حاولت الشعبية قطع الجذور . كما أن حركة الغلو تسكون جانباً آخر للنشاط الشعبوى فى الحقل الدينى ، لأن الغلو ينطوى فى أساسه على هتائد وآراء غير إسلامية مزجت ببعض المفاهيم الإسلامية

لينسج المجال لها للظهور أحياناً . وقد اشطت الشعوبية في دور العرب وفي فترة سيادة الخلافة ، فلما تشقق سلطان العرب ، وتضمضت الخلافة ، بالحركة الانفصالية ، هدأت سورة الشعوبية ، وخفت هجائها ، ومن الطبيعي أن تنشط الشعوبية في دور نهضة العرب وتوسع الإسلام . وسلكت الشعوبية سبلا عديدة من ظاهر ومستور ، وكلها لها أثرها وأخطرها فهي تريد أن تربك العقائد وأشوه المفاهيم الإسلامية لتزعزع قاعدة المجتمع وأساسه ، وهي تنفذ باسم العقل والمنطق إلى تخوير معنى النصوص والمفاهيم الإسلامية إذ تنقل إلى (التأويل) الذي يخرج النصوص عن معانيها الإسلامية إلى مفاهيم غريبة بعيدة عن الإسلام . ونحن نحس تشوق الكتاب الشعبيين بالثقافات الأعجمية ، ونحمدهم لسل كل ما هو خارج نطاق الثقافة العربية الإسلامية ، ونرى نهكهم على هذه الثقافة وسخرتهم بأصولها ونرى أن هذا الموقف يرافقه جهل بأصول الثقافة العربية الإسلامية وتصيب أعمى للثقافات الأعجمية وهم يفعلون ذلك باسم الحرية الثقافية وتحت ستار الفكر المنححر ، والشعوبية تندد بالمثل الخلقية وبالقيم العربية الإسلامية ، وتذهب إلى التحلل وتنزع إلى الجون وتدعو إلى نظرات اجتماعية وخلقية تتعارض كلياً مع القيم العربية الإسلامية ، والشعوبية تفعل ذلك باسم الظرف والحضارة وتتبعج به بدعوى الحرية الاجتماعية وهي تدرك أن هذا سبيل فعال لتفكيك الروابط ولإضعاف الكيان الاجتماعي . وتحاول الشعوبية طمس الذات العربية وقطع الجذور تاريخياً وثقافياً ، وتفتيت الوحدة ، وتنهجم على العرب القدامى وتظهرهم بظواهر التأخر والمجعية وتسخر من ثقافتهم وتشكك في شعهم بما تدخله فيه من انتحال ، وتهاجم العربية ، وهي بعد ذلك تهاجم المروءة العربية القديمة بما فيها من فروسة وكرم ووطن وفضاحة . ونسحر دور العرب في حل الرألة الإنسانية وتحاول طمس دورهم الحضاري فتدهي أن الحضارة العربية الإسلامية أن هي إلا اقتباسات من الأعاجم ، وتريد بذلك زهزة اللثة بالذات ، وصرف الانتباه إلى الثقافات الأعجمية وهي تفعل ذلك في وقت تحاول فيه إحياء التراث الأعجمي وتمجيد الآثار الأعجمية وتعمل على بثها في المجتمع العربي الإسلامي وعلى تحويله عن ذاته . وإذا كان لنا من التاريخ خبرة فأنها تشير إلى رسوخ الذات الحضارية العربية وانتصارها وإلى اجتيازها الحنة وهي أقوى جذوراً وأكثر شمولاً . ولكن هذا لا يعني زوال الشعوبية . يقول العلامة محمد جميل يهم . (لقد) وضع الشعبويون كتباً طافحة في المثالب ضد العرب ، وتسرع بعضهم إلى المغالاة في تقديم وذلك بتشجيع من خاصتهم ، والـ (هـ لـ ن) الشعبوي كتاباً في مثالب العرب . فقد برزت الشعوبيات الحزبية على شكل واضح حينما انبرت القومية العربية بأحلى مظاهرها إلى إثبات وجودها من الحبيط الاطلسي إلى الخليج العربي ، وإلى الإهراب عن تصميمها على التمحور من الاستعمار .

٧ - دور الشعوبية في التاريخ من القضايا التي أثارها بعض الذين يكتبون باللغة العربية جرياً وراء نظريات التغريب ومتابعة لمناهجه ، قضية التاريخ العربي في محاولة إتهامه وانتقاصه ، وقد عرض الدكتور عبد العزيز الدوري لهذه القضية قال : ركز الشعوبيون قسماً كبيراً من اهتمامهم على تشويه التاريخ العربي والدرس عليه ومهاجمته . ومن هنا قام المؤرخون بدور حيوى في الرد على الشعوبية رداً مباشراً من جهة وغير مباشر من جهة أخرى ، فراحوا يفسرون دور العرب في العرب في التاريخ وراحوا يتبعون دسائس الشعوبية ، ونشطوا بصورة عامة وبروح جديدة في حقل التاريخ العربي ، ليوضحوا أن العرب أمه ذات تاريخ يكون سلسلة متصلة الحلقات قبل الإسلام وبعده وأن العرب حملوا الرسالة الحضارية لغيرهم في التاريخ . ولتمثيل على ذلك نذكر أن البلاذرى ألف فتوح البلدان وهرب فيه بوضوح عن دور العرب كأمة في نشر لواء الإسلام وفي خلق دار الإسلام وفي موقفهم من الشعوب الأولى التي دخلت الدين فيما بعد . وكتب (أنساب الأسراف) ليبين دور الروماء والزعماء في التاريخ العربي وأثرهم في تكوين الدولة العربية الكبرى ، وألف ابن قتيبة (المعارف) ليبين اتصال حلقات التاريخ العربي والثقافة العربية ، ولبين أهمية التاريخ لكل مثقف ، والأصمعي ألف في تاريخ العرب قبل الإسلام ليبين أنهم أناس لهم ماض حضارى . أن تاريخنا يلعب دوراً كبيراً في حياتنا وأن بعض أحداثه لا تزال حية في تفكيرنا وتصرفاتنا . وأن فهم الأمة لذاتها ومجابهتها للمعضلات القائمة والاستعداد للمستقبل الذى تنشده لنفسها يعتمد إلى حد كبير على فهمها لتاريخها فهماً صحيحاً ويستند إلى دراستها لهذا التاريخ .

٨ - فلسفة التاريخ : حاولت بعض من الدراسات الغربية الانتقاص من مكانة فلسفة التاريخ العربى الإسلامى والغض من قدره ، ومحاولة إثارة الشبهات حول مواقفه ، ومواقفه وغاياته وهذه محاولة لمواجهة هذه الشبهات : ١ - يقول (البياض وابدغراى) : أما وجهة نظر المسلمين للتاريخ فإنها نظرة بناءة ، فهم يرون أن البشرية إذا اعتنقت تعاليم الوحي (القرآن) فإن إرادتها حينئذ تتطابق وإرادة الله ، ولا يعود يوجد من يعصى أوامرهم ، ويعم الإخاء بين البشر ، ومن صفات المؤمن أنه صابر ويعلم أن الأمر لإرادة الله . وقد قدموا أفضل فيلسوف للتاريخ ، ممثلاً بالفيلسوف «ابن خلدون» وكان أول فيلسوف حلل درجات تأثير المحيط والدوافع النفسية التي تعمل عليها في الحياة الإنسانية وتسبب نشوء الحضارات وانقراضها ، وشاهد بوجه عام تيارين يتنازعان السيطرة على أفكار فلاسفة التاريخ المسلمين : المفهوم الحركى والمفهوم القدرى ، وكلها تظهر بوضوح في تفسير تقلبات القوى الاجتماعية . وعلى العكس من ذلك كان الفلاسفة الهنود قد قطعوا كل صلتهم بكل ما هو وفقى وفورى وقدموا تعاليمهم

لإنهزامية وإنعزالية ، والتاريخ بالنسبة للبوذية والهندو ليس إلا وهما ٢٠ - يقول العلامة تريتون : في كتابه : « الاسلام عقيدته وعبادته » . « إذا صح في القول أن التفسير للمادى يمكن أن يكون صالحا في تحليل بعض الظواهر التاريخية الكبرى ، وبيان أسباب قيام الدول وسقوطها ، فإن هذا التفسير المادى بفشل فشلا ذريعا حين يرغب في أن يعمل وحدة العرب وغلبتهم على غيرهم ، وقيام حضارتهم واتساع رقعتهم ، وثبات أقدامهم ، فلم يبق أمام المؤرخون إلا أن ينظروا في العلة الصحيحة لهذه الظاهرة الغريبة ، فرأوا أنها تقع في هذا الشيء الجديد ألا وهو الاسلام » ٣٠ - ويقارن العلامة ولغورد كانتول سميت في كتابه « الاسلام في التاريخ الحديث » بين إحساس الهندي والمسيحي والمسلم والماركسي تجاه التاريخ فنقول : إن الرجل الهندي لا يأبه للتاريخ ولا يحس بوجوده ، لأن التاريخ هو ما سجله البشر من أعمال في عالم المادة وعالم الحس ، والهندي شغول دائما بعالم الروح ، عالم اللاهائية ، ومن ثم فشكل شيء في عالم الفناء المحدود لا قيمة له عنده ولا وزن . والتاريخ بالنسبة إليه شيء ساقط من الحساب . أما للمسيحي فيعيش بشخصية مزدوجة أو في عالمين منفصلين لا يربط بينهما رباط ، فالمثل الأعلى عنده غير قابل للتطبيق ، والواقع البشري للمطبق في واقع الأرض منقطع عن للثل الأعلى المنشود ويسير هذان الخطان في نفسه متجاورين أو متبايعين ولكن بغير اتصال ، والتاريخ في نظره هو فقط ضعف البشر وهبوطه وانحرافه . أما التاريخ في نظر الماركسي : فهو الايمان بمحتمة التاريخ بمعنى أن كل خطوة تؤدي إلى الخطوة التالية بطريقة حتمية ، ولكن لا يؤمن إلا بهذا العالم المحسوس ، بل لا يؤمن في هذا العالم إلا بالمشهد الماركسي وحده ، وكل شيء عداه باطل ، والماركسي يتبع عجلة التاريخ ولكن لا يوجهها ، ولا يقيسها بأية مقاييس خارجة عنها ، أما المسلم ، فإنه يحس بالتاريخ إحساسا جادا ، أنه يؤمن بتحقيق ملكوت الله الأرض ، يؤمن بأن الله قد وضع نظاما عمليا واقعيا ، يسير البشر في الأرض على مقتضاه ، يحاولون دائما أن يصوغوا واقع الأرض في إطاره ، ومن ثم فهو دائما يعيش كل عمل فردى أو جماعى ، وكل شعور فردى أو جماعى ، بمقدار قربته أو بعده من واقع الأرض لأنه قابل للتحقيق . والتاريخ هو في نظر المسلم سجل المحاولة البشرية الدائمة لتحقيق ملكوت الله في الأرض ، ومن ثم فشكل عمل وكل شعور فردى كان أو جماعيا ذو أهمية بالغة لأن الحاضر هو نتيجة الماضى والمستقبل يتوقف على الحاضر . فالفهوم الاسلامى واضح الايجابية ، فبينما غير المسلم يضعى بنفسه لأنه لا يريد أن تمر عجلة التاريخ الخاطئة وهو حى وصامح لها بالمرور ، فهو يقف في طريقها حتى تدومس وتقتله ، ويكون ذلك أغلى قربان يتقدم به إلى الله فإن المسلم حين يضعى بنفسه ، ففي حسه أن هناك نظاما الهيا يراد أن يطبق في واقع الأرض ، وفي حسه وهو يضعى أنه يدفع عجلة هذا النظام خطوة إلى الأمام ٤٠ - ويرى هاملتون جب : أن التاريخ الاسلامى سار في وجهة معاكسة للتاريخ الأوروبى

على نحو يشير الاستغراب ، كلاهما قام على إنقراض الامبراطورية البريطانية وفي حوض البحر الأبيض المتوسط ، ولكن بينهما فرقا أصيلا ، فبينما خرجت أوروبا على نحو متدرج لا شعورى ، وبعد عدة قرون من الفوضى الناجمة من غزوات البرابرة إنبثق الإسلام انبثاقاً مفاجئاً في بلاد العرب وأقام بسرعة تسكاد تمز على التصديق في أقل من قرن من الزمان لإمبراطورية جديدة في غربي آسيا وشواطيء البحر الأبيض المتوسط الجنوبية والغربية . وقد أقام الإسلام نظاماً سياسياً شمل جميع المناطق المذمومة ، ومن بينها فارس ، وواجه مهمة أخرى وهي إدخال هذه المناطق في نظام ثقافى دينى مشترك قائم على مفهومه العالمى الشامل ، فكان عليه من أجل تحقيق ذلك أن يقاوم تأثير المفهوم العالمى السابق له في غربي آسيا والنصف الجنوبى من حوض البحر المتوسط ويضعفه إلى أقصى حد ممكن ويحطم الذرادشتية والديانات الثنوية في فارس وبين النهرين وبقية حجازاً في وجه انتشار البوذية في أواسط آسيا . ٨٠٠ .

الرسالة الثالثة

مؤامرات ابتعاث الفكر الوثنى الهليني والشرقى القديم

مدخل إلى البحث

لم يتوقف الأمر عند غزو الفكر الغربى الوافد من طريق التبشير والاستعمار ولكن كان من أخطر التحديات التى تواجه الإسلام في العصر الحديث ابتعاث الفكر الوثنى والغنوصى القديم الذى كان معروفاً قبل ظهور الإسلام في البيئات الشرقية والغربية على السواء ، والذى تشكل في صورة جامعة من بعد في الأفلاطونية الحديثة وهو الفكر البشرى الذى ظهر باسم الغنوصية في الشرق وباسم الفلسفة اليونانية في الغرب . هذا الفكر الذى يجمع بين الوثنية والإلحاد والتعدد والإشراق والمادية ، والذى عرفه العرب والمسلمون بعد ترجمة الفلسفات واليونانية والفارسية والهندية وظهر أثره في الفلسفة وعلم الكلام والتصوف والدعوات الباطنية المتجددة عن الجوسية وغيرها . ولقد كان هذا الفكر البشرى الفلسفى قائماً على نظريتين أساسيتين :

١ — نظرية العقل والحس في الفكر اليونانى الهليني .

٢ — نظرية الحدس والإشراق في الفكر الغنوصى الشرقى .

وقد قامت بعد ترجمة الفلسفات معركة ضارية في مواجهة للنظريات والافكار والشبهات التى

طرحتها الفلسفات الواردة في أفق الإسلامى انتهت بهزيمة الفلسفة والاعتزال والتصوف الفلسفى والفكر الباطنى وتآلفت الاصاله الاسلاميه التى تتمثل فى مفهوم أهل السنة والجماعة . هذا المفهوم الذى استطاع إستيعاب الإيجابيات المستمدة من مفهوم التوحيد فى مختلف هذه الدعوات ، كما استطاع نفي وإسقاط السلبيات التى تقفائى مع جوهر الاسلام وعقيدته السمحه . وبذلك أخذ للفكر الاسلامى من جديد طابعه الاصيل المستمد من جوهره الاول ومنابعه الأساسية . وذلك بعد أن امتدت هذه المعركة قرنين من الزمان وشارك فى تصحيح مفاهيمها وتجريدها من الزيف والشبهات والاختلافات والتحديات عدد كبير من أعلام الفكر الاسلامى فى مقدمتهم : الأئمة الشافعى ، وأحمد بن حنبل ، والأشعرى ، وابن حزم ، والغزالى ، وابن تيمية ، وابن القيم ، هذه القضية يمكن أن نطابق عليها ، وإمرة « إحتواء الاسلام » . واليوم نحاول حركة التغريب والغزو الثقافى إثارة هذه المعركة على نحو أشد عنفاً ونفتح باب الفتنه من جديد فى محاولة لطرح هذه الشبهات والسموم التى سبق النظر فيها ودحضها والرد عليها مرة أخرى فى أفق الفكر الاسلامى وبأسلوب عصري ، وفى أغلفة من الفكر الغربى الحديث ، وفى أطر من أساليب التفسير المادى للتاريخ ، وفى تصوير خادع يستل حلقات ونقطاً ومواقف من بين أحشاء هذه المعركة فى محاولة لتصوير هذه الحلقات على أنها صور مستقلة يمكن عرضها والنظر فيها بذاتها بصرف النظر عن عصرها وارتباطاتها بالمشكلة كلها التى تعددت جوانبها وتشعبت فروغها . ومن ذلك مثلاً ما يثار اليوم حول « الاعتزال » ومحاولة تصويره على أنه منهج إسلامى للفكر يمكن اقتطاعه من قضية إحتواء الاسلام بكل أبعادها ، وعرضه على أنه منهج عقلانى يتفق مع روح العصر ويصلح لأن يكون منطلقاً لتبرير الحضارة الحديثة وأوضاع المجتمعات البشريه اليوم والواقع أن هذا التصور ليس سائياً ولا صحيحاً . ذلك لأن الاعتزال لا يمثل الاسلام بنظرته الجامعة المتكاملة التى تربط بين العقل والوجدان فضلاً عن أن الاعتزال نفسه لم يكن فى داخل قضية « إحتواء الاسلام » إلا خيطاً من خيوط كثيرة متشابكة ، وأنه هجر فى إبان استعلائه من أن يكون تعبيراً صادقاً بل لقد كان إستعلاؤه خطراً كبيراً أحدث أسوأ الأثر فى مصادرة الرأى والنأى عن الحق . كذلك فإن ما نحاول حركة التغريب إثارة من إعادة كسابة تاريخ القرامطة والزنج وغيرهم من الحركات الضالة وتصويرها على أنها ثورات عدل وحرية ، هو من تلك المحاولات الماكرة التى يراد بها إلقاء هذه السموم فى أفق الفكر الاسلامى الحديث مرة أخرى ، كذلك فإن ما نحاول بعض الجهات من إعادة نشر كتب التصوف الفلسفى وأخبار الحلاج وابن عربى وطبع كتب وحيدة الوجود والحلول والاتحاد هو واحد من هذه المحاولات فى ذلك الاتجاه الخطير . وتعمد المحاولات اليوم فى هذا الاتجاه بحيث تخفى صورة جديدة لاحتواء الاسلام أو المؤامرة عليه تتمثل فى تجديد صفحات هذا الركام

المضطرب الذى عجز عن تحقيق شيء ما فى الماضى وسيكون اليوم أجهز عن أن يحقق شيئاً إلا إثارة الشبهات فى نفوس الأجيال الجديدة التى هى بطبيعة ثقافتها وتعليمها عاجزة عن أن تعرف أبساده المؤامرة المراد فرضها عليهم أو أن تتبين الخلفية التى نخفى من وراءها المؤامرة . ذلك لأن الحديث عن الإعتزال والتصوف والفلسفة ، هو فى مفهوم الإسلام حديث يتكامل مع مختلف وحدات الفكر الإسلامى ، وحيث لا يكون حين يستقل بنفسه ممثلاً للإسلام الجامع ، وأن كل وحدة من هذه الوحدات لا تفهم فهماً صحيحاً إلا فى إطار التكامل ، ولا تؤدى دورها إلا بالإرتباط فى توازن ومواءمة مع الوحدات الأخرى ، وأن النظرة العقلية ، أو النظرة الروحية ، لا تستطيع وحدها أن تقدم تصوراً إسلامياً صحيحاً وأن كل هذه الوحدات لابد أن تتلاقى فى تكامل لتمثل منظوراً جامعاً متكامللاً للإسلام يضم العقل والروح ، والدين والعلم ، والدنيا والآخرة . وإذا كنا نجد اليوم من يحاول أن يتصور أن التراث الإسلامى يمكن تجزئته وأن خير ما فيه هو عقلانية المعتزلة ، فإن ذلك يختلف مع النظرة الإسلامية الجامعة التى لا ترى هذا رأى . وفى نفس الوقت لا ترى استعلاء الدعوة إلى روحانية التصوف كنطلق إلى مفهوم الإسلام وأن هذه المحاولات التى تولى من شأن هذا الجانب أو ذاك ليست سليمة ولا صحيحة وأن محاولات زكى نجيب محمود بتحسين كتابات الاعتزال وابن الراوندى ، أو كتابات عبد الرحمن بدوى بإعلاء التصوف الفلسفى والحلول والإتحاد ، أو كتابات محمود إسماعيل بإعلاء حركات القرامطة والرفج أو أنجاه الدكتور محمود الشنيطى إلى إحياء ابن عربى ، أو طه حسين إلى إحياء إخوان الصفا أو ماسينون وصلاح عبد الصبور إلى إحياء الخلاج أو عباس صالح وعبد الرحمن الشرعوى وطه حسين إلى تفسير تاريخ إحياء الإسلام تفسيراً ماركسياً أو مادياً : كل هذه المحاولات تندخل فى نطاق المؤامرة على الإسلام أو إعادة محاولة « إحتواء الإسلام » الأولى . كذلك فإن الدعوات القاديانية والبهائية والروحية الحديثة هى أيضاً محاولات جديدة على نفس الطريق .

(٢) لا ريب أن الهدف من المؤامرة على الإسلام فى القرن الرابع عشر الهجرى هو نفس هدف محاولة إحتواء الإسلام فى القرن الرابع الهجرى : النيل من الإسلام وإسقاط دولته وإذابته فى أتون الأمية ، ونجد اليوم من وراء المحاولة الجديدة قوى خطيرة أبرزها « الإستعمار الغربى » الذى يحمل خصومة الدين ومطعم السيطرة الاقتصادية ، والذى يضم فى أعماقه كراهية ضخمة للإسلام الذى غزا أوروبا تحت لواء الدولة العثمانية . « والصيوعية » الطامعة فى العودة إلى السيطرة على فلسطين وبيت المقدس باسم الوحد الذى زيفته التوراة و « الشيوعية » التى تحاول السيطرة على الأمم باسم مساومة الأديان وهدم الأخلاق ، هذه القوى الثلاث السكبرى . أما تلك الفرق والدعوات والمداعب القديمة

فإنها قد ماتت منذ وقت بعيد ، ولكن أنبمائها وإحياءها هو هدف يرمى إلى تمزيق جبهة الإسلام حتى يحال بينها وبين الوحدة الشاملة القادرة على مواجهة الغزو الخارجي ، وإقامة دوله الإسلام بالحق في أرض الله . وهي واحدة من سلسلة المؤامرة المتصلة على الإسلام عن طريق خصومه وفي مقدمتهم اليهودية التلمودية ، التي تستهدف السيطرة الاقتصادية والاجتماعية على أرض الاسلام وأهلها ، وهي تحقيق للغرض الذي دها إليه لوريس التاسع بهزيمة المسلمين في فكرهم ودينهم وعقائدهم قبل هزيمتهم في أرضهم وبلادهم . إن هدف المؤامرة هو إحياء الفكر البشري القديم قبل الاسلام ، والمتجدد إبان حملة الترجمة مرة أخرى في قوالب جديدة وأساليب عصرية لنفس الهدف : لنفس الغاية ، غاية الهدم والمزمنة والتمزيق لجبهة الاسلام التي لم يبق على وجه الأرض غيرها في طريق التوحيد الصحيح . ونحوال حركة للمؤامرة على الإسلام اليوم أن تتبع نفس الأساليب القديمة ، فهي تهاجم أصول القيم الإسلامية وجنور المفاهيم الأساسية ، وتهاجم تاريخ الإسلام واللغة العربية وتدهو إلى تفسير القيم الخلقية الإسلامية بالدعوة إلى إذاعة المجون والمجاهرة بالخلاعة والإنحراف الجنسي ، وهو نفس الأسلوب الذي اتخذته حركة إحتواء الإسلام ، كان ذلك في الماضي لحساب الجوسية الفارسية ولتمكين القرامطة والباطنية من السيطرة على الدولة الإسلامية واليوم يجري نفس المخطط لحساب الصهيونية والاستعمار والشيوعية . وكما كان أخطر سلاح في الحركة القديمة هو وضع الكتب الزائفة للمليئة بالمغالطات والأباطيل والإنحراف في ثوب براق ، وتزييف كتب التاريخ حتى يجعل أبناء الأمة الإسلامية أمجادهم وبعولاتهم كذلك لإعداد طبقة من أتباعهم الخاقدين وتزويدهم بالمعلومات العامة من شتى للمعارف والفنون دون أن يتعمقوا فيها حيث تؤدي بهم هذه التزييف الناقصة إلى الفرور والقدرة على الجدل والارارغة والإنقال من موضوع مبالغة في خداع الناس وإيهامهم بالعلم الفياض فإن الحركة الجديدة تتبع نفس الأسلوب . وهذا الذي يصف به السيد أبو الحسن الندوي حركة إحتواء الاسلام القديمة نجده واضحاً تماماً في محاولة للمؤامرة على الإسلام الجديدة ونجد أسماء بعينها تقوم على هذا المخطط يمكن حصرهم وتسميتهم ، على نحو أبو نواس ، وبشار وحامد عجرد وحامد الراوية ، وحامد بن الزبرقان في الشعر وابن الراوندي والحلاج والسروردي وابن عربي والرازي ، ونجد تماماً عصابة الزنادقة وعصابة المجان ودعاة الانحلال الاجتماعي ، ومهاجمة القيم الأخلاقية ، ونجد أمثال حماد الذي هاجم أهل التقوى والورع فسبهم بأفدع ألوان السباب والافتراء عليهم بما ليس فيهم مستهدفاً نشر الفساد بين أبناء المجتمع وتحريض الشباب على السخرية من أهل العلم والخلق ، وكذلك نجد أمثال حماد عجرد الذي عرف بالهتك واللسان البذيء ، وأمثال أبي نواس في الترويع للشر وحث الناس عليه تحت ستار للتظاهر بالعصرية والتقدم .

(٣)

بدأ « الاستشراق » هذا المخطط في إحياء الفكر اليوناني والهندي كجزء من خطته في إثارة الشبهات والسموم في وجه الفكر الإسلامي في العصر الحديث وكحاولة لتزويق جبهة هذا الفكر والحيلولة دون التقاء المسلمين على وحدة الفكر الجامعة التي وصل إليها الفكر الإسلامي ، بعد مؤامرة الإحتواء التي قام بها الفكر الباطني والفارسي والجوي لبان حركة الترجمة . إن هدف الاستشراق هو تمزيق جبهة الوحدة الفكرية الإسلامية الجامعة . والمعروف أن هذه المذاهب والفرق قد تلاشت وانتهت منذ وقت بعيد ، ولم يبق من وجوه الخلاف إلا ما يعرف بالخلاف في الفروع بين السنة والشيعة . وإن كان هذا الخلاف أيضاً مستحدثاً قد عمل الاستعمار والقوى الغربية على تعميقه بإثارة الصراع بين الدولة الصفوية الفارسية والدولة التركية العثمانية منذ القرن التاسع الهجري (الرابع عشر الميلادي) . ولا ريب أن خطة إحياء الفكر المعتزلي والصفوي والفلسفي والباطني وتجديده وإثارة قضاياها التي قام بها الاستشراق كانت تهدف للتأثير على صميم فكرة التوحيد الأساسية التي هي عقيدة المسلمين جميعاً بعد أن صفيت مختلف القوى التي كانت تحمل اسم الاعتزال أو التصوف الفلسفي أو الفلسفة وأنصارها في مفهوم الأصالة السني الجامع ، ومحاولة إحياء هذه القضايا بشبهاتها وشكوكها ووجهات نظرها المستمدة من الفكر الفارسي للهندي القديم ، أو الفكر اليوناني الهليني أو الفكر النهلستيني المتمثل في الأفلاطونية الحديثة ، كل هذا لا يراد به إلا طرح هذه الشبهات والشكوك والسموم مرة أخرى في أفق الفكر الإسلامي ، فنقسم الآراء حوله ، وبذلك يبعد المسلمون عن وحدة فكرهم الجامعة المتكاملة ، ويعودون مرة أخرى إلى صراع الفرق ، فضلاً عما يؤديه طرح هذه المفاهيم من إفساد لجوهر الإسلام نفسه . ويجري مع هذا الانحياز القول المضلل بأن مفهوم السنة والجامعة ليس إلا واحداً من جملة مفاهيم يمثلها الإسلام ، منها مفهوم الإعتزال ، والفلسفة والتصوف ، والباطنية ، مع أن هذا ليس صحيحاً ، فلم تكن هذه الفرق بمثابة فرق متصارعة مع المفهوم الجامع ، ولكنها كانت وسيلة إليه ، وعندما قام هذا المفهوم كانت قد سقطت كل هذه الفرق تماماً ، فقد استطاع المفهوم الجامع أن يصبر في داخله كل حسنات الفرق ، فجعل الإرادة الحرة أهميتها وهو خير ما في الإعتزال ، وجعل النظرة المنطقية أسلوباً في الفهم وهو خير ما في الفلسفة ، وجعل الأخلاقية طابعاً أساسياً للقيم وهو خير ما في التصوف ، وجعل حب آل البيت جزءاً من عقيدة الإيمان وهو خير ما في الباطنية وهكذا . ولذلك فإن من الزيف المسموم القول بأن في الإسلام عدة مفاهيم يحتملها جميعاً ، والواقع أن الإسلام مفهوم جامع متكامل ، والنظرة العقلية جزء منه والنظرة الوجدانية جزء منه ، وإن واحدة منهما لا تستطيع بحال أن تسكون مثلاً

الإسلام بمفردها . وأن فكرة العقلانية أو فكرة الوجدانية لا يمكن أن تتقدم منفصلة عن سياقها التاريخي وعن حركة المواجهة التي قام بها الفكر الاسلامي إزاء حركة إحتواء الاسلام كلها التي قامت من بعد . وقد وجدت المؤامرة على الاسلام مواجهة صحيحة وصريحة وقوية في العصر الحديث كما حدث ذلك كلما تعرضت مفاهيم الاسلام لمحاولة الإحتواء والتزييف ، وعندما بدأت هذه الحركة في القرن الثاني للهجرة وجدت معارضة بعيدة المدى وكشفت زيفها وشبهاتها وأبانت عن أنها حركة معادية للإسلام ناشئة من وجهة أجنبية خارجة ضد الاسلام والعرب ، وترى إلى هدم الدولة الاسلامية بهدم قيم الاسلام ومفاهيمه ، وقد تبين أن هناك معاهدات وعقوداً بين دولة الروم وبين هذه القوى ، كما تبين أن بين الحلّاج والقرامطة معاهدة مكتوبة ، وكشف الباحثون أن الذين وضعوا أسس الباطنية والشعبوية كانوا من أولاد الجوس وكانوا ماثلين إلى دين أسلافهم . وقد أنكرت السنة التي حملت لواء الأصالة الاسلامية : التشبيه والتعطيل وكشفت عن أن المشبهة وثنية والمعتلين ملحدون ، كما حرص أهل السنة على تعقب الملحدين والكشف عنهم ، كذلك عارضت الأصالة الاسلامية إخضاع الاسلام للجدل العقلي ودعت إلى الأخذ من المعين الأول والمنبع الأصيل : القرآن والسنة ، ورفضت إلهيات أرسطو لأن مقدماتها ونتائجها كانت معارضة أشد التعارض مع مفهوم التوحيد الخالص . وقد وقف الشافعي والأشعري الغزالي وابن تيمية بصدق أمام أطراف المحاولة وكشفوا قضايا الفلاسفة وعلماة الكلام والمعتزلة والصوفية الفلصفية والباطنية وقرروا أن (منهاج السنة : الأصالة الاسلامية) ليس واحداً من هذه بل هو غيرها ، وعلينا اليوم أن نقف نفس الموقف وأن نحرر مفاهيم الاسلام من الاسرائيليات القديمة والجديدة ، ومن الوثنيات المتجددة التي يقومون على بعضها اليوم ، ولكي يكون منطق الفهم واضحاً ، فإن علينا أن نفهم أساساً :

أولاً : أن الإسلام في كلمة هو التوحيد الذي يرتفع عن الوثنيات والثنية والتعدد وعن الشرك جميعاً ، وتختلف كلمة إسلام عن كلمة دين في المعنى العام المتعارف ، فالاسلام دين من حيث إنه يرسم العلاقة بين الله والاسان . وهو منهج حياة من حيث إنه يرسم أيضاً — وفي تكامل — العلاقة بين الفرد والمجتمع ، وقد أوجد الاسلام صيغة من التكامل والتوازن الالتقاء بين الفردية والجماعية على نحو يحقق ذاتية الفرد وحرية وكرامته ، ويحقق في نفس الوقت إيجابية المجتمع ودور الفرد في بنائه وهو نظام متكامل فيه جذور الدعوات التي عرفها العصر من حرية وعدالة ومساواة وتكافل اجتماعي ، وله في هذه القيم مفهومه الواضح السامع الخاص به . ويسمح الاسلام بالاجتهاد والتأويل على نحو يتعدى أصوله العامة وقيمه الأساسية التي أقرها ، وكذلك يؤمن الاسلام بالثبات أصلاً وبالحركة

في إطار الثبات ، ولا يقول الاسلام بين العلم والفلسفة ، فالعلم هو ما أثبتته التجارب الحسية والمعملية ثبوتاً قاطعاً ، وهذا يقره الاسلام ، أما الفلسفة فهي أمور نظرية يراها المفكرون في بيئته من البيئات وعصر من العصور فهي ليست ثابتة ولا عامة ، كذلك يفرق الاسلام بين الثقافة والمعرفة ، فالمعرفة عامة كالعلم وهي ملك البشرية كلها أما الثقافة فهي خاصة وهي مرتبطة بمزاج الأمة ووجدانها وليست قابلة لأن تنقل من تربة إلى تربة . ولقد كان الفكر الاسلامي مفتوحاً دوماً يقبل كل ما يراه صالحاً من ثقافات وفكر الأمم في الشرق والغرب ، ولكنه كان دوماً قادراً على امتلاك ذاتيته الخاصة وحريصاً على ألا يفسدها أي فكر زائف أو وافد .

ثانياً : إن الاسلام بمفهومه في التوحيد الخالص قد أنشأ فكراً له طابعه الاستقلالي الكامل ومفاهيمه الواضحة الخالصة التي لا يمكن أن تختلط بمفاهيم الفلسفات ، وخاصة فيما يتصل بالوثنيات الاغريقية ومفاهيم الفلسفيات الهندية والفارسية القديمة ، ولذلك رفض الاسلام العقلانية المطلقة ومفاهيم وحدة الوجود والحوال والانحداد . ولقد خاض الاسلام معركة ضخمة في مواجهة الفلسفة اليونانية والوثنيات المجوسية والفارسية والهندية ومواجهة ما دس عليه من إسرائيلييات وقاوم ذلك كله ببناء منهج متكامل مستمد من القرآن نفسه في مجال تحقيق الحديث (البخاري ومسلم) وبناء الفقه (مالك والشافعي وأبو حنيفة وابن حنبل) وفي تصحيح المفاهيم (ابن حزم والغزالي وابن تيمية) وقد خرج الفكر الاسلامي من هذه المعرفة الضخمة بمفهوم أهل السنة ناصحاً صافياً مبرعاً من الوثنية ومفاهيم الفلسفات الهلنسية والجونسية : وبعد : فإن هذه المراجعة الواسعة تستطیع أن تعطي للباحث المسلم أرضية صلبة لمعرفة النصوص المختلفة وردّها إلى التيارات المتعددة التي صاوت العقيدة الاسلامية في حلقات التأمر المتصل على الاسلام خلال العصور ، وتكشف له كيف واجهتها الأصالة الاسلامية وردت زيفها وأبانت فساد منطقاتها ، ثم كيف استطاعت الأصالة الاسلامية دائماً أن تلمس جوهر العقيدة وأن تتمسك بأصولها وأن ترد كل زيف تجري المحاولة إلى إضافته إليها .

ولقد كان من أبرز هذه المفاهيم أن كل قيم الفكر الاسلامي الأساسية قد تقررت قبل أن يختار ﷺ الرفيق الأعلى ، جامعة بين النقل والوجدان والدين والعلم الروح والمادة لا انفصال لأحدهما ولا استعلاء ، وأن هذه الأصول هي التي تقررت يوم أنزل على الرسول من ربه « اليوم أكلت لكم دينكم » فلم تغير ولم تجر أي إضافة إليها من بعد ، وكل ما جاء من بعد فهو تفسير أو تفصيل وفق قاعدة الاجتهاد التي أقرها الإسلام لمواجهة تغير العصور والبيئات ، وللإسلام قانونه الذي لا يتخلف

أبدآ ، هو أنه يتجدد من داخله ويتحرر من أعماقه ، فعندما تهب رياح الجود أو الجبرية أو الإنحراف لتعجب جوهر مفهومه فإنه يكون قادراً على التماس المنابع . ولقد كان لابن حزم والغزالي والأشعري وابن تيمية وابن القيم مواقف مشهودة في الكشف عن هذه الشبهات وتلك الانهزامات وتصحيح المفاهيم والتماس مفهوم الإسلام الأصيل . واليوم نمر بنفس المعركة مرة أخرى ولكن في شراسة لخصوص وعنفهم ، وقد تجددت قوى علماء الإسلام ومفكرين للرد على هذه الشبهات ومواجهتها والإدالة منها والله من وراء القصد .

أولاً : إحياء الفكر المعتزلى

(١)

الإسلام والاعتزال

اهتم الاستشراق ودهاة التغريب والغزو الثقافي بالاعتزال والمعتزلة : ووصفهم المستشرقون وكتاب التغريب بأنهم أغارقة الإسلام الحقيقية أو المعتزلة العظام ، ونهى هؤلاء وهؤلاء على الخليفة المتوكل الذى أعاد السنة ووصفوا هذه العودة بأنها ردة في حرية الفكر التى أقامها دعاة الاعتزال . وقال الأستاذ أحمد أمين أن المسلمين ضعفوا وتحلفوا لأنهم لم يأخذوا بأسلوت المعتزلة العقلانى وأطلق على جمال الدين ومحمد عبده المعتزلة الجدد ، وكتب عن هذا كثيرون وألف الدكتور البير نصرى نادر كتاباً عن المعتزلة فقال أن أبرز مفاهيمهم وجود العقل وقيام الأخلاق على العقل دون الوحي ، وقد أعلن المعتزلة سلطان العقل وأيدوه في مختلف المسائل . ولما كان الفكر الغربى هو الصورة التى يستمد منها المستشرقون ودعاة التغريب مثلهم الأعلى فهم يحاولون أن يجعلوا من الدعوة العقلانية مثلاً وشبهها بما جرى في عصر النهضة حين جرى الفصل بين الدين والعلم ، واستعلاء شأن العقلانية ، واللاادينية ، والعلمانية والمادية وغيرها ، غير ناظرين إلى الفوارق البعيدة بين التفسيرات الغربية للمسيحية التى حالت بين الغرب وبين اقتحام مجالات العلم والانحباس في نصوص الجود والرهانية والتقليد والجبرية والفرق واضح تماماً بين ذلك وبين الإسلام الذى حمل منهج المعرفة الجامع المتكامل الذى يستمد طرائقه ومناهجه من جماع العقل والروح ، ويرى أن بينهما ترابطاً عضوياً لا سبيل إلى فصله . ولعل الاستشراق والتغريب يجدان في الاعتزال والمعتزلة منهجاً وافداً له صلته بالفكر اليونانى ، فهم يعلمون من شأنه لهذا الغرض ويرون مدى أثره في إنسداد الفكر الإسلامى وبلبلة الآراء والحيلولة دون قيام

الوحدة الجامعة فهم يجدونه ليكون له في العصر الحديث نفس الأثر القديم ، ولا ريب أن فكرة الاحتزال جاءت أصلاً من الفلسفات الهندية واليونانية والفكر الوثني القديم ، وأنها حين حاولت في أول الأمر أن تواجه للتشكيك في الديانات الصالحة للإسلام واستطاعت أن تحقق نتائج طيبة ولكنها حين استقلت بنفسها وخرجت عن حدودها لتقيم لنفسها منهجاً عقلانياً خالصاً يستعمل على مفهوم الإسلام الجامع فإنها قد انحرفت انحرافاً شديداً وأخطأت خطأ بالغا . ولكن الفكر الإسلامي لم يلبث أن تجاوزها إلى منهجه الأصيل بما أعلنه الأشعري حيث أدار أسلوب العقل في دائرة الوحي . وكان أخطر ما أخذته المعتزلة هو الإتصال بالحكم وفرض مذهبهم الفكري على الدولة ، وبذلك دخلت المعتزلة تلك المرحلة الخطيرة التي عرضت مئات العلماء والباحثين إلى الانتحان والعقوبة خلال حكم ثلاثة من الخلفاء المأمون والمعتصم والواثق ، وخلال سنة عشر عاماً كانت من أقسى أهوام مصادرة الرأي ، وكان ذلك في أمر لا يدخل في إطار الشريعة الإسلامية ولا في الأصول العامة للإسلام ولكن في أمر محدث لم تعرفه السنة الصحيحة ومما دخل إلى الفكر اليوناني والوثني القديم ، وكان موقف الإمام ابن حنبل في ذلك الأمر غاية في القوة في معارضة هذا الخطر حتى انكشف فساد وحاد الأمر إلى الأصابة التي هي للمذهب الجامع . وكانت هذه هي نهاية المعتزلة : وهي نهاية مظلمة .

٢ — ما هو خطأ المعتزلة في مجال الفكر :

اعتمدت المعتزلة العقل ولو خالف ظاهر النقل وبذلك خرجوا عن مفهوم السنة الأصيل ، فلقد كان القرآن هو المصدر الأصيل يرجع إليه الباحثون وإلى السنة لا يصدرون عن غيره ولا يطمنون إلى سواه ، كانوا يفهمون العقائد من آيات الكتاب وهي بينات ، وما اشتبه عليهم حاولوا فهمه بأساليب اللغة وهم بها خبراء وإن تعذر عليهم توقفوا وفوضوا الأمور لله . غير أن المعتزلة خالفوا هذا المنهج وحكوا العقل في كل شيء وجعلوه أساساً مجهم . ٢ — كذلك فإن الشغال المعتزلة بمنازلة خصومهم من الزنادقة والروافض والنووية وغيرهم جعلهم يأخذون بطرق محاربهم في القتال وكانوا يعتدون بأسلحتهم ، وهكذا فإنهم تأثروا بخصومهم وأخذوا عنهم بعض مناهجهم ، قال ينج : من نازل عدواً عظيماً في معركة فهو مربوط به مقيّد بشروط القتال وتقلب أحواله ، ويلزمه أن يلاحق عدوه في حركاته وسكناته وقيامه وقعوده وربما تؤثر فيه روح العدو وحيله ، وكذلك الأمر في معركة الأفكار . لقد مضى المعتزلة في الاستدلال العقلي فإذا بدأ خلاف في ظاهر النصوص بين رأي يقرونه ورأي لا يقرونه أولوا النص بما لا يخرج من معناه ولا يخالف رأيهم . وإن هذه الطريقة أساسها الثقة بالعقل ، وللعقل نزوات . ولذلك وقعوا في كثير من الهنات دفعهم إليها نزعتهم العقلية . ٣ — وقد

وجد كثير من خصوم الإسلام في المعتزلة عشا يفرخون فيه بمفاسدهم وآرائهم ويطلقون من قنواتهم على الإسلام والمسلمين ٣ — ولعل أخطر مقولاتهم : هي قولهم بساطة العقل وقدرته على معرفة الحسن والقبيح ولو لم يرد بهما شرع ، يقول السيد أبو الحسن الندوي : أسرف المعتزلة في تقدير سلطان العقل وحدود العلم الإنساني وقد لاحظ الدكتور أحمد أمين وكان من المنتصرين لهم — أن نقطة الضعف فيهم أنهم أسرفوا في تجسيد العقل والإيمان بقوته واقتداره ، يقول : (رأى المعتزلة أن العقل البشري قد منح من السلطة والسعة ما يمكنه من إقامة البرهان حتى على ما يتعلق بالله (تعالى) فلا حدود للعقل إلا براهينه) . والرأى : إن العقل أضعف من ذلك ، وإن استطاعته محدودة بإدراك ما يتعلق بشأنه هو ، وأنه منح القدرة على أن يدرك البرهان على وجود الله والنبوة العامة ونبوة محمد خاصة ، ولم يمنح القدرة على معرفة كنه الله تعالى وصفاته . ولعل نقطة الضعف فيهم أنهم أفرطوا في قياس الغائب على الشاهد ، أعنى في قياس الله على الإنسان وإخضاع الله تعالى لقوانين العالم ، وقد ألزموا الله مثلاً بالعدل كما يتصوره الإنسان وكما هو نظام دنيوى ، وقامهم أن معنى العدل — حتى في الدنيا — معنى نسبي يتغير تصوره بتغير الزمان ، ونحن في أعمالنا ننظر إلى عالما ، والله تعالى رب العالمين ينظر في أعماله إلى جميع العوالم ، ما نعلم منها وما لا نعلم ، فكيف نخضع الله لتصور العدل الذى نتصوره نحن في عالما . ويقول : هذا هو خلل الاتجاه العقلى الذى تزعمه المعتزلة والذى كان يقوم على تجسيد العقل وتأليهه ، وإخضاع النظام بما فيه من عقائد وحقائق له ، ولا ريب أن قياس الغائب على الشاهد اتجاهاً خطراً على الإسلام وفتح باب فساد عظيم فى المجتمع الإسلامى ، لقد كان هذا تحويلاً للدين البسيط العملى الذى جاء به الرسول ، والذى يستضيفه العقل البشرى بكل سهولة إلى فلسفة نظرية دقيقة يعجز عن فهمها وإساعتها كثير من العقلاء والأذكياء ، ولقد كان هذا تنمية للعقل على حساب العاطفة والوجدان ، وإضماراً للإيمان وإثارة للشبهات والشكوك وهدم الثقة بما يقوله النبي مما يعجز العقل عن تحليله وإقامة الدليل على وجوده . وفى العالم ما أكثر ما يعجز العقل عن تحليله وإقامة الدليل عليه .

٤ — وعيب المعتزلة وقصورهم — أنهم نقلوا الدين إلى مجموعة من القضايا العقلية والبراهين المنطقية ، والدين خلاف الفلسفة — وقد وصل بهم تقدير العقل إلى ما يشبه تقديس العقل وكان استخدامهم المنهج الجدلى من شأنه أنه يعطى براعة فى التفكير ولكنه يظل مع ذلك عاجزاً عن إعطاء الروح ما يرضيها ويسد حاجتها ، فالى براعة التفكير كان هناك ضعف الروح ، والمغالاة فى تقدير العقل والقصور فى جانب العاطفة ، كانت البراعة الفائقة فى الكلام قد أعطتهم القدرة على الكلام

في الشيء وضده والمعنى وتقيضه بمستوى واحد من الجودة والقدرة على الاقتناع كما يقول الدكتور عبد الحكيم بليغ . ٥ - ولا ريب أن المعتزلة قد هجروا عن إدراك تكامل الإسلام الجامع بين العقل والوجدان ، ودفعهم تعصبهم للعقل إلى تجاهل الجانب الآخر لمنهج المعرفة الإسلامي ، بل أنهم ذهبوا إلى حد اضطهادهم لكل من يرى غير رأيهم ، وغفلوا عن جزء العقل وحده عن إعطاء حاجات الوجدان وعالم الغيب من قدرات حسية مختلفة . يصور هذا المعنى الدكتور عماد الدين خليل حين يقول : « تظاهرات المعتزلة الفكرية وتشبههم المنشع بالعقل واضطهادهم المذهبي لكل معارضين وهم يقرأون ما يزيد عن سبعمائة وخمسين موضعاً في القرآن دهره لإعمال الفكر البشري في كل صغيرة وكبيرة وفي تحريك العقل لحل المشاكل الأساسية ، وهم يقرءون في نفس الوقت أن العقل وحده ليس بقادر على انقشال الانسان من معضلاته المكونية وإنه لو كان قادراً حقاً لانتفت الحاجة أساساً لمجىء الأديان وإنزال القرآن ، ويدركون من خلال عشرات المواضع القرآنية أن وراء العالم يمكن للعقل أن يتعامل مع عالم غيبى شامل بعيد ، خفى محيط يذنه عن قدرات الإنسان الحسية والعقلية ، ولكنه حقيقى واقع ، كما أن علم الطبيعة المهرس حق واقع وإن الإيمان به والفيلسوف بوجوده يحى بمثابة حجر الزاوية لكل إيمان حقيقى كامل . لقد قدم كتاب الله المسألة بطرفيها فلماذا نجتج ونفادى الموقع الوسط الشامل المتوازن » .

وأخطر ما يقف منه المعتزلة موقف التحدى هو « الوحي » : والوحي ظاهرة غيبية صرفية لا تخضع للاختبار العقلى وإن مجرد التسليم بساير ما ينبثق عنها من وقائع عينية موثقة وردت في سيرة الرسول . ولا ريب أن كل هذا مما تنفع به حركة التغريب والفرز والثقفى في توهين اكتمال الرسالة الإسلامية وتعدد جوانبها وعمق صلتها بعالم الغيب ، ودفع الناس إلى الظواهر والحسوسات والمقولات وحدها . وبذلك ينقطع ذلك التكامل الجامع بين المادة والروح والعقل والقلب ، وبذلك يفقد الإسلام ميزته الربانية الأساسية ويصبح شبيهاً بالنحل والمذاهب البشرية . وهم لا يقفون عند هذا الحد بل إنهم يعملون في المجال الآخر : مجال التصوف العقلى ووحدة الوجود وشطحات الروح والخيال ويقنطونها حتى يفشوا لها أنصاراً وأهواناً ، وبذلك يفقد هؤلاء أيضاً تكامل الإسلام الجامع بين العقل والروح ، وبذلك يصبحون مهوئين منطلقين وراء الأهواء . ولا ريب أن العالم قبل الإسلام كان منقسماً إلى فريقين : العقلانيين اليونانيين ومن تابعهم وفريق القنوصيين الاشرافيين وكل منهما يرى أن أسلوبه هو وحده الأسلوب الصحيح ، وكلاهما مضلل في وجهة نظره ، إنشطارى في نظره وعقيدته ، ثم تجدد هذا الأسلوب مرة أخرى بعد ترجمة الفلسفات ، وتجدد اليوم مرة أخرى

ليمزق جبهة المؤمنين بالله إلى هتلائين ووجدهائين ولكي يقيم بين هؤلاء تلك الحواجز العالية والأسوار الضخمة حتى يتصارحوا ويتمزقوا ولا يصلوا إلى حقيقة الإسلام التي تجعل المسلم عقلاً نبياً ووجدانياً في نفس الوقت ، استمداداً من جوهر مفهوم القرآن والسنة وبعيداً عن المغالاة والانحراف ، ونحرراً من الفكر الوافد الوثني والمجوسى والمادى الذى هو من صنع العقل البشرى .

٦ - أخطر ما عمد إليه المعتزلة فتح باب التأويل على مصراحيه فأولوا الدليل النقلى إذا لم يتفق مع ما اتهموا إليه في بحثهم العقلى ، واستشهدوا به إذا كان يتفق مع القيمة العقلية التي خلصوا إليها ، بل أنسكروا الدليل العقلى في مجال الأحاديث النبوية إذا لم يجدوا وسيلة لإلا ذلك ، فهم أمام العقل يسلمون ما وافق منها البرهان العقلى ويؤولون ما خالفه ، فالعقل هو الحكم في الآيات المتشابهات وهو الحكم على الحديث ليقرر عدم صحته إذا لم يوافق العقل ويحتمل التأويل . وقد تطرق المعتزلة في التأويل العقلى حتى بلغوا نقي الصفات الإلهية ومنها وصلوا إلى التعطيل وهذا أسوأ ما وصل إليه فلاو المعتزلة ، وكان أخطر قراراتهم : ترجيح المعقول على المنقول ، وما المنقول إلا السنة التي هي من هطاء الرسول إلى جوار الوحى : وقد أشار النبي ﷺ إلى ذلك حين قال : « أدبنت هذا الكتاب ومثله معه » : يعنى السنة . وهكذا نجد المعتزلة حين اتخذوا البراعة في الكلام هدفاً ، يشككون في الشيء وضده بمستوى واحد من الجودة والقدرة على الإقناع قد خرجوا عن الحق الذي كانوا يدهون إليه وقد شغلهم هذا حتى تفننوا في استعمال الألفاظ على نحو يؤيد دعواهم مهما بلغ ذلك من الخروج عن الحق الأصيل وكأنهم خرجوا من مدافعة خطر الرد على الرنادقة وتبديهم إلى ابتداع كسيد أشد خطراً هو الانحراف إلى الجانب العبدى وحده وترك مفهوم الإسلام السكامل الجامع ، وقد وصل ذلك إلى محاولة إخضاع العقائد الإسلامية للعقل ، وكان هذا اتجاهأ شديد الخطر على الإسلام وانحرافاً به عن مفهومه الجامع بين العقل والقلب .

(٧) ونعد فكرة خلق القرآن من أخطر ما وصل إليه المعتزلة من استعلاء عقل وهى في نفس الوقت مقتلهم ومصدر هزيمتهم الساحقة . وذلك بعد أن استمدلوا بالاتصال بالحكام وأهلنوا التمهيب الحاد وضمموا على أن يكون الاهتزال هو التعبير الوحيد عن حقيقة الإسلام . وتبقى قاضى القضاء أحمد بن أبى داود هذا الإنجاء ، وجعلوا مدخلهم إلى هذا النفوذ والسلطان مسألة خلق القرآن ، فقد وصف المعتزلة القرآن بالخلق اختلافاً ومما رضة مع ما يقرره مفهوم الإسلام الأصيل من أن القرآن هو كلام الله لا نقول مخلوق ولا غير مخلوق . وإن إثارة هذه المسألة بدعة لم يقل بها النبي ﷺ ولا صحابته ، وأنه

إذا تردد في الباعثة أن القرآن مخلوق لم يبق في نفوسهم له أى تقديس أو إجلال ، ولكن المعزلة
أصروا على فرض هذه النظرية الوافدة فحملوا عليها الناس وحمل لواء الدهوة إلى ذلك المأمون ودعا
إليه علماء المسلمين قبل وفاته بأربعة أشهر عام ٢١٨ وأمر بإقصاء كل من لا يدين بذلك وعقد الامتحان
للعلماء فمكّن ذلك بمثابة محنة كبرى ، وأوصى خلفاءه بالاستمرار على هذا الاتجاه حين وفاته .
وقد هجر كثير من العلماء والمشايع والفقهاء عن مواجهة هذا الموقف والإعلان بطلانه ما عدا
أربعة هم أحمد بن حنبل وسجادة والقواريرى ومحمد بن نوح وقد شدوا في الحديد ، واستسلم سجادة
وأجاب القواريرى بعد يوم ومات محمد بن نوح وهو عائد إلى بغداد وتركزت المقاومة في إمام السنة :
أحمد بن حنبل . وكان قول المعزلة بخناق القرآن : إنكاراً لقدسيته وعظمته وجلاله ، وذلك هو
مقتلهم وغاية انحرافهم عن منهج الأصالة الإسلامية الجامع بعد أن أعلنوا أن العقل وحده وبدون
مساعدة الشرع قادر على معرفة الله تبارك وتعالى ، وليس هذا منهج الإسلام ولا طبيعة الأمور .
ولو كانت للعقل القدرة لما أرسل الله تبارك وتعالى الرسل . وقد استمرت فتنة خلق القرآن سبعة
عشر عاماً : خلال أيام المأمون والمعتصم والوائق ذاق فيها المسلمون كل ألوان التحدى والاضطهاد ،
ووقف الإمام أحمد بن حنبل موقف المعارضة والصمود طوال هذه الفترة ، واحتمل التعذيب
والاضطهاد والسجن ، وكان لشبانه وشجافته وإخلاصه أكبر الأثر في انطفاء فتنة خلق القرآن ،
فقد وقف صامداً كالسد المنيع في وجه تيار ذلك الخطر الفلسفى اليونانى الذى حاول احتواء عقيدة
الإسلام وتوهين أصالة المفهوم الإسلامى الجامع ، والذى عرض مقومات الدين من توحيد ووحى ونبوذة
للخطر ، وقد اعترف المؤرخون والباحثون جميعاً بأن صمود ابن حنبل ومقاومته وهو
الأهزل قد سدت ثمة الخطر الذى كاد أن يحدث في الإسلام . ويشير المؤرخون إلى أن أحمد بن أبي
داؤود هو أول من افتتح الكلام مع الخلفاء في أمر خلق القرآن ، وكان المأمون بطبيعته ، وهؤلاء لهذا
الاتجاه . وهنما بدأت مرحلة المنصب الشديد والمبالغة في محاكمة علماء المسلمين وإرغامهم على قبول
هذه الشبهة التى تتعارض مع المفهوم الأصيل للإسلام الذى يتحدد في أن كلام الله تعالى قديم وغير
مخلوق ، وقد نقل المأمون الخلاف إلى دائرة السلطان فتدخل بوصفه الخليفة وأكسره الناس على
التسليم بوجهة نظر مستحدثة في أمر من أمور الدين ، « وقد ارتسكب بسبب هذه الفكرة من
التنكيل بالعلماء ما يحمل المأمون وزره ووزر من أتى بعده ومن شاركه فيها يدعو إليه . وقد مضى
المعتصم على خطة المأمون فولى منصب قاضى القضاة إلى أحمد بن أبي داؤود ، وكان تأثيره على المعتصم
أكبر . ولذلك سار المعتصم في الفتنة وترك لابن أبي داؤود مناظرة المخالفين والتهمج عليهم واتهامهم
بالمروق من الدين ، فقتل من قتل ، وضرب الإمام أحمد بن حنبل من أجل ذلك بالسياط ، وذلك عام

٢٢٠ هـ . وفي عام ٢٢٧ جاء المتوكل وجاء معه إعتدال الميزان نحو الأصالة الإسلامية ، وقد انتقم الله تبارك وتعالى من ابن أبي داؤود انتقاماً شديداً مرراً فأصيب بالفالج وصودرت ضياعه وأخذ من ولده مالا بلغ مائة ألف وعشرين ألف دينار وجوهرأ بأربعمائة ألفاً وعادت السنة إلى مسكنها وحاش أحمد بن حنبل بعد هزل بن أبي داؤود أربعة أعوام ونيف يشاهد تقاض نفوذ وثرا ، وغنى هؤلاء الذين طعموا في أمر الدنيا وخرجوا عن جوهر الدين . ومنذ أيام الواثق تبين أن المؤامرة قاسدة ، وأن الدهوى باطلة ، وقد جوبه الواثق بحجة دامغة ردهت ابن أبي داؤود وأعادت للخليفة صوابه وصرفته عن متابعة الأذى بسببها ، ذلك أنه حتى بشيخ إلى الواثق من أذنة أوردت النجوم الزاهرة قصته وكتبها صاحب كتاب أحمد بن حنبل والحنة (واتر مالفيل باتون) على نحو رائع قال : قال الواثق لابن أبي داؤود : ناظره . فسأل الشيخ ابن أبي داؤود إذا كان مذهبه في خلق القرآن أصلاً ضرورياً من أصول الإيمان على المؤمنين أن يقرؤا به ، فأجاب ابن أبي داؤود : نعم . ثم استفسر الشيخ قائلاً : بعد أن بعث الله محمداً ليبلغ الوحي إلى قومه هل كنتم شيئاً من الرسالة التي أبلغها . فأقر ابن أبي داؤود بأن محمداً أبلغ الرسالة كاملة ، وعند ذلك سأله مناظره عما إذا كان النبي وعلى أساس الوحي الذي كان بواسطة في إبلاغه قد دعا الناس إلى الإقرار بأن القرآن مخلوق . فلم يجر ابن أبي داؤود جواباً . فطلب الشيخ من الواثق أن يمد هذه نقطة في جانبه تؤيد دهواه فأقره الواثق على هذه النقطة : وكانت الخطوة الثانية من النقاش مبنية على الاستشهاد بالآية السكرية « اليوم أكملت لكم دينكم » وذلك حين سأل الشيخ عن الكيفية التي يبرز بها استحداث فكرة مذهبية جديدة بعد نزول هذه الآية ، ولم يحاول ابن أبي داؤود أن يدافع عن موقفه إزاء هذا الهجوم ، وطلب الشيخ أن تمد هذه نقطة ثانية في تأييد حجته وسلم الواثق بذلك .

وفي الخطوة الثالثة من المناظرة سأل الشيخ عما إذا كان النبي قد عرف النحلة المذهبية التي دعى الناس إليها في ذلك الوقت وعما إذا كان النبي قد دعا إلى الإقرار بها فزعم ابن أبي داؤود أنه قد علمها ، ولكن لم يجب عما إذا كان النبي قد ألزم المسلمين الإيمان بها أم لا . وهنا طلب الشيخ أن تمد هذه نقطة ثالثة وأخيرة في تأييد حجته . بيد أن الشيخ لم يقف عند هذا الحد بل احتج قائلاً بأنه إذا سلمنا بأن محمداً علم بهذه النحلة كما علمها الخلفاء الأوائل وأنهم جميعاً قد رضوا بالامتناع عن حمل الناس على الإقرار بأن القرآن مخلوق فهل من الواجب على داعية جديد أن يشتد في الإتيان بما لم يقوموا به ؟ ولو فرضنا أن النبي والخلفاء قد آمنوا بما يؤمن به هذا الداعية أفما كان الأجدر به أن يحفظ بهذه العقيدة على أنها مجرد رأى شخصي من آرائه الخاصة كما صنع السلف بدلاً من أن يرغبوا

الناس على الإقرار بها مثلما عهد هو نفسه إلى ذلك « ا. ه. كانت عبارة الشيخ الأذنى : لم لم يدهوا الناس كما دھوتهم أنت ، أما سمعت ما وسعهم . فدخل الواثق المنزل فاستلقى على ظهره وجعل يكرر قول الشيخ على نفسه : « أما سمعت ما وسعهم » ثم أطلق الشيخ وأعطاه أربعمائة دينار ورده إلى بلاده ورفض الشيخ أن يقبل ما وهبه إياه . وهذا هو نفس ما قاله أحمد بن حنبل حين قال : القرآن كلام الله لا نقول مخلوق ولا غير مخلوق . لقد كان المعتزلة أسرع الفرق إلى السقوط في أنون الفلسفة اليونانية ومحاولة صبغها بصبغة إسلامية ، وقد فشلوا في ذلك فشلاً ذريعاً إذ حملوا النصوص ما لا تحتمل ، وبالفوا في ذلك مبالغة شديدة ، وكاوا أول من تحطم بها ، ومنهم خرجت كل الفرق التي وصفت بأنها منحرفة عن مفهوم الأصالة الإسلامية وللتوحيد الحق (أتباع جهم بن صفوان وضرار ابن عمرو وبشر المريسي وغيرهم من أتباع الباطنية والمؤامرة الجوسية) .

٨ — وقف أحمد بن حنبل في وجه الحنة ثمانية عشر عاماً . سجنه المأمون وحاكمه الواثق وكان مكثه في السجن منذ أخذ إلى أن ضرب وخلى عنه ثمانية وعشرين شهراً . وكانت صيغته للديوية في محاكماته : « أهملوني شيئاً من كتاب الله أو سنة رسول الله أقول به : القرآن كلام الله لا أقول مخلوق » وقد أقام صابراً محترماً أمام المأمون والمعتصم والواثق ووقف سداً منيعاً — كما يقول العلامة أبو الحسن الندوى — في اتجاه هذه الأمة إلى التفكير الفلسفي المتهور الذي لو سيطر على هذه الأمة لانقطعت صلتها بالتدريج عن منابع الدين الأولى وعن النبوة المحمدية ، ولخصمت للفلسفات وأصبحت هوضة للآراء والقياسات ولا انتصرت السياسة على الدين انتصاراً مؤبداً وسلبت حرية الرأي والعقيدة ، وهكذا كانت وقفة أحمد ابن حنبل أول ضربة معول في هذا الاحتواء الخطير الذي استشرى حين طمع المعتزلة في السلطان وغالوا في نشر مذهبهم وتعصبوا ضد كل من لا يوافق نحتهم . حتى بلغ بهم أنه لما حدثت مفاداة بين الأسرى المسلمين والأسرى الروم في زمن الواثق ٢٣١ أرسل أحمد بن أبي رداؤد رسولا من قبله يمتحن الأسرى في ميولهم الدينية حتى لا يفندى منهم من لا يقول بخلق القرآن . وقد أنكر المسلمون بعامة هذه البدعة ووقف مسلمو الأندلس في وجهها معارضين . وكانت وقفة ابن حنبل إزاء هذا التيار الجارف المتمكن بقوة السلطة أماناً للنفس الإسلامية بما حفظ لها مفهوم الإسلام الأصيل دون تحريف يخرجها عن جوهره وبساطته ومنابعه الأولى ، ولم يبال في سبيل ذلك التعذيب والضرب فأخذ وسحب ثم خلع ، وشدت يداها فخاعتا ولم يزل يتوجع منهما حتى مات ، وكان الجلادون يتناوبونه بالضرب ، وكانوا يناقشونه كل ليلة وهو لا يتزعزع عن وقفه . فإذا انصرف أضيف إليه قيد جديد يوضع في قدميه . قال : لقد ذهب عقلي مزاراً فكان إذا رفع هني

الضرب رجعت إلى انفسى ، وكان يقول : يارب إن كنت على حق فلا تبده هورتى . وقال له تلميذه المروزي : ولا تقتلوا أنفسكم ، قال يامروذى : أخرج وانظر ، فخرجت إلى رحبة دار الخليفة فرأيت خلقا لا يحصيهم إلا الله تعالى والصحف في أيديهم والأقلام والمحابر . فقال لهم المروزي : أى شيء تعملون : قالوا : سننتظر ما يقول أحمد فنكتبه . فدخل إلى أحمد فأخبره فقال : يامروزي : أأضل هؤلاء كلهم ، إذا سكت العالم تقية ، والجاهل يجهل فمن يظهر الحق . قال ابراهيم بن مصعب الشرطى : ما رأيت أحداً أثبت من أحمد بن حنبل قلباً يوم الحنة . فلما انكشفت الحنة ، عفا عن كل من أساء إليه ، وأرسلت إليه عطايا للتوكل فردها وكان هيشه من تملك عقاره الذى ورثه عن أبيه وكان يقول :

« ما على رجل ألا يعذب الله بسببه حد » .

٩ — أول من تسكلم بخلق القرآن الجعد بن آدم من دمشق معلم مروان بن محمد وعندما طلب هرب ، ونزل السكوفة فتعلم منه الجهم بن صفوان وقيل أن الجعد أخذ ذلك عن أبان بن سيمان وأخذه أبان عن طالوت بن أعصم اليهودى ، وتأثر الجهم بن صفوان بالجعد وكان ينسب الصفات عن الله تعالى واستنبح ذلك نبي الكلام والقول بخلق القرآن . وكان لبيد بن أعصم اليهودى في زمن الرسول في المدينة يقول بخلق التوراة ويرى بعض الباحثين أن جماعة من اليهود الذين أظهروا الإسلام اندسوا بين المسلمين بالبصرة ، وقد تعرف إليهم واصل بن عطاء وجعل يتردد عليهم ومن قولهم أن الخير من الله والشر من أفعال الإنسان وأن القرآن مخلوق يحدث ليس بقديم وإن الله تعالى غير مرئى يوم القيامة وأن المؤمن إذا ارتكب الذنب فشرب الخمر وغيره يكون في منزله بين المنزلتين لا مؤمناً ولا كافراً ، وإن إعجاز القرآن في الصرفة لا أنه في نفسه معجز أى أن الله لو لم يصرف العرب عن معارضته لأتوا بما يعارضه . فلما تحدث واصل في هذا في مجلس الحسن البصرى نهاه الحسن ، فاهتزل وأقام حلقة أخرى في المسجد وأرسل أصحابه الذين علمهم إلى الغرب واليمن وخراسان والجزيرة والسكوفة وأرمينية وقد تجمعت طائفة من هؤلاء لدى المأمون الذى كان متأثراً بما ترجم من فلسفة اليونان ومنطقهم من ناحية والذى كانت نزعتهم الفارسية التى ورثها عن أمه وبشئته التى تربى بها ذات أثر كبير في اتجاهه ذلك . فقد أباح المناقشة أمامه في مسائل شائكة منها علاقة الإنسان بخلق وطبيعته الألوهية كما أباح للمسيحيين حرية المناقشة في أى الدينين أفضل . وأدنى منه رجائين من أسوأ أهل عصره : بشر المريسي وأحمد بن أبي داود : أما بشر المريسي فكان أبوه يهودياً صباهاً بالسكوفة في سوق المراضع كما ذكر الخطيب البغدادي في كتابه تاريخ بغداد قال : حدثني صالح العجلي حدثني

أبي قال رأيت بشر المريسي مرة واحدة شيخاً قصيراً رميم المنظر وسح الشياب وافر الشعر أشبه شيء باليهود . وكان المريسي يدخل على المأمون . وكان الشافعي ، والطوسي يذكر أنه في مجلسه بما يكشف عن فساد رأيه . ثم كان أحمد بن أبي داود ممن قربهم المأمون ، وبذلك استطاعت المعتزلة أن تصبح ذات نفوذ ضخم بعد أن إهتنتق المأمون رأيهم في خلق القرآن . وكان بشر المريسي يقول بخناق القرآن إبان حكم الرشيد الذي توعدده . وقال بلغني أن بشرأ يقول القرآن مخلوق والله أن أغفرني الله به لاقتلته ، واختفى بشر حتى ظهر في أيام المأمون واستطاع أن يكون من أهل الطول ، قال الخطيب البغدادي أنه ظل يدعو إلى ذلك نحو من أربعين سنة ويؤلف فيه الكتب . وقد أظهر المأمون القول بخناق القرآن مضافاً إليه تفضيل علي على أبي بكر وعمر فاشتمأت النفوس منه ، وقد تحدث المؤرخون عن البدع المأمونية الأربع : لبس الخضر ، وتقريب العلوية ، والقول بخناق القرآن ، وأخذ الجند بالنسكبير بعد الصلوات الخمس ، وإباحة زواج المتعة الذي رجع عنه بعد . وقد حمل الناس على القول بخناق القرآن فكانت من أسوأ المواقف في حياته وأسود الصفحات .

(١٠) بعد سبعين عاماً من وفاة أحمد بن حنبل ظهر أبو الحسن الأشعري مدافعاً عن (الأصالة الإسلامية) متخذاً نهج أحمد بن حنبل بعد أن أنضى أربعين عاماً في صف الاعتزال ، ولم يكن الحسن راضياً كل الرضا عن طريقة الاعتزال لغلوها في التأويل وترجيح المعقول على المنقول . ولذلك رأى الأشعري أن الأصالة الإسلامية تفضي أن يسلك طريقاً أكثر ملائمة لمفهوم الإسلام الجامع ، يوفق بين الدليل العقلي وبين الوحي والسنة ، وقد هدى إلى أسلوبه الذي اعتمد على النظر العقلي في إطار القرآن والسنة ، مقدماً السمع على العقل بعد أن كان المعتزلة يقصدون العقل على السمع ، وقد كشف أبو الحسن عن انحراف المعتزلة عن منهج القرآن الجامع وطريق الإسلام المتكامل ، فقال إنهم وجهوا القرآن وجهة تنفق مع تخيلاتهم وأدلوهم على حسب مذاهبهم ، وخلبت التفاسير عقول المسلمين لما حوت من قوة الجدل وطلاوة العبارة وبراعة القدرة على إلباس الباطل ثوب الحق ، ولذلك فقد استطاع الأشعري أن يرد عليهم بنفس أدلتهم الكلامية التي تعلمها منهم فاستطاع أن يدحضها ويرد على الحجة بحجة أقوى ، ومن ذلك قوله : إن أهل الزيغ تأولوا القرآن على آرائهم وفسروه على أهوائهم تفسيراً لم ينزل الله به من سلطان ولا روه عن رسول الله ولا عن السلف المتقدمين ، وإنما أخذوا تفسيرهم عن ابن الهزيل وإبراهيم النظام والقوطي والاسكافي والجبائي والباخي وغيرهم من قادة الضلال ، ويقول أن أهم ما أزهجه أن الجبائي (أستاذه) ألف في تفسير القرآن كتاباً أوله على خلاف ما أنزل الله وما روى في كتابه حرفاً واحداً عن أحد من المفسرين وإنما اعتمد على ما وسوس به

صدره وشيطانه ، ولو لا أنه استغوى بكتابه كثيراً من العوام لم يكن لتشاغل به وجه ، وبذلك نرى أن الاسلام يصحح طريقه ويحرم منهجه كما انحرقت به جماعة أو دهوة تحاول أن تخرجه عن أصلاته وتكامله الجامع ، وقد كشف الأشعرى أخطاء المعتزلة في خلق القرآن ونفى صفات الله والقضاء والقدر وكلها مسائل جاءت من الفلسفة اليونانية ومنطق أرسطو الذى فرق المسلمين وفتح باب التأويل فقد أخذ المعتزلة بطرقهم في التأويل العقلى حتى بلغوا مع نفي الصفات الالهية إلى التعطيل وقالت الكرامية بالتشبيه والتجسيم وقالت الجهمية بالجبر وكلها فروع من الفاهيم الفلسفة اليونانية والكلام اليهودى والمسيحى . يقول السيد أبو الحسن الندوى . ظل الأشعرى يتزعم المعتزلة أربعين سنة ، ثم ثار عقله الكبير ونفسه القلقة على مذهب الاعتزال ، ونشأ في نفسه رد فعل ضد تأويلات المعتزلة وإمعاتهم في القياس وتحكيم العقل وصار يشعر بأنهم أخضعوا الدين للمنطق الصناعى والمقدمات والأصول التى ظنوا وصور لهم ذكائهم أنها قطعية وتأولوا القرآن على آرائهم واقتنع بأن الحق الصراح هو الذى كان عليه الصحابة رضى الله عنهم وسلف الأمة . * وقد عكف في بيته خمسة عشر يوماً يفكر ويتأمل ويدرس ويستخير الله حتى أطمأنت نفسه استقر رأيه ورأى أنه لا يسمعه إلا بإعلان البراءة من الاعتزال والرجوع إلى مذهب السلف . فخرج إلى الناس بالمسجد الجامع بالبصرة ، ورقى كرسيًا ونادى بأعلى صوته : من عرفنى فقد عرفنى ومن لم يعرفنى فأنا أعرفه بنفسى أنا فلان بن فلان كنت أقول بخلق القرآن وأن الله لا تراه الأبصار وأن أفعال الشر أنا أفعالها ، وأنا نائب مقلع ، معتد للرد على المعتزلة مخرج لفضائحهم ومعايبهم . كان أخطر محاذير الاعتزال هو الاتجاه إلى تقديس العقل وتحكيمه في المسائل التى لا تقوم إلا على تعليمات النبوة والإيمان بالغيب ، وكان مصدر ذلك هو الفلسفة اليونانية التى وجدت منطلقها في موجه طارئة كادت تسكتسح الإيمان بالغيب والاعتماد على تعاليم الأنبياء . وإزدهر الفكر الفلسفى على حساب القلب والمأطفة وعلى حساب العمل . وقد رد عليهم أبو الحسن الأشعرى وتنبههم في مجالسهم ومرا كزهم يحاول إقناعهم بما اقتنع به أخيراً . [أولاً : لم ينكر الأشعرى العقل ولكن وضعه مكانه الحق ليس العقل مقدساً وليس سلطنة لا نتحد وليس له الحكم على ما يتصل بالذات والصفات وما وراء الطبيعة .] [ثانياً : أعلن أن مصدر العقيدة هو الوحي والنبوة الحمديّة والطريق إلى معرفته هو الكتاب والسنة وما يثبت من الصحابة رضى الله عنهم وأن الكتاب والسنة هو مصدر المسائل التى تنصل بالالهيات وما وراء الطبيعة وليس العقل المجرد والميتافيزيقا اليونانية] [ثالثاً : أثبت القدر لله تبارك وتعالى خيره وشره ، وأثبت صفات الجلال لله من قدرته وعلمه وإرادته وحياته وسمعه وبصره وكلامه ، وأن القرآن كلام الله غير مخلوق وأن الله

عالمى موجود يرى بالأبصار يوم القيامة وأقر السمعيات كلها وهذاب القبر ومنكرآ ونكبروا والصراط والميزان والحوض وأن أسماء الله لا يقال أنها غير الله . [رابعاً : دها الأشعري إلى التفويض لله فيها ليس ميسورا تعليمه من الغيبيات ونها عن الجدل والمراء فى الدين والخصومة فى القدر ويرى أن على المؤمنين الصبر والنصيحة للمسلمين . وأعلن أن المعتزلة تأولوا القرآن على آرائهم تأويلا لم ينزل الله به سلطانا ولا أوضح به برهاناً ولا نقلوه عن رسول الله ولا عقيدة السلف وأنهم أتبعوا أهواءهم فى فهم الدين ولم ينظروا فى الكتاب والسنة مجرداً ، ولم يتخيروها أماماً ومصداً فى لعائدهم وآرائهم بل كلها تعارض القرآن مع ما انتخلوه من آراء وهفائده تأولوا بها القرآن . هذا وقد تطور مفهوم الأصالة الإسلامية كما رسم الأشعري على يد الباقلاني والجويني والنزالي وبذلك سقط مفهوم المعتزلة الذى انكشف انحرافه وزيفه . ولم يعد فى الإمكان انبعائه مرة أخرى بصورته الأولى الخرفه ، التى اعتمدت على فلسفات الأديان وعلى مفهوم الفلسفة اليونانية والاسكلام اليهودى والمسيحي والتى توحى بأن وراءها هدفاً من أهداف إحتواء الإسلام ، وما كان فى الإمكان فصل هذا المفهوم الذى قاوه أحمد بن حنبل ثم كشف عن زيفه الأشعري وتابعه رجال أمثال الجويني والنزالي ، ما كان فى الإمكان فصله عن سياقه الدعوة إليه مرة أخرى فى العصر الحديث باعتباره مفهوماً فلسفياً أو نظرية مجردة بينما لم يكن هو كذلك ، وفى ضوء ذلك الواقع الأليم الذى فرض فيه للمعتزلة مفاهيمهم المضطربة بقوة السلطان والتى لم تستطع مواجهة ضوء الحق ولا نور العلم والتى تخلى عنها الذين حاولوا ، ما عدا أصحاب المطامع والأهواء ، ثم كيف جاءت الأبحاث الصحيحة ناسفة لكل دعوام الباطلة . إن مطالبة بعض الكتاب والمفكرين بالعودة إلى فهم المعتزلة ، يوحى بما وراء هذا للذهب فى أوله من أهواء اليهودية وخطط الباطنية والجوسية لهدم الإسلام ، وإعادة اصطناع هذا الأسلوب مجدداً فى العصر الحديث وما فلان وفلان وفلان إلا خلفاء للرئيس ، وابن أبى دؤاد ، وجهم بن صفوان .

(٢)

الإسلام والعقلانية

قال الإمام الشافعى : « ما جهل الناس ولا اختلفوا إلا بتركهم لسان العرب وميلهم إلى لسان أرسطو طاليس » . وقد كانت الترجمة هى مصدر استملاء النيار العقلى الذى كان واحداً من عدة تيارات أخرى ، كالإيمان والوجدان فلما استعلى التيار العقلى بالذات ، كان ذلك ولا ريب راجعاً إلى أثر الفلسفة اليونانية التى استطاعت احتواء الفكر اليهودى والفكر للمسيحي من قبل ووضعت

ما سمي باللاهوت المسيحي بحيث أصبح العقل أساساً للإيمان ، أما الإسلام فقد كان له مفهومه الواضح عن العقل كأداة بجوار هذه أدوات أخرى الإيمان منها الوجدان والإحساس القلبي . لقد حاولت المنزلة الخروج عن فهم الإسلام الجامع بتقديس العقل واعتباره السبيل الواحد في البحث ، ولقد واجهت هذه النظرية معارضة كاملة من الأصالة الإسلامية على مدى العصور ، وكلما تجدد القول في العقلانية وخاصة في العقل الحديث وكانت حجة الباحثين أن العقل والقلب في القرآن مترادفان ، وأن العقل سراج زينه الوحي ، ولذلك فإن سيادة العقل كصدر وحيد للمعرفة إنما يعنى في حد ذاتها انتقاص شأن الوحي . ولا ريب أن تحكيم العقل وحده وطلب سيادته على أحداث الحياة واتجاهاتها من شأنه أن ينتقص من تكامل العقل والوحي ، وتلاقى العقل والروح . ولا ريب في تقدير الباحثين أن العقل غير كاف ولا بد من الاحتياج إلى نبي ووحى ، هذا النبي يعاضد العقل ، يؤكد حكمه ويجهله موثقاً فيها يستقل العقل بمعرفته فيكونان دليلين على مدلول واحد ، ويكون الوحي مرشداً للعقل وهادياً فيها لا يستقل بمعرفته مثل الغيب والمعاد ويكشف عن وجوه الأشياء التي لا يدرك العقل حسناتها وقبيحها . كذلك فإن الإسلام لا يقيم فاصلاً بين العالمين الروحي والديني ، فليس في الإسلام شيء من قبيل : أعط ما لفيصر لفيصر ، وما لله لله ، فكل شيء في الإسلام هو الله وليس في الإسلام فاصل واضح بين العالمين الروحي والديني . ولا ريب أن هذا الجو الذي دعا إلى الفصل بين العقل والنقل في المسيحية ليس موجوداً في الإسلام فما يزال النص القرآني وثقافاً حياً نابضاً بالحياة لم يتورده أى تغيير من شأنه أن يجعله موضع الشك كما يحدث في النقل من الفكر الغربي سواء في المسيحية أو اليهودية . ولقد كان العقل دائماً في الإسلام جارياً في إطار الوحي ، وقد أشار الإمام الغزالي إلى هذا المعنى حين قال : وظيفة العقل أن يشهد للنبوة بالنصديق ولنفسه بالعجز ، فالعقل لا يرشد إلى النافع والضرر من الأعمال والأقوال والأخلاق والعقائد ، ولكن إذا عرف فهم وصدق فالعقل خادم الدين المطيع وقد أجمعت الأصول العامة كلها على أن الوحي هاد للعقل ، وأن الدين يقود العقل إلى الصواب . ويتساءل أحد الباحثين فيقول : لماذا لا ينجح العقل الإنسانى في أن يكون بديل الحكمة الإلهية في تقرير النظريات الأساسية والأصول التنظيمية في المجتمعات الإنسانية ؟ ويجب على ذلك بقوله : إن الإنسانية تتطلب من يقرر أسس نظرياتها وأصول أنظمتها أن يكون فوقها ، لا أن يكون بينها ليهيمن على احتياجاتها من أفق أعلى فإذا كان بينها انحصار أفقه في ثنية بعينها فيمنعه ذلك من استشراف الحقائق العليا ، والإنسانية في حاجة إلى من يطل عليها من فوق فيصل بصره إلى كل شيء ويخترق فواصل الزمان والمكان فيستوعب تقدير العالم كله والعمر كله : عمر العالم ، لا عمر جيل من أجياله والإنسانية كلها على اختلاف شعوبها وقبائلها . فهل هذا ممكن للإنسان ؟

هل يمكن أن يكون العقل وحده في الميدان بعيداً عن رعاية الله ، إن العقل في شرهنا مناسط التكليف ومناط الفهم في تقبل العقيدة . والإنسان عقل ونفس . فهب أن عقله قد آمن بالخطأ فهل ترى نفسه قد برئت من الهوى : الحكمة الإلهية هي التي تستوهب كل زمان ومكان ، وسم ربى كل شيء هلماً ، الحكمة الإلهية هي التي تتمزج عن التحيز أو التجامل لأن صاحبها غنى عن العالمين . العقل المخلوق الذي لم يشهد كيف خلق وكيف خلق الكون . ونحن بهذا لا نهدر العقل الإنساني بل نمخرمه إذ العقل مصباح ينير إذا وصل بمولد الكهرباء ، ذلك أن العقل يوصل الطاقة إذا وصل بربه وخالفه ، ولكن غيرنا يريد المصباح أن ينير بغير أسلاك . والمؤمن هو الذي يقوم بإيمانه على العقل والوجدان معاً ، أى بين الفكر والشعور ، فالعقل يلتقي مع القلب ، العقل وظيفته النظر في الغايات والأسباب والمسببات والقلب وظيفته الشعور الباطنى ، ولذلك فإن حصر الدين في منطقة العقل زعم غير إسلامى ، والمعرفة موجهة إلى الباطن وهي معرفة حسية شعورية ومعرفة علمية موضوعية . والمعرفتان مرتبطتان يكمل بضمهما البعض ويتم أحدهما الآخر . والعلم الصحيح يقوم الوجدان ، والوجدان السليم من أشد أهوان العلم ، والدين الكامل : علم وذوق وعقل وقلب ، وبرهان وإذعان وفكر وجدان ، فإذا اقتصر الدين على أحد هذين الأمرين فقد سقطت إحدى قائمته وهيمت أن يقوم على الأخرى ولن يتخالف العقل والوجدان حتى يكون الإنسان الواحد إنسانين : وهكذا يقيم الإسلام قاعدة التوازن بين مختلف القوى في الإنسان وليس بين العقل والقلب وحدهما بل بين الروح والجسد أيضاً ، فهو لا يقر المادية المفرقة ولا الروحانية المطلقة بل يوفق بينهما في تناسق وتوازن ومواءمة تجعلهما يتكاملان في الإنسان نفسه من حيث هو جسم وروح . وهو كذلك يوازن بينه كفرد وبينه كمضو في المجتمع وبذلك يتفادى الإسلام انحرافات الشطط والتطرف وبذلك يقضى الإسلام على ما يسمى بالصراع أو التناقض ويحفظ الإنسان وجوده بعيداً عن الانهيار والتدمير الذي يفرضه الانطلاق ، أو الجلود والتحجر الذي يفرضه السكبت . كذلك فقد رفضت الأبحاث المتجددة ما أوردت بعض المتأثرين بالمعتزلة من أحاديث موضوعه كحديث إقبال العقل وإدباره وأنه أول ما خلق الله . وهو حديث قال بوضعه ابن القيم للسيوطى وضعف روايته كثيرون من الحفاظ في طليعتهم الحفاظ الذهبي . وقال إنما تسكن خطورته في الصبغة الرواقية التي تشيع فيه مصورة العقل بصورة مادية ثم في إيجائه بنظرية العقول العشرة التي لفقها الفارابى وشاعت في كتابات الفلاسفة للمسلمين ، وقد واجه علماء الإسلام هذه الأحاديث الموضوعة : واجهها الحارث المحاسبى وقد رسم منهمجاً كاملاً قال فيه أن العقل غريزة أو نور ووافقه في ذلك الإمام أحمد ، ووافق ذلك الأشاعرة وهو ما يقره العلم الحديث ، وقد فرق ابن تيمية في رسالة (الفرقان) بين النظرين

الإسلامية واليونانية في العقل : فقال أنه يراد بالعقل عند المفكرين المسلمين : الغريزة التي جعلها الله تعالى في الإنسان يعقل بها . وكذلك أجمعت الأبحاث المتجددة على : (أولاً) : عجز عن إدراك الأسرار الإلهية التي جاء بها الوحي الإلهي عن طريق الأنبياء . وعلى العقل أن يتخذ من الوحي هادياً ومرشداً وإلا فإنه يعجز كل العجز عن الوصول إلى المعرفة الصحيحة لما وراء الطبيعة . (ثانياً) : حاجة العقل إلى المعونة الخارجية لارشاده إلى الأمور الإلهية التي لا يمكنه الاطلاع عليها إلا بطريق الوحي أو الإلهام .

(ثالثاً) : قدرة العقل على تفهم المسائل كلها بعد الاطلاع عليها من الشرع ولذلك فإن العقل محتاج إلى الاهتداء بالشرع . (رابعاً) : ثبت عجز العقل بذاته عن معرفة الله والتمييز بين الحسن والقبيح والخير والشر . (خامساً) : أن العقل لا يستطيع أن يحكم على شيء حتى يحصره في إثنين : الزمان والمكان ، فيقول متى وأين فسلم ينحصر بينهما لم يكن للعقل عليه سلطان . ولذلك فإن العقل لا يستطيع أن يحكم على الألوهية ولا على القضاء والقدر ، وكل عمله ينحصر في فهم نصوص الوحي الذي جاء من خارج العقل . والعقل محدود ولا يستطيع أن يتصور غير الحدود ولا يحكم على غير المتناهي ، والعقل لا يتصور الخلود (والله عز وجل غير محدود فالعقل لا يستطيع أن يحكم عليه) فإذا حاول العقل الحكم على غير المحدود اختل ميزانه ووقع في التناقض ، والعقل لا يصح حكمة إلا في الأمور المادية ، أما (وراء المادة) أي عالم الغيب (المتناهي) فلا حكم للعقل عليه . (سابعاً) : لا يحق لنا أن ننكر وجود أشياء مجرد أننا لا ندركها بحواسنا وقد أعطانا الله تبارك وتعالى قوة نصل بها إلى حيث لا تصل الحواس ، هي قوة الخيال وهذا الذي قاله علماء الاسلام رده الفيلسوف الألماني كانت في كتابه (نقد العقل) بعد ثمانمائة سنة من تاريخ ما أورده افلاطون في مؤلفاته وقل برجسون : إن الذهن البشري وحده لا يستطيع فهم حقائق الحياة . (ثامناً) : محاولة الفلسفة لاستخدام العقل وحده في فهم الكون والطبيعة هي مهمة يقصر دونها العقل ويرجع ذلك إلى محدودية العقل وهدم إحاطته بعلم الله ، مما يجعله قاصراً في الحكم على ماهية المصلحة الحقيقية للبشرية فما يراه عقل أحدهم صالحاً يراه عقل آخر غير صالح . ولذلك نرى تذبذب البشرية في فلسفات متناقضة ، نتيجة اختلاف العقول ومقاييساتها في تحديد وتعيين السلوك الفردي والاجتماعي . (تاسعاً) : أطلق الاسلام للعقل الاساني وجعله حراً ولم يحده وإنما أوضح له العقيدة الصحيحة وإطار الحركة معها حتى لا يخطئ (عاشرآ) : كان الفكر الغربي وجهاً كلياً ، ثم تحول إلى عقلي كلي ، هذا مصدر الاضطراب ، ومصدر القلق الغربي نتج الآن من التفاوت بين علوم المادة والعلوم الانسانية ، وهو خلاف في أصله

بين القلب والعقل ، استعلى فيه العقل الحديث استعلاء حجب به كل شأن من شئون الروح والمعنويات فأمن بالحسوس وحده ، ووقف عند المادة كمصدر للقوة والسعادة ، وغفل عن أن العقل محدود وللادة ليست كل شيء . (حادى عشر) : استقلال العقل الإنسانى بتوجيه الإنسان أمر غير مأمون أما الإسلام فيضع العقل فى إطار هداية الله من الوحي والشرع التى هى صمام الأمن للعقل من الانحراف أو الخطأ أو لليل إلى الهوى الإنسانى وتبريره ، أو الاستكانة إلى السموات والخضوع لها . هذا الفهم لا يحول ددن المتاع المادى بل يحول دون اقتصار الإنسان عليه باعتبار أن هناك متاعاً آخر غير مادى يشوق النفس الإنسانية فهى تتراوح بينهما ولا تقف عند واحد منهما . (ثانى عشر) : أكبر أخطاء العقلانية المجردة هى اعتبار محيط الذات الإنسانية القيمة النهائية والغاية التى يتوقف عليها نشاط الإنسان وسعيه فى الحياة ، وإنكار غيرها وما عداها من قيم أخرى تتجاوز حدود الذات الفردية إلى الدوات الأخرى وإلى المجتمع وإلى الله تبارك وتعالى وإلى متاع الحياة الأخرى وهو ما يطلق اسم القيم العليا . فالإسلام يحقق القيم الذاتية ويؤكد الفردية ثم يدفع الإنسان إلى آفاق أوسع نحو الجماعية ونحو الآخرة . وهو يحقق المتعة المادية ولكن يفتح الإنسان إلى امتسكال حقيقة وجوده بتحقيق المتعة المعنوية الروحية . فالنزعة العقلانية هى فى ذاتها نزعة مادية لأنها توقف السعى عند الفردية والمادية وحدهما وتحول بين الإنسان وبين تحقيق الشطر الثانى من تكوينه وكيانه وهو الجانب الروحى والمعنوى ، والإسلام يدهو إلى تكاملهما والوازنة بينهما ولا يعلى واحداً منهما على الآخر (ثالثاً عشر) : سيطرة النزعة العقلية تحبس النفس الإنسانية فى جمود المادة ، وظلامها فتحول بينه وبين روح الإيمان والتفاؤل والتطلع إلى الأول . والمسلم لا يئأس من روح الله ولا يعيش أموره على الواقع أو على الحاضر وحده وإنما يرى أن هناك عنصراً آخر ربانياً ينبى عن التقدير المادى والعقل له قدرته فى تغيير الواقع « فإن مع العسر يسراً فإن مع العسر يسراً » . فإن من أهم الحريات التى يصددها العقل حرية الأمل وعدم اليأس . فالعقلانية فى حقيقتها سمجن كبير ودائرة موصدة ، وطابع اليأس والتشاؤم الذى يتمثل فى الفكر الغربى والأوب الغربى مرده فى الحقيقة إلى مقاييسات العقلانية الضيقة التى تجردت من المعنويات ومن رحمة الله تعالى (رابع عشر) : من شأن النظرة العقلانية : حصر البشرية فى « خانة » الأنانية والعزلة بما يحول دون انفساح آفاق الرحمة والعطاء والبذل . والانقطاع عن الإنسانية العامة وهذا قصور إزاء أفق عظيم يقدمه الإسلام والدين بعامة وهو بعد : وحدة البشرية وتعاطفها وبعد : الأمن والرحمة والسلام .

(خامس عشر) إن النظرة الإسلامية هى نظرة إنسانية ونظرة متكاملة وليست نظرة محصورة

في الفردية أو المادية وحدهما ولكنها تجمع بين المادية والروحية والفردية والجماعية دون أن تقتد إحداها عطاءها الصحيح . (سادس عشر) يرى الإسلام إلى تحرير العقل من كل ساطان الإسلامان الله ، ولما كان العقل من خلق الله فهو يخضع له فلا يشترك مع خالقه في النفوذ أو التأثير . وقد أودعه الله في الانسان لا ليعبده من دون الله ، بل ليعرف الكون ويكتشف ما يلزمه منه ، ويهتدى به في الظلمات التي ليس للعقل قدرة في كشفها إلا في ضوء الدين ، والعقل واسطة لا غاية ، وهو آلة تنكسر على ما يتعدى ميدانها ولا تستطيع أن تتحدى ما يقوله الله . والعقل ليس له قدرة التفرد بالنظر ، وإنما هو نور مصباح يكشف الظلمات ولكنه ينكشف أمام نور الله . والعلماء المسلمون يرون أنه ما دام العقل أضال من نور الله فلماذا لا يتخذ نور الله كاشفاً له في ميدان العلم والفلسفة فيسير نور العقل وراءه . (سابع عشر) لقد استطاع المفهوم الاسلامي الأصيل أن يقلب مفهوم الاعتزال والاعتقالية وأن يبين فساد نظريتها لقصورها وجزئيتها وكيف أن العقل لا يتمكن من إقامة البرهان إلا من طريق السمع أي النقل من الوحي ، وأن العقل له حدد يقف عنده ، وأن في أمور الدين مالا سبيل إلى معرفته إلا عن طريق السمع وذلك هو الإيمان بالغيب (بما فيه الايمان بالله واليوم الآخر والجنة والنار والصراط والميزان والبعث والجزاء) وبما فيه الإيمان بالملائكة والرسول والكتب . فالعقل لم يمنح هذا كما أنه لم يمنح القدرة على معرفة كنهه الله وصفاته . ولقد كان في إنحراف المعتزلة القدامى والجدد إساءة إلى الإسلام السمح اليسير وإساءة إلى منهجه القرآن في السائق ولا ريب أن الهدف هو النهاية إنكار الخالق ، والوحي والنبوة . وممكن الخطر أن يكون النقل مهيئاً على الشريعة قاضياً فيها بأهواء العصر مبرراً لأوضاع المجتمعات المنحرفة . والإسلام لا يواجه الواقع أياً كان ليقره ، أو يبرره ، وإنما يواجه الواقع ليزنه بميزانه فيقر منه ما يقر ويلقي ما يلقي ويفشيء واقعاً غيره في ضوء الحقائق الأساسية .

ثانياً : إحياء الفكر الصوفي الفلسفي

د أسدل الزمان ستار النسيان على كتب التصوف القديمة فظلت في رسمها حتى جاء المستشرقون ينقبون عن مادة جديدة للفتنة يؤججون بها نيران الخلاف بين المسلمين من جديد فوجدوا ضالهم في آثار الصوفية فأقبلوا عليها وقرءوا في ضوء العقلية المسيحية وطقوس الرهبنة أخبرنا المتصوفين وكتاباتهم واستهوتهم أفكارهم فجمعوا من أقوال الصوفية في فقههم كل شاردة وواردة وعنوا بتنظيم موضوعاتها وترتيبها حتى يمكن القول أن بحوث التصوف الحديثة وكتاباته كلها ترجع إلى عمل المستشرقين الذين اهتموا فوق ذلك بالتعليق على موضوعاته وتوجيه مسائله الوجهة التي يرضونها بما عرف عنهم

من مهارة وصبر وإهداف إلى غاية . وهدفهم تشكيك المسلمين في معتقداتهم ومناهضة تعاليم الإسلام الصحيحة ، بالظن فيها وترويج الزائف من المفترقات التي قامت حوله ، فعلموا ذلك لحساب المسيحية ودولهم الطامعة في تراث البلاد وتذرعوا من أجل ذلك بتعليم اللغات الشرقية .

الإسلام والتصوف الفلسفي

(١)

استهدفت المؤامرة على الإسلام في العصر الحديث إبتعاث الفكر الصوفي الفلسفي ممثلاً في نظريات وحدة الوجود والحلول والاتحاد والفناء والتناسخ والإشراق وهي في مجموعها مفاهيم دخيلة على الفكر الإسلامي الأصيل ومستمدة من الفكر الفلسفي اليهودي والمسيحي واليوناني والجوسمي والهندي يستهدف انبعاثها زلزلة مفهوم التوحيد الأصيل وخلق جو من الشكوك والريب في قلوب المؤمنين لزعزعتهم عن أصول عقيدتهم السمحة القرآنية الربانية القائمة على الفطرة البعيدة عن التعميدات والتهويمات . ولا ريب أن الدعوة الملحة إلى إعادة بحث هذه الجوانب من الفكر الصوفي الفلسفي التي أثرت في زمن معين وتحطمت واندرت ، لا ريب أن إعادة الاشتراق لها وتجديدها له غرض مبيت وما كره وخبيث ، وهو الانحراف عن مفهوم الإسلام القائم على الفطرة والتوحيد الجامع بين العقل والقلب ، والقائم على التوحيد الخالص إلى شبهة الرهبانية والخروج عن التكليف والاستسلام الجبرية ، وبذلك تعزل المسلم عن مجال الحياة العامة وتقصره على الجانب الروحي للهووم المفرق في التهويم ، وهذا ما يتطلع إليه مخطط المؤامرة على الإسلام من إخراج المسلم من مفهوم الإسلام الجامع إلى مفهوم العبادة والصفاء الروحي ، فالصوفية الفلسفية بمفهوم الاتحاد والحلول ووحدة الوجود والفناء والإشراق هي بمثابة ضروب من تحريف الإسلام وتديريه وإخراجه من حقيقته الأصلية وجوهره الخالص إلى مفهوم الوثنيات وللنحل التي جاء الإسلام لهدمها وكشف زيفها وإبراز فسادها .

وقد تخصص عدد من المستشرقين لهذا النوع من الفكر الإسلامي أهمهم : ماسنيون وجول لذيهر وجب ورون وماكدونالد ومارجليوث ونيكلسون وفون كريمر ، وقد جرت المحاولات لخلق تيارين مختلفين أحدهما يقول بأن التصوف الفلسفي مصدره الإسلام ويقول الآخر إنه ليس إسلامياً . وقد اهتم المستشرقون بدراسة الفرق المنحرفة ، فدرس ماسنيون التصوف الفلسفي والباطنية والقرامطة

والنصيرية وأهم بأهل الباطن والتأويل ، وأهم أكثر من غيره بدراسة الاتحاد والحلول والاشراق ووحدة الوجود . وهم يصدرون عن مفهوم الاعجاب بهذه الانحرافات عن مفهوم الاسلام الأصيل ويرون أن الفقه الاسلامي جاف ، وأن هذا المفهوم من التصوف هو الذي أعطى الاسلام روحاً لطيفة ، وهم يحاولون قضايا التصوف في ضوء الرهبانية المسيحية وبمقياس رياضيات الهندود ، وبعضهم يجعل المسيحية أهل الصوفية عند المسلمين ويحاولون في كل هذا الغرض من قدر مفهوم الاسلام الأصيل والادعاء بأنه ليس إلا واحداً من عدة مفاهيم . وهم في هذا يطرحون شبهات خطيرة يهدفون منها إلى تزيف الاسلام . وجرى الكتاب التابعون لحركة التغريب وراء خطط الاستشراق وتوسعوا فيها واعتصموا بابتعاث هذه النحل المنحرفة والاذاعة بها . وكتب في ذلك لطفى جمعة في البلاغ هديداً من المقالات كما كتب توفيق دياب عن تناسخ الأرواح وروجت الجمعية للثيوصوفية لهذه المفاهيم . وحارل محمد توفيق دياب أن يقول بأن النعيم والعذاب في الآخرة معنوي بحث ، وتصدى له أحد العلماء فدحض فكرته واستعرض الأدلة القرآنية على أن النعيم والعذاب في الآخرة حسي ومعنوي معاً . وما تزال قضايا التصوف الفلسفي تتجدد في الفكر الاسلامي جيلاً بعد جيل وتجد لها في الجامعات مجالاً لدراستها وإثارة صدور الشباب بشكوكها وزيفها تحت اسم العلوم النفسية .

ولا ريب أن هناك غاية عميقة وراء تشجيع الغرب والغزو الثقافي والتغريب للتصوف الهدام والفلسفي في بلاد المسلمين بتأليف الكتب عنه ونشر المؤلفات المليئة بمفاهيمه المسمومة وخاصة مؤلفات الخلاص وابن الفارض وابن عربي . فإنه ولا ريب يفسد مفهوم الاسلام الأصيل ويصرف عن طابعه الحقيقي ويهدم مقوماته وخاصة مفهوم الجهاد والتضحية والبذل والإرادة الحرة النورية المناضلة عن الحريات والحق . ذلك أن هذه المذاهب الصوفية الفلسفية إنما تحاول أن تهدم في النفس المسلمة أبرز مفاهيم التوحيد الخالص بالدعوة إلى الزهد المبالغ فيه المستمد من آثار المسيحية ، أو بالانسكاه على الجوانب الروحية الخالصة ، وهو الجامع بين المادة والروح ، والاسلام لا يقر مذهب النول بحلول الله في جسد إنسان أو فناء الذات الانسانية في الذات الإلهية ، ولم يدع الاسلام إلى الرهبنة أو الالهتكف عن الحياة بل هو صريح في إنكار الانفصال عن الحياة والمجتمع بل تتوجه دعوته إلى العمل والعبادة وليس في الاسلام أهل باطن وأهل ظاهر ، فالاسلام جامع بين الظاهر والباطن معاً ، وجامع بين الفقه والأخلاق معاً ، فليس هناك فقه جاف وتصوف لطيف ، وتلك كلها مفاهيم غربية ومسيحية استمدها المستشرقون من دياناتهم وثقافتهم وألقوها كسوم زاهقة في أفق الفكر الاسلامي ليخضعوا بها البسطاء السذج والذين لم يكتمل فهمهم للاسلام الصحيح .

والقرآن لم يذكر كلمة الزهد على أنها من الدين ، كذلك فإن الاسلام ينكر الرموز والشحطات والتهويمات الغامضة كلها ، كما ينكر التأويلات التي قدمها رجال التصوف الفلسفي للنصوص القرآنية لأنها خارجة عن مفهوم الاسلام الأصيل . وما ورد في الطواصين للحلاج ونصوص الحكم أو غيره من كتب ابن عربي أو السهروردي أو شعر ابن الفارض ليس أصيلاً بالنسبة إلى الاسلام . ولا رب أن ضخامة هذا العدد من المستشرقين الذين ركزوا على التصوف واشتغال البعض منهم بشخصية واحدة ، زهاء أربعين سنة كما فعل ماسنيون بالحلاج ليكشف عن الغرض المسموم المبيت ، ولا رب أن ما يقرره نيكلسون وماسنيون من أن التصوفة المسلمين أخذوا بعض نظرياتهم وتعاليمهم من النصرانية مثل نظرية الحب الإلهي أو من الثقافة اليونانية (الأفلوطينية) كنظريات الاشتراق والمعرفة والحبور ، أو ما يراه بروز وجولد زهر وغيرهما من أن الصوفية المسلمين تأثروا بالبوذية والهندية تأثراً كبيراً في نظرية الفناء ، كل هذا صحيح ، ذلك أن الاسلام في مفهومه المحجج وددته القائمة على التوحيد والفطرية لا يمكن أن يقر مثل هذه الشبهات المعقدة . [مصادر التصوف الفلسفي] هي الفلسفة الإغريقية والديانات الهندية ، والفلسفة الفارسية والبوذية واللاهوت المسيحي : (أولاً) تسرب إلى التصوف مفهوم الفلسفة اليونانية الذي يقول بوحدة الوجود والتي لا تفرق بين الله تبارك وتعالى وبين خلقه ، وتقول أن الوجود كله هو الله . (ثانياً) تسرب إلى التصوف مفهوم الفلسفة الهندية والهندوكية في التناسخ ، القائل بمجيء النفس الواحدة إلى الحياة مرات متعددة ، والغاية في نظريتهم من التناسخ هو أن تتاح فرص متعددة للنفس حتى تهذب ، كما تسرب إليها من الفلسفة الهندية: مفهوم الفناء وهي الترفنا التي هي عندم حال من فقدان الشعور بتفاصيل النفس في أثنائه من الاحساس بالألم الذي يسببه لها اتصالها بالأجسام . والترفنا ليست وجوداً إيجابياً وليست لها تفاصيل من الوجود المؤلم يقوم بها مقام السعادة والتنعم . (ثالثاً) تسرب إلى التصوف الفلسفي من المسيحية : تعذيب النفس وترك السعي في الدنيا ، وكذلك فإن الحلول مأخوذة من المسيحية . (رابعاً) دخل التأويل الفلسفي على التصوف من الفلسفة اليونانية ، ودخل الحلول والاتحاد والتناسخ من التصوف الهندي ودخلت فكرة قهر الجسد بالنقش والانعطاف عن التناسل من المسيحية .

٢ — لا شك أن التصوف الفلسفي يتعارض تعارضاً تاماً مع مفهوم الاسلام الأصيل والذين قالوا به (الحلاج وابن عربي والسهروردي وابن الفارض وابن سبعين) تأثروا بالأفلاطونية الحديثة وبالعناصر التي أدخلها إخوان الصفا من إغريقية ومسيحية وفارسية الأصل ، ومنها المذهب المانوي والزرادشتي وفلسفة فيلون اليهودي وفلسفة الرواقيين . وقد دعا الحلاج إلى الحلول والاتحاد وجاء

بعده ابن عربي الذي دعا إلى وحدة الوجود . ودعا السهروردي إلى الاشراق . ولا ريب أن فكرة الحلول والاتحاد ووحدة الوجود والاشراق كلها غريبة على الاسلام . وأبرز ما تحمله هذه الفلسفات مصطلحات: التجلي والمصدر والاشراق ووحدة الوجود والاتحاد والحلول والفناء ، وكلها مصطلحات دخلت على الفكر الاسلامي من الفلسفات اليهودية والمسيحية والاعريقية والفارسية والهندية . ومرد هذه المصطلحات والفلسفات إلى الفكر الوافد . دعا ابن عربي إلى وحدة الوجود ووحدة الأديان مستمداً أصوله من الحلاج ، ودعا ابن الفارض إلى الاتحاد . وكان ابن عربي وابن الفارض على مفهوم وحدة الوجود الذي يرفضه الاسلام وهو أن الله والعالم شيء واحد ودعا السهروردي إلى الاشراق . وقد نقد ابن تيمية ابن الفارض وابن عربي وابن سبعين والحلاج وكشف عن زيفهم ورأى أنهم أتوا في الدين بشيء جديد ليس من جنس كلام الله ولا رسوله ولا الصحابة . وقد انصهرت أفكار الباطنة في الشيعة والتصوف ، كما انصهر فيها اللاهوت المسيحي والفلسفة والمنطق الأفرقي والفلسفة الإشراقية المنبثقة من العقائد الآسيوية وفلسفة الهلنسية . ولا ريب أن إعادة صياغة هذه القضايا من جديد في العصر الحديث يستهدف إضعاف مفهوم الإسلام الأصيل وإثارة الشبهات وتمزيق وحدة المفهوم السني الأصيل .

اولا : وحدة الوجود

أخطر هذه المذاهب التي أحيها الاستشراق في التصوف الفلسفي « مذهب وحدة الوجود » وهو مذهب هندي برهمي ، أصوله ماثلة ومستمدة من كتب المنسود الديلية وأفكارهم الفلسفية . وهو معارض تمام المعارضة لمفهوم الإسلام القائم على الفصل بين الخالق ومخلوقاته . ويعنى مفهوم وحدة الوجود تألية المخلوقات واعتبار الكون هو الله . وهذا هو سر اهتمام المستشرقين بابن عربي والحلاج .

والإسلام يفرق تماماً بين الله (جل شأنه) وبين العالم ، وهو ما تقول به الفطرة الصافية والعقل السليم ، فكلها يأتى أن يجعل الله هو العالم كله بما فيه ، وهو قول لا يتفق مع إقامه الأخلاق على أساس وثيق وبحول دون المسؤولية والجزاء . ونظرية وحدة الوجود ليست أصيلة المصدر ، وليست مما عرف العرب أو أصحاب الأديان السبائية المنزلة ، إنما هي فكرة تردت في الفلسفات البشرية وهي من أهواء الإنسان التي تحاول أن تحرر الإنسان من تبعة أعماله ومن مسئولياته الأخلاقية ليندفع لشهواته إلى غير غاية فهي لا تفرق بين الخير والشر ولا بين التقوى والفساد ولا بين الزهد والجشع

ولا بين الفضيلة والريزية ، وهى فى صميمها دعوة إلى إنكار الله . ومفهوم الاصاله : إن الله جل شأنه واجب الوجود منزّه عن الاتحاد بمخلوقاته أو الحول فيها ، والكون شىء غير صاحبه ، والعالم شىء غير الله ، ولقد خلق الله المخلوق وكافهم ورتب على التكليف مثوبات وعقوبات وانزل بذلك كتباً وبعث رسلاً ، قال قول بوحدة الوجود نفى الألوهية وإثبات للكائنات وحدها . يقول الأستاذ محمد الغزالي : إن (وحدة الوجود) عنوان آخر للإلحاد فى وجود الله وتعبير ملتو للقول بوجود المادة فقط ، وما دام لا يوجد شىء وراء هذا العالم قال قول بأن الله داخله هو صورة أخرى للقول بنفكرانه ولو كانت الأرض لوأواهى مرجاناً ماصح أن تكون ذات الله . إن الصاروخ شىء غير الإنسان الذى أطلقه ، وكذلك فالعالم شىء غير الرب الذى أبدعه وسيره ، الله خالق كل شىء وهو هلى كل شىء وكيل ، له مقاليد السموات والأرض . ويقول الأستاذ هبند المنعم خلاف : لقد غزا مذهب وحدة الوجود عقول بعض الفلاسفة والصوفية الذين آفقههم أن طلبوا أن يدركوا الله وما وراء الطبيعة بالحواس التى يدركون بها الطبيعة وبالعقل البشرى المخلوق لإدراك السبب بين الكائنات الطبيعية وحدها وأولاً فلما عجزوا عن رؤيته تعالى وإدراكه كما هو المنتظر ذهبوا إلى أنه لا بد أن يكون الله هو هذا الوجود الظاهر وإنه يحل فيه وليس له وجود منفصل عنه وهكذا تجمد الوثنية التى حاربها الأديان والفلسفات منذاً عظيماً من هذه الفلسفة . وقد أرشدنا النبي ﷺ فى هذا المجال فقال : تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا فى ذات الله فهلكوا .

وخطأ وحدة الوجود هو القول بأن الكل هو الله أو أن الله هو الكل والحقيقة أن الكل لله . فالله سبحانه وتعالى هو الحقيقة الوحيدة وراء هذا العالم ، حقيقة لا نهائية سرمديّة . فالله سبحانه لا يندمج العالم فيه ولا يندمج فى المادة ، ولذلك فإن قول أصحاب مذهب وحدة الوجود بأن الله والمادة وحدة لا تتمجزأ هو خروج عن مفهوم الإسلام الحق الذى يقول بأن كل مسبب لا بد له من سبب وكل معلول له لا بد له من علة ، والمسبب لا يقوم بنفسه وإنما يقوم بالسبب وكذلك المعلول فإنه لا يوجد بذاته وإنما يوجد بوجود العلة فإذا زال السبب أو العلة زال المسبب وزوال المعلول . والله تبارك وتعالى قديم وهو أول وهو آخر ، والحدوث مستحيل عليه باعتباره من صفات المعلولات ، والمادة معلولة وحادثه ولها خالق ، فإذا قيل يقدم المادة شاركت المادة الله فى قدمه .

والمسلمون يؤمنون بشئانية الوجود : وهو أن الكون موجود ومنفصل عن الله . وأن الله تبارك وتعالى ذاتية قائمة مستقلة بذاتها عن الكون المادى . والكون كله ملكه وقبضته وهو المنتصر فى

وهو الذى يمكنه لحظة بعد أخرى ولو تخلى عنه سبحانه لانهى ، وبالجملة فإن الإسلام لا يقر التوحد بوحدة الوجود أو أن الله (تعالى عما يقولون علواً كبيراً) هو مجموع هذه الموجودات . وقد قال بهذا المذهب ابن عربى وتأثر فى ذلك بنظرية أفلاطون ونظرية الحلاج فى اللاهوت والناسوت . ولا ريب أن كل ما يؤدى إلى وحدة الوجود أو الحلول لا صلة له بمفهوم الإسلام الأصيل ، ولم يكن معروفاً على عهد السلف الصالح ولم يتكلم عنه كبار الصوفية وقد يؤدى بصاحبه إلى الخروج عن عقيدة الإسلام . ولقد كان النظر فى التصوف بهذا المعنى كما يقول الدكتور محمد البهى : سبباً لبلاء كثير من المسلمين وتسكناً لكل إباحى يلتمس السبيل إلى نيل شهواته تحت ستار من العقائد أو ما يجد يريد أن يهدم الإسلام بتصيد الشبهات أو معطل يحاول التخلص من تكاليف الكتاب والسنة .

(شخصية ابن عربى = وحدة الوجود)

ابن عربى هو من أجراً من عرف فى التعبير ، وكانت مرادفاته أبرز معالم أسلوبه الجازى الذى خدع به الكثيرين وسر ذلك هو خوفه من القتل ، وحرصه على إقصاد العقيدة ، وقد أتى به كثيرون وبعد كتابيه الفتوحات المكية ونصوص الحكم من أخطر كتاباته وقد استمد نظريته فى وحدة الوجود من الغنوصية + الأفلاطونية المحدثة + المسيحية) . وقد أثارته فكرة وحدة الوجود موجة من الصراع الفكرى العنيف واعتبرها أصحاب الأصالة الإسلامية من المحدثين والعقلاء والمفسرين والصوفية عقيدة متناقضة مع عقيدة الإسلام متناقضاً مطلقاً بحيث لا يمكن التوفيق بينهما بأى وجه من الوجوه ، وقد سعى أسين بلاسيوس كتابه عن ابن عربى : مفكر الإسلام المتنصر . ولا ريب أن ابن عربى اتخذ من أسلوب التصوير العاطفى والرمز والإشارة والاعتماد على مغريات الخيال فى التعبير طريفاً عفوفاً بالشوك بعيد الخطر فى نفث السموم وهو يراوح بين آرائه المسمومة وبين آراء أهل السنة فيخدع بعض الناس ، ويحاول بذلك أن يجد له متلماً إذا ما حوكم أو كشف زيفه وهذا أسلوب أكثر خداعاً من أسلوب الحلاج . يقول الدكتور محمد يوسف موسى : يحى الدين بن عربى ليس على الإطلاق فى تصوفه الفلسفى صوفياً مسلماً وإنما يشبه فى التصوف ابن سينا فى الفلسفة ، وابن سينا لا يمثل الإسلام فى شيء وإنما هو امتداد للفلسفة اليونانية ، كذلك يحى الدين بن عربى ليس صوفياً مسلماً وإنما هو فيلسوف لا يمثل الإسلام فى شيء . إن تصوفه ينتهى بسرعة خطيرة إلى منهج فلسفى يخالف الإسلام ويخالف كل دين ، لأنه ليس رجل دين ولا رجل زهد ، ولا تصوف ، بل فيلسوف غنوصى صناعى يجمع موقفاً منسقاً ، فهو كالأفلاطون وفيلون وقد بعدت فلسفته النظرية

والأخلاقية عن الدين (أولاً) إنه بما ذهب إليه من القول (بوحدة الوجود) وما يستلزمه هذا القول من اعتبار العالم كله صوراً ومجالي ومظاهر لله الذى هو وحده الموجود قد أتى الأخلاق من قواعدها، إذ لا معنى للمسئولية الأخلاقية التى هى مناط الثواب والعقاب لأن للآتم أخلاقياً أن يقول : ما دام الذى اتخذنى مظهرآ له هو الذى فعل حقيقة ما يظن أنه فعل بى فكيف يستقيم أن أكون أنا المسئول .

(ثانياً) يظهر أن محي الدين بن عربى لا يتهيب أن يصل مذهبه إلى هذا الحد فيما يتصل بالأخلاق ، إنه يرى الذى يصل إلى درجة الحجة الحق يباح له أن يتجاوز حدود ما أنزل الله بعد أن لازم زمناً طويلاً حفظها . ولأريب أن محي الدين بن عربى قد جاوز أصالة الاسلام بهذين الأمرين اللذين هارض بهما شريعة الله . وتلك أخطر جوانب دعوته أن يجعل ظاهر النمرع من نصيب العامة . وإن لأهل التصوف باطنآ خاصاً لهم وحدهم ، وهو فى هذا يصطنع أسلوب التأويل الذى اصطنعته الباطنية .

ثانياً : الحلول والاتحاد

فكرة الحلول والاتحاد استعدها الصوفية من المسيحية التى استمدتها من الهندوكية ، ذلك أن جانباً كبيراً من تعاليم المسيحية — على حد قول البيرونى هندى المنشأ ، ويقول ماكس مولر : إن بين لديانة المسيحية والديانة البوذية مشابهة فى بعض الوجوه ، وخاصة الحلول والتجسد ، وقد استمدت الثيوصوفيا الحديثة نظرية الحلول من المسيحية ، وهناك قرابة وثيقة بين التصوف الهندى والمسيحية المثلثة . وقد تطرق هذا الرأى إلى التصوف الفيلسفى من الاسكتلنديين الغاثلين بالحلول وآلهية الأئمة ، ولذلك أخذ الصوفية عنهم القول بالامام وهو المعروف هندهم بالقطب . وقد قال الحلاج بالحلول المسيحى واستخدام مصطلحاته وبذلك أدخل إلى الاسلام المفاهيم المعارضة والمناقضة للتوحيد الخالص . وهنه أخذ محي الدين بن عربى نظرية الحلول التى أخذها عن المسيحية المتأثرة بالبوذية كما أخذ بن عربى بفكرة التثليث وذكر عبارات السكلمة والحقيقة المحمدية وكلها مفاهيم مستقاة من الفلسفة المسيحية .

وقد أشار آسبن بلاسيوس فى كتابه عن محي الدين بن عربى إلى تأثير النصرانية فى مفاهيمه ، وقال أن ذلك الأصل للمسيحي كانت تشوبه أحياناً بعض أفكار أجنبية أثرت فيه بطريق المجاورة والمعنوى، فتناولها ابن عربى بدون تمحيص ولا انتباه لأصلها ، وهكذا اتصفت صوفيته فوق انصافها

بروحانية النصراني ببعض مظاهر يستند فيها إلى الأفلاطونية الحديثة الاسكندرية وإلى نظريات الفصوص وما فيها من مزيج مضطرب وإلى للزكية الفارسية بل إلى البوذية الهندية . ولا شك أن هذا المفهوم يخرج ابن عربي من دائرة مفهوم الإسلام الأصيل خروجاً تاماً . وقد ركز للمستشرقون حول فكرة الحلول والفناء والحب الإلهي لهذا الغرض ، ولأنهم يرون أن هذه المفاهيم من شأنها أن تخرج للمسلمين عن حقيقة دينهم وعن التوحيد الخالص وعن الجهاد في سبيل الله . ذلك أن الاعتقاد بالحلولية يسقط التكاليف كلها ، ومن بينها الجهاد . ومفهوم الحب الإلهي ، وهو حب الفناء يصرف دعائه عن الاحتفاظ بما يسمى وحدة الجاهة الإسلامية التي يدعو الإسلام إلى صيانتها ودفع الاعتداء عليها ولا ريب أن فكرة الحب الإلهي تناقض فكرة الجهاد في سبيل الله تماماً كما تعارض مبدأ الزواج وتكوين الأسرة . وقد تنبه المستشرقون إلى مدى خطر إذاعة هذه الآراء وترديدها ، ذلك لأن فكرة الاتحاد إنما هي في جوهرها تعطيل لأحكام الشرع ، وإنما تنقض رسالة الإسلام في وحدة الله وتنزيهه عن الخالق وصفاته ، وهي لكونها تستقيم فكرة التناسخ تجعل من الله — علا وجل — موجوداً منفصلاً وذلك يقتضي مع صفاته جل شأنه وهي البقاء والقيام بالنفس ، كذلك فقد استهدف الاستشراق بالدعوة إلى الحلول والاتحاد الترويج لفكرة للمسيحية نحو تأليه عيسى النبي والدعوة إلى شيء لا يقره الإسلام وهو التقاء الألوهية والبشرية أو الالتقاء بين الألوهية والنبوة في إنسان وهذا ما ينشده رواد المؤامرة على الإسلام وغاية من أكبر غاياتهم . إن مذهب الحلول يرى خلاف ما يرى الإسلام والدين الحق المنزل من رب العالمين أيّاً كان ، ذلك أن مذهب الحلول يرى أن الله والعالم امتزجا وأن الله والقوى الداخلية الفاعلة في العالم مترادغان ، وهذا ما يسمى بمذهب الاتحاد بين الله والعالم ، أما الدين الحق المنزل فيرى أن الله والعالم ، والخالق والمخلوق ، والروح والمادة : عنصران اثنان لا عنصر واحد . ولا يقر الإسلام الوحدانية التي تقول بأن الله والعالم والروح والخالق والمخلوق شيء واحد . وقد رد المسلمون قول ابن عربي الذي قال أن ذاته وذات الله قد أصبحنا ذاتاً واحدة وإن مظاهر العالم المختلفة هي مظاهر الله تعالى ، أي ليس لله وجود إلا الوجود القائم بالمخلوقات . المسلمون يؤمنون بأن الله هو صاحب كل شيء وخالق كل شيء ومالك كل شيء ، ولكنه جل شأنه ليس حالاً أو متحداً بهذه الأشياء كلها ولا بالإنسان ولا يقر الإسلام مذهباً بحلول الله في جسد الإنسان أو الأشياء . وما قاله ابن عربي من أن الخالق يحل فيهم ، هذا المفهوم أجنبي عن الإسلام والعقيدة الإسلامية ، والعقيدة الإسلامية تغايره كل المغايرة . يقول الامام ابن تيمية : إن الاتحاد بين الخالق والمخلوق ممنوع ، لأن الخالق والمخلوق إذا اتحدا فلما أن يكونا بعد الاتحاد اثنين كما كان قبله ، وهذا تعدد وليس باتحاد ، ولما أن يستحيل إلى شيء ثالث كما يتحد الماء واللبن والنتار والحديد فيلزم أن

يكون الخالق قد امتنع وتبدلت حقيقته كسائر ما يتحد مع غيره ، وهذا ممنوع على الله إذا الامتناع تقتضى عدم ما كان موجوداً والله تعالى واجب الوجود بذاته وصفاته الملازمة له والتي هي كمال . والتي إذا عدت كان ذلك نقصاً يتنزه الله تعالى عنه . وقد أشار الإمام الغزالي في كتابه فضاء الباطنية إلى فساد فكرة الحلول ووصفها بأنها ضرب من الحماقة ، ذلك أن الحلول لا يمكن تصوره بين هذين فكيف يمكن تصوره بين الرب والعبد ، ومهما بلغت روح الصوفي من الصفاء فكيف يمكن أن يدهى أن تكون هي هو ، واثن سلم أحد بإمكان ذلك بالنسبة إلى نفس واحدة فكيف لا يسلم به لجميع النفوس ، وعند ذلك يصبح العالم كله آلهة ، فن الحال أن يحمل الله في النفس وأن ينطبع فيها انطباع الحر في اللبن فإن ذلك من صفات الأجسام . وعن فكرة الاتحاد يقول الدكتور محمود قاسم مستشهداً بالإمام الغزالي : إن العقل الذي يبرهن لنا على بطلان فكرة الحلول هو الذي يبرهن لنا على أن فكرة الحلول أظهر بطلاناً لأن قول القائل أن العبد صار هو الرب كلام يتناقض مع نفسه بل ينبغي أن ينزه الرب سبحانه عن أن يجرى اللسان في حقه بأمثال هذه المحاولات . وطريقة البرهنة على فساد ذلك عند الغزالي أن يورد ثلاثة احتمالات لمثل هذا الاتحاد المزهوم وهي :

- ١ — إما أن تظل كل ذات من الذاتين موجودة . ٢ — وإما أن تنفي إحداها وتبقى الأخرى .
- ٣ — وإما أن يفتنيا معاً . وفي الحالة الأولى لا يكون هناك اتحاد ، وفي الثانية كيف يمكن الزعم بأن هناك اتحاداً بين موجود وممدوم ، وفي الثالثة لا يكون هناك محل للحديث عن الاتحاد بل الأولى أن نتكلم عن الانعدام . فالتناقض واضح في جميع هذه الاحتمالات . والعقل هو الذي يقرر وجود هذا التناقض والعقل نفسه هو الذي لا يستسيغ قبول هذا التناقض بعد أن جاء الشرع ببيان فساد فكرة الاتحاد عند التصاري ، فأصل الاتحاد باطل وحيث يطلق الاتحاد ويقال هو هو لا يكون إلا بطريق التوسم والتجاوز .

[شخصية الحلاج = الحلول] .

وتكشف شخصية الحلاج حقيقة أمره ودهوته .

قال صاحب الفهرست أن الحلاج كان رجلاً محتسلاً مشعبناً يتعاطى مذاهب الصوفية ويتنحلل ألفاظهم ويدهى عن أصحابه الألوهية والقول بالحلول : وكان يقول « أنا الحق » وقد استغوى الحلاج العامة بمخاريق كان يعتمد عليها من قبل لنشاطه المستور بهذه الأعمال . يقول صاحب الفهرست : كان الحلاج جسوراً على السلاطين يروم انقلاب الدول وقال إمام الحرمين الجويني : إن الحلاج كان يريد

قلب الدولة والتعرض لإفساد المملكة . وقال ابن خلكان إنه كان على اتصال وثيق بالقرامطة وكان أكثر التطواف في بلاد الخلافة الإسلامية وهو يحمل الدعوة الشيعية والدعوة القرمطية وقد عدته الدولة خطراً عليها وأرادت التخلص منه . والحلاج يقول بالحلول : أى حلول الله في الإنسان ، أى أنه هو والله شيء واحد كما تقول النصارى في انزاج الطبيعة الإلهية بالطبيعة الناسوبية : ولفظ الحلول يقابل عقيدة « التجسد » والتجسد يقوم على أساس ثنائية الطبيعة الإلهية أو كما يعبر عنه باللاهوت والناسوت الذى وصفته به شخصية المسيح في المفهوم النصرانى . ومن شبهات الحلاج قوله : إن الأولياء أفضل من الأنبياء ، وإن من بلغ للغاية القصوى في الولاية سقطت عنه الشرائع كلها وحلت له المحرمات ، ولا ريب أن هذا يخرج مفهوم الحلاج عن دائرة الإسلام تماماً . وقد قال الفزالي عن نظرية الحلاج : إن اتحاد العبد مع الرب هذه قصة مفسوخة عقلاً غير مقبولة عقلاً . وقد وصف الحلاج بأنه رجل مجوسى الأصل اشتغل بالتخاريق والخيال وأدهى العلم بالأسرار ثم تنهى إلى إدعاء النبوة ثم الربوبية واستغوى غلمان قصر المعتذر بالله العباسى لينفذ بهم إلى تحقيق غايته فأدى ذلك إلى قتله . وذكر إمام الحرمين في كتابه الشامل : أنه كان بين الحلاج وبين الجنابى رئيس القرامطة اتفاق سرى على قلب الدولة وأن هذا هو السبب الحقيقى في قتل الحلاج . وقد اتهم بمعارضة القرآن . واعترف نيكلسون بأن الشك حام حول الحلاج وأنه كان يدعو للقرامطة ويشرع بمذهبه المؤمنين والكفرة على حد سواء ، ومن هنا كان الحكم عليه بالموت عادلاً . والمعروف أن الحلاج حوكم أمام الخليفة للمعتذر وكانت قائمة اتهاماته هي :

أولاً : مراسلاته السرية مع القرامطة أعداء الخلافة والدين .

ثانياً : قوله أن الحج ليس بفرض دينى عام .

ولقد ترك المسلمون الحلاج سنوات طويلة ينادى في سوق بغداد أنا الله ، أنا الحق ، صبحانى ما أعظم شأنى . ما فى الجبة إلى الله ، لقد تركوه في شطحه يتكلم بهذا في حالات صحوه . يقول الدكتور النشار : ولم يقتل الحلاج لأنه أعلن الاتحاد بالله . ولكن الوزير حامد بن عبد العزيز قتله أو طلب من الفقهاء الفتوى بقتله ، بسبب سياسى ، أو بمعنى أدق بسبب علمى ، أنه في الفترة الأخيرة من حياته نادى بإيقاف ركن من أركان الإسلام العملية وهو الحج ، نادى الحلاج بالحج بالهمة والحج بالهمة نوع من المراجح الصوفى تنتقل فيه النفس من مكان إلى مكان مخترقة الحجب وأضلة إلى سائرهما الأخيرة ، وحين نادى بهذا لم يقتله المسلمون ، ولكن حين أنبئى كعبة في بيته ودعا المسلمين أن يخرجوا

إليها تقدم سيف الشرع إليه فقتله ، وقد أشار إلى قتله بسبب هذا معظم مؤرخي النصف ، بل إننا نجد محي الدين بن عربي يذكر هذا وأفقى الفقهاء بقتله لأنه أبطل الحج وكان قد طلب أن ترفع إليه الزكاة والصدقة وحاول إبطال قواعد العبادات . وقد أشار السيد رشيد رضا (المنار ج ٩ ص ٥٤) إلى ما أدهى الحلاج من مواعظ كان الغرض أن يلقى في روع العامة وأشباه العامة أنه من آثارهم الله يعلم الغيب والقدرة على المعجز من الأمور ، وقال أن أكثر مخاريق الحلاج من باب المواعظ المواعظ جمع مواعظة وهي الاتفاق بين اثنين أو أكثر على أمر ، والمخاريق جمع مخارق . ومواعظ الحلاج أنه كان يتفق مع أناس من رجاله على ما يلبسون به على الناس بدهوى الكرامات ، وقد اكتشف ذلك في عصره كما بينه التنوخي في جامع التواريخ (انوار الحاضرة) ومنه أن رجلاً بصفة مسترشد وإنما هو مخبر فقال له الحلاج : اشتبه على ما شئت ، فقال أريد سمكاً طرياً ، وكانوا في بلاد الجبل البعيدة عن الأنهار والبحر فدخل بيتاً خالياً من داره وأغلق عليه باباً وهاد بهد ساحة طويلة وقد خاض وحلأ إلى ركبتيه وبيده سمكة تضارب زهم أنه دعا الله فأمره أن يذهب إلى البطائح ، قال فضيئت إلى الأهواز وهذا الطين حتى أخذت هذه . فقال الرجل : تدعى أدخل البيت فإني لم تنكشف لي حيلة فيه أنت بك . فقال : شأنك ، فدخل وبعد عناء وتعب اهتدى إلى دار كبيرة فيها بستان عظيم وفيها صنوف الفاكهة والثمار والنوار وفيها ما ليس في وقته واسكنه محفوظ بحيلة صناعية ووجد فيها خزان مليحة فيها أنواع الأطعمة الناضجة والحوائج لما يهيا بسرعة ورأى في الدار بركة ماء مملوءة سمكاً فأخذ واحدة منها وخرج فتبعه الحلاج فرمى بالسمكة في وجهه وصدره وهرب وأقسم الحلاج . ليقننك إن حدث أحداً بذلك ولو في تخوم الأرض ولم يحدث بها الرجل إلا بعد قتله لعله أنه لو أمر أحد المفتونين به إن يقتله فإنه يفعل .

ثالثاً - الإشراق

١- مذهب الإشراق مذهب يوناني مستفاد من نظرية الأفلاطونية المحدثة قال به السهروردي ، وهو جماع شطائر من الفلسفة اليونانية الوثنية والفلسفة الجوسمية الفارسية ، وجماع آراء وتيارات راجت عند السريان وانتقلت إلى الفكر الإسلامي في عصر الترجمة ، وتنسب الحكمة الإشراقية إلى أفلاطون ثم إلى دعاة الأفلاطونية الجديدة في مدرسة الإسكندرية ، ومذهب الإشراق خارج تماماً عن مفهوم الإسلام ويعبر عن الله بالنور ويصف العوالم بأنها أنوار مستمدة من الله . وهو ما لم يقل به القرآن أو رسول الله أو الصحابة ولقد اهتمت طائفة من المفسرين بالسهروردي ونظريته ، ونسبوا الكتب القديمة التي كشف المسلمون عن زيف مفاهيمها وتجاوزوها لإبان عسر الترجمة

وأهاوها جذوة بأحياء هذه المفاهيم مرة أخرى وطرحها في أفق الفكر الإسلامى لإثارة الشبهات والشكوك في نفوس بعض المسلمين الذين لم يكتمل مفهوم الأصيل ، وكان يروكنا و ا . رتبين ، وفادى برج من أوائل هؤلاء ، فترجموا (هيا كل النور) للسهروردى وقام ماسنبون صديق الخلاج بالاهتمام برسائل السهروردى التى جمعها نحت اسم الحكمة المشرقية وأولى ذلك اهتماماً كبيراً بأول كراوس وهنرى كوربان وقال هؤلاء أن شخصية السهروردى و كتيبه تمثلان لحظات جوهرية في تاريخ الفكر الإسلامى . وتابعهم في ترجمة ذلك والاهتمام به عبد الرحمن بدوى وإبراهيم مذكور وأحمد أمين وقد وصف رجال الأصالة الإسلامية مفهوم السهروردى بأنه زائف ومضل ووافد وليس من مفهوم الاسلام ونسبوه إلى التعميل واتهموه بالتحلل العقيدة وخاصة في قوله بأن الله قادر على الله يرسل نبيا بعد محمد وأنه كان يعنى نفسه . د . ويعتبر المذهب الاشراقى في جملته مذهبا أفلاطونيا حمل في جوانبه ما اشتملت عليه التيارات الفلسفية الإسلامية السابقة عليه وخاصة كتابات ابن سينا ، ويدور المذهب حول فكرة الاشراق ، وهو يصف الله جل شأنه بنور الأنوار ، ويستعمل نظرية العقول العشرة : الوثنية اليونانية ، تحت اسم الأنوار . وقد ابتدع هالما أوسط بين العالم الحسى والعالم العقلى اسماء البرزخ ، وأخذ هذا من أفلاطون . والمذهب خليط من الفلسفة اليونانية والفلسفة الفارسية وكلها وثنية لا تؤمن بالله الواحد ، وتعارض مع مفهوم التوحيد الإسلامى ، وهناك إتصال واضح بين ابن عربى والخلاج والسهروردى في الاعتماد على الفكر القديم الهلبنى والفنوصى معاً . وشخصية السهروردى تعطى المفهوم الحقيقى لمذهبه ، وقد وضعه أحد المدافعين عنه والناشرين لفكره : سامى السيكالى بما يكفى في تصوير حقيقته قال : لم يكن مظهره مما يلقى الهيبة أو الاحترام في نفوس مستقبلية ، أهمل نفسه أو كاد ، وبلغ به الإهمال حتى كان على حد قول بعض من أرخ له : « ذرى الخلق ، دنس الثياب ، وصح البدن ، لا يغسل له ثوبا ولا جسا ولا يدا ولا يقص ظفرا أو شعرا » وزادوا على ذلك فقالوا : إن القمل كان يتناثر على وجهه ويسمى على ثيابه وإن كل من يراه يهرب منه . هذه الصورة تبدل على العقلية ، وتبدل على الفكر ، ولم يكن دهاء الاسلام يوما إلا مثالا للنظافة والكمال والخلق ، وكان دخول الله يعرف قبل قدومه بريح المسك ، وقد وصفه تلميذه الشهرزورى صاحب كتاب نزهة الأرواح بأنه كان في مستوى العامة يضرب شعره ولحيته إلى الشقرة ، وإنه كان يميل إلى السماع وكان يبدي احتقاراً شديداً لكل مظاهر السلطان والأبهة الدينية ، وقد أشارت كل المصادر التى كتبت عنه إلى « قذارته » ومنها آثار البلاد وأخبار العباد للقزوينى واعلام النبلاء بنارنج حلب الشهاب ح . وكانت آراؤه خارجة على المفهوم الأصيل للاسلام ، وقد كشف مناظراته مع العلماء من جهل وشك وشعوذة وتضارب حتى اتهموه بالزيغ والتحلل العقيدة :

وقد خلط في عقله تلك الفلسفات الأغريقية والهندية والفارسية ، وأراد أن يبدع من هذا المزيج ما أسماه الفلسفة الاشراقية . ولم يكن هذا كله ليضع السهروردي في الموضوع الذى وضع فيه لولا موقفه من خصوم الاسلام وتعاونه معهم ومراسلته إياهم . يقول الدكتور عمر فروح : إن التهمة الظاهرة هي الإلحاد ولكن يبدو أن السبب الحقيقي هو أنه أثار شكوك الدولة القائمة بكثرة تطوافه ونشاطه السياسى ، ويروى سيف الدين الأمدى : قال اجتمعت بالسهروردي في حلب فقال لى : لا بد أن أملك الأرض فقلت : لملك تعنى بالعلم . قال لا : وكان لا يرجع عما وقع في نفسه من أن يملك الأرض فعلا وكان مصدر محاذرة له وقتله ٦٣٢ هـ . ولا ريب أن مذهب الاشراق بعيد عن جوهر الاسلام فقد قام مفهوم الاسلام الأصيل على أصول ثابتة من القرآن والسنة الصحيحة وأخذ من حياة الرسول ﷺ وشماله نموذجاً تطبيقياً لا يتعداه المسلمون إلى هوى أو بدعة ، ولا يطعمون في زيادة عنه ، مؤمنين بأن رسول الله ﷺ لم يكتم عن أمته شيئاً من دين الله ، وأنه جاء ليتم مكارم الأخلاق وأنه هو الذى حذر المسلمين من دخول جعر الضب الذى دخله من كان قبلهم : يعنى هذه الوثنيات من الفكر البشرى الزائف الذى قدم من الأغريق وبارس والهند .

٣ — نظرية الفناء : فكرة هندوسية ومستمدة من البوذية، وهى تقول بفناء النہائى فى اللانہائى، خطؤها أنها تجعل الخالق والخلق شيئاً واحداً . ويقول الباحثون أن كلام الصوفية فى الفناء أدى بهم إلى القول بالانحداد ودخل إلى الفلسفة الصوفية من كتب البوذية التى أثرت فى ابن سبعين المسترئى الذى يقول أن الحب يعنى فى محبوبة حتى لا يكون فرق بين محب ومحبوب . ولا يقر الاسلام مذهبا بفناء الذات الانسانية فى الذات الالهية .

٤ — فكرة الإنسان الكامل تأثر فيها المتصوفة بشعر الفرس وتبنوا ما فيه من نزعات حلولية التفت عندهم بفكرة وحدة الوجود اليونانية وتبلورت فى شعر ابن عربى ، وبلغت نهايتها فى نظرية الإنسان الكامل لابن عربى . وليست فكرة الإنسان الكامل إسلامية المصدر فهى مما ورد فى كلام أرسطو وأفلاطون ثم ردها الفارابى وجماعة إخوان الصفا واستعملها معنى الدين العربى فى مؤلفاته ، وهى محور تعاليم البرهمية . ومصدرها المانوية الإيرانية القديمة . كما ترد نفس هذه الفكرة فى فلسفة فيلون وفى الفلسفة البوذية حيث يكون بودا أكمل مخلوقات الله .

وتستهدف فكرة الإنسان الكامل إيجاد قطب أو وسيط للوصول إلى الله سبحانه وتعالى ولذلك فإن هذه الفكرة بسطها الإسلام ويرميها بالزيف والنساذ إذ لا يقر الإسلام وجود وسيط بين

الخالق تبارك وتعالى . وبين الإنسان . ويتصل بهذه النظرية الكلام من الحقيقة الحميدة وتصوير النبي ﷺ بصورة غريبة حقاً بعيدة عن الصفة التي يصفه بها القرآن والتي يصفه بها الصحابة وكبار التابعين .

ابن الفارض :

فهم ابن تيمية مذهب ابن الفارض على أنه وحدة وجودية مبنية على الحلول والاتحاد وهذه : أن مثل القائلين بوحدة الوجود كمثّل النصارى . وأن في قول هؤلاء من الكفر والاضلال ما هو أعظم مما في قول اليهود والنصارى . وقال ابن تيمية أن موقف ابن الفارض لم يكن موافقاً للعالم الإسلام ولا ما عرف عن النبي والصحابة التابعين ومن إلى أولئك جميعاً من الحالف الصالح وأن القول بوحدة الوجود والحلول هو من سوء الاعتقاد ما يتنافى الإسلام الصحيح . وهذا الذى يراه ابن تيمية في ابن الفارض هو رأيه في ابن شيبين والحلاج والكرمانى وعفيف الدين التلمسانى من القائلين بوحدة الوجود التى يصدر أصحابها عن أصلين باطلين يخالفان دين الإسلام مخالفتها المعقول والمنقول ، وأحد هذين الأصلين هو أن الحلول والاتحاد وما يقاربهما من قول بوحدة الوجود هو مذهب القائلين بأن الوجود واحد لا فرق في ذلك بين الوجود الواجب للخالق والوجود الممكن للمخلوق . أما ثانى الأصلين فهو الاحتجاج بالقدر على فعل المحذور . والقدر فى رأى ابن تيمية يجب الإيمان به ولا يجوز الاحتجاج به على مخالفة أمر الله ونهيه ووعده ووعيدته . وقد ناقش هذا الانجاء وأدانه كثيرون منهم ابن حجر المصنّف وبرهان الدين ابراهيم البقاعى الذى ألف كتابين تناول فيهما ابن عربى وابن الفارض وأبان عن ضلال مذهبهما وفساد عقيدتهما وانحلال خلقهما .

— تنبيه الغنى على تكفير ابن عربى .

— تحذير العباد من أهل العناد ببدعة الاتحاد .

وقال عضد الدين الأيوبي صاحب المواقف عن ابن عربى أنه كان كذاباً حشاشاً كأوغاد الأوباش وأن قولهم أن وجود الكائنات هو الله تعالى يعنى أنه لا نبي ولا رسول ولا مرسل ولا مرسل إليه . وقال ابن عربى له خداع كثير فز به خلقاً فأتى عليه لذلك قوم من اللؤرخين خفى عليهم أمره وأن العلماء اتفقوا على تكفيره بحيث أصبح ذلك أمراً إجماعياً ، وقال أنه لم يوجد لابن الفارض فى كل

أعصره من ذكره بحالة ثناء عليه بعدالة أو ولاية ولا ظهر منه هلم من العلوم الدينية ولا مدح النبي بقصيدة واحدة مع كثرة شعره قبل ذلك على سوء طويته ، وقد نقل فيه نقلاً قطعياً عن عجيبة ومبغضيه . وأن شراح تلميذه وكلهم من التابعين لطريقته ، وللمتقدمين عليه من أهل السنة ، وأهل زمانه وكلهم من أهل الشريعة ، رموه بالفسق والإباحة . وقد عدهد البقاعي نحو أربعين عالماً كلهم من دهايم الدين من عصر ابن الفارض إلى عصر البقاعي وكلهم يرى الرجل بما ينظمه في سلك الكفر أو الزنادقة أو الملحدين أو الإباحيين ويخرج مذهبه فيسلكه في عداد المذاهب الضالة والعقائد الفاسدة . ومن هؤلاء عز الدين بن عبد السلام وابن دقيق العيد وتقي الدين السبكي وبدر الدين بن جماعة وزين الدين الحنفي . ويتهم البقاعي ابن الفارض وابن عربي في خلقهما ويؤيد اتهامه بما أشار إليه صاحب اللواقف من أنهما كانا يصطنعان الحشيش ، ومن أن ما اتهميا إليه من تقرير الوحدة ونفي الاثنينية إنما هو ضرب من الوهم والخيال الذي يحصل في العقل من فعل الحشيش . وأن ابن الفارض من المعتنقين لوحدة الوجود والقائلين بالاتحاد والحلول ، وهذا يجعله خارجاً عن تعاليم الكتاب والسنة . وأن ابن الفارض يضع ما يسميه الحقيقة الحمديدية في مقابل الحقيقة الإلهية . وقال إن نظرية اللاهوت والناسوت التي قال بها الحلّاج ، قال بها ابن عربي وابن الفارض وهي تمثل المنصر للمسيحي الذي اختلط بالفكر الفلسفي الصوفي ، وأنه ترديد لقول اليعاقبة الذين كانوا يرون أن المسيح هو الله والإنسان اتحاداً في طبيعة واحدة هي للمسيح ، وأن اللاهوت والناسوت لم يردا في كلام العرب ولا في الشرع ، وهي من موضوعات النصاري : قال تعالى : « لقد كفر الذين قالوا : إن الله هو المسيح بن مريم » . ثم استعملها الحلّاج ، استعمل هذا اللفظ وأكثر من استعماله فكان الحلّاج بحق ممثلاً لهذا الأثر المسيحي في النصوص الفلسفية ، وصلة ذلك بالأفلاطونية المحدثة .

(ابن الفارض والحب الإلهي : دكتور مصطفى حلمي)

وقد أولى المستشرقون ابن الفارض اهتماماً واسعاً ، وترجم إميل در منجم ما أسماه « خرية سلطان العاشقين » وقدم لها مقدمة عن التصوف وقال أنها سلتقى ما لا يقل عما لقينته رباحيات الخيام من الخطوة . وقد ترجم شعر ابن الفارض إلى اللاتينية منذ القرن السابع عشر ، وإلى الإيطالية والألمانية والإنجليزية .

(٣)

يحاول التصوف الفلسفي تزييف مفهوم الإسلام في عدة مواضع :

(أولاً) لا يقر الإسلام مذهباً يقول بحلول الله في جسد إنسان أو فناء الذات الإنسانية في الذات الإلهية كما لا يقر القول بوحدة الوجود أو أن الله هو مجموع هذه الموجودات ، أو الإسلام يقول بأثنيينية الوجود أى الله والعالم فأنه خالق والعالم مخلوق والله مدبر وليس الله حالاً في العالم وإنما هو خالقه ومدبره والله بيده الخير والشر ينسب الناس ويماقبهم بما يعملون .

(ثانياً) لا يقر الإسلام القول بإسقاط التكليف ورفع فرضية أداء العبادات عن الفرد — أى فرد — يدعى أنه من وصل إلى الله تسقط عنه التكاليف . وهذا قول لم يعرفه للمسلمون أيام رسول الله ومدة المسلمين في كل عصر ، فقد عاش رسول الله وعاش المسلمون حياتهم يؤدون العبادات والفروض دون أن تسقط عنهم .

(ثالثاً) لا يقر الإسلام عقيدة الجبرية ولا فكرة الزهد ، بمعنى السلبية والانتقطاع عن الجهاد والعمل ، فإن الإسلام يدعو إلى بناء الإرادة والكسب وينكر الانصراف عن الدنيا .

(رابعاً) لا يقر الإسلام دعوة التصوف الفلسفي بالتحول من الخوف من الله إلى الرجاء فيه ، وإنما يقر بقاء الخوف والرجاء معاً في نفس المسلم يتراوحيان ويحيثان .

(خامساً) نساد القول بأن التصوف لفئة هالمية أو أن للتصوف أدخل مجموعات كثيرة من الوثنيين في الإسلام أو أعطى الإسلام مادة الطراوة في مجتمع بلغ غاية الجفاف .

وهذه كلها من سموم الاستشراق والغزو الثقافي ، أما التصوف الذي أدخل الناس في الإسلام فهو من التصوف الأصيل وليس التصوف الفلسفي الزائف ، أما مسألة الطراوة والجفاف ، فالإسلام لا يعرفها لأنه يجمع بين العقل والقلب . أما التصوف الذي يقره الإسلام فهو الذي لا ينكر أصلاً من أصوله ولا فروعاً من فروعه . فالإسلام لا يقر الدعوة للانفصال عن الدنيا أو تحميرها أو اهتزال الناس أو تعذيب البدن بتحريم الطيبات كما يحرم في نفس الوقت الترف والإسراف ، كما لا يقر رفع التكليف أو إلغاء الشريعة في أى طور من أطوار المسلم . وقد ظلت المفطرة الإسلامية دائماً بمنأى عن تعقيدات التصوف الفلسفي وإن هذه القضايا هزمت منذ أنثرت وتحقق فسادها ، وتخلص الفكر الاسلامي منها ومضى في طريقه ، حتى جاء الغزو الثقافي لابتعادها من جديد .

(٤)

لا ريب أن هناك شبهات تكمن وراء تاريخ التصوف الفلسفى ، فقد ارتبط هذا التصوف بمواقف سياسية تؤكّد أنه كان أسلوباً من العمل لهدم الدولة الإسلامية ، وكان ستاراً لحرّيات هدامة من حركات الباطنية أو القرامطة أو الزنج أو غيرهم ، وإنما استهدفت صرف العامة إليهم ، وقد حاول الاستعمار فى العصر الحديث الاستعانة بالتصوف لمثل هذه الغاية ولصرف المسلمين عن حقيقة دينهم وإغراقهم فى جو من الغموض والتسكّينات بما يرخى عزيمتهم عن السكّفاح لتحرير أوطانهم وعن الجهاد وعن الوضوح الإسلامى فى فهم الأمور وعن القوة . وقد كان مستشرقو التصوف الفلسفى جزءاً من المخطط السياسى الاستعمارى . وإذا كان الحسّاج واليهود قد قتلوا فى قتلتهما لم يقتلوا لأيهما وإنما قتلوا لتآمرهما .

(٥)

يقوم المفهوم الإسلامى الأصيل على :

أولاً : إن الله سبحانه وتعالى خالق كل شىء واحد لا شريك له . خلق كل شىء سواء أكان ذلك الشىء طاقه من الطاقات المحضة كالغناطيس والأرواح والملائكة أو مادة من المواد كالجادات والنباتات والحيوانات .

ثانياً : إن الخالق الأعظم ليس هو جزءاً من مخلوقاته ولا هى جزء منه ولا تماثله فى ذاته وصفاته وأفعاله ، وهى مخلوقة بعلمه وإرادته وقدرته .

ثالثاً : إن دلائل وجود الخالق العظيم تبدو فى مخلوقاته لأنها من آثار قدرته . ومخلوقاته مهما أوتيت من علم فإنها لا تحيط به علماً .

رابعاً : دها الإسلام إلى الأخذ بألوان من العبادات والمجاهدات لتعميق مفهوم التقوى والورع ، وهذا لا يعنى الزهادة بأى حال من بمعنى الانصراف عن الدنيا أو الانقطاع إلى العبادة وترك العمل والكسب ولم يحرم الإسلام سوى الانغماس فى الشهوات التى تشغل القلب عن ذكر الله .

خامساً : لا يقر الإسلام إسقاط الشرائع والفرائض لأى سبب من الأسباب ومادها إليه

الحلاج من إسقاط الشرائع يخرج به هو عن الإسلام ، وليست رسوم الشريعة في الحقيقة مظاهر تختلف عن أعمال القلوب ولسكن العبادات لها مظاهرها والتي هي جزء من مداخلها .

(٦)

إن فكرة التقاء الأديان أو أن التصوف لغة عالمية هي من أخطر الدهوات وأشدّها فساداً ، وأبعدها عن مفهوم الإسلام ، وهي ما يقول به أصحاب وحدة الوجود والتي يروج لها الاستشراق الذي دعا إلى انبعاث الفكر الفلسفي الصوفي في العصر الحديث ، فليس صحيحاً أن الاختلاف في الأديان اختلاف في المظاهر ، وليس صحيحاً أنها جميعاً تسلك طريقاً إلى الله ، فإن مفهوم التوحيد المخلص الذي يبرىء الله من التعدد والشريك لا يوجد إلا مفهوم الإسلام . وكل أشعار جلال الرومي وكتابات ابن عربي في هذا الصدد زائفة ومضللة وليس صحيحاً أن الإيمان والكفر لا يختلفان أو أن أصحاب الأديان وهبة الأصنام متفقون في هدف واحد ، أو أن التوراة والقرآن واحدة ، ونحن نعرف أن التوراة كتبها أحبار اليهود وليست هي كتاب الله للنزل على سيدنا موسى . كذلك فإن من أسوأ ما يدعو إليه دعاة التفريب التهويل في الخلاف بين الصوفية والفقهاء ، وهو خلاف زهني انتهى وصفي ، لم يعد الآن موجوداً كذلك فإن القول بتقسيم المسلمين إلى طوائف وجعل أصحاب مفهوم الأصالة الإسلامية طائفة ، هذا لا ريب يمثل مغالطة شديدة فإن أهل السنة يمثلون اسميين في المائة من تعداد المسلمين وهم ليسوا طائفة بمعنى الفرقة ، ولكنهم هم الأغلبية الساحقة التي تمثل جماعة الأصالة الذين يستمدون مفهومهم من القرآن والسنة الصحيحة . كذلك لا يقر الإسلام للمباغاة في الحديث عن كرامات الأولياء وإيمانهم بالخوارق ، ويرى أن هذه أمور خاصة تنعاق بالأفراد وليس لها أثرها أو تأثيرها في المجتمع ، وإنها لا تحول مطلقاً دون أداء الفروض العبادية والالتزام بالشريعة ، وإن المسلم مهما بلغ من درجات الإيمان أو الولاية لا يسقط ذلك عنه فرضاً أو التزاماً .

(٧)

يقف الإسلام من التصوف الفلسفي موقفه من الاعتزال تماماً فكلاهما لا يمثل الإسلام ولا يعبر عنه ، فالصوفية يتخذون القلب أداة للمعرفة وقد أنكروا على العقل قدرته على فهم الألوهية وأسرارها وهم يتحصنون بالقلب في مواجهة المعتزلة الذي يتحصنون بالعقل والواقع أن مفهوم المعرفة الإسلامي الأصيل : يجمع بين العقل والقلب ، فالقلب يدرك الغيب والوحي ، والعقل يدرك الشهادة

ويصدق الوحي . ولا ريب أن الاشتراق ودهوة التفريب والمؤامرة على الإسلام من شأنها أن تفصل بين المفهومين وتجعلهما في موقف التضارب والصراع فيقف جماعة من المستشرقين إلى جانب المعتزلة يعلمون من شأن العقل ويقف جماعة منهم إلى جانب الصوفية يجسدون الحدس والوجدان . والإسلام في مفهومه الأصيل يجمع القلب والعقل والشريعة والحقيقة وتربط الظاهر والباطن ، ويؤكد أنه ليس هناك معرفة عن طريق القلب مستقلة أو معرفة عن طريق العقل مستقلة أبداً ، وإنما هناك مفهوم جامع هو الإسلام . ويؤكد الإسلام فكرة الاستواء في السر والعلن حتى يكون باطن المرء متحققاً في ظاهره وحتى لا يكون هناك فاصل بين ما يسمى بالباطن والظاهر سواء فيما بين الإنسان وبين الله أو بين الإنسان والناس ويقرر أن أعمال الباطن مبدأ لأعمال الظاهر وأعمال الظاهر آثار لها دلالتها فإن كان الرجل صالحاً كانت الآثار سالحة . يقول ابن خلدون : للشريعة حكم على المكلفين من حيث ظاهر أعمالهم وحكم عليهم من حيث باطن أعمالهم ، لا يوه به بعض الباطنية ويزخرفونه من أقوال سفاسفة ناقضة لما قبل الشريعة ، فالشارع لم يظهر حكماً ويبطن آخر (تعالى الله عما يقولون علواً هظيماً) . ولا ريب أن طريق الحق واحد ، أما الباطل فسيبه كثيرة ، لهذا اختلفت مذاهب ونظريات الانحراف والمنحرفين وبدا طريق الله واضحاً (وإن هذا صراطى مستقيماً فاتبعوه ولا تتبعوا السبل فتفرق بكم عن سبيله) .

كما يؤكد الإسلام بشرية الرسول ﷺ تلك البشرية التي هي توكيد للحقيقة الألوهية : حقيقة التوحيد (قل إنما أنا بشر مثلكم يوحى إلى إنما إلهكم إله واحد) وقد فرق الإسلام بين الألوهية وبين النبوة ، وفرق بين عصمة الأنبياء وبين قدرات غير الأنبياء مهما كانوا من صالحين وأقطاب وأولياء فهي لا تنسم بالعصمة مطلقاً . وكذلك ربط الإسلام بين الحقيقة والشريعة في مفهومه الجامع : يقول الامام الطرطوشي : زادوا في الدين أمراً هو هدم الدين ، هو زعمهم أن الشريعة شيء والحقيقة شيء آخر ، فإذا اقترف أحدهم ذنباً فأنكر عليه منكر قالوا في الجرم أنه من أهل الحقيقة فلا احتراض عليه وفي المنكر أنه من أهل الشريعة فلا التفتات إليه وكأنهم يرون أن الله تعالى أنزل للناس دينين وأنه يحاسبهم بوجبهين ويعاملهم معاملة اثنين . ولا ريب أن السنة ترشد في صراحة لا ليس فيها إلا أن الشريعة والحقيقة كلتيهما تتبعان مباشرة من تعاليم الرسول وأنها متكاملتان . ويصدق هنا القول : بأنه لو كانت هناك تعاليم سرية في الإسلام تخفى وتطوى لعرف العلماء والفقهاء هذه التعاليم ولتحدث عنها القرآن المجيد .

(٨)

هذه المفاهيم أدخلها إلى الاسلام أتباع الجوسية لتحريف الاسلام في ظروف الضعف والانهيار ، وذلك في حلة الحقده على قوة الاسلام وبرغبة هدمه ، وواصل المستشرقون هذه الحملة وأتباعهم من دعاة التغريب لنفس الهدف . وقد قطع الشيخ عبد القادر الجيلاني في هذا الأمر بقوله : كل حقيقة خالفت الشريعة فهي زندقة : الشرع هو ظاهرها والشرع هو باطنها ، وإذا رأيت الرجل يعاير في الهواء فلا تعنبره حتى تزن أقواله بميزان الشرع . ولا ريب أن حديث الرسول ﷺ : « لا رهبانية في الاسلام » كان شجياً للانحراف نحو الزهد المسيحي . وقال عليه الصلاة والسلام : « جئتمكم بالحنيفية البيضاء ليأبها كنهارها لا يزبغ عنها الأهالك » وقد عمل الفكر الاسلامي على توالي العصور على تحرير نفسه من هذه المداخلات الوثنية المسيحية واليهودية والفارسية والهندية .

(٣)

إحياء الفكر الفلسفي

وقف الاسلام من تراث الفلسفة المترجم من اليونانية والفارسية والهندية موقفاً واضحاً هو أن هذه المدرسة التي اشتغلت بالفلسفة وعلى رأسها (الكندي وابن سينا والفارابي) هي امتداد للمدرسة اليونانية الاغريقية وأنها ليست نتاجاً إسلامياً خالصاً ، وأن للإسلام منطلقه إلى الفكر الفلسفي الاسلامي على الطريق الذي بدأه الامام الشافعي بكتابه (علم أصول الفقه) ، وقد تحددموقف المسلمين من الفلسفة المشائية اليونانية وغيرها منذ اليوم الأول لترجمتها ، ووقف منها أهل الأصالة الاسلامية موقف المعارضة الصريحة والشجب الكامل . وحكم الاسلام على هذا الركام الضخم المتخلف عن « ما قبل الاسلام » سواء من الفكر الغنوصي الشرق أو الوثني الهليني هو لأنه لا يمثل المفهوم الأصل ولا يعتبر من الفكر الاسلامي ، وإنما جاء الاسلام لردده والكشف عن زيفه وإبطال دعواه القاءة على الأهواء البشرية الطامعة إلى الخروج عن حدود الله والقطرة الانسانية ، وأن البحث الذي قام به علماء المسلمين و (الشافعي ، الغزالي ، ابن تيمية) في مقدمتهم قد انتهى إلى إثبات شخصية إسلامية متميزة في مجال المعرفة والمنطق تختلف اختلافاً واضحاً عن المفهوم اليوناني الهليني ، كما كشفت أن المحاولة التي قام بها ابن سينا والفارابي في تقريب أو تطويع أو ربط الفلسفة اليونانية بالتوحيد الاسلامي هي محاولة فشلت وهجزت عن أن تحقق شيئاً ؛ لأنها حاولت أن تصهر الوثنية اليونانية

وعلم الأصنام في إطار التوحيد ، وأنها اعتمدت على مصادر ثبت فساد نسبتها إلى أصحابها وقد دخلها تحريف كثير ، ولقد صنف المنهج الإسلامي الأصيل هذا الركام الذي ترجم من الفلسفات اليونانية والفارسية والهندية جميعاً وحكم عليه في إبانته وتجاوزته وتححرر من سلطانه ، فلما جاء العصر الحديث حرصت قوى الاستشراق والتغريب والغزو الثقافي على إحيائه من جديد وإثارة تضاييه وتصوير الفكر الإسلامي بأنه فكر قد تشكل متأثراً بالفكر اليوناني وأن أرسطو كان له عند المسلمين مكان كبير . ومنذ جاء المستشرقون يدرسون مادة الفلسفة في الجامعة وهم يفرضون مفهوماً زائفاً هو أن الفلسفة الإسلامية هي فلسفة يونانية مكتوبة باللغة العربية ، ثم يجيء من يترجم مؤلفات أرسطو بدهوى أن هذا الفيلسوف كان له أثره في الفكر الإسلامي والحضارة الإسلامية في إبان النهضة وأن من شأنه أن يجرد النهضة التي يعيشها العالم الإسلامي للمعاصر : ولم يكن هذا القول صحيحاً ، ولا في جملته ولا تفصيلاً ، ذلك أن الفكر الإسلامي الأصيل قد رد أرسطو والفكر اليوناني كله وحكم بأنه فكر مجتمع عبودي يختلف اختلافاً واضحاً عن المجتمع الإسلامي ، ولكن تيار التغريب غذى هذا الاتجاه ونماه على نحو أخرى به الكثيرين ، وظن بعض المثقفين أن للفكر اليوناني مكانة وأثر في الفكر الإسلامي من قبل جديرة بأن نجعل لوليده الفكر الغربي أثراً في الفكر الإسلامي الحديث . وتلك هي أخطر الدواوي التي حملها الدكتور طه حسين وهي قسة للؤامرة على الإسلام ، ولقد كان في تقدير حركة التغريب والغزو الثقافي أن يحدث هذا العمل في العصر الحديث ما أحدثت الترجمة في العصر الإسلامي الأول : وكيف أغرق الفكر الفلسفي اليوناني إذ ذاك فكر الإسلام في دوامه هريضة عميقة خلال قرنين من الزمان أو أكثر ، ولذلك عمدوا إلى تجديد بعث الفلسفة اليونانية التي تسمى علم الأصنام عند اليونان وفلسفات المجوسية والمزدكية والبابكية وغيرها من الفكر الشرق الفتنوصي ، وهبوا بفلسفة القمامة على وحدة الوجود والحلول والإشراق ، وجددوا الأبحاث القديمة المدفونة التي رفضها المسلمون ودحضوها وكشفوا زيفها وفسادها وأعادوا النظر فيها من جديد حتى نرى اليوم هذه السكتابات المسمومة التي تحاول أن تصف الفكر الإسلامي المعاصر بالقصور لأنه متخلف في مجال الفلسفة ، وترى هذه المحاولات الجارية لإنشاء ما يسمى فلسفة عربية ، حتى يكون لها طريق مستقل عن الفلسفة الإسلامية ، وكل هذا يستهدف « احتواء » الفكر الإسلامي بالفلسفات القديمة والفلسفات الحديثة على السواء ، ويرون أن شبلي شميل هو الذي بدأ طريق الفلسفة العربية حين دعا إلى مذهب دارون بتفسير بخر ، هذا المفهوم للمادى الشديد الحيلة على الدين والأخلاق والعقائد . الذي يستهدف أن يسقط الفكر الإسلامي الحديث فيما تحاماه الفكر الإسلامي في الماضي حين تححرر من أصار الفلسفات الوثنية والمادية وأعاد تركيب نفسه وفق مفهوم الأصالة الإسلامية تحت اسم « مذهب السنة والجماعة »

وما زالت هذه المحاولات كلها التي تتجدد والتي يقودها جميل صليبا وعبد الرحمن بدوي وجورج حنا ولويس عوض وزكي نجيب محمود ودعاة الماركسية والتفسير المادى للتاريخ ودعاة الوجودية تستهدف هذا الغرض معتبرين أن (الفكر العربى الحديث) هو فكر مستقل لا صلة له بالإسلام وإنما هو ابن الحملة الفرنسية والارسلالات التبشيرية المسيحية اللبناية ، ولذلك فهو حر أن ينطلق بعيداً عن الاسلام وأن يخوض تجربة الاحتواء الغربى الماركسى الليبرالى الوجودى إلخ . ومن هنا كانت الحملة على الشافعى وابن حنبل والأشعرى والغزالى وابن تيمية لأنهم هم القذى فى عيون كل محاولات احتواء وتغريب الفكر الاسلامى ، ولأنهم هم الذين فتحوا الطريق إلى أصالة الفكر الاسلامى وسوف يخوض المفكرون المسلمون التجربة مرة أخرى على نفس مبادئ الاسلام على النحو الذى مهد له الشيخ مصطفى عبد الرازق وسار فيه بخطوات واسعة الدكتور سامى النشار ومحمد على زيان ، وعنده المدرسة ومن تابعها على طريق الاسلام الصحيح . ومن هنا كانت مؤامرة العصمت إزاء كل من عارض الفلسفة اليونانية من أهلام الفكر الاسلامى مع إبراز وإعلاء كل الأسماء التي حامت لواء الفلسفة قديماً مما يسمونهم الشراح فكتببت الأبحاث فيهم وجلهم لا يعلم فى مقياس الأصالة الاسلامية للحكم عليهم ، وأخطر من تصوب إليهم أسهم الاتهام : الفارابى وابن سينا . وما لم يكشف عنه مجددو الفلسفة الاسلامية القديمة : أن هؤلاء الشراح قد أطلق عليهم أتم (المشاهون المسلمون) واعتبر امتداداً لفلسفة اليونانية والعقل اليونانى ، ولقد لفظهم المجتمع الاسلامى لفظاً تاماً ، كما لفظ شعراء الاباحة والفلة أمثال أبو نواس وبشار ، واعتبرهم خارجين عن المجتمع الاسلامى الأصيل ، ولم يدافع عن هؤلاء وأولئك إلا المستشرقون لهوى فى نفوسهم ، هو أن يبعثوا فى المجتمع الاسلامى المعاصر والفكر الاسلامى الحديث تلك الفتن والأحقن والشبهات والسموم التي أثارها الفلسفة اليونانية التي ترجمها السريان وأرادوا بها إدخال مفاهيم المسيحية بالإضافة إلى مفاهيم الوثنية المضرب قاعدة التوحيد التي هي عماد الاسلام .

(أولاً) هناك إجماع على أن دخول الفلسفة إلى الفكر الاسلامى هو الذى أسقط صرح الحضارة فقد كانت طابع شؤم ونذير سوء وإيذاً للعرب بزوال سلطانهم ، انتهى إلى المأمون زمام الخلافة العباسية فشجع الفلسفة وعمل على ترويحها وتمسك من جلب أشهر كتب الفلسفة من اليونان والصين والهند ، وعهد بترجمتها إلى محترفى الترجمة من السريانية والسكندانية والسانسكريفية والفارسية . وجرى العمل على ترجمة مختلف المذاهب والنحل الدخيلة وإباحة الجهر بمختلف الآراء فشاع فى زمنه الشك وراج الباطل وهبت الرياح المصفراء من وراء هذه الاباحية تحمل فى طياتها جرائم

المذاهب المختلفة والنحل المتعارفة . وظهرت الفرق التي كادت تؤلف بأرائها وعقائدها أدياناً جديدة فلم تلبث الدولة إلا قليلاً حتى حطت على جحافل المتغيرين من النثر والمغول فقوضت دعائمها وكان الكثير من أتباع هذه الفرق أهواناً للغير على تحقيق هذه الغاية . وخسر العرب عقيدة الايمان للفطرى وقوة الاعتقاد النقي ، وتركوا الدين إلى أيدي المتكلمين والمنفهمين والمخدوعين ليلبسوه أثواباً خلقها ملونة من الآراء الافتراضية التي أيقظت الشك وأثارت الفتنة وبلبلت الألسنة .

(ثانياً) إتهام الامام الغزالي بأنه جحد الانطلاق الفكري والثقافي عند العرب : حين وقف من الفلسفة الالهية موقفه المشرف في دحضها والكشف عن زيفها . والواقع أن هناك حملة منسقة تدهو العرب إلى الفلسفة الغربية وتعرضهم عليها وتدفعهم إلى الجرى وراء مطامعها وصرعاتها ، وهي تصور العرب بصورة تختلف لأنهم فقراء في مجال الفلسفة منذ وقف الغزالي موقفه ، وتلك ولا ريب خدعة مضلة ، ذلك لأنه ليس من الضروري أن يضطرع المسلمون والعرب في أتون الفلسفات وهم ليسوا في حاجة إليها حاجة الأوربيين الذين همزت عقائدهم أن يندمهم بالمفهوم الميتافيزيقي الكامل والصحيح والأصيل سواء في علاقتهم بالله تبارك وتعالى أو بالكون أو بفهم الانسان من حيث هو إنسان ، ومن شأن هذا النقص في الفكر الغربي اللاهوتي ومع اضطرابه لأنه ليس حقيقة إلا تفسيرات بشرية ، اضطر الفكر الغربي إلى إنشاء هذه المذاهب والأيدولوجيات لسد النقص ، هذه المذاهب والأيدولوجيات المضطربة المذهبة وراء كل الرياح التي تهب من أهواء النفس سواء في الليبرالية الفردية أو الوجودية أو الماركسية والتفسير المادى والتفسير الاقتصادى والتفسير الجنسى والتفسير الجغرافى للحياة والتاريخ والحضارة — أما المسلمون فلهيهم منهج متكامل الميتافيزيقي السكونية والإنسانية هورباني المصدر ، وهو في نفس الوقت قادر دائماً على إعطاء النفس البشرية أمنها وسلامتها وطموحها وحاجتها المادية وأشواقها الروحية دون أن ينقصها شيء في تكامل وتوازن بعيداً عن سرف الزيف أو فساد الرهبانية . فهذه الخيرة التي تراها في الثقافة العربية ، إنما تصدر عن تلك الصيحات التي يطلقها التابعون للفكر العربي المسيحي ، أما في مجال الفكر الاسلامي فان المسلمين يعرفون أنهم ليسوا في حاجة مطلقاً إلى هذه الصيحات العالية في الدعوة إلى أسلوب الفلسفة . والمسلمون لا يرون الأسلوب الفلسفي أسلوباً كاملاً ولا صحيحاً ، وإنما هو أسلوب مرحلي ، فد يأخذ به المسلمون في فترة ما كما أخذوا به في أول عهد الاعتزال في مواجهة الكلام المسيحي واليهودي ، وكما أخذ به جمال الدين ومحمد عبده وإقبال وغيرهم من مطالع عصر اليقظة الإسلامية وفي مواجهة

نهدى التفریب والغزو الفسكى . أما الأسلوب الصحيح والأصيل الذى يراه المسلمون سبيلهم فهو الأسلوب القرآنى والمنهج القرآنى . ولقد كشف الإمام الغزالى فساد الفلسفة الإلهية ، ولم يتعرض للفلسفة الرياضية والطبيعية والمنطق . وكان هذا هو الذنب الذى لم يغفره له حتى الآن ، كتاب الغرب ولا دهاة التفریب ، كيف يقف الغزالى فى وجه فكر الوثنية وعلم الأصنام وعمارضه ويكشف زيفه ولا يدع المسلمين ليفرقوا فيه فيحتوبهم كما احتوى اليهودية والمسيحية . فهذا جرم كبير اقترفه الغزالى ما زال رجال التفریب يبكتونه به يوماً بعد يوم دون توقف . والواقع أن الغزالى لم يهاجم إلا الفلاسفة الإلهية التى هى علم الأصنام عند اليونان قال : أن العقل يعجز عن الخوض فى مسائل ما بعد الطبيعة ، وأنهم (أى الفلاسفة) ما قدروا فى الإلهيات على الوفاء بالبراهين التى اشتراطوها فى المنطق وأنهم يحكمون بظن وتخمين غير تحقيقى ويقين ويستدلون على صدق علومهم الإلهية بظهور علومهم الحسابية والمنطقية ويستدرجون ضمناً العقول ، ولو كانت علومهم الإلهية متينة البراهين نقية عن التخمين كعلومهم الحسابية لما اختلفوا فيها ، وإن ما شرطوه فى صحة مادة التماس من قسم البرهان فى المنطق لم يتمكنوا من الوفاء لشيء منه فى علومهم الإلهية . وقال : إن أحكام العقل فى الرياضيات والطبيعات صادقة ، أما فى علم ما بعد الطبيعة فإن العقل المحض عاجز عن الوصول إلى اليقين . وقال أن مسألة الصفات الإلهية وأزلية العالم وأبديته وامتنعالة الفناء على النفوس البشرية لا توزن بميزان العقل البشرى بل يحتاج العقل فى إدراكها إلى عامل آخر هو الكشف الباطنى والإيمان القابض والوحى الدينى . وأهم ما اختلف فيه الغزالى مع الفلاسفة إنما هو ما يتصل بالمباحث الإلهية التى تقدم أصلاً من أصول الدين . وقد هارض الغزالى الفلاسفة فى ثلاث مسائل أساسية : يخالف فيها رأى الفلسفة اليونانية عن مفهوم الإسلام الأصيل : (وإن كان قد أحصى عليهم الخطأ فى عشرين مسألة) :

أولاً : قدم العالم .

ثانياً : أن الله تعالى عما يقولون علواً كبيراً (لا يحيط علماً بالجزئيات .

ثالثاً : إنكار البعث .

والإسلام يقول بأن العالم محدث وأنه ليس نعمة قديم غير الله سبحانه وتعالى وأن الله تبارك وتعالى يحيط بالجزئيات (وما تسقط من ورقة إلا يعلمها ولا رطب ولا يابس إلا فى كتاب مبين) وأن البعث حق لا مرية فيه . وقد هارض الغزالى ما يصطلم بالشرع : وهاجم الفلاسفة الدهريين : الذين جحدوا الصانع وزعموا أن العالم لم يزل موجوداً وقالوا بقديم الأنواع الحيوانية (وهم الدهرية

الزنادقة ، كما هاجم الفلاسفة الطبيعيين الذين قالوا : أن للنفس موت ولا تعود ، وأنسكروا الآخرة والنواب والعقاب وهاجم الفلاسفة الإلهيين أمثال سقراط وأفلاطون وأرسطو) لأنهم قالوا بقدوم العالم وإنكار البعث وزعموا عدم إحاطة الله بالجزئيات . وهكذا نرى أن الحملة التي حملها دعاة التغريب والمستشرقين في العصر الحديث باطلة : وقد وصفوا رأى الغزالي هذا بأنه حملة شعواء ، والواقع أنه رأى غاية الأنصاف والاعتدال ، وبالرغم من هذا فإن الغزالي لم يسلم من أهل الأصالة الإسلامية فقال أبو بكر بن العربي ، وكان من أخص أصحاب الغزالي : شيخنا أبو حامد دخل في بطون الفلاسفة ثم أراد أن يخرج منها فما قدر . ولقد كان هدف الغزالي لإبطال مذهب الفلاسفة في الإلهيات وتوجيه الناس إلى منابع الأصالة الحقيقية في فهم الميثافزيقا وما وراء الطبيعة وهو ما أورده القرآن الكريم . ولذلك فقد أشار إلى أن الفلاسفة قليلو البصاهة في معرفة مسائل الربوبية ، وأن الدين الحق هو وحده القادر على عطاء النفس الإنسانية في هذا المجال على النحو الذي يحقق الطمأنينة والسكينة واليقين .

(ثالثاً) فلسفة أرسطو : رد عليها المسلمون وكشفوا اختلاف وجهة نظرها مع مفهوم الإسلام وتعارضها مع المنهج التجريبي . وعندما حاول الاستشراق والتغريب في العصر الحطيث إحياء أرسطو وتسكين حالة ضخمة حوله (طه حسين — لطفى السيد — إبراهيم بيومى مذكور) دحض الفكر الإسلامى هذا المفهوم وكشف عما هو أبعد من ذلك ، كشف بطلان وزيف وكذب ما ادعاه التغريبون من أن النهضة الغربية قامت على مفهوم أرسطو ومنهجه ، فهى فى الحق لم تقم إلا بعد أن هدمت مفهوم أرسطو ، وتبنت مفهوم التجريب الإسلامى ، وقد هدم المفكرون الغربيون فى العصر الحديث فكر أرسطو بنفس ما هدمه به المسلمون قبل ذلك بألف سنة ، وكان هذا الهدم هو منطق النهضة الأوروبية التي اعتمدت على منهج التجريب الإسلامى ، ثم جاء الغربيون مرة أخرى يمدحون المسلمين ويزيرون علمهم ويدعونهم إلى منهج أرسطو ، لا إلى منهجهم الذى بنى حضارة الغرب ، لقد كان أرسطو خدعة كبرى فى عصر الترجمة وفى العصر الحديث أيضاً واستغله المستشرقون وأتباعهم من دعاة التغريب إلى أبعد مدى ولقد تبين من الدراسة العلمية الخالصة فساد دعوى الموجة التغريبية الدافعة للقضاء على الأصالة الإسلامية : ذلك أن حقيقة الأمر هى أن المنطق الأرسطى الذى نقل إلى العالم الإسلامى إنما أثر (فقط) فى المدرسة المشائية الإسلامية : مدرسة الشراح (السكندى والفارابى وابن سينا) وبقيت المدارس الأخرى المنبثقة عن الأصالة الإسلامية بعيدة كل البعد عن تجاربه ، وكانت قد وضعت منطقاً مختلفاً تماماً للاختلاف عن منطق أرسطو فى روحه وفى جزئياته ، (راجع

على ساعى النشر) . إن سيادة منطق أرسطو إنما بدأت حينما تداعى الفكر الإسلامى فى القرن الخامس فاختلط بعلوم يونان ، ومع ذلك لم توافق دوائر الفقهاء المتأخرين ومتكلمى الأشاعرة من ناحية ومتكلمى السلف من ناحية أخرى على استخدام هذا المنطق فخاربه أشد حرب . ومن ثم ابتعد فلاسفة الإسلام المشاءون عن نطاق الفكر الإسلامى روحاً ونصاً وعن المجتمع الإسلامى عقيدة وفكراً وحياة ، وماتت الفلسفة المشائية فى العالم الإسلامى منذ عهد بعيد . وما كان لها أن تبعث لولا محاولات الاشتىراق والتفريب الهادفة إلى تدمير الإسلام من الداخل بإثارة الفرق والمذاهب الفلسفية القديمة وبعثها وفرضها كنهج علمى مضلل فى الجامعات والمدارس . وفى ضوء هذا الاتجاه الذى تقدم إليه المستشرقون أولاً ثم تابعهم دعاة التفريب أمثال طه حسين كان الهدف هو ما أشار إليه طه حسين صراحة : إنه ما دام أسلافنا قد أخذوا بفلسفة اليونان - ولما كانت فلسفة أوروبا وحضارتها إنما هى امتداد لهذه الفلسفة ، فعلياً إذن أن نأخذ من هذه المدرسة الأوروبية كل شيء . وهذا زعم باطل فى أساسه تنقضه كل الأدلة والأسانيد فإن المسلمين لم يأخذوا فكر يونان قاعداً لفكرهم بل رفضوه وكشفوا زيفه ، ومن ثم فإنهم يقفون اليوم نفس الموقف من الفكر الغربى وليد الفكر اليونانى . والمعروف أن المنطق الجديد فى الفكر الغربى القائم على هدم منطق أرسطو بدأ فى القرن الثالث عشر الميلادى حين نقل المسلمون الروح العلمية والرياضية إلى أوروبا عن طريق «روجر بيكون» الذى دعا إلى التخلص من مذهب أرسطو لعدم كفايته وقال أننا نستطيع أن نبرهن بالرياضة على كل ما هو ضرورى لعلم الطبيعة ، وقد أعاد توماس الأكوينى فلسفة أرسطو من جديد .

(رابعاً) تبين أن الفكر اليونانى الذى اعتمد عليه الفلاسفة المسلمون (الكندي - ابن سينا - الفارابى) لم يكن سليم المصادر . فقد أكد الباحثون من المقارنات التى أجريت أخيراً أن النصوص الفلسفية التى ترجمت إلى اللغة العربية لم تكن هى الفلسفة اليونانية الأصيلة ، وإنما كانت مزيجاً من هذه الفلسفة ومن المفاهيم السريانية المسيحية ، ومن ثم فقد ترتب على ذلك أخطاء كثيرة وتلفيقات صعبة ، وقد أشار إلى هذا هدد كبير من الباحثين : أكد ذلك استماعيل مظهر الذى يقرر أن الثقافة التى نقلت إلى العرب لم تكن ثقافة إغريقية صحيحة ، بل كانت صورة من النصرانية تلونت بلون إغريقى عن طريق اليعاقبة والنساطرة الذين بشروا بمتقدمات النصرانية فى الشرق متخذين من الفلسفة اليونانية سبيلاً إلى التبشير بعقائدهم . وقال الدكتور عبد الرحمن مرحباً : إن الترجمة من لغة يونان العبرانية ومن العبرانية إلى السريانية ومن السريانية إلى العربية قد أدخلت بخواض المعانى فى أبدان الحقائق إخلالاً لا يخفى على أحد فقد كانت الترجمات تكسباً لدال لا حياً للعالم ، بالإضافة

إلى استقلال الترجمة في الدعوة إلى نحلته ونصرة مذهبهم ، ويقول الدكتور هـمـر فروخ أن معظم الناقليين كانوا نصارى يعاقبة وبساطرة ، وكانت حينهم الدينية فوق أمانتهم العلمية ، من أجل ذلك كان هؤلاء يهـرقون . ومن أشد أخطائهم اضطراباً وأثراً أن كتاب الربوبية قد هـزى لأرسطو ، فلما أطلع الفارابي على هذا الكتاب واعتقد أنه لأرسطو قام بتحرير نظريته المشهورة في التوفيق بين آراء أفلاطون وأرسطو معتمداً في ذلك على هذا الكتاب ، ووقع الفارابي في الخطأ وانهارت نظريته في التوفيق بمجرد أن عرف أن هذا الكتاب ليس لأرسطو وإنما هو فصول أخذت أو تلخصت من تساهيات أفلاطون وهو بعيد عن روح أرسطو . وقد بدا أن الفلسفة التي حاول إنشاءها الفارابي وابن سينا مزيج من الفلسفة الأرسطية والأفلاطونية الحديثة وقد بدت المحاولة مشوهة وناقصة . وتسمى الفلسفة الإسلامية . ومن هنا نعرف كيف اندس الكثير من المقررات الفارسية والوثنية والمسيحية واليهودية إلى الفكر الإسلامي ، وحاولت الاندماج به من الزمن .

(خامساً) وقف الفكر اليوناني من التجريب موقف الاحتقار . بينما أمضى الفكر الإسلامي مفهوم التجريب وبذلك نقل البشرية إلى عصر جديد عجز عنه اليونان . (١) فالمسلمون بكل أدلة التأكيـد والـجزم والثقة هم الذين وضعوا المنهج التجريبي واقتحموا تلك المعقبة التي وقف عندها الفكر اليوناني حين وقف عند المنطق الصوري . وبذلك جمع المسلمون بين أسلوبين للنظر والفكر هما الدلائل العقلية والدليل التجريبي ، وقد سجل روجر بيكون فضل هذا المنهج الخاطيء في تاريخ البشرية كلها وأسبغ على المسلمين . وأهم خصائص المنهج التجريبي الإسلامي أنه منهج إدراكي أو تأملي ، فقد أدرك مفكرو الإسلام تمام الإدراك أنه لا بد من وضع منهج في البحث يخالف المنهج اليوناني حيث أن منهج اليونان إنما هو تعبير عن حضارة مخالفة وتصور حضاري مخالف . وفارق بين منهج احتقر التجربة والتجريب وجاء منطق أرسطو أكبر مبرر عنه ، وبين منهج دعا إلى التجريب مستمداً ذلك من روح القرآن نفسه الذي دعا إلى نزعة علمية عملية تنأى عن البحث في ذات الله وتدعو إلى البحث في خلق الله . ولذلك فإن موقف المسلمين من منطق أرسطو أو من الفكر اليوناني لم يكن ناشئاً من معارضة ذاتية ، وإنما كان تأكيـداً لذاتية الفكر الإسلامي وروحه وأصالته وطابعه الخاص . ولذلك فإن المسلمين لم يشتغلوا بالجواهر أولئهاية أو التطورات التي شغلت بها الفلسفة اليونانية وإنما اشتغلوا بالخواص ، وأدرجوا هذه الخواص في نسق متكامل ، وهذا هو جوهر الخلاف الذي أوحى بمفهوم الكراهية أو المعارضة لمنطق أرسطو وهي مخالفة ذات جذور أصيلة للأساس الأصيل الإسلام وهو التوحيد ولم تكن ناتجة عن ضيق أفق أو تزمت مذهبي ، ومن هنا فإن الدعوة التي تثار عن طريق

حركة التغريب في البحث عن عالم الغيب عن طريق العقل دعوة معارضة تماماً لمفهوم التوحيد الإسلامي . وإذا كان الإسلام قد حال دون الأبحاث الميتافيزيقية على طريقة الفكر اليوناني فإنه قد قدم المسلمين منهجاً كاملاً وراء عالم الشهادة منذ بدأ الخلق إلى نهاية الحياة الدنيا وما بعدها من حياة الجزاء الأخرى ، كما قدم صورة لعلم ما وراء الكون الظاهر من سموات وأفلاك . وبذلك أَرْضَى رغبة الإنسان في فهم هذه العوالم وجعلها أساساً لفهم لرسائله ومسئوليته ومعادته وأعطى عقله الانطلاقة الحقة لأداء رسالته في نطاق قدرته الحقيقية . وقد كشف الإسلام في هذا عن أن العفل الإنساني بطبيعته قاصر عن التوصل إلى الكنه أو للماهية بقدرته الذاتية التي تعجز عن ذلك ، ولذلك حدد القرآن مسائل ما وراء الطبيعة تحديداً كاملاً وطلب هدم الجري فيما خلفها وأن تبحث في محيط الاقتدار العقلي وحده وهو [تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله فتمسكوا] . والقدرة العقلية هي القدرة على التفكير في آثار الله الدالة على عظمته ، وبجمالها الحس : أما الذات والكنه والماهية فهذا فوق استطاعة العقل ولذلك جاء به الوحي مبيناً ناصحاً :

[البحث في الخصائص وعدم البحث إطلاقاً في الماهية] :

وكان هذا التوجيه الإسلامي القرآني منطلق العمل الذي حققه المسلمون ولم تستطع تحقيقه الأجيال السابقة كلها : وهو إيجاد المنهج التجريبي . ومن هنا فإن الدعوة التي تثار عن طريق حركة التغريب في البحث عن عالم الغيب عن طريق العقل هي دعوة معارضة تماماً لمفهوم التوحيد الذي هو دهامة الإسلام الحقة .

(سادساً) لقد أدهى المستشرقون ودعاة التغريب أن المنطق الأرسططي ليسى عندما ترجم وجد قبولاً وترك أثراً في كل دراسات الإسلام (هكذا ردد للمستشرقون وردده طه حسين ولطفي السيد وإبراهيم مدكور) . والواقع أن هذا مخالف للواقع الذي حدث فعلاً . فإن الذين قبلوا الفكر اليوناني والمنطق الأرسططي ليسى هم الشراح ، المتابعون على طريق المشائين اليوم ، والذين أطلق عليهم المشاؤون المسلمون وأبرزهم الكندي والفارابي وابن سينا . أما العلماء المسلمون في مجال الأصالة فإنهم ردوها تماماً . وكشفوا عن أن المنطق الأرسططي ليسى ، هو منهج البحث في علوم اليونان الفكرية والفلسفية فيها على الخصوص ، ثم إن هذا المنطق هو أدق تعبير عن الروح اليونانية في نظرتها إلى الكون وفي محاربة إقامة مذاهبها في الوجود ، وقد لفظ الإسلام علوم اليونان الفكرية لفظاً قاسياً وحاربها أشد محاربة ، ذلك أن الروح الإسلامية تستمد مقوماتها من بيئة مخالفة وجنس مخالف وتصور حضاري حديد ، هي تنأى أشد النأى عن النظر في العوالم اليونانية الفكرية من ميتافيزيقا وفيزياء

وغيرهما ، وكان من الحتم أن يكون لها منهج في البحث مختلف أشد المخالفة عن منهج اليونان يستمد مقوماته من حضارتها العلمية بحيث يكون طابع تلك الحضارة الأساسى وجوهرها الوحيد . وكشف علماء المسلمين أن فلاسفة الإسلام المشائين إنما هم بمثابة دائرة منفصلة منعزلة عن تيار الفكر الإسلامى العام ، وأن ممثلى الإسلام الحقيقين هم الفقهاء والأصوليون والمنكلمون وغيرهم من مفكرى المسلمين وهؤلاء هم الذين يرفضون المنهج اليونانى والمنطق الأرسطى لىسى كلية ، وقد توصل الدكتور النشار إلى وثائق ثابتة لهؤلاء العلماء من خلال أبحاثهم القديمة تكشف زيف أدهاء المستشرقين ومن تابعهم من المتأمرين على الإسلام الذين أدعوا أن المسلمين أقاموا فكرهم على منطق اليونان . وأن المسلمين استطاعوا أن يقدموا أعظم كشف عرفه العالم الأوروبى من بعد ، وهو المنهج التجريبي الإسلامى فى أكل صورة . وقال : إن المنكلمين والأصوليين الأولين لم ينقلوا المنطق الأرسطى لىسى على الإطلاق ، وحاولوا إقامة منطق جديد بالكلية فى جوهره ، ووقف فقهاء أهل السنة والجماعة من المنطق الأرسطى لىسى بل من المنطق اليونانى على العموم موقف العداوة النامة ، واصطنع بعضهم حجج الشكك اليونانيين وأضاف إليهما حججاً ابتدعوها ، وأشار إلى أن الشراح الإسلاميين كانوا امتداداً للعقل الهلنى فى العالم الإسلامى بحيث كانت الوشائج التى تربطهم بالتفكير المنطقى الإسلامى واهية تماماً ، ولهذا لفطهم المجتمع الإسلامى لفظاً تاماً . وقال الدكتور النشار بفساد الفكرة التى تقول إن المنكلمين كانوا رجال دين استخدموا منطق أرسطو فى جدلهم اللاهوتى وإن المنطق الأرسطى قوبل من المدرسة الكلامية حتى القرن الخامس أسوأ مقابلة ، وهاجته جميع الفرق الكلامية : معتزلة وأشعرية وشيعية ، وقال ابن تيمية : مازال نظار المسلمين بعد أن حرب هذا المذهب وهرفوه يعيبونه ويذمونه ولا يلتفتون إليه ولا إلى أهله فى موازينهم العقلية والشرعية ، وهذا ماورده ابن القيم وقال ابن خلدون إن المسلمين لم يأخذوا بالأقيسة اليونانية لمبايبتها للعقيدة .

وألفت كتب كثيرة فى نقد المنطق الأرسطى لىسى ، منها :

* الدقائق لأبى بكر بن الطيب .

* الآراء والديانات لابن النوبختى .

* كتب أبى على الجبائى وأبى هاشم والقاضى هبة الجبار فى نقد المنطق الأرسطى .

[ذكر ذلك أبو حيان فى المفاتيح ص ٥٥٥]

* أبو العباس الناشيء المعتزلى : [قال السيرافى لابن بشر متى بن يونس : وهذا الناشيء أبو العباس قد نقد عليكم وتذبح طريقتكم وبين خطأكم وأبرز ضعفكم ، ولم تقدر والى اليوم أن تردوا كلمة واحدة لما قال وما زدتكم على قولكم : لم يعرف أغراضنا ولا وقف على مرادنا] .

[صاهد صبقات الأمم : ص ١١٨]

* ابن حزم : نقد منطق أرسطو وألف كتاباً أسماء التقريب لحدود المنطق (ذكره صاهد فى طبقات الأمم) وبسط فيه فن القول على تبين المعارف واستعمل فيه أمثلة وجوامع شرعية وخالف أرسطو ووضح هذا العلم فى بعض أصوله مخالفة صريحة .

* الفزائى هاجم منطق أرسطو .

* أئام الحرمین هاجم منطق أرسطو .

وفى هذا تكذيب مريع لما أورد لطفى السيد أستاذ جيل التقريب حين قال : « ولقد قوبلت فلسفة أرسطو عند السلف بمصدر رحب واشتغل بها الخلفاء وأهل النظر من علماء المسلمين وأصبحوا خلفاء أرسطو ويمثل مذهب المشائين وقد تبين فساد هذا الفهم ، فإن علماء المسلمين رفضوا منطق أرسطو والفلسفة اليونانية جميعاً لأنها تتعارض مع مفهوم التوحيد عماد الإسلام .

(سابعاً) بعد موقف الإمام ابن تيمية هوقة المواقف فى مواجهة الفلسفة المشائية . فقد أعلن أن الفكر الإسلامى له منطق خاص مستمد من القرآن والسنة الحمديدية ، فاستخرج منهما المنطق الجديد الذى سماه المنطق الإسلامى ، هذا المنطق الذى كان فيه غنى المسلمين عن العقلية الغربية فى الحكم على الأشياء وفى الاستبصار والتأمل الفلسفى ، ورد على المنطقيين الذين استحكمت فى عقولهم آثار الفكر اليونانى وصوابه وعزلها عن الاقتباس من فلسفة القرآن والحديث النبوى ومنطقهما . وقد استخلص المنطق الإسلامى من القرآن الكريم بحيث أغنى المسلمين فى قضايا الفكر والحكم الصحيح عن المنطق اليونانى وهن أقبسته وأساليبه ومسمياته وتطبيقاته ، وقال إن ما عند أئمة النظر من أهل الكلام والفلسفة من الدلائل العقلية الإلهية ، فقد جاء القرآن بما فيها من الحق وما هو أكل وأبلغ منها على أحسن وجه ميزه عن الأغاليظ الموجودة عند هؤلاء . ولقد كان ابن تيمية رائداً لكل الاتجاهات الحديثة فى نقد منطق أرسطو من أرجانون فرنسيس باكون إلى المنطقية الوضعية ، وقد عفى ابن تيمية بنقد فلاسفة الإسلام (الفارابى وابن سينا وابن رشد) وكل من واقفهم فى التشيع

لمنطق ، وعرض للمنهج الاسلامى الاستقرائى فتنبع تاريخ هذا المنطق من نشأته على يد المسلمين حتى أوج نضجه ثم أضاف إلى عناصر هذا المنهج الاسلامى مناهج جديدة امتحنها هو مستنداً على روح القرآن والسنة وقمة ذلك كتابه (الرد على المنطقيين) وقال إن الفكر الاسلامى قد رفض المنطق الأرسطى الذى يقوم على القياس والاستدلال النظوى ، وأقام منطقاً جديداً أكثر تعبيراً عن خصائصه هو المنهج الحسى التجريبي . وكشف عن الخلاف بين أرسطو وأفلاطون ومحاولة المشائين للمسلمين شرح الفيلسوف اليونانية فى التوفيق بينهما . وكشف عن الخلاف بين هذه المحاولة وبين المعية مدة الإسلامية ، وأبان عبث هذه المحاولة (محاولة الفارابى وابن سينا) وعقم تجربة التلفيق هندهما بين الإسلام والأفلاطونية الحديثة . ورأى أن هدف هذا التلفيق هو هدم الإسلام من الداخل ، وهاجم المتكلمين واتهمهم بمخالفة الكتاب والسنة وكشف عن ضعف أدلتهم التى أرادوا بها مناظرة المخالفين وأهل البدع ، وأجرى محاولة للتوفيق بين العقل والدين . وليس على أساس أن العقل مرادف لفيلسوف اليونانية . وملخص رأيه أن صريح العقل لا يمكن أن يكون مخالفاً لصحيح المنقول ، ورفض رأى الرازى والغزالى القائل بتقديم العقل على النقل إذا تمارضا إذ من يدهى خلاف ذلك فقد قدح فى الرسول . وقد ترك منطق ابن تيمية بصمات واضحة فى كثير من الاتجاهات المنطقية الجديدة المبانية لمنطق أرسطو وخاصة المنطق المادى لدى بيبكون وهيجل ، والمنطق الرياضى لدى رسل والمنطق السيكلوجى . وقال مصطفى عبد الرازق : إن الدراسات المنطقية لم سارت منذ عهد ابن تيمية على هلى نهجه فى النقد بل الشرح والعمق لسكننا بلفقنا من الرقى مبلغاً عظيماً . ويعتبر ابن تيمية فى رده هلى مناطق اليونان ومن تابعهم من متفلسفة الاسلام أكبر ممثل لروح الاسلام تجاه الفتننة اليونانية .

(٢) نقد ابن تيمية المنطق الأرسطى وهدمه هدماً قوياً ، فذهب إلى أنه من الخير للإسلام أن لا يستعمل مصطلحات الفيلسوف والمنطق . وينسكرك ابن تيمية استطاعة الحد فى المنطق الأرسطى من الوصول إلى كنهه الشئ أو ماهيته ، ويرى أن عمل الحد ووظيفته التمييز بين الحدود وغيره ، أما تصور الحدود فلا يستطيع الحد القيام به . ونقد ابن تيمية القضايا الأرسطية ، وذهب إلى أن التجربة والاستقراء وقياس التمثيل باطل ، وقرر أن القرآن هو الذى عمدنا يصور الاستدلال وأنه هو الذى يقدم لنا المبران ويقدم لنا الأقبسة البرهانية .

(ثامناً) أبرز وجوه التعارض بين الفكر الاسلامى والفكر اليونانى وقال : إن أكبر الخطأ

هو القول بأن هناك لقاء ولو جزئيا بين الفلسفة اليونانية الوثنية وبين الفكر الإسلامى القائم على التوحيد . وذلك يرجع إلى أسباب جذرية بعيدة للدى وإلى خلاف فى الأصول العامة .

أولا : فالإسلام يقرر قصور العقل الإنسانى عن التوصل إلى الماهية والكنه والشئ فى ذاته ، وقد حدد القرآن موقفنا من مسائل ما بعد الطبيعة وطلب إلينا عدم الخوض فيها وراءها ، ودهانا إلى أن نترك بحث (الجوهر) الذى لا نستطيع أن تصل إلى حقيقته عن طريق العقل وحده ، وإن نبحت (الخصائص) وإن لا نبحت مطلقا فى الماهية . وهذا ما رسمه كلام رسول الله صلى الله عليه وسلم حين قال : (تفكروا فى خلق الله ولا تفكروا فى ذات الله فتهلكوا) .

ثانيا : الميثافيزيقيا اليونانية هى نتاج ذاتى قائم على الفردية والتصور الخاص المخالف لروح الإسلام القائم على مفهومه الجامع لسكل معنئقيه . وقد كانت الفلسفة اليونانية عملا ذاتيا لا يتفق والاجتماع .

ثالثا : الفارق العميق والواضح بين مفهوم القرآن لوحدة الله وعلانيته وبين مفهوم الفلسفة اليونانية لله فى الإسلام خالق كل شئ ، وإنه خلق كل شئ من لا شئ ، وأوجد العالم من العدم ، وأعلن بدء الزمان وأعلن نهايته ، وبذلك هدم مفهوم الفلسفة اليونانية فى القول بقدم للسادة وعدم فناؤها . فضلا عن هذا فإن القرآن لم يترك مفاهيمه مطلقة بل وضع أصولها كأدلة ، ولقد كان ما قرره القرآن أكثر قبولا فى العقل وأقرب إلى الفطرة . فله هو خالق الأرض والماء والجبال وجعل ذلك كله مسرحا للإنسان خليفة الله الذى خلقه من تراب ونفخ فيه الروح وعلمه الأسماء ودفعه إلى اكتشاف الكون ووضعه فى موضع المسؤولية الفردية والالتزام والأخلاق والحساب والجزاء الأخرى .

(تاسعا) قدم القرآن الدليل على وجود الله تبارك وتعالى ممثلا فى عديد من أصاليب البحث ومناهجه .

أولا : الدليل الكونى المبني على النظر فى هذا العالم .

ثانيا : الدليل العقلى التحليلى (أم خلقوا من غير شئ أم هم الخالقون) .

ثالثا : دليل استنبطه العلماء من الآيات التى تتكلم عن سيدنا ابراهيم وملخصه أن تغير أحوال الأشياء التى نشاهدها يدل على حدوثها وضرورة وجود محدث لها لا يشبهها .

(هاشمياً) عقيدة الاتحاد وعقيدة وحدة الوجود . عقيدة الاتحاد لا توافق الإسلام أية موافقة من حلول الخالق في المخلوق أو استغراق المخلوق في الخالق ، وهو غير طبيعة كل منهما ، لهذا أنكر الإسلام على المسيحية فكرة الحلول وأنكر نفس الفكرة على الصوفية . ولا يتفق الإسلام مع عقيدة الوحدة لأن فيها انفصالاً من عقيدته الأصلية (لا إله إلا الله) ولا عقيدة التصوف الفلسفي (لا موجود في الحقيقة إلا الله) وسباق كل منهما ينتهي إلى نتائج مخالفة لتنتائج الأخرى . تأثر التصوف الفلسفي بالبحوث الميتافيزيقية . الفيدا الهندية ، والاشراقية الفارسية ، والفيض الأفلاطيني . أما التصوف السني فقد سار في طريقه ينكر على التصوف الفلسفي فكرته ، فقد أخذ من القرآن والسنة وانتهى إليها ، وقد وصل الفكر الاسلامي بالتصوف السني إلى يقظه الحارس الديديان « الضمير » وهي فكرة لم تصل إليها أوروبا إلا حديثاً على يد بنظر الأخلاق الإنجليزي (حادي عشر) لابد من الإشارة إلى الدور الذي قام به رجال الأصالة الإسلامية في العصر الحديث في مواجهة خطر تجديد إعصار الفلسفة اليونانية والغربية على التوحيد الإسلامي ، وقد بدأ هذا الاتجاه منذ أهلن الشيخ مصطفى عبد الرازق أن الفلسفة الإسلامية تبدأ من الفقه الاسلامي والكلام وأن كتاب (علم أصول الفقه للشافعي) هو منطلق هذا الاتجاه ، وأن للشافعي في الفكر الاسلامي مواز لأرسطو في الفكر اليوناني واعتبر أن الكندي والفارابي وابن سينا وابن رشد وغيرهم لا يمثلون الأصالة الإسلامية بل يمثلون إمتداداً دخيلاً للمثابرين اليونان ، فهم لا يزيدون من أن يكونوا شراحا للفلسفة اليونانية ، وأن كتابات علم أصول الفقه والمتكلمين هي فلسفة الاسلام ، وأثبت أن المنطق الأرسطاطاليسي ، لم يقبل في المدارس العقلية الحديثة وإن المنهج التجريبي الذي عرفته أوروبا بعد قرون من مطالع حضارتها الحديثة هو منهج الاسلام وهو مبين لروح الحضارة اليونانية .

(ثاني عشر) أن الفكر الاسلامي بطبيعته مصادر تشكيل ذاتية الخاصة القائمة على التوحيد والنبوة والربط بين العقل والقلب كان متفتحاً أمام الفكر البشري ، ولكنه كان قادراً على التماسك دون الانصهار في بوتقته ، ومن هنا كان موقفه من الفلسفة اليونانية ، فإذا كان الفكر الاسلامي قد تشكل على أساس التوحيد والأخلاق وأقام منهجه الفكري على أساس العقل والوحي فقد كان من العسير أن ينصهر في الفلسفة اليونانية القائمة على الوثنية والمجتمع العبودي واهلاء العقل وعبادة الجسد هذا فضلاً عن أن الفلسفة التي ترجمت لم تكن هي الفلسفة اليونانية ، وأنه قد أصابها محاذير كثيرة من فساد الترجمة وانتحال الكتب وتحريف النصوص ، خدمة لهدف التبشير بالمسيحية ، ومن هنا فقد قامت المعارضة ضدها منذ اليوم الأول ، وإن كانت طائفة الفلاسفة المسلمين قد حاولت إدخال

الفلسفة اليونانية في إطار الاسلام فقد فشلت المحاولة تماماً ، حدث هذا في نفس الوقت الذي نما فيه تيار معارضة الفلسفة اليونانية واتسع نطاقه حتى أصبح يمثل ضمير الفكر الاسلامي كله وانعزل دعاة الترجمة والتفسير . كانت هذه المعارضة مقدمة للشجب السكامل للمفاهيم الفلسفية اليونانية التي تتعارض مع الاسلام في التوحيد والأخلاق وفي بناء المجتمع نفسه .

كل هذا يؤكد : أنه ليس صحيحاً ما ذهب إليه طه حسين ولطفي السيد وإبراهيم بيومي مذكور من أن منطق أرسطو سيطر على بعض دوائر الفكر الاسلامي . وفي العصر الحديث كشف الدكتور النشار هذه الحقيقة في كتابه مناهج البحث عند مفكرى الاسلام وأثبت إثباتاً قاطعاً عدم قبول مفكرى الاسلام للمنطق الارسططاليسى ومعاربهم له وتقديم لجميع عناصره ، وبين عدم صدق الفكرة القائلة بأن المسلمين أخذوا المنطق اليوناني واعتبروه منهجاً لأبحاثهم وقد زيف هذا الفهم المدعم بالدليل أحلام المستشرق وحركة التغريب .

(٤)

احياء الفكر الشعوبى والباطنى

(أولاً) : المؤامرة الباطنية

الفكر الشعوبى والباطنى : هو فكر بشرى تسرب إلى أفق الإسلام بعد عصر الترجمة : فقد ترجمت الفلسفات الفارسية والهندية واليونانية فاختلطت وتضاربت وحاوت احتواء الفكر الاسلامى والسيطرة على القيم الأساسية الإسلامية ، ولقد كان هذا الفكر البشرى الوثنى المادى قد تشكل منذ وقت طويل واستطاع التأثير على المفاهيم التي قدمها دين موسى ودين عيسى ، وعمل على توجيهها نحو التأويل والتبرير والخروج من الضوابط التي جاء بها الدين الحق ، وقد انتهجت هذه المحاولة إلى الفكر الاسلامى ، واستطاعت أن تجد لها سنداً من الدعاة المنة في مختلف مجالات العقائد والأدب والسياسة ، ونحو ذلك من بعد إلى مؤامرات هدامة هدت كيان الدولة الاسلامية ، وقد وجهت هذه الحركة بالمقاومة منذ اليوم الأول ، وشمر مفكروا المسلمين لمعارضتها وضربها وكشف زيفها ، واستمرت هذه المواجهة قرنين كاملين حتى صفت تماماً ، وهادت الأصالة الاسلامية إلى مكانتها استمداداً من القرآن والسنة الصحيحة ولم تعد هذه القصة إلا صفحة من صفحات

التاريخ ، غير أن مؤامرات التغريب والغزو الثقافي منذ بدأت في العصر الحديث عملت على إحياء هذا الفكر وتجديده مع ماجددت وأثارت عن شبهات في مجال الفكر للمعتزلي والصوفي والفلسفي فبدأت كتابات من المستشرقين ودهاة التغريب تدافع عن الباطنية والقرامطة والزنج وتعتبر هذه الحركات الضالة دهوات إصلاحية ، وتصورها على أنها ثورات قامت باسم الإسلام ، بل إن الاستشراق والتغريب قد ذهباً في ذلك إلى أبعد مدى : إلى اتهام رأى السنة والجماعة والافض من قدر أولئك المجاهدين الأبرار الذين وقفوا أمام هذه المؤامرة الخطيرة ، وظهر من الكتب مايجدد هذا الفكر الباطني الشعبي في إعادة عرضه والدفع عنه وتزيينه لإغراء الشباب للشكف به وتصويره على أنه فكر مستقل منقطع الصلة بأوضاعه وظروفه والردود التي واجهته ، وإن في الإمكان إعادة طرحه في العصر الحديث كفكر عصري تقدمي ، وذلك أقسى مايمكن أن تقوم به دهوات التغريب والغزو الثقافي من التمويه والزيف وإشاعة سموم الخصوم الإسلام التي سقطت بعد أن واجهت معارضة ضخمة مع الفطرة والعلم والدين والحق ولقد توزع التغريبون على مجالات الأدب والتاريخ فوجدنا أولئك الذين أهادوا الكتابة عن أبي نواس وبشار بن برد وحمام مجرد ومطيع ابن عباس ، وأولئك الذين جددوا عرض حركات القرامطة والزنج والراوندية ، وللقنع الخراساني وبابك الخرمي على نحو جديد بادعاء أن هؤلاء كانوا دهاة إصلاح وهناك من جدد تاريخ الحلاج والسهروردى وبعث كتبهم وكتب ابن عربي المليئة بالسموم ، كذلك جدد فكر إخوان الصفا وبعثت رسائلهم وقسم ابن سينا والفارابي والرازي وغيرهم على أنهم قم من أعلام الفلسفة والفكر ولاريب أن إحياء هذا الفكر إنما استهدف إفساد الفكر الإسلامي بغمسة مرة أخرى في هذه الوثنيات وللدايات والاباحيات ، حتى لا يستطيع الإسلام أن يعطى عطاء الحق بتحرير عقيدته الأصيلة ، وفي بعث هذا الفكر دهوة للشيوعية ودهوة للصهيونية واليهودية العالمية حاملة لواء الأسرائيليات للقدمة والجديدة ولاريب أن هذه للمذاهب تحمل للاهراء للفضلة وللنفوس التي لم تتعمق فهم الإيمان والدين أهواء شديدة الخطر ، فانها تحمل الغاء التكليف وإسقاط الالتزام الأخلاقي ، وإسقاط فرائض الإسلام وإباحة ارتكاب المحرمات والإغراق في الذات ، وهي نظريات في إبرز مفاهيمها لانفوق بين الخير والشر والتقوى والاباحة والفضيلة والرديلة ، كذلك فانها تقحم على الإسلام عقيدتان لايقربهما الاسلام وهما عقيدة الجبرية وفكرة الزهد ، وهي تصل إلى ذلك عن طريق تأويل القرآن تأويلاً لايمتثل لنظمه الكريم ولا يتفق مع مبادئه العليا ، ومن هنا كانت أهمية التعرض لهذا الخطر وكشف هذا الزيف .

(٢)

أخذت المفاهيم الباطنية والشعبوية تنسرب إلى الإسلام بتلك الكلمات التي أذاها عبد الله بن سبأ اليهودي ، الذي دخل الإسلام وأذاع مفاهيم الرجعة والوصية ، فقال إن لكل نبي وصياً ، كما أشاع نظرية الحق الإلهي ، وهي نظرية فارسية لا يقرها الإسلام ، وكان هذا أول ما فزع باب التأويل ، ثم كانت مؤامرة مقتل عمر بن الخطاب خليفة المسلمين بيد بعض أعداء الإسلام من الفرس واليهود ، نفذها (أبو لؤلؤة) وهو فارسي أسير في نهاوند أصبح مملوكاً للمغيرة بن شعبة . وكان الهرمزان وهو شيد من سادة الفرس من المتأمرين ، كان مقتل عمر مقدمة لمقتل عثمان الذي كان لمفاهيم عبد الله بن سبأ أثرها الخطير في التهديد لها . بل وكان لهذه الأفكار التي بثها عبد الله بن سبأ والسبئية من بعده في أفق الإسلام تلك الآثار البعيدة في ظهور حركتي الشعبوية والباطنية ، فقد أخذت أفكار المانوية والثنوية تحت أسماء متعددة مختلفة تطرح من جديد في أفق الإسلام ، وبذلك تشكل ذلك الجناح للتأمر من خصوم الإسلام الذي هجز عن هدم الدولة الإسلامية سياسياً ، وعمل على هدمها من طريق ضربها فكرياً وإفساد عقيدتها . واستشرت تلك العقائد في الفلسفات والأديان السابقة واستطاعت أن تجد مفاهيم الجوسية والمانوية والزرادشتية . وكان أن حملت أفكار هذه الدهوات إلى أفق الإسلام فأثارت كثيراً من الشبهات والشكوك ، وكانت في مجموعها دعوة إلى تدمير جوهر الإسلام القائم على التوحيد الخالص وهي الشريعة الإسلامية ذات الحدود والضوابط والأخلاقيات والإيمان بالمسئولية الفردية والجزاء الأخروي . وقد أطلق على هذه الحركة اسم (الزنادقة ، الباطنية ، الشعبوية) استمداداً لاسمها من أبرز مفاهيمها ، ولسكنها في الحقيقة كانت تمثل مؤامرة ضخمة في مواجهة الإسلام لها أطرافها المختلفة . ولقد قدمت هذه الحركة إلى الفكر الإسلامي والمجتمع الإسلامي شبهات وسموماً وفكراً هداماً كان بعيد المدى في إثارة الشكوك وزلزلة النفوس :

(أولاً) : قدمت أحاديث مكذوبة على الرسول يحملون بها الحرام ويجرمون بها الحلال ، حتى يقول بذلك أحد رؤسهم عبد الكريم ابن أبي العوجاء الذي اعترف بذلك قبل موته قال : لقد وضعت أربعة آلاف حديث أحلت بها الحرام وحرمت الحلال . (ثانياً) : قدمت مفهوماً للعقيدة مغايراً لمفهوم التوحيد الإسلامي ، سواء أكان مفهوم الشنائية الجوسية أو المانوية القائم على إله النور وإله الظلمة . (ثالثاً) : قدمت نظرية الشيوعية المطلقة بين النساء والأموال والاباحية بين الناس . (رابعاً) : قدمت مبدأ تقديس الحاكم الذي ينبثق من نظرية الحق الإلهي والتي يرى معتنقوها أن الحاكم يستمد حكمه من الله لأنه ظل الله في الأرض . (خامساً) : دعت إلى إسقاط الفروض الدينية

كالصلاة والزكاة والصوم والحج ، وأباح شرب الخمر واللذات والشهوات ، وإباحة زواج البنات والأخوات . (سادساً) : أدعوا أن لكل شيء ظاهراً وباطناً ، ولكل تنزيل تأويلاً ، وإلى جانب التأويل كان التحايل على الخروج من الحدود . [التأويل غير التفسير . التفسير شرح أو ترجمة المعنى لكل كلمة ، أما التأويل فيقصد به باطن المعنى أو دهرزه أو إشاراته ، وكل الفرق الباطنية تقوم على التأويل ، وهدف التأويل تغليب المفاهيم الباطنية وتجاهل المفاهيم الظاهرة التي تمثل أصول الأحكام] (سابعاً) . أذاعوا بإباحية الكلام في شعر بشار وأبي نواس وحماة مجرد ودعبل الخزامي وصالح بن عبد القدوس وأقاموا للخمر ديواناً في الشعر يكاد يظن على سائر فنونه ، وكذلك أسرفوا في إذاعة شعر الغلمان . (ثامناً) . إنكار الوحي المنزل على الرسل والقول بأن العقل الإنساني هو حلقة الاتصال بين المرء وربّه ، وكان ابن الراوندي في مقدمة الداعين إلى تقديس العقل والادعاء كذباً بأن العقل هو الوحي من عند الله ، وإنه لا إيمان إلا بما يراه الإنسان . واستخدمت الباطنية أساليب وألفاظاً أجنبية عن اللغة العربية ، مستمدة من مصادر هلمينية وأفلاطونية كما استعارت كثيراً من الطقوس الدينية التي يمارسها الصابئة والأفلاطونية المحدثة . وكانوا يرمزون إلى الشيء بضده ، ويرون أن الجسم ليس وجوداً حقيقياً فهو مجاز ، وأدخلوا عن طريق إخوان الصفا نظرية الامام ونظرية العقول العشرة والتماسخ وقولهم بالنور العلوي والاشراق ونظرية الصدور ، والعقل السكلي ونظرية الفيض . وكلها مما نقلوه من ذلك الركام القديم . وقد أطلق على هذه الأفكار كلمة الزندقة ، ومما ناهى التعميل والالحاد أى نفي وجود إله خالق مدبر للكون . ويقول المؤرخون أن الزنادقة طائفة تظهر الإسلام وتبطن هفائد الفرس ودياناتهم ، وتعمل على إحياء المعتقدات القديمة ومعارضة الديانات ، والقول بالرجوع إلى قوانين الطبيعة . وأبرز من حمل لواء هذه الأفكار بعد ابن سبأ : ابن المقفع و بشار وحماة مجرد ومطيع ، واستهدفوا نشر دهرى الإباحية وإسقاط التكليف والسخرية بأصول الدين وإخلاق والنظم الاجتماعية وإثارة الجدل والشك حول الخمر وغيرها من المحرمات ، وحمل بشار لواء نشر الفساد الخلقي وإشاعة الفسوق بالنساء ، واشتهر حماد مجرد باثنتك واللسان البندى ، وهاجم أهل التقوى والورع ولا سيما النساك وأهل الزهد ، فسبهم بأقذع ألوان الحجاب والافتراء عليهم بما ليس فيهم ، وبأنح أبو نواس في الترويج للخمر وحث الناس على شربها منستراً تحت اسم النظار بالظرف ، وبلغت هذه الموجة أوجها في نفوس البسطاء والضعفاء ، ولكنها وجدت مقاومة صارمة ومعارضة صادقة ، كشفت زيفها وأعادت للنفس طمأنينتها إلى مفهوم الإسلام الحق .

(٣)

أشار الباحثون إلى أن كلمة الباطنية تشمل فرقا عديدة أهمها : الخيرية والقرامطة والاسماعيلية، كما أطلقت على المزدكية وهي فرقة مانوية أسسها (زرك) وظهرت في عهد الملك الساساني قباد ابن فيروز وهذه الفرقة شأن سياسي هام حيث إنها أخذت الطرق الدينية والتأويل في ظاهر الدين سبيلا للفساد . وتغلب عليهم الإباحة المطلقة ورفع الحجاب وإستباحة الخطورات واستحلالها وإسكار الشرائع . وأخطر أصلين من أصول الفلسفة الباطنية هما : (أولا) التفسير الباطني للكتاب والسنة الذي يهدف إلى تحريف ما اشتمل عليه دستور المسلمين من أفكار وصرافها إلى معاني بعيدة عما قصد بها (ثانيا) فكرة الإمام المصوم وجعل هذا الإمام محورا ثابتا يرتبط به الدهاة بالصناعة الخالصة والانتقاد الأعشى حتى يسهل على المتأخرين إقرار خطلهم وتنفيذ مآربهم . ويقول السيد أبو الحسن الندوي : إن فتنه الباطنية نشأت من تفسار الفلسفة اليونانية وكان معظم دعايتها أفرادا وأما : شعوبا قد فقدت سيادتها وحكمها في تيار الفتنوحات الإسلامية ، ولا ملامح في استردادها بالحرب ، أوجلا يدينون بالشهوات والذات ويؤمنون بالإباحة وعبادة النفس ، والإسلام يبعد من شهواتهم أوجلا يطمحون إلى السيادة المطلقة وقد اجتمع هؤلاء تحت رابطة الباطنية وقد شعروا بأن الإسلام لا يهزم في ميدان الحرب وأن المسلمين لا تصبح دهورهم إلى الإلحاد السافر فإن هذا يلزم غيرتهم الدينية لذلك اختاروا الوصول إلى هدفهم أسلوبا لا يزهج المسلمين ولا يثيرهم : وهو « الفرق بين الظاهر والباطن » مركزين على الصلة القائمة بين الكلمات والمصطلحات الدينية ومعانيها وعن طريق هذه المصطلحات تقوم الصلة بين المسلمين وماضيهم ومناهبهم الصافية فإذا انقطعت هذه الصلة (بين الكلمات والمعاني) وأصبحت الكلمات لا تدل على معنى خاص ومفهوم معين وتسرب الشك والاختلاف إليها باتت هذه الأمة فريسة لكل دهوة وفلسفة . وساغ لكل أحد أن يقول ما شاء . إن أصول الديانة الإسلامية وعقائدها وأحكامها وسائلها إنما عرضت في إطار ألفاظ وكلمات تدل عليها وتعبّر عنها ، وكان لابد من ذلك من كل رسالة جديدة ، وقد تعينت معاني الكلمات ومفاهيمها وتواتر ذلك عمليا ولفظيا في الأمة واستفاض وعرفته الأمة الإسلامية ودانت به فكل من كلمات « النبوة والرسالة والملائكة والمعاد والجنة والنار والشمسية والفرض والواجب والصوم والزكاة والحج » تؤدي معنى خاصا وتفهم منها مفاهيم خاصة لا يشك فيها مسلم ولا يختلف فيها إثنان كما أن الحقائق التي تعبّر عنها هذه الكلمات ظلت محفوظة في الأمة تتوارثها

الأجيال وتنتقل مع الزمان . ومن هنا كانت مؤامرتهم في التفرقة بين الكلمات ومعانيها : يقول ابن الجوزي في كتابه تلبس إبليس : قالوا : (إن لظواهر القرآن والأحاديث بواطن نجوى من الظواهر مجرى اللب من القشر وإنها لصورتها توهم الجهال صوراً جلية وهي عند العفلاء رموز وإشارات إلى حقائق خفية ، وإن من تقاعد هذه عن الفوص في الخفايا والأسرار والبواطن والأغوار وقنع بظواهرها كان تحت الأغلال التي هي تسكيفات الشرع ومن ارتقى إلى علم الباطن سقط عنه التكليف واستراح من أهوائه . وقد مضت الباطنية في هذه المحاولة إلى غايتها تمييزاً بين الظاهر والباطن وتفضيلاً للباطن واستخفافاً بالظاهر وجعله مصدر مخزية ، واعتباره بمنزلة القشور والباطن بمنزلة اللب . ووصفوا الظاهر بأنه متناقض معوج وإنه تقليد محض ولا دليل عليه ولا حياة فيه ويقولون : إن الغاية من الشريعة (التأويل) التي هي من الجسد كالروح وأن (التنزيل) ليس إلا جسماً وقد تأولوا آيات القرآن وسنن النبي ، وقالوا إن من ارتقى إلى علم الباطن انحط عنه التكليف وأن جميع ما استعبد الله به العباد في الظاهر من الكتاب والسنن أمثال مضروبة ونحتها ممان في بطونها ولا ريب أن هذه الدعوى باطلة تماماً وإنما هي قائمة على مفاهيم الفلسفة اللاهوتية اليونانية . فالباطنية وهي من أخطر الأساليب وأكبرها أثراً في جماعات الناس رغبة في إرضاء الشهوات وهي في جملتها محاولة لندوير لباب الإسلام وجوهرة ، استهدى إذاعة ثلاثة محاذير خطيرة يذكرها الإسلام . أولاً : إيجاد الواسطة بين الله والإنسان . (ثانياً) القول بالمصمة للبشر في أمور العقيدة والشريعة . (ثالثاً) : القول بسقوط التكليف .

(٤)

وقد تبين أن أغلب هذه الفرق كانت ترمي إلى غايات ميسامية ولكنها اتخذت هذا الفوب البراق للخداع والتضليل من ناحية وحتى تستطيع أن تهدم القيم الأساسية التي تقوم عليها الدولة الإسلامية ، وقد كان وراء هذه الدعوات مؤامرات القرامطة والباطنية وعبد الله بن ميمون الاقتراح والحسن الصباح الذي بث تعاليم ابن ميمون والقرامطة ودار الحكمة . وإذا كانت الحركة الباطنية القديمة تهدف من وراء احتضانها لحركتي الشعوبية والزندقة إلى قلب نظام الحكم الإسلامي ، بجندة مجموعة من الجوس والثنوية والملاحدة والفلاسفة والحاقدين على الإسلام والمرب تسموا باسم (الرافضة) الشعوبية فاننا اليوم نجد مثل هذه الجماعات تتجمع من جديد تحت لواء الاستعمار والشعوذة والصهيونية

محاولة بعث ذلك الفكر الوثني تحت أسماء جديدة وفي كتب براقة تعمل لخدمة مخططات بروتوكولات صهيون التي كشفت عن ترابط عميق بين الصهيونية والشيوعية والاستعمار ، وقد أطلق على هذه الجماعات نفس الاسم القديم: الرواوض والشعوبية ، أعداء كل دين ولاة الذين يعملون على إحتواء جماهات الشباب والمثقفين المسلمين في كل قطر عربي . وإذا كانت « الشعوبية الباطنية » قد نجحت - مرحلياً في اجتذاب الناس إلى صفوفها بفضل الخدع والمغالطات المنطقية التي استخدمتها - كما يحدث اليوم - فانه سوعان ما ينكشف هذا الزيف ويدحض الحق باطلهم ، وقد تبين اليوم - فإنه سرعان ما ينكشف هذا الزيف ويدحض الحق باطلهم ، وقد تبين اليوم بطلان خدعة الفردوس الماركسي الموعود وانكشف فساد الأيدلوجيات الديتقراطية والاشتراكية والقومية الغربية التي طرحت في أفق المجتمع الإسلامي . وكما يتبين فساد الدعوة الباطنية وارتباطها بالمصالح الأجنبية فقد تبين تماماً أن هذه الأيدلوجيات التي يحمل لواها التفریب والاستسراق لاتهدف إلا إلى إحتواء هذه الأمة وصهرها في آتون الأمية والعالمية . لم تستطع هذه الأفكار أن تحدث الأثر الذي كانت يتطلع إليه دعاؤها وهو تدمير الفكرة الإسلامية القائمة على التوحيد كقمة لاسقاط الدولة الإسلامية ، فقد كانت مفاهيم الاسلام أكثر أصالة وأقرب إلى الغطرة والعلم والعقل فصدت هذه المؤامرة بقوة وتصدى العلماء المسلمون لهذه الموجة العاتية بقوة فكشفوا زيفها وأدالوا منها ، كما انكشف هدف هذه الدعوات وتبين ما وراءها من مؤامرة سياسية ، وتصدى الكثيرون الرد على هذه الشبهات : وتمثل هذه المواجهة في عديد من الأعمال . (أولاً) المدارس التي أنشأها نظام الملك لاقرار مذهب أهل السنة والجماعة ودحض مزاعم الباطنية ، وقد قامت هذه المدارس بدور هام في هذه المقاومة ، وشارك في هذه الحملة علماء كثيرون : منهم الغزالي والباقلاني والشهرستاني وغيرهم ، ربط كثير من المؤرخين بين الباطنية والمجوس واستدلوا على ذلك من نصوصهم التي تطلق كلمة العقل الأول على الله (تعالى الله عما يقولون علواً كثيراً) . (ثانياً) ظهرت فرق المتطوعة للتسكير على الفساق : وظهر خالد الدريوس الذي دعا إلى الامر بالمعروف والنهي عن المنكر وسهل بن سلامة الانصارى الذي دعا إلى العمل بكتاب الله - يقول الطبري أنه تبعهم ما خاق كثير وأمكن منع الفسق وكشف هاداتهم ثم جاءت بعد ذلك فرقة الحنابلة فسكان لها دورها التاريخي المعروف . كذلك ظهرت حركة الزهد كرد فعل على حركة اللهو والانحراف التي قادها الزنادقة .

(ثالثاً) عند الخلفاء المناظرات لمناقشة آراء الباطنية والشعوبية ، ونوهضت أفكار بشار بن برد وصالح بن عبد القدوس ورد على كثير مما أثاره أصحاب العقائد الخوسنية ، وقد شكل المهدي

بالزنادقة وأمن في قتل الملاحدين والمداهنيين عن الدين وأمر بالرد على ما نشر من كتب ماني وابن
ديصان ومرقيون ومما ترجم من الفارسية والفهلوية إلى العربية وما صنف في ذلك ابن أبي العوجاء
وحاد عجرد ويحيى بن زياد ومطيع بن إياس في تأييد للمذاهب المانوية والديصانية رابعا : ظهر عدد
كبير من حلة لواء الدفاع عن جوهر الاسلام منهم الحسن بن هئان الخياط الذي ألف كتاب
الانتصار والرد على ابن الراوندي فيما قصد به الكذب على المسلمين واللعن عليهم ، وابن الجوزي
الذي ألف في الرد على الزنادقة والباطنية كتابه تلبيس إبليس حيث عرض بشبهاتهم ودحضها
ورد ابن حزم على ابن النفريلة اليهودي الذي ألف كتابا يناقض كلام الله . والجاحظ وله مؤلفاته
في الرد على الشعوبية والباطنية وأهمها الحيوان والنبين ، وللغزالي في هذا المجال القدر
للمعل : فقد ألف عدداً من الكتب : ألف للمستظري ، وحجة الحق ، ومفصل الخلاف ، والدرج
للمرقوم بالجدال ، والقسطاط المستقيم ، وفصائح الباطنية وعرض لنظرية الإمام المعصوم وكشف
عن أن هناك معصوما واحداً وهو محمد رسول الله كما رد عليهم الشهرستاني وابن تيمية وابن القيم
كما ظهر جماعة من العلماء المعادلين في مواجهة هذه التحديات ، كانوا نماذج للإيمان والورع والتقوى
من أمثال عبد الله بن المبارك وسفيان بن عيينة وسفيان الثوري والفضيل بن عياض ، وقد هجر
هؤلاء مناصب القضاء والسياسة وأقاموا على دعوهم إلى الله يعيشون من تجاراتهم
ويرفضون العطاء

(٥)

وفي العصر الحديث نرى مفهوم الباطنية يتجدد في طبع مؤلفات ابن عربى والحلاج
وابن الفارض ، ودراسة أفكارهم ومناهجهم وأساليبهم ورسائل إخوان الصفا ، ويحمل رجال
الأدب للمعاصر مسئولية هذا العمل الخطير الذي يجرى تحت اسم الذوق الأدبي أو الفني ، كذلك
فإن كتاب العصر الذين يأخذون من هؤلاء دون أن يدركوا الخلفيات الخطيرة التي تحملها أفكارهم
إنما يحملون إلى متقفي العصر سموماً وشبهات تتعارض مع أصالة الاسلام وقيمة التقديمية البناء .
ذلك أن المذاهب الباطنية في أصلها كانت تستهدف العقيدة الاسلامية من أساسها ، وأن
تجديد هذه المذاهب تحت اسم الفن أو الادب أو الفلسفة أو غيرها إنما هو « محاولة » جديدة لطرح
هذا الفكر الفاسد المسموم مرة أخرى في أفق الفكر الاسلامي في واحدة من محاولات بليلة العقيدة
وتلوينها ذلك أن ما كتبه الباطنية إنما هو تخطيط شديد الخطر أرادوا به هدم أصالة الاسلام بالشبهات

والتأويلات والشكوك القائمة على التأويل والتعطيل والدعوة إلى رفع النكليف . والفلسفة الباطنية في صميمها مؤسسة على الفلسفة اللاهوتية اليونانية وهى الطيبيعيات ، استخدمت مصطلحات الفلاسفة اليونانية وعقائدها ، قالوا أن الشريعة قد دنست بالجهالات واختلطت بالضلالات ولا سبيل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفة . ولا ريب أن الفلسفة تنافى النبوة وتعارضها على خط مستقيم منذ النقطة الأولى فهما لا يلتقيان ، وإذا ظهرت الفلسفة بدأ احتقار الناس للمدين ورغبتهن في التحرر منه ومن نكاليه عقائده . وما ترجم من كتب الفلسفة اليونانية الهلينية إنما هو من كتب الإلهيات وللميتافيزيقا وهو ما يسمى علم الأضنام عند اليونان والذي هو وثنيتهن القومية ، وقد بالغ خطر الباطنية أن قال عنه مؤلف (الفرق بين الفرق) : أن ضرر الباطنية على فرق المسلمين أعظم من ضرر اليهود والنصارى والجوس عليهم ، بل أعظم من مضرة الدهرية وسائر أصناف الملحدين . ولا ريب أن عبد الله بن سبأ هو مؤسس هذا المذهب الباطنى الذى استمد من الجوسية لإفساد الإسلام وإزاله ملك دعائه من العرب ، ومن هذا المذهب تفرعت كل التحلل المارقة الهدامة كالكافىانية والبابية والبهاية وغيرها من هذه النحل التى ما تزال تهرق الإسلام ، وهذا ما يدعو الاستشراق والتغريب إلى التشبث به . ولقد وضع عبد الله بن سبأ تماثيل هذه الفرقة وألف تلك الجمعية السرية التى بنىها فى مختلف أقطار البلاد الإسلامية والعربية ، وهو من أول من طرح هذه المفاهيم فى أفق الفكر الإسلامى فأنشأ جماعة السبئية الخطيرة التى تولاها من بعده عبد الله بن المقفع ثم كانت تلك الجماعات الخطيرة التى حملت لواء تنفيذ مخططات المؤامرة : كالخوان الصفا والقرامطة والزنج .

(٦)

وفى طريق الانتماء اليهودى يشير بعض المؤرخين إلى المفاهيم التى أخذ (كعب الأحبار) ينقلها والتى تستهدف تشويه أهداف ركن الجهاد تمهيداً لقتله فى نفس المسلم ، وذلك بإثارة الشبهة حول مقاومة أهداء الإسلام أو مقاومة النفس وجهادها ، على النحو الذى تقول به القاديانية اليوم ، ويضيف بعض الباحثين ظاهرة إدعاء بعض اليهود إعترافهم بالإسلام ومحاولتهم إحداث الفتنة بين المسلمين ، ومن آثار ذلك كله ظهور (الإسرائيليات) بوضع الأحاديث أو رواية الأحاديث التى نسبت إلى عبد الله بن سلام أو كعب الأحبار ، فقد كان ينظر إلى ما يرويه من الأحاديث نظرة إرتياب لما عرف عنهم وقد أشارت كثير من الدراسات إلى أن هناك من دخلوا فى الإسلام وأبطنوا خبيثهم وكان دخولهم ليفسدوا على المسلمين أمور دينهم ويبشوا فيهم الأفكار المنحرفة . وقد أظهرت اليهودية فى أفق الفكر الإسلامى القول بالرجعة ودعت بعض الفرق إلى تقديس الإمام على .

فاليهودية قد أثرت في الفكر الباطني كما أثرت في فكر المعتزلة . ودعوة الجبرية دعوة يهودية الأصل ، كذلك فإن ما وضع من قصص في كتب التفسير هو من تأثير الإسرائيليات ، وهو قصص أهاد بعث الخرافات والأساطير التي كان متداولة في الديانات السابقة بمد أن دخلها التحريف . ومن آثار اليهودية مسائل التأويل والمنشابه من القرآن وما يتصل باتخاذ الأقيسة المنطقية والتعميلات الفلسفية وسيلة لإثبات العقائد وهدفها هو إقصاء المنهج القرآني في العقائد ، ومن تصوير المادى في وصف العرش والملائكة وحياة القبر . ولعل أصدق ما يمثل دور اليهود في الحركة الباطنية ما قاله الشيعي لمالك ابن معاوية حين قال : أحذرك الأهواء المضلة وشرها الرافضة فإنهم يهود هذه الأمة ينفضون الإسلام كما ينفض اليهود النصرانية لم يدخلوا في الإسلام رغبة ولا رهبة من الله ولكن مقتناً لأهل الإسلام ونعياً عليهم ، وقالت الرافضة لاجهاد في سبيل الله حتى يخرج المهدي ، وقالت اليهود لا يكون جهاد حتى يخرج المهدي . ومن امتداد الانتماء اليهودي نجىء البهائية والقاديانية والروحانية الحديثة . وتجيء جماعة الدعوة التي حملت مؤامرة إسقاط الدولة العثمانية ، ويطلق وصف (الدعوة) على يهود من أتراك أزمير وسالونيك حين كانت تابعة للدولة العثمانية اعتنقوا الإسلام في الظاهر وهم يهود في الباطن ، وقد اتبعوا في اعتناق الإسلام زعيمهم أو نبيهم (شبناي) الذي ادعى عام ١٦٤٨ أنه المسيح ينتظره اليهود ليعمل على انقاذهم من تشريدهم وليؤسس لهم ملكاً هريضا ، ثم ادعى الاسلام ليفلت من الاعداء ، وكان قد قبض عليه عام ١٦٦٦ في القسطنطينية وحكم عليه بالاعدام فأعلن إسلامه إذ نطق بالشهادتين فلما علم السلطان محمد الرابع حاك تركيا إذ ذاك حملته بساطته إلى الاعتقاد بأنه أسلم حقاً فعفا عن عقوبته ، وقد تبع شبناي أتباعه في ادعاء الاسلام وهؤلاء هم من يطلق عليهم وصف الدعوة ، وقد أشارت الموسوعة اليهودية إلى أن هذه الطائفة كانت تدهى الاسلام جهراً ولسكنها تقوم بأداء الشعائر اليهودية سرراً ولما فشلت الحركة الصهيونية في أواخر القرن الماضي في حل الخليفة العثماني عبد الحميد على السماح بهجرة اليهود إلى فلسطين (القابعة لتركيا) أنجبه اليهود ولاسيما الدعوة إلى تعطيم الخلافة العثمانية في تركيا .

ولم يكن من المصادفات أن يتم تبليغ السلطان عبد الحميد قرار البرلمان التركي بوزله على يد النائب اليهودي (قره صو) نائب سلانيك ، فقد كان هذا النائب ذاته هو الذي سبق أن أوفده اليهود الصهيونيون لمقاومة السلطان عبد الحميد وإغرائه بقبول هجرة اليهود إلى فلسطين في مقابل دفع خمسين مليوناً من الجنيهات الذهبية لخزانة الدولة وخمسة ملايين لخزانة السلطان الخاصة ، وقد رفض السلطان العرض ، وكان اليهود ولاسيما الدعوة في سلانيك وغيرها من مؤسسي محافل الماسونية والدعوات

إلى الدعوة الطورانية في تركيا ، وذلك للمخلص من الاسلام واللغة العربية وفهم هرى الروابط بين الترك والعرب ، ولقد كان لذلك أثره في حكم مصطفى أتاتورك .

ثانياً : الدعوة الشعبية

الدعوة الشعبية هي واحدة من فصائل مخطط المؤامرة على الإسلام ، وقد انضمت حملاتها على : (أولاً) مهاجمة العرب حملة لواء الاسلام وأصحاب الدولة الاسلامية في تاريخهم وأسلوب حياتهم وطمس ذاتهم وكيانهم ومهاجمة فكرة الشرف العربى والظعن في نظرتهم إلى المروءة ومهاجمة القيم العربية والفضائل الخلقية التى تمثل فى مفهوم الشرف والكرامة . (ثانياً) مهاجمة التاريخ الاسلامى ، واللغة العربية . (ثالثاً) الظعن أصول القيم الاسلامية وجذورها . (رابعاً) تفسيح القيم الخلقية العربية الاسلامية .

وقد عمدت الشعبية إلى مهاجمة الثقافة العربية بصورة عامة لإحياء الثقافة الفارسية القديمة وتقليل شأن الثقافة العربية وإظهارها وكأنها غير وافية بحاجة العصر ، وفبد ركزت الشعبية فى هجومها على اللغة العربية بحسبانها وهاء الثقافة العربية بعد أن سيطرت على شعوب عالم الإسلام واللغات القديمة ، وأصبحت لغة الثقافة ولغة السياسة ممأ ، ولذلك فقد أجهت حملتهم إلى تحريض أصحاب اللغات بالعودة إن الانتاج والتأليف بلغتهم .

وكذلك عمدت الشعبية إلى إذاعة الجحون والشراب والمجاهرة بالخلاعة والانحراف الجندى واعتبرت ذلك نوعاً من التحرر والظرف . ونحن نجد اليوم نفس الأسلوب يتكرر بظهور الشعبية الحديثة التى تطعن فى العرب ومقوماتهم وعقيدتهم وتحمل لواء الإباحية والاحاد وتستخف بالقيم الأخلاقية فى بناء الأسر والجماعات ، فزجد الدعوة إلى مظاهر الخلاعة والجحون والانفاس فى الشهوات الجنسية وشرب الخمر تحت اسم الانطلاق والتجور والعصرية . وقد تركزت حملة الدعوة الشعبية على تزيف التاريخ وظهر ما أطلق عليه كتب المثالب وقد حملت هذه الكتب صوراً مشوهة وزائفة للعرب بهدف استنفاص تاريخ العرب وقيمهم وحمل الأجيال الجديدة على التنصل من ماضيهم واحتقار أمتهم . وكذلك قامت على بعث الأساطير والخرافات القديمة والتراث الوثنى لابعاد المجتمع الإسلامى عن تاريخه الأصيل . وهذا العمل قد تكرر فى العصر الحديث عن طريق كتابات المستشرقين والمبشرين وأنباهم من دعاة التفريب ، وقد عاش الدكتور طه حسين عمره كله يجمع صور الفحشاء

والانتقاص من تاريخ العرب والمسلمين، ويذيع بها، وتابعه على هذا الطريق عدد كبير من التفرعيين أمثال: لويس هوض وأودنيس ويوسف الخال وحسين فوزي وزكي نجيب محمود وسلامه موسى ومحمود عزمي. ولقد واجه الشمالي والجاحظ في العصر الأول متموم حملات الشعوبية ودافعوا عن اللغة العربية وأظهار حيويتها، ونشط الكتاب والمفكرون العرب لربط التراث الثقافي العربي قبل الإسلام بالأدب العربي بعد الإسلام، كما عمد البلاذري في كتابه فتوح البلدان إلى الكشف عن الدور الضخم الذي قام به العرب في سبيل نشر الإسلام وتكوين الدولة الإسلامية.

واليوم نجد عشرات من كتاب حركة اليقظة يوجه حملات الشعوبية على اللغة العربية والقيم الإسلامية العربية في الجيل الأول من أمثال مصطفى صادق الرافعي والعمراوى ومحب الدين الخطيب وحسن البنا وتواصل الأجيال حمل لواء المقاومة. قال السيد المرتضى: نشأت جماعة تتستر بإظهار الإسلام وتظهر شعاره، وتدخل في جملة أهله وهم زنادقة ملحدون، وبليه هؤلاء على الإسلام وأهله أعظم وأغلظ لأنهم يوغلون في الدين ويوهون على المستضعفين بجأش رابط ورأى جامع، والزندقة تعادى الإسلام والعروبة معاً: تبدأ بالتهجم على العرب إلى مهاجمة العربية وتنتهي بالمحجوم على الإسلام وقد أدرك الجاحظ الصلة الوثيقة بين الشعوبية والزندقة قال: فإنما عامة من أرتاب الإسلام إنما جاءه هذا عن طريق الشعوبية فإن التجاوز عن الدين يؤدي إلى تجاوز كافة القيم، وأوضح ابن قتيبة أن الشعوبية تدفع أصحابها إلى الغلو في القول والإسراف في القم، وهم حين يركزون على الأمة العربية إنما يتطلمعون منها إلى هدم الإسلام نفسه، ولذلك فقد عمدت حركة مواجهة الإسلامية إلى تأصيل دور العرب الذي حملوا راية الإسلام إلى الشعوب الأخرى وأعطوا الإسلام نطاقه الجغرافي الأول بالفتوحات، وصحب انتشار الإسلام توسع العربية إذ نزل القرآن بلسان عربي مبين وجاء الحديث بالعربية الفصحى وقام العرب بالدور الأول في وضع خطوط اللغة وفي رسم المذاهب الفقهية، فعبروا الدواوين والإدارة في صدر الإسلام، وهم الذين عملوا بمجد وحماة لتكوين العلوم العربية والإسلامية ورسم إطارها العام إلى أن جاء دور الشعوب الأخرى لتشارك في هذه الثقافة، فلما ساهمت تلك الشعوب فملت ذلك باللغة العربية. وكذلك ركزت حملات الشعوبية على الجذور والأصول فهي تهاجم العرب قبل الإسلام وتتهمهم في كل شيء: في أسلوب حياتهم وفي مقاييسهم الخلقية. وقد واجهت الأصالة العربية الإسلامية هذه الحملات فكتشفت عن زيفها وأظهرت السجاياء العربية الحليمة وكشفت عن المروءة العربية ودافعت عن أساليب العرب وكيانهم الثقافي. وكانت من أخطر محاولات الشعوبية في القديم، التي تجددت في العصر الحديث الدهرة إلى العودة إلى اللغات المحلية

وقد ساعد على ذلك نفوذ الاستعمار والتبشير الذي حال بين كثير من أجزاء العالم الإسلامي من اتخاذ اللغة العربية لغة أساسية بعد أن فرض عليهم إحدى اللغتين الفرنسية أو الإنجليزية وعمد إلى لغاتهم الإقليمية فدفعهم إلى كتابتها بالحروف اللاتينية .

وقد دافع الجاحظ والثعالبي عن اللغة العربية لأنها لغة القرآن و لغة الثقافة العامة وفي العصر الحديث دافع كثير من رجال حركة اليقظة عن اللغة العربية وكشفوا زيف خصومها (اقرأ كتابنا المساجلات والمعارك الأدبية) .

(ثالثاً) : إخوان الصفا

كانت (إخوان الصفا) هي أولى تمار الحركة الباطنية فهي الجماعة السرية التي مزجت الفلسفة اليونانية والعقيدة الباطنية لتخرج للناس مذهباً جديداً . يمزج آلهيات اليونان ونظريات أفلاطون وأرسطو وأفلوطين وفيثاغورس وغيرهم بالعقيدة الإسلامية في خليط متضارب فاسد .

وقد أنتج هؤلاء العشرة « رسائل إخوان الصفا » التي أذاهوها بعد أن كتبوا أسماءهم واستخروا وراء تلك الرموز التي وضعوها هنا وهناك من فصول كتاباتهم واستهدفوا منها وضع برنامج للعمل السري الذي يستهدف القضاء على الاسلام ودولته وتأسيس دولة أخرى على أنقاض الدولة الإسلامية تضم العقائد الوثنية والمجوسية والإباحية التي نسقوها من جماع ركam الفكر البشري الزائف الممتد من فارس إلى الهند إلى اليونان والذي اختلطت فيه الهلينية الإغريقية بالفنوضية الشرقية وصفهم أبو حيان النوحيدى في كتابه (الامتاع والمؤاسة) بأنهم « عصابة » تألفت بالعشرة وتضافت بالصدقة فوضعوا مذهباً زعموا أنهم قربوا به الطريق إلى الفوز برضوان الله وذلك أنهم قالوا : إن الشريعة قد دنست بالجهالات واختلطت بالضلالات ولاسيبل إلى غسلها وتطهيرها إلا بالفلسفة لأنها حاوية للحكمة الاعتقادية والمصلحة الاجتماعية وزعموا أنه متى انتظمت الفلسفة اليونانية والشريعة العربية فقد حصل السكال وصنعوا خمسين رساله (٥٩ رسالة) في جميع أجزاء الفلسفة علمياً وعملياً وأفردوا لها فهرساً وسموها (رسائل إخوان الصفا) وكتبوا فيها أسماءهم وبشوها في الوارقين ووهبوا للناس وحشوا هذه الرسائل بالكلمات الدينية والأمثال الشرعية والحروف المحتملة والطرق الموهمة . « وهذه الرسائل تشتمل على الطبيعيات والرياضيات والإلهيات والعقليات يعوزها التعمق والنظام ويظهر فيها الإغراق في الخيال والاعتماد على الأفكار اليونانية من غير فحص ولا انتقاد وبحث في كل علم هن غير إشباع وإقتناع ، فهي مبثوثة من كل قيد بلا

إشباع ولا كفاية، ينكرون فيها البعث بالأجساد ويفسرون الآخرة والجنة والنار خلافا لما نواتر عند المسلمين وفهم من النصوص الدينية القطعة وينكرون الشياطين على الصورة التي يفهمها معظم المسلمين ويقولون: هي النفوس الشريرة الهائمة في فلك القمر مع أخواتها من النفوس التي جهات ذواتها في الحياة الدنيا، ويفسرون الكفر والعذاب تفسيراً باطنياً فلسفياً ويشتمل على كثير من الآراء الخيالية بعضها ملفق من اليونان وبعضها وليد الأذهان وبعضها تراث كأسرار الإهدام والتنجم والفأل والرجز، والسحر والعزائم والايام بطوالع النجوم وتأثيرها، وموسيقى الأفلاك ونغماتها ويشتمل كذلك على عقيدة الوحي والإمام المستور والنفوس والعقول لدولة جديدة تقوم على إمامة أهل البيت، وإخطار بانتهاء الدولة العباسية وزوالها، وبالاختصار فهي مجموعة غريبة من الحكم والديانة والشعوذة والسكينة والسياسة، تقوم على أساس الفلسفة اليونانية الطبيعية والإلهية ونظرياتها وأوهامها وتنهار بانهارها وأيست لها أهمية كبيرة، ولولا الاضطراب الفكري الذي كان يسود العالم في القرن الرابع والخامس وإجلال كل ما يظهر من الصنعة الفلسفية لما نالت هذا الاهتمام، وهكذا نرى بوضوح أن الوسائل كانت مقدمة لتحويل الدعوة الباطنية إلى مؤامرة خطيرة لتدمير الدولة الإسلامية معها أو كما قال أحد الباحثين: محاولة لوضع نظام جديد خلقى إلهي علمي يحل محل للشريعة الإسلامية التي يعتقد إخوان الصفا أنها بشكلها الحاضر قد أصبحت عتيقة لا تؤدي رسالتها وقد أخفقت هذه المحاولة إخفاقا تاماً فلم تنتج نظاماً علمياً ولم تنشئ مجتمعاً جديداً يقوم على أساسها وأصبحت في مدة قريبة من الآثار التاريخية العتيقة التي لا تأثير لها في الحياة ولا محل لها إلا في المتاحف والمكتبات ويرى الدكتور عبد اللطيف محمد العبد أن إخوان الصفا وخلان الوفا كانوا يضعون السهم في العمل لخدمة أهدافهم وأن هذه الرسائل كانت سجلات لحافلهم السرية، وأنها تمثل المذهب الباطني الإسماعيلي في دور الاستمرار لما تقوم عليه من تأويلات باطنية هديدة، ولقد كان المذهب الأفلاطوني الحدث تأثير بالغ في هذه الرسائل فلم يختلف إخوان الصفا عن أفلاطون في القول بأن العالم وحدة حية متكاملة نابضة بروح سارية في كل أجزائه (وهو ما يسمى مذهب وحدة الوجود الذي ينكره الإسلام إنكاراً شديداً ويعارضه معارضة تامة) كذلك فهم في أبحاثهم عن الإنسان (صديقاً وفياسوفاً ونبيّاً ورسولاً) يطبقون تعاليمهم الباطنية وينفتون سموهم الهدامة وهم في مفهومهم للإمام يعارضون مفهوم الإسلام الصحيح حين يرون أن الإمام إلهي الذات وأنه معصوم بينما لا يقر الإسلام عصمة إلا لرجل واحد هو محمد بن عبد الله، وبذلك فقد كانت هذه الرسائل هداماً لمفاهيم الإسلام الأساسية وهدماً للقبوة وحرباً للإسلام

وطعنًا في الصحابة . وقد استغل الباطنية التشيع في نشر دعوتهم كما استغلوا التصوف الفلسفي وتسترؤا وراء أهل البيت والصوفية وكانت دعوتهم إلى وحدة الأديان وإلغاء التعصب لدين ما هلامة على انحرافهم وخروجهم على مفهوم الاسلام الأصيل ، كذلك فقد كان أشد آرائهم فساداً هي قولهم أن الخاصة لاجابة لهم إلى الشرائع ، ودعوتهم إلى التحلل من الفرائض وقولهم أن الشرائع للعامة وحدهم ولا ريب أن ماسمونه علم الباطن إنما يعنى أن الرسول كنتم شيئاً من الوحي هن هامة الناس وحاشا لله أن يكتم صلى الله عليه وسلم شيئاً .

(٢)

أشكل منذ وقت بعيد معرفة مؤلفي رسائل إخوان الصفا فذهبت طائفة من الناس إلى أن الذى ألفها أحد متكلمي المعتزلة أو الإمام جعفر الصادق (جاء ذلك في منهاج السنة النبوية لابن تيمية) وذكر ابن حجر في فتاويه أن الذى ألفها هو الجريطى وأيده في ذلك صاحب كشف الظنون وذهب البعض إلى أن جماعة لاشخصاً واحداً هم الذين ألفوا هذه الرسائل في البصرة حوالى منتصف القرن الرابع الهجرى ، وأشار أبو حيان التوحيدي إلى أن وزير ضمصام الدولة ابن عضد الدولة أخبره عام ٣٧٣ هـ أن من جماعة إخوان الصفا أبا سلمان محمد بن معشر البسقي المعروف بالندى وأبا الحسن على بن هارون الزنجاني وأبا أحمد المهرجاني والعوق وزير بن رفاعة وهناك من نسب الرسائل إلى أحد أئمة العلويين ، لكون الرسائل مملوءة بالتعاليم الاسماهيلية ، ويقول الباحث الذى نقلنا عنه هذا (مجلة الكلية م ١٨ سنة ١٩٣١) أن الوسائل الجامعة هي خلاصة الرسائل والتعاليم الباطنية اختص يقرأتها أقطاب الدعوة الاسماهيلية دون غيرهم وقد كان لبول كازنوا الفضل الأول في إظهار هذه الرسالة للعالم الغربي ١٨٩٩ ولاريب أن اهتمام الاستشراق والتعريب بهذه الرسائل كان بالغاً ولذلك فإن جماعة منهم (نيكلسن — جولدزير — أوليري) بالإضافة إلى كازنوا قد وضعوا هدداً من الأبحاث حولها وإن كانت كتابات هؤلاء المستشرقين لم تستطع أن تنكر نسبتها إلى الحركة الباطنية فقال كازنوا « إننى على أتم الثقة من أن أراء إخوان الصفا هي برمتها آراء الاسماهيلية » محرر هذه الآراء هو الاعتقاد بعودة الامام وقد أتهم القرامطة والحشاشون من قبل أعدائهم بالكفر ولكن ليس لهذه التهمة ظل من الحقيقة .

ويقول أوليري : هناك ما يغرى بالظن بأن حركة إخوان الصفا كانت حركة إصلاح من جانب بعض الاسماهيليين أرادوا الرجوع إلى تعاليم الإسماعيلية القديمة .

ويقول جولدزير : اعتقد أن رسائل إخوان الصفا كانت الأساس الذي بنيت عليه معتقدات الإسماعيلية . ولا عجب أن يدافع المستشرقون عن إخوان الصفا ، ويقول أديب عباسي (الرسالة ١٩٣٤) معلقاً (أن أول ما يلحظ في أوجه الشبه بين الإسماعيلية وإخوان الصفا : الأسلوب الذي جروا عليه في نشر دعوتهنم والدعاية لمذهبهم ، وهو أسلوب الإسماعيلية المعروف (أسلوب التدرج في بث الفكرة والتلطف في عرضها على الناس) ومن أبواب التشابه بين الجماعتين اتفاقهما اتفاقاً كلياً في مذهب الحلول فهو في رسائل إخوان الصفا كما في تعاليم الإسماعيلية المحور الذي تدور حوله هذه الرسائل والتعاليم . ووجه آخر : هو تفسير القرآن تفسيراً مغايراً لما يدل عليه ظاهر اللفظ وهذا هو الأسلوب الباطن ، ووجه ثالث هو التشبيح لآل البيت والدعوة إلى الإمام المنتظر أو المهدي ، ويرى أن للمعنى في كلام إخوان الصفا للفاطميين وقرائن الأخوال تدل على أن لهم بهم صلة . ويقول ماكس دونالد : أنه مما يثبت علاقة إخوان الصفا بالإسماعيلية ومن تفرع منهم وجود قسم من رسائلهم في كتب الحشاشين المقدسة . وقد ألقى بعض الباحثين أضواء أخرى على موقف إخوان الصفا تشير إلى أن المثل الأعلى في رسائلهم ليس مثلاً أعلى إسلامياً (وإنما هو غير أني في مخبره مسبحي في منجبه يوناني في علمه) (مجلة الرسالة الإسلامية ١٩٧٢) وأخطر ما يدعونهم هو أنهم لم يقفوا عند عقيدة واحدة ، وإنما أخذوا من كل دين وعلم وفلسفة ومذهب دون إطار ثابت هو في حده ذاته دليل على مؤامرتهم ضد الإسلام وكونهم لم يعلنوا عن أسمائهم يدل على أنهم دعاة لاعلماء كل هذا يكشف أن لهم غاية سياسية يخفونها كالتوصل إلى الحكم أو القضاء على الدولة القائمة ، ولذلك فهم يكثر من ذكر رموز وإشارات معينة لها تفسيرها الخاض ، وهذه الظاهرة واضحة في كتابات ابن سينا الذي يستعمل الرموز والإشارات . ولا ريب أن تفهيم الدين مخلوطاً بالمسألة هو في حده ذاته خروج من مفهوم الإسلام الصحيح . وقد ذكر السيد محب الدين الخطيب (مجلة الفتح م ١٨ — ١٩٦٧ هـ) عن أغاخان في كتابه (نورمبين جبل متين) أن مؤلف إخوان الصفا من أئمة الإسماعيلية وهو أحمد ابن عبد الله بن محمد بن إسماعيل بن جعفر الصادق . ويقول الدكتور حسين الهمداني أحد دعاة الإسماعيلية البهرة : أن الإسماعيلية يرون القرآن كتاب العامة ووسائل إخوان الصفا ، كتاب الأئمة .

كان من أبرز أعمال التغريب والغزو الثقافي ممثلاً في الاستشراق والتبشير إعادة طبع وإحياء رسائل إخوان الصفا من جديد بعد أن دُفنت وماتت وكُشف زيفها أكثر من ألف سنة فقامت المطبعة الكاثوليكية في بيروت بإعادة طبع هذه الرسائل . ثم جاء الدكتور طه حسين من أوروبا ١٩٣٩ ليعيد طبع رسائل إخوان الصفا ويقدم لها ، وليس هذا عيباً في ذاته إذا ما روعي فيه أصول البحث العلمي ووضعت هذه الرسائل في موضعها الحقيقي من حيث إن جماعة إخوان الصفا ظهرت في القرن الرابع الهجري في البصرة على هيئة جماعة سرية من الباطنية والجورس والنادقة الحاقدين على الإسلام واللغة العربية . وقد كان هدفهم من هذه الرسائل وضع مخطط لتقويض المجتمع الإسلامي ، لو أن الدكتور طه كشف عن هذا الهدف لكان صادقاً في النصيح لقومه ولكن الدكتور طه كذب على الناس وعشهم وادعى أن إخوان الصفا قوم مجددون يصلحون قدموا المجتمع الإسلامي الفلسفات الهندية والفارسية واليونانية لانشاء ثقافات جديدة وهي الثقافة التي يجب على الرجل المستنير أن يظفر بها . وهكذا خدع طه حسين قومه وهو يعلم في أعماق نفسه أنه إنما يعمل على هدم القيم الإسلامية بإعادة إذاعة هذه الرسائل كجزء من مخطط التغريب والغزو الثقافي . وينضم إليه زميله زكي مبارك ليقول : من الذي يصدق أن رسائل إخوان الصفا هي أعظم ذخيرة أدبية وفلسفية ، هكذا علمهم المستشرقون ، أما المطبعة الكاثوليكية فهي تقول أن من أسباب عظمة هذه الرسائل أن كتب عنها طه حسين وفروخ وجبور والدسوقي وصليب والهمداني والعوا وماسينيون ولكن هؤلاء جميعاً لم يكونوا في درجة واحدة في الإعجاب برسائل إخوان الصفا ، وفيهم من كشف علاقة إخوان الصفا بالباطنية ، ولقد كان حقاً على هؤلاء جميعاً أن يتشكفوا حقيقة رسائل إخوان الصفا بالنسبة لمفهوم الإسلام الأصيل : وأن هذه الرسائل تعارض هذا المفهوم في عدة أصول أساسية : (أولاً) : إنكار البعث بالأجساد . (ثانياً) : تفسير الجنة والنار والآخرة تفسيراً مخالفاً لما تواتر عند المسلمين (ثالثاً) : تفسير الكفر والعذاب تفسيراً باطنياً معنوياً . (رابعاً) : فساد نظريتهم القائلة بأن النبوة يمكن أن تتكسب عن طريق الرياضة وصفاء القلب . (خامساً) : فساد قواهم بأن من ارتقى إلى علم الباطن سقط عنه التكليف واستراح من أهوائه .

ومن أشد فساد عملهم ومحاولتهم صهر الأديان والعقائد كلها في صورة زائفة ، ومن ذلك قولهم :

الرجل السكامل يكون فارسى النسب عربى الدين عراقى الآداب عبرانى الخبر مسيحى النهج شامى
الفنك يونانى العلم هندى البصيرة صوفى السيرة ملكى الأخلاق ،

وهذا يعنى وحدة الأديان ، وهى دعوى اليهودية النلودية التى حاولت على مدى العصور أن تكيد
للإسلام ، وهى دعوى تنجد فى العصر الحديث حيث نرى دعاة التفريب يقولون بالتقاء الأديان
والثقافات فى وحدة الثقافة العالمية التى تشهد أصولها من الفكر التلوى الذى احتوى الفكر الغربى
والحضارة العالمية . ولا يبعد هذا عما كان يقوله إخوان الصفا فى رسائلهم : حين يقولون « ينبغى
لإخواننا ألا يفادروا علماء من العلوم أو يهجروا كتاباً من الكتب ولا يتعصبوا على مذهب من المذاهب
لأن رأينا ومذهبنا يستغرق المذاهب كلها ويجمع العلوم كلها ، أما مفهومنا الإسلامى فإن الإسلام له
ذاتية الخاصة وأصالته المفردة التى تجعله قائماً بذاته مستمداً من طوابعه وقيمه وحدها ، ولا يقبل
الانصهار فى الفكر البشرى أو الأهمية والعالمية القائمة على الوثنية والمادية . وقد وصف أبو حيان
التوحيدى رسائلهم : بأنها مبسوطة فى كل فن بلا إشباع ولا كفاية ، وهى خرافات وكفايات وتلفيقات
وتلزيقات ، يقول : حملتها إلى شيخنا أبى سليمان المنطقى السجستانى محمد بن بهرام وعرضتها عليه
فنظر فيها أياماً وتبجحها طويلاً ثم ردها على وقال :

تعبوا وما أغنوا ، ونصبوا وما جروا ، وحاموا وما وردوا ، وغنوا وما أطربوا ، ونسخوا
فهللوا ومشطوا ففللوا ، ظنوا ما لا يكون ولا يمكن ولا استطاع ، ظنوا أنهم يمكنهم أن يدرسوا
الفلسفة التى هى علم النجوم والأفلاك والجسطى والمقادير وأثار الطبيعة والموسيقى التى هى معرفة النغم
والإيقاعات والفقرات والأوزان والمنطق الذى هو اعتبار الأقوال بالاضافات والسكيمات والسكيفيات
فى الشريعة ، وأن يضموا للشريعة للفلسفة ، وهذا مرام دونه حدود ، وقد توفر على هذا — قبل
هؤلاء — قوم كانوا أحد أنياباً وأعظم قدراً وأرقع أخطاراً وأوسع قوى وأوثق عرى فلم يتم لهم
ما أرادوه ، ولا بلغوا منه ما ملوه ، وحصلوا على لوثات قبيحة ولطخات ناضجة ، وألقاب موحشه
وهواقب مخزية ، وأوزار مثقلة . »

ويقول أبو سليمان المنطقى بعد ذلك : وكما لم تجد فى هذه الأمة من يفرغ إلى أصحاب الفلسفة
فى شئ من دينها فكذلك أمة هبى عليه السلام ، وهى النصارى وكذلك المجوس ، وبما يزيدك
وضوحاً ويريك عجباً ، أن الأمة اختلفت فى آرائها ومذاهبها ومقالاتها فصارت أصنافاً فيها ومزقاً
كالرجة والمعتزلة والخوارج فما فزعت طائفة من هذه الطوائف إلى الفلسفة ولا حققت مقالاتها

بشواهدهم وشهاداتهم ولا اشتغلت بطريقتهم ولا وجدت عندهم مالم يكن عندها بكتاب ربها وأثر نبيا ، وهكذا العقلاء الذين اختلفوا في الأحكام من الحلال والحرام منذ أيام الصدر الأول إلى يومنا هذا لم نجد لهم تظاهروا بالفلاسفة فاستنصروهم ولا قالوا لهم أعينونا بما عندهم أو اشهدوا لنا أو علينا بما قبلكم . . وهكذا نجد أن هذا العمل قد وجد علماء المسلمين معرفة لهدفه وكشفاً لزيغه حتى جاء دهاء التغريب فجددوه في العصر الحديث .

(رابعاً) دعاة الباطنية

حظي دعاة الباطنية الذين حملوا صوم هذه التحلة المضلة بتقدير كبير من رجال التغريب والغزو الثقافي وكان لهم القدح المملئ لدى جرعة الاستشراق والتبشير ، فكتبت الأبحاث الطوال حول عبد الله بن المقفع وابن سينا والفارابي وابن الراوندي والرازي والمأمون ، ووضعوا جميعاً موضع التمجيد والتقدير ، واحتفل بهم في ميادين مختلفة منها ميادين الأدب والتاريخ والفلسفة .

وألف الدكتور طه حسين كتاباً ضخماً تحت اسم الفتنة الكبرى ، ليبريء اليهودي ابن سبأ من المؤامرة التي قام بها والطائفة التي تشكلت باسم السبئية والتي كانت تقول بألوهية علي بن أبي طالب بينما تجمع المصادر التاريخية الإسلامية كلها على أنه يهودي من اليمن يلقب بابن السوداء أظهر الإسلام ورحل إلى الحجاز فالبصرة فالكوفة ودخل دمشق في أيام عثمان فأخرجه أهلها فأعترف إلى مصر وهو في كل مكان يؤلب على عثمان ويدهو إلى خلعهم . وقد كان عبد الله بن سبأ هو أول من أدخل في أفق الفكر الإسلامي مفاهيم الوصية والرجعة والتناسخ ، وقد قل برجمه النبي ودعا بألوهية علي ، عن ابن عباس كره أنه لما يبيع على قام إليه ابن سبأ فقال له :

أنت خلقت الأرض وبسط الرزق ، فنغاه إلى سبابط المدائن حيث القرامطة وغلاة الشيعة ، وقيل إنه قال أن محمداً خاتم الأنبياء وعلى خاتم الأوصياء . قال ابن حجر القسطلاني أن ابن سبأ من غلاة الزنادقة .

وقد بث عبد الله بن سبأ في البلاد الإسلامية دغائه وأشار عليهم أن يظهروا الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر والطعن في الأمراء فأخذوا يشيرون الناس على ولايتهم تنفيذاً لخطة زعيمهم ويضعون كتباً في عيوب الأمراء ويرسلونها إلى غير مصرم من الأمصار ، وتنتج عن ذلك قيام جماعات من المسلمين بتحريض السبئيين وقدمهم إلى المدينة وحصار أمير المؤمنين عثمان في داره وقتله . وتكشف كتب التاريخ الإسلامي عن دور عبد الله بن سبأ الواضح في إثارة الفتنة وتنظيم

الانصال بين النوار في مختلف مدن الأمصار . وقد نقل الطبرى (٥ - ٦٦) وأكثر المصادر الإسلامية أن اليهودى ابن السوداء عبد الله بن سبأ ورد الشام فلقى أبا ذر فقال له : يا أبا ذر ألا تعجب إلى معاوية يقول للمال مال الله ، أن كل شيء لله ، كأنه يريد أن يحتجبه دون المسلمين ، ويعجوهم للمسلمين ، فأبى أبو ذر معاوية فقال : ما يدهوك إلى أن تسمى مال المسلمين مال الله ؟ فقال معاوية : يرحمك الله يا أبا ذر ، ألسنا عباد الله والمال ماله والخلق خلقه والأمر أمره ؟ . وأتى ابن السوداء الصحابى الجليل فقيه أهل الشام أبا الدرداء فقال له ما قال لأبى ذر فأجابه أبو الدرداء : من أنت أظنك والله يهودياً ، وأبى ابن سبأ الصحابى المجاهد عبادة بن الصامت فتعلق به معاوية فقال هذا والله الذى بعث عليك أبا ذر . وكان للسبئيين موقف آخر خطير ، فإنهم مارأوا المسلمين قد بايعوا علياً وخرج طلحة والزبير إلى البصرة لحرب الجمل ، ووجد السبئيون أن رؤساء الجيش أخذوا يتفاهمون وإنهم إن تم ذلك سيأخذون بدم عثمان فاجتمعوا ليلاً وقرروا أن يندسوا بين الجيشين ويشيروا الحرب بكمه دون علم غيرهم ، فاستطاعوا أن ينقدوا هذا القرار قبل أن يبدأ الجيشان المتقابلان فتأوش المندسون من السبئيين فى جيش على من كان بإزائهم من جيش البصرة ففزع الجيشان وفزع رؤساؤها وظن كل بخصمه شراً . قال رشيد رضا : من راجع أخبار واقعة الجمل فى تاريخ ابن الأثير فلا بد أن يرى مبلغ تأثير إفساد السبئيين لذات البين دون ما كان يقع من الصلح . وقد وصف ابن سبأ بأنه كان مبشراً متجولاً يفوى المسلمين ويوردهم مورا لخطأ ، وقد ألقى هصا لترحال فى مصر حيث استمر هناك يدعو الناس إلى الاعتقاد بالرجعة . ويشير الأستاذ محمد سعيد الأفغانى إلى أن الجمعية التى أنشأها عبد الله بن سبأ كانت تعمل لحساب دولة أجنبية هى دولة الروم التى أنتزع منها المسلمون لسنوات قريبة قطرين كبيرين واسعين غنيين : مصر والشام ، يقول : أقطع بأنه أحد أبطال جمعية سرية مختفية غايتها تقويض الدولة الإسلامية والقضاء على الاسلام . وأن هذه المؤامرة كانت منظمة محكمة سهر عليها بألسة خبيرون وتمهدها فى جميع الأقطار حتى أتت ثمرتها ، وإن هذه المؤامرة لم تلق من عامة المؤرخين ما يستحق من التوضيح والاهتمام . وعنده أن عبد الله ابن سبأ أراد نسف العقيدة الإسلامية من أساسها حين اختلق للمسلمين عقيدتين غريبتين هما الرجعة والوصاية فى قوله « العجب من يزعم أن عيسى يرجع ويكذب بأن محمداً يرجع ، وقد قال الله تعالى (إن الذى فرض عليك القرآن لرادك إلى معاد) ومحمد أحق بالرجوع من عيسى فقبل ذلك منه ووضع لهم الرجعة فذاغت فى المجتمع . ثم قال لهم بعد ذلك : إذا كان ألف نبى وسلك نبى رضى وكان على رضى محمد ومحمد خاتم الأنبياء وعلى خاتم الأوصياء (تاريخ الطبرى ٣ - ٣٧٨) وجمع بين إفساد الميدان الدينى والسياسى فى إذاعة قوله (فمن أظلم ممن لم يميز وصية رسول الله ، ووثب على

وصى رسول الله وتناول أمر الأمة) ثم قال أن عثمان أخذها بغير حق وهذا وصى رسول الله فأنهضوا في هذا الأمر فحركوه وأظهروا الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر تستميلوا الناس وأدعوهم إلى هذا الأمر . ثم طاف الأقطار العربية قطراً قطراً وبدأ بالحجاز باثنا ضلّاه ثم انمطف إلى الشام يومئذ فبصر بأمره معاوية الذي فطن إلى خطره فأبعده إلا أنه على ضرره أصابه رشاش من إفساد . وزعم الطبري أن ابن السوداء لم يقدر على ما يريد عند أحد من أهل الشام فأخرجوه حتى أتى مصر ، والصحيح أنه قدر وزرع وحرك على معاوية صحابيا جليلا أذعن عامة الشام لأقواله حتى اضطر معاوية الداهية الحلبي أن يطلب إلى الخليفة عثمان إخراجه من الشام : ذلك هو أبو ذر الغفاري وحادثه معروف ، واستقر في مصر ، وبؤرة الناقين - اذ ذاك ، وأحكمت هذه الجماعة أمرها وأرسلت إلى الأمصار كتباً مزورة بما شاءوا من شكوى واستنجد بأهل الأمصار وتحريض لهم على الثورة والخلع ، وجعلوا هذه الكتب على لسان علي وطلحة والزبير وعائشة وملاً ابن السوداء البلاد نقمة وفسادا وسأت جموع الثائرين على مدينة الرسول فقتل الخليفة عثمان وبعد أن سقط الخليفة عثمان وضج الناس من هول المفاجعة بدأ حلقة أخرى : وأخذ يتحفز لأحكام مؤامرة أكبر وسوق هذه الجماهير نحو فاجعة أكبر وكارثة لا تذكر إلى جانبها كارثة عثمان فقد إنضم هو ومن تابعه إلى علي ابن أبي طالب حين خرجت السيدة عائشة للمطالبة بدم عثمان . قال لهم : إذا التقى الناس غدا فانشبوا القتال ولا تفرغوه للنظر فإذا من أثم معه لا يجد بدا من أن يمتنع ويشغل الله عليا وطلحة والزبير ومن رأى رايمهم عما تكرهون فابصروا الراي وتفرقوا عليه . (الطبري ج ٣ ص ٥٠٧ — ٥٠٨ حديث هذه المؤامرة)

خرج مضربهم إلى مضربهم وربيعهم إلى ربيعهم ويمانيهم إلى يمانهم فوضعوا فيهم السلاح فنار أهل البصرة ونار كل قوم في وجوه أصحابهم الذين بقتولهم وحيرتهم الصدمة ، وخرج طلحة والزبير فسألا : ما هذا ، فقالوا : طرقتنا أهل الكوفة ليلا ، فقالا : قد علمنا أن علياً غير منته حتى يسلك الدماء ويستحل الحرمه ، وأنه لن يطاوعنا ، واستطاع أهل البصرة أن يصدوا أولئك للمسلمين حتى ردوهم إلى عسكرهم وقال علي قد علمت أن طلحة والزبير غير منتهين حتى يسفكا الدماء ويستحلا الحرمه ، والتجم الناس بعضهم ببعض وبدأت المعركة ثم انحسرت عن خمسة عشر ألفاً من القنلى وملا بحصى من الجرحى وكان ممن قتل رهوس المهاجرين والأنصار وزعماء الناس وعدد جم من القراء والعلماء والمجاهدين . وجملة ما قام به ابن السوداء وأخلافه في مختلف الأعصار والأمصار .

(١) الدس في الدين . (٢) تفريق الكلمة . (٣) الاستهانة بالتاريخ . (٤) الاستخفاف .

بالتقاليد والمقومات . (٥) الوضع في شأن اللغة . (٦) إفساد الأخلاق . (٧) التهوين من سلامة النظم . (٨) الإشادة بكل مذهب أجنبي . ويملق محمد سعيد الأفغانى على ذلك فيقول : إن هذه المؤامرة ترجع إلى توسيعه أمورنا الصغيرة والكبيرة إلى الذين كانوا مطايا للاستعمار وجواسيس للأجانب واجراء لكل دهوة هدامة ، والواقع أنه يمكن الآن الرجوع في كل نظريات التفريب والغزو النقائى إلى أفكار عبد الله بن سبأ . ومع هذه الادانة الشديدة لعبد الله بن سبأ يتابع طه حسين رأى اليهودية التلمودية في إنكار وجوده ، والادعاء بأنه شخصية خيالية حيث إنه ليس لهذا اليهودى (عبد الله بن سبأ) يد فيها وأن ليس لليهود عمل في تأويث نارها . راجع هذه القصة في كتابنا (المساجلات والمعارك الأدبية) . يقول : هناك قصة أكثر الرواة (المتأخرون) من شأنها وأسرفا فيها حتى جعلها كثير من القدماء والحديثين مصدراً لما كان من الاختلاف على عثمان ولما أورث هذا الاختلاف من فرقة بين المسلمين لم يمح آثارها بعد وهى قصة عبد الله بن سبأ ويقول لست أدري أكان لابن سبأ خطر أيام عثمان أم لم يكن . ولكنى أقطع بأن خطره ، إن كان له خطر ، ليس ذا شأن ، وما كان المسلمون في عصر عثمان ليعيث بعقولهم وآرائهم وسلطانهم طارىء من أهل الكتاب أسلم أيام عثمان . وقد دحض دهوى الدكتور طه الأستاذ محمود محمد شاكر حين قال : إن قول الدكتور (الرواة المتأخرون) فيه إيهام شديد وتعمد ، فإن الطبرى ليس من الرواة المتأخرين ، وإن سيف بن عمر الذى روى عنه الطبرى هذا الخبر هو من كبار المؤرخين القدماء فهو شيخ الطبرى والبلاذرى وهو من مرتبة شيوخ ابن سعد فلا يقال عنه ولا عن الطبرى أنهما من الرواة المتأخرين كما أراد الدكتور طه أن يؤهم قارئه . وأن ذكر الدكتور (المصادر المهمة) فيه إيهام شديد وإجحاف جارف ، فإذا لم يكن كتاب الطبرى من المصادر المهمة التى بين أيدينا ، وإن كان من حجة الدكتور في نفي خبر عبد الله بن سبأ اليهودى اللعين أن البلاذرى لم يذكره (وهو فيما يرى أهم المصادر لهذه القصة وأكثرها تفصيلاً) ، ثم عاد فنفي أيضاً خبر الكتاب الذى فيه الأمر بقتل وفد مصر ، مع أن البلاذرى ذكره وأطال ، وأتى فيه بما لم يأت في كتاب غيره ، ولا تدري كيف يستقيم أن يجعل هدم ذكره خبراً ما حجة في نفيه ثم ينفي أيضاً خبراً آخر قد ذكره ولج فيه . ثم يشير محمد محمود شاكر إلى اعتماد طه حسين في إنكار عبد الله بن سبأ على الجزء الذى طبع من كتاب البلاذرى (أنساب الأشراف) في إسرائيل وقام بطبعه رجل من طغاة الصهيونية ويقول : ليأذن لنا الدكتور أن نشك أكبر الشك في ذمة هذا اليهودى الصهيونى الذى طبع الكتاب في مطابع الصهيونية في أورشليم : نشك ونتوقف . هذا إلى أن طريقة التأليف القديمة وبخاصة ما كان على فرار تأليف البلاذرى قد يترك المؤلف منها شيئاً في مكان ثم يذكر في مكان آخر ، وكان أولى أن يذكر

في المسكان الأول ، أفلا يكون البلاذري قد ذكر مثلاً في ترجمة عمار بن ياسر أو محمد بن أبي بكر أو محمد بن حنيفة أو رجل ممن اشترك في هذه الفتنة . وهو يعلم أن الذي وجد في كتاب البلاذري قسم ضئيل جداً طبع منه جزء في ألمانيا ١٨٨٣ ، ثم تولى اليهودي الصهيوني طبع جزء آخر هو الذي فيه ترجمة هتمان ١٩٣٦ ، ثم طبع جزء آخر ١٩٣٨ ، وقال الناشر في مقدمته المكتوبة بالعربية أن هناك حوادث جرت في عهد يزيد بن معاوية هي واقعة كربلاء وموت الحسين ، أفلا يجوز إذن أن يكون البلاذري قد أدمج أمر عبد الله بن سبأ في مكان آخر كما فعل فيما لاحظته هذا اليهودي ، كل هذا جائز ، ولكن الدكتور حين يريد أن ينفي شيئاً لا يبالي أن يجتاز كل هذا ويفضي عنه ليقول فيه بالرأى الذي يشتميه ويؤثره غير متلجج ولا متوقف . ثم كيف نسي الدكتور أن من يروي خبراً ما ليس حجة على من روى هذا الخبر وأعلمهما وأكثرهما دراية بالتاريخ وتحقيقاً له ، أن الدكتور قد اشتط وركب مركباً لا يليق بمثله حين نفي خبر عبد الله بن سبأ وخبر الكتاب الذي فيه الأمر بقتل المصريين بعد الذي رأيت من تهافت أسلوبه في البحث العلمي . لقد خالف الدكتور سنة العزم والعلماء في نفي الأخبار وتسكديها بلا حجة من طريق أهل التحريض ، بل تحكم تحكما بلا دليل يسوقه من فضيلة البلاذري وتقديمه على الطبري وبلا مراجعة للصورة التي طبعت عليها الكتب وبلا دراسة لنفس الكتب التي ينقل عنها . كما هو القول في ابن أسعد والبلاذري معا . إن الهدف هو أن ينفي عن اليهود الشركة في دم هتمان والتحريض على قتل الامام ، فركب مركباً وعراً خالف فيه أسلوب العلماء في جرح الأخبار وكذب الرواة في شيء بغير برهان وصدقهم في شيء آخر بغير برهان . وهكذا نجد أن الدعوات الشعبية والباطنية الحديثة قد وجدت طريقها من إحياء مادة الدهوات الباطنية القديمة لزلزلة العنائد وإفساد المفاهيم تحت اسم إحياء التراث أو النقد الأدبي .

(٢)

ويمثل عبد الله بن المقفع الحلقة الثانية في ذلك الحفظ الذي رسمه عبد الله بن سبأ ، وهو اسم لمع في العصر الحديث واهتم به دارسو الأدب العربي ، اعلوا من قدره وحاولوا أن يجعلوه على رأس البلاغة العربية متجاهلين الدور الحقيقي الذي قام به بلغاء الصحابة الذين سبقوه على الطريق ، وقد جرت احاطة اسمه بهالة من التقدير والاحجاب ليس بوصفه صاحب الأسلوب البليغ بل وبأنه الرجل الذي ترجم عديداً من نثرات الأدب الفارسي الى الأدب العربي ، ولا ريب أن ابن المقفع كان ما كراً

شديد المكر ، فقد صار في طريقه بخطوات دقيقة متباعدة خطة المؤامرة الشعبية الكبرى ، وإن كان أمره قد انفضح من بعد ونال جزاءه ، ولكن دهشة التغريب في العصر الحديث امتطاهوا عن طريق فصل قطاع الأدب عن جسم الفكر الاسلامي وقيمه ، أن يذيعوا به كثيراً من أعمال الشعبية الخطيرة ، ولقد كشف الباحثون عن خطره وتأمره وعرفوا موضعه في مطالع هذه المؤامرة الشعبية الضخمة حتى وصف بأنه أكبر أهداء الاسلام على الاطلاق ، وقد قضى أكثر منى حياته في ههد الدولة الأموية ، وكان زرادشتيا في قول لاشتهاره بالقيام بطقوس المجوس عامة ، وكان في قول آخر مانويا أو مزدكيا وقد قام بترجمة كتاب مزدك المعروف باسم ديستاو إلى العربية لنشر العقائد المزدكية فسرعان ما تكونت في أول العصر العباسي فرق مزدكية كثيرة ، كما أنه كتب (الدررة اليتيمة) في معارضة القرآن ، وترجم كتاب كلية ودمنة ، وضمنه باب برزويه أخطر الأبواب يعارض فيه الأديان ويشير الشبهة بعدم إمكان التوصل إلى اليقين ، ويعتبر العقل وحده أعظم وسيلة وأفضلها للمعرفة ، وما يزال كتاب كلية ودمنة في أيدي شبابنا في مطالع دراستهم يثير هذه الشبهات منذ قرره الدكتور طه حسين على طلاب المدارس الثانوية ، وهو موجود في أيدي الشباب تحت إسم البلاغة العربية مع ما فيه من سموم ، وكان ابن المقفع يرمى إلى نشر الإلحاد والتجالم من الإسلام بالذات قاصدا تشكيك ضعيفي العقائد في الدين ودهوتهم إلى مذهب المانوية ، وقد أشار العلامة البيروني في كتابه (تحقيق ما للهند من مقولة) إلى مانوية ابن المقفع وقد سجل ما قاله الخليفة المهدي عن ابن المقفع حين قال : ما وجدت كتاب زندقة قط إلا وأصله ابن المقفع . (ابن خلكان : وفيات الأعيان ج ٦ ص ١٨٧) . يقول البيروني د وبودي لو كنت أتمكن من ترجمة كتاب (رينج قمنشتر) وهو المعروف هرقا بكتاب كلية ودمنة فإنه تردد بين الفارسية والهندية ، ثم بين الفارسية والعربية على ألسنة قوم لا يؤمن بتعبيرهم إياه كمبد الله ابن المقفع في زيادته باب برزويه فيه قاصدا تشكيك ضعيفي العقيدة في الدين وكسرهم للدهوة إلى مذهب ماني ، وإذا كان متهماً فيما زاد لم يخل منه فيما نقل . والمعروف أن حركة الترجمة التي قامت في صدر الإسلام كانت تستهدف ترجمة الإيجابيات من العلوم اليونانية القديمة ، ولكن المجوس الذين تولوا هذا العمل وفي مقدمتهم ابن المقفع ، حولوا الاتجاه نحو الفلسفة الالهية التي هي علم الأصنام عند اليونان ، وبعد ابن المقفع في نظر المؤرخين هو أول من ترجم من إلهيات اليونان وفلسفاتهم ، ثم تولى الترجمة بعد ذلك النصاري من الساطرة واليعاقبة (حنين اسحق وآله) ، كما ترجم ابن المقفع من الفارسية أيضاً كتب أديانها القديمة ثم لم تلبث الترجمة أن انحرفت نحو الوثنيات والاباحيات من الفلسفات القديمة ، ومن أبرز من عملوا في هذا المجال

عبد الله بن المقفع ، وآل نوبخت وموسى بن خالد والحسن بن سهل والبلاذرى وزادويه بن هاشويه وكلهم من المجوس ، وقد قاموا بترجمة كتب المجوسية والأساطير .

يقول الدكتور على سامى النشار فى كتابه (مقدمة مناهج البحث عند مفكرى الإسلام) : إن (روزبه) القديس (عبد الله بن المقفع) وكان أكبر ضاغن على الإسلام فى القديم قدم أول ما قدم للقضاء على نظام الإسلام الاجتماعى كتاب (مزدك) ثم كتاب (بروزيه) ليثبت تناقض الأديان وبخاصة الإسلام ، وهدم يقينها وما يظهر له فيها من تناقض بينما يؤكده بقينية الفلسفة ووصولها إلى الحق المطلق ، ثم قدم أو دفع ابنه محمد بن عبد الله بن المقفع ليقدم أول ترجمة لعلم ظن أنه الصورة الكبرى لليقين ، قانون بديسى فى نظره فى أفق الخطأ فإذا أعلن للمسلمون أن كتابهم للقدس لا يأتيه الباطل من بين يديه ولا من خلفه ، أشار لهم إلى (باب بروزيه) الذى يقرر خطأ الكتاب وتناقضه ، وإن طريق الفلسفة هو طريق اليقين ، ثم يدعم كل هذا بصورة المنطق الأرسططاليسى المتكامل البناء اليتيمى فى نظره . لقد غرس روزبه مجوسية الفرس وآتى نذرة منشآت مجامع الفنوصية الخطيرة على أثر روزبه كما تناول المنطق متفلسفة ظهوروا فى الإسلام ومجدوه ورفعوه فوق كل يقين ، وحاولوا مزجه بكل علم إسلامى ولم تسكن الجماعة الإسلامية غائلة عن كل هذا فسرعان ما تناولات المنطق الأرسطى بالدراسة والتحصيل ممزقة بإياه كل ممزق وألشأت منهجها ، بل كان للمنهج قد تكون منذ البدء مستنداً على القرآن والسنة والعودة إلى قانونهما .

ويقول الدكتور على سامى النشار : إن خلفاء روزبه كثيرون فى عصرنا وقد تعددت أشكالهم وتنوحت صورهم ولكنهم هم جميعاً نسخ مشوهة منقنة لابن المقفع السكرية ، لقد فشل ابن المقفع من قبل وهم أيضاً فاشلون .

وقد تصدى كثيرون لابن المقفع وكشفوا زيفه وفضحوا سمومه بالإضافة إلى ما أورره البيرونى وابن خلكان فقد قام القاسم بن إبراهيم الزيدى للتوفى عام ٣٤٦ يوضع كتاب (الرد على الزنديق اللعين ابن المقفع) وقد أشار القاسم إلى مانويه ابن المقفع . وقد وصف دعاة التقريب ابن المقفع بأنه علم من أهلام الفكر الحر ، وأنه مصلح اجتماعى ، وهذا كله من الزيف الذى يراد به إضفاء صورة البطولة على هذا الشعبى الخطر ، الذى تؤكده المراجع كلها على أنه بقى أميناً لعقيدته المجوسية إلى زمن الدولة العباسية حيث أسلم على يد عيسى بن هلى هم المنصور ، قال لعيسى بن هلى : قد دخل الإسلام فى قلبي وأريد أن أسلم على يدك ، قال له عيسى : ليكن ذلك يحضر من القواد ووجوه

فإذا كان الغد فاحضر ثم حضر ، طعمام غيسى هشية ذلك اليوم فجلس يأكل ويزمزم على عادة الجوس ، فقال له عيسى : أتزمزم وأنت على هزم الإسلام . قال : أكره أن أبيت على غير دين ، ويروى البعض أنه مر ببيت النار بعد إسلامه فمثل بقول الأحوص :

يا دار عاتكة التي أتغزل حذر العدا وبك الفؤاد موكل
إني لأمنحك الصدود وإنني قسما إليك مع الصدود لأميل

وهكذا نجد أنه كان مخادعاً في إسلامه ، ويقول الجاحظ إنه كان يجتمع على الشراب مع مطيع ابن إباس والباله بن الحباب وبشارد بن برد وأبان اللاحق فيهبجو بعضهم بعضاً وكل منهم متهم في دينه وقيل إنه عارض القرآن .

وقد اتهم بالزندقة في آخر أيامه فقتله سفيان بن معاوية والى البصرة ، وقد كشف الأستاذ جويدي الإبطالى في مقدمة كتاب إبراهيم أبو القاسم الذى نشره وهو كتاب (الرد على الاعمين عبد الله بن الملقع) كشف في هذا الكتاب عن فقرات من كتاب معارضة ابن الملقع للقرآن ، وقد كان يكتب باسم النور الرحمن الرحيم ، يمدح النور ويقول إنه منبع الخير من حيث إنه منزل على محمد ، وأشار إلى ما نقله ابن الملقع من الفارسية من كتب مائى وابن ديصان ومريقون . ولقد حاول الدفاع عن ابن الملقع في العصر الحديث كثيرون من دعاة التغريب من أمثال طه حسين وأحمد أمين وبطرس البستاني ورأيهم مردود إزاء هذه الوثائق التي لا شبهة فيها .

ولاريب أن مؤلفاته التي ترجمها تكشف وجهته : ترجم خد أى نامة أو سير ملوك الفرس ، وآسين نامة أو كتاب للمراسيم والتقاليد وكتاب (الناج) فى سيرة أنو شروان ، كما ترجم كتاب مزدك فى الأدب ، وللثلث الأخلاقية والجوسية مما لا يأتلف والمفاهيم الإسلامية ، وكتاب كليله ودمنة الذى أضاف إليه باب (برزويه) قاصداً تشكيك ضعفاء العقائد فى الدين فضلاً عما يقال من أنه ترجم كتب أرسطو للمنطقية الثلاثة وكتاب إيسافوجى لفرغويوس الصورى وكلها كتب تشكك فى العقيدة الإسلامية . وقد أشار هلال ناجسى إلى أن عبد الله بن الملقع الذى سبق أن ترجم كليله ودمنه هو الذى نقل هزار أفسانه (ألف خرافة) إلى العربية والتي كانت نواة كتاب ألف ليلة ، ولاريب أن ما قدمه عبد الله ابن الملقع فى كتاب ألف ليلة ما زال قائماً حتى اليوم يثير الشبهات فى النفوس حول وثنيات الجوسية وفساد الصور التي قدمها والنصوص المليئة بالسوموم والاباحيات .

وقد حاول البعض أن يصفه بالبطولة في نقد نظام الحكم والملك وإنه كتب نص الأمان الذي سمعته الخليفة لعنه الشار هب الله بن علي فوضع ابن المقفع في الأمان الشرط الشديد التالي (فإن لم يف أمير المؤمنين عما جعل له فهو بريء من الله ورسوله والأمة في حل وسعة من خلعة) والباحث في كتاباته عن نظام الحكم وللملك في الدرة البهية والأدب الكبير والصغير يجد الهدف الواضح من التآمر على نظام الحكم الإسلامي بنية هدمه وإضعافه لحساب المؤامرة الباطنية والقرمطية التي كانت ترسم وتدبر ، قال المقرئزي إنه كتب أماناً تعدى فيه ما يكتبه الخلفاء من الأمانات وقد جمعت هذه الوقائع كلها لتكون في صفحة اتهامه .

(١) مقاله الخليفة المهدي فيما روى ابن خلصكان أن كل كتاب ذندقة يعود في أصله إلى ابن المقفع (٢) باب يروية الذي أضافه إلى كتاب كلية ودمنة قاصداً به تشكيك ضملاء العقيدة في الدين (٣) مقاله حين مر بعد إسلامه ببيت من بيوت النار مبدئاً حنينه إلى دياره القديمة . (٤) ما أورده القاسم بن ابراهيم في كتابه المرسوم الرد على الزنديق اللعين عن معارضته للقرآن وقلة احترامه له (٥) ما أورده المسعودي في مروج الذهب من أن ابن المقفع وآخرين من الملاحدة ترجموا مؤلفات ماني وابن ديسان ومريون « كما أن ابن المقفع ترجم كتاب مزدك » ويعلق الصنفدي بأن كتب الزنادقة الممنوعة تحوى كثيراً من آراء ابن المقفع (٦) ما أشارت إليه روايات عديدة وأكيدة عن اتصال ابن المقفع بخلفاء الشعوبيين والحجائن المتهمين بالزندقة من أمثال إقبال البجلي (الذي أسكر البعث والقيامة) وعمار بن حمزة وأبان اللاحقي وسهل بن هارون وحاد هجر . (٧) ارتباط اسم ابن المقفع بتهمة الزندقة عند المسعودي وابن خلصكان والبيروني والصنفدي ، وقول جويدى إنه كان قليل الاحترام للقرآن الذي حاول أن يعارضه وفي كتاب ابن المقفع الممتشرق جبريل هذه العبارة التي تدين ابن المقفع حتى في نظر المستشرقين رغما عنهم فقد أشار جبريل إلى أن الفقرات التي تنتقد الدين في باب برزويهي من وضع ابن المقفع التي حشرها دون أن يسفر بوضوح عن عقيدته الألحادية وقال : إن القطعة كلها بما فيها من جرأة في التفكير وفوضى تهكى لاذع لا يمكن أن تكون قد كتبت وانتشرت باسم مؤلفها في دائرة بلاط فارس الساسانية ودينها الرسمي هو المزدكية أو في المجتمع الاسلامي في القرن الثامن الميلادي . ولكن من المحتمل جداً أن هؤلاء يسود الشك كما كان عقل ابن المقفع قد أظهر في هذه القطعة أراءه ناسباً إياها إلى شخص أجنبي . إن علينا أن نرفض أن يكون ابن المقفع وهو في سن الرجولة والنضج قد تعلق بالجوسية وآمن بها إيماناً عقائياً ولو أنه من الممكن أن يكون ابن المقفع مع ذلك يميل إلى دين الفرس القديم من ناحية الماطة

والحضارة ، ويؤكد جبريل على عقيدة ابن المقفع المانوية وحمية نسبه (باب بروزيه) في كلبلة ودمنة إليه وكذلك الكتاب الذي رد عليه القاسم بن ابراهيم ويقول : بأن ابن المقفع رد على مادة القرآن بطريقة فلسفية جدلية وبراهين عقلية أثارت الإمام القاسم أيما إثارة فحملته الرد بنسب الأسماحة التي صنعتها المعتزلة في تلك الفترة وتعنى مقالة ابن المقفع : خلو المعارف الدينية من البتين وتناقض الأديان فيما بين بعضها البعض ويقول المستشرق كروس : إن النسخة الأصلية الفهلوية لنفس النسخ تتضمن أقوالاً شكوكية عن الأديان جعلها ابن المقفع أساساً لمسا دونه من إضافات ، بالإضافة إلى هذا كله فإننا نجد الأجتماع على اتصال ابن المقفع بالمانوية ودفاعه عن أهداء الدولة وانتقاده سياسية الخلافة في رسالة الصحابة ودعوتة لتعليق واقتباس النسخ الفارسي للحضارة .

(٣)

ولاريب أن ابن سينا من ألمع الأسماء التي حاولت حركة التغريب والشعوبية في العصر الحديث دفعها إلى أفق الشهرة التبريز في محاولة إحياء الفلسفة القديمة وتجديدها ، ونحن نشهد بأن ابن سينا الطبيب لاخبار عليه وإنه رائد في مجاله وأن الأمر لو اقتصر على هذا الجانب العلمي في حياته لما وجد عليه من ملام ، ولكن المستشرقين والمبشرين يندخون في آراء ابن سينا الفلسفية ويعلمون من إشتائها ويضعون شخصيته فوق كل الشخصيات ويحجبون به الأعلام ذوى الأصالة من أمثال البيروني وغيره بينما تثبت الوثائق أن ابن سينا كان على طريق إخوان الصفا والباطنية ، وأنه قد أودع كتاباته تلك الأسرار والرموز التي يعرفها أصحاب المخططات السرية لقاب الإسلام ، ولقد ألقى ابن سينا من شأن العقل هلوأ شابه به المعتزلة وزاد عليهم فقد دعا إلى ما أسماه سلطان العقل وتقديس العقل مما هو باطنى في النظرة الإسلامية الصحيحة . وليس هذا الذى يقوله ابن سينا إلا متابعة لمنهج الملية اليونانية وليس له أساس إسلامى ما ، وهذا هو موضع اتهام ابن سينا وهو في نفس الوقت موضع تقدير الاستشراق والشعوبية له . ولم يكن ابن سينا متورطاً في اتجاهه هذا وإنما كان قاصداً إليه قصداً يقينياً لأنه كان من دعاة الباطنية وزعمائها المستورين .

ولقد كانت محاولة ابن سينا في التوفيق بين الفلسفة اليونانية وبين الإسلام — من الأعمال التلافيفية المفترضة التي لا تصدر عن مؤمن بالإسلام — إذ كانت تستهدف إخضاع العقيدة الإسلامية الفأمة على التوحيد للفلسفة اليونانية الوثنية الإباحية ، ولقد كانت تلك كبرى مقالة ، لأن هذا الاتجاه الذى سار فيه هو والفارابى إنما كان الطريق الذى رسمته الباطنية ودعت إليه وأشار إليه

إخوان الصفا . وقد اعتبره الإمام الغزالي في كتابه (تهافت الفلاسفة) كافراً خارجاً عن الإسلام بسبب قوله بقدوم العالم وهدم الله بالكليات دون الجزئيات ونفى البعث والمعاد . وبالرغم من أن ابن سينا حاول الدفاع عن نفسه ونفى تهمة اتصاله بالمؤامرة الباطنية فإن وقائع حياته تكشف هذا الانتماء كما تؤكد المصادر الإسماعيلية على باطنيته . فقد تأثر بفلسفة المعتزلة التي انكشفت على نفسها مشرق فارس بصورة خاصة أثر الضربة التي تلقتها على يد المتوكل . ويتحدث الأستاذ إبراهيم الخال من باطنية ابن سينا (مجلة الرسالة العراقية : أيلول ١٩٧٢) فيشير إلى أنه أضاف إلى الفلسفة : نظرية الفيض الأفلوطنية التي ورثها من الفارابي وإخوان الصفا ويقول : إن فلسفة ابن سينا كانت ثمرة شجرة غرسها مؤسسو الدعوة الإسماعيلية في أرض يونانية . ويفصل القول في هذا الصدد فيقول : إن الذي يظهر من سيرة ابن سينا (٣٧٠ — ٤٢٨) أنه رجل دنيا وسياسة كما كان فيلسوفاً في عصر كانت فيه السياسة والدين وجهين متلازمين للدولة والحكم ، تولى منصب الوزارة لبعض الأمراء البويهيين . وكان هؤلاء زبدياً وتمرض للسجن والقتل غير مرة لأسباب سياسية وأصبح طبيباً وندباً لعلاء الدولة الذي اتهم بالزندقة لملازمته إياه . وكان الناس في أصبهان ينظرون إلى ابن سينا كزنديق لحياة الله التي كان يحياها ، فقد كان من أصحاب السكاس والخطاس وكان ينزع في حياته الشخصية نزعة ابيقورية مفرقة في اللذة والحسن والشهوة ، وقد وصفه ابن خلدون في أيام حياته الأخيرة بالإفراط في الشهوات والأكل . ولقد كان ابن سينا من أكبر أهداء السلطان محمود الغزنوي ، وكان الغزنويون أهداء الاهتزال والباطنية والفلسفة الإلهمية . ولو كان السلطان هذر عليه في الرى لقتله على وجه التحقيق ، وقد هرب ابن سينا من الرى قبل وصول السلطان وكان دائم الهروب من كل أرض يعتمد إليها يد الغزنويين ، وكان الغزنويون مواليين للدولة العباسية ومسئودين من دار الخلافة ، وكان ابن سينا بذلك من أهداء الدولة العباسية ، ولم يكن ابن سينا من الشيعة الإثني عشرية إذ كان والده باطنياً إسماعلياً كما أن البيت الذي نشأ فيه كان مفتوحاً للدهاة الإسماعيليين أي لرسد الفاطميين الذين يحكمون مصر ويطمحون إلى حكم الشرق الإسلامي وكان ولاء ابن سينا للفاطميين الإسماعيليين مرآً وكان ابن سينا قد وجه منذ مطلع صباه وجهة إسماعيلية باطنية صرفة عندما دفعه أبوه إلى دراسة الرياضيات والفلاسفة ، وكان ذلك بدافع عقائدي من أبيه . وهي القاعدة الأساسية للعقيدة الإسماعيلية وهي الوجه الثاني الذي يقابل الوجه الروحاني لها . فالباطنيون يمتقدون من إيمان بأن تراث الفكر اليوناني إنما هو تراثهم الخاص ، وإن الفلاسفة (سقراط — أفلاطون — فيثاغورث — أرسطو — أفلوطين) هم فلاسفة إسماعيليون فعلاً ، فالباطنية من إحدى نواحيها في معتقداتهم فلسفة ومدرسة

فلسفية مما فيها وازدهر الفكر اليوناني (عارف تامر = أربع رسائل اسماعيلية — هارالكشاف)
لأنهم يفسرون الطبيعة وما يتعلق بها من حرارة ورطوبة ويبوسة ومن وجبات أربع وفصول السنة
ومكونات جسم الإنسان ثم ما فيها من كواكب وبحار ومعادن على أساس من خواص الأعداد كالعدد
٤/٧/١٢ طبقا لما جاء في نظريات إخوان الصفا المستوحاة من الفلسفة الفيثاغورية في الرياضة
والحساب (مصطفى غالب = تاريخ الدعوة الإسلامية) وتؤكد هذه المراجع الباطنية أن رسائل
إخوان قسند وضعت من قبل علماء إسماعيليين بأمر من الإمام الاسماعيلي (أحمد الوفي)
الذي كان مستترا أيام المأمون وإنهم لا يذكرون أسماء مؤلفيها . أما بخصوص ما وراء الطبيعة
(الإلهيات) فإنهم يعتمدون نظرية الفيض التي ورثها ابن سينا عن الفارابي وعن إخوان الصفا
ونظرية الفيض تعود بالأصل إلى أفلاطون ومدرسة الاسكندرية ، وخلاصتها من ابن سينا أن الله
عقل محض وأنه يعقل ذاته ودائم التأمل فيها وحيث أن العقل هو آلة الوجود فقد فاض من الله
بالضرورة موجود واحد هو العقل الأول . وهذه الفاض ثان له خواص خاصة حتى العقل العاشر وهو
العقل الفعال الذي فاض منه عالمنا الأرضي الذي نعيش فيه . وهذه العقول المغارة للمادة كانت عند
الفلاسفة اليونان أكثر من خمسين عقلا ولكن الفارابي ثم ابن سينا أوقف الفيض من العقل العاشر
ليتم ذلك مع مراتب الدعوة والدين لدى الغاطميين . وهم يرون أن العقل الأول وهو رتبة التنزيل
(الناطق) . والثاني : رتبة التأويل (الاسامي) . والثالث : رتبة الأمر (الامام) . والرابع : رتبة
فصل الخطاب (الباب) . والخامس : رتبة الحكمة (الحجة) (راجع مؤلف تاريخ الدعوة الإسلامية)
فقد ذكر المؤلف أسماء الدعاة : ابن حوشب ، الكرماني ، ناصر خسرو ، ابن سينا ، الفارابي ،
إخوان الصفا ، الرازي ، السجستاني ، والذي يظهر من ذلك أن ابن سينا لم يكن باطنيا هاديا
وحسب وإنما كان داعيا من أقطاب دهاة الباطنية . فابن سينا عندما تقلد فلسفة إلهي كان يضع الفلسفة
لمفاهيم العقيدة الباطنية الاسماعيلية حيث إنه كان يقابل نتائج بحوثه الفلسفية مع مراتب الدعوة التي
كانت موجودة ومقررة قبل الفارابي ومنذ أيام إخوان الصفا في عصر المأمون على أقل تقدير ونظرية
الفيض الأفلاطونية هذه هي أخطر النظريات الميتافيزيقية التي تحتويها العقيدة الباطنية لكونها تتعاقب
بالإمام الباطني المعصوم الذي كان يصل بمنزلاته لدى القائلين على العقيدة أحيانا إلى درجة ينبوع
المبدعات أو مبدع الذات أي العقل الحض ودرجة الربوبية .

وفي كتاب إسماعيلي مخطوط بعنوان كتاب الحصول : إن الإمام إلى الذات ، سر مدى الحياة ،
غاية الغايات ، ومبدع الذات ومخترع الصفات وهو مبدع الابداع . وقولهم : إذا ظهر الامام بصورة

الجسم مكان اسم من أسماء الله وصفة من صفاته . وإذا تحدث اليه كان هو الله في الحقيقة : أما (نظرية الفيض) فهي عماد نظرية العقيدة الباطنية . ومن هذا كان ابن سينا باطنياً بل داعية باطنياً كبيراً على وجه التأكيد . ويرى ابن سينا أن الله يعلم الكلّيات دون الجزئيات وإنه إذا علم الجزئيات فإنه يعلمها بمعانيها وليس بأعيانها وشخصها وهذا يخالف مفهوم السنة ويعارضها تماماً . والرجل باطنى النشأة والتربية توجه في دراسته الأولى وجهة باطنية ولم يكن مخلصاً للبربريين ومن أعداء الغزنويين والدولة العباسية التي تاصبها الفاطميون الباطنيون العداء . إنه يتفق في فلسفته كل الاتفاق مع العقيدة الباطنية في وجهها للثنا فيزيقي والروحاني ، وهو إضافة إلى المصادر الباطنية للوثوق التي تؤكد كونه من كبار دعاة الباطنية . ولا ريب أن هذه المادة التي استخلصها الأستاذ إبراهيم الخليل من كتب الباطنية والتي اعتمد فيها على كتاب تاريخ الدعوة الاسماعيلية للدكتور محمد كامل حسين ، هذه المادة كافية لتوضيح موقف ابن سينا وهدائه للفكر الاسلامي القرآني وإيمانه بغير ما يؤمن به المسلمون ، ولا ريب أن هذه الفلسفات التي تتعلق بالمقول العشرة وهي من الفكر الأفلوطيني الفاسد ما تزال تدرس في جامعاتنا ومدارسنا على أنها نظريات فلسفية بينما هي موم معارضة لمفهوم التوحيد ومناقضة للاسلام الصحيح . ويجب أن تحاط في دراستها بالخلفية التي تكشف تطورها التاريخي ومحاولة مؤامرة الباطنية الكبرى لوضعها واستغلالها لإفساد العقيدة الاسلامية والنأثير عليها وقد تجدد هذا الفكر الوثني المضلل في العصر الحديث بواسطة الاستشراق والنبشير ودعاة التغريب دون أن يتذبه أحد إلى أخطاره ومخاديره . وتتركز فلسفة ابن سينا الخاصة حول مسائل ثلاث : مسألة الفيض ، والنفس الإنسانية ، ونظرية للمعرفة الاشراقية وما تتضمنه من نظرات خاصة إلى النبوة والمعجزات والتصوف . (أولاً) : نظرية الفيض : لم يكن هو الذي ابتكرها وإنما سبقه إليها أبو نصر الفارابي ، ولكن ابن سينا وضعها ودعمها بحيث ينظر إليه أحياناً على أنه هو الذي ابتدعها وهي محاولة لتفسير صدور العالم وتعتمد على أساس من التوفيق من عناصر أفلاطونية وإرسطوطالسية وإسلامية وبها مسح من التصوف ، فعن أرسطو أخذ كل من الفارابي وابن سينا إن الله (جل وعلا عما يقولون علواً كبيراً) عقل محض يدرك نفسه ، وعن أفلوطين فكرة مراتب الوجود ، وعن المتكلمين التفرقة بين الواجب والممكن ، وعن الصوفية فكرة الاتصال بالعقل الدائم وبالذات الإلهية . ويرى الغزالي أن ابن سينا استخدم نظرية الفيض لتقرير قدم العالم ، ويرى ابن رشد أن نظرية الفيض عند الفارابي ثم عند ابن سينا دخيلة على الفلسفة الحقة ويتم كايما بالسكند وبصف الفارابي وابن سينا بأنهما أول من قال هذه الخرافات فقلدهما الناس وهذه كلها خرافات وأقاويل أضعف من أقاويل المتكلمين . (ثانياً) في موضوع النفس الإنسانية استرشد ابن

سينا بأراء الفارابى فى النفس مع إداخل كثير من التعديل والتفصيل عليها وتكشف قصيدة النفس لابن سينا عن تأثره الكبير بأراء أفلاطون . (ثالثاً) أما فى الفلسفة الإشرافية الخاصة بأرائه فى النبوة والوحي والمعجزات والنصوص فانه يربط نظرية الفيض بنظرية مادية هى وحدة الوجود التى تقول بأن الله يتجلى وأنه يتحد بكل مخلوق من مخلوقاته (تعالى الله عن ذلك علواً كبيراً) ويرى أن كرامات العارفين كمعجزات الرسل . وأن العارف متى وصل ذهل ، ومن هنا لا يكلف والتكليف لمن يعقل التكليف . وهذا القول باطل ومعارض لمفهوم الإسلام الأصيل الذى لا يقر سقوط التكليف عن أى واحد من المسلمين ولا عن النبي . ويترتب ابن سينا فى هذا من أسلوب الباطنية وأن ألبسه ثوباً صوفياً براقاً ، ومن أخطر آرائه التسوية بين المعجزات والكرامات والسحر التى يستشهد عليها بتجارب السكّان من الوثنيين ، وهو ماذى فى نظريته حيث يرجع للمعجزات والسحر والكرامات إلى تأثير القوى النفسية الأجرام السماوية . ويكشف ابن سينا فى ختام كتابه (الإشارات والتنبيهات) عن هويته التى أخفاها كثيراً عن الناس فى أبحاثه وبدا وكأنه العالم المتخصص ، فهو يسجل فى الوصية التى يوصى بها أتباعه روحاً باطنية واضحة ، ويقدم منها باطنياً صريحاً شبيهاً بمنهج إخوان الصفا والفلسفة الاسماعيليه ، ويوصى أتباعه بأن لا يذيعوا أسرار الحكمة الشرقية إلا لمن يثقون بنقاء سريرتهم واستقامة سيرتهم ، وطلب من خلائه أن يقرأوا فى حلقة مفصلة ، وأن يدرسوا الحالة النفسية لمن يريدون ضمهم إلى مذهبهم مع أخذ العهد على اللريدين أن يسلكوا مسلكهم مع الذين سيوكل إليهم فيما بعد مهمة جذبهم إلى هذا المذهب السرى الباطن ، وهذه الوصايا تشبه وصايا الباطنية . وقد تحدث الدكتور محمود قاسم عن ابن سينا وكشف القناع عن حقيقة فقال إنه حرص على تأويل النصوص الدينية تأويلاً باطلاً حتى يجمعها على وفق مع فلسفته الخاصة وهى فلسفة إشرافية فى المقام الأول ، وهى تلك الفلسفة التى انتقلت إلى أوروبا وأشار إلى حياته الخاصة فقال أنه خصص أمسياته للسمر والشراب والسباع وطلب المتعة ، وكان مسرفاً على نفسه فلم يعن بعلاج المرض الذى أصابه ولم يتحفظ فى شرايه وطعامه ولم يقتصد فى متعته فاشتد عليه المرض ومات فى السابعة والخمسين وقال أن نظريته فى الفيض مأخوذة مما أورده بطليموس عن العقول العشرة كما تأثر فى قصيدة النفس بأراء أفلاطون .

« ٤ »

ولا يخلو الأمر من توجيه نفس الاتهام إلى الفارابى فقد كان باطنياً عميق الباطنية وآية ذلك أنه فسر النبوة على أساس تعاليم الشيعة الإمامية ، وبعد الفارابى أول من أقام نظرية صوفية فلسفية

في الفكر الإسلامي : وصوفية الفارابي لا تقوم على مجاهدة النفس أو البعد عن المآثر الدنيوية لنفس بل هو تصوف نظري يعتمد على الدراسة والتأمل ، وطهارة النفس في رأيه لا تصدر عن طريق الجسم والأعمال البدنية ، بل عن طريق العقل ، والسعادة عنده أن تصير نفس الإنسان من الكمال في الوجود بحيث لا يحتاج في قوامها إلى مادة وهذه المفاهيم جميعاً من مفاهيم الفلسفة الهلينية وليست من مفاهيم الإسلام .

(٥)

واقعة أثمرت دعوة الباطنية نماذج خطيرة من الدعاة من أمثال ابن الراوندي الذي هو ثمرة أكيدة للفلسفة اليونانية ، وقد إلهى ابن الراوندي أنه لا يقبل من الأفكار إلا ما يخضع لمنطق العقل البشري ، وعنده أن رسائل الأنبياء لا تحتاج إلى وحى من السماء لأن كل ما قال به الأنبياء لا يشق على العقل ويمكن أن تستغنى البشرية عن دعوتهم لأن ما يطالبون به الناس من عبادات وشعائر لا يستسيغها العقل ولا يوجد مبرر منطقي يلزم بأدائها ، وأن معجزات الرسل لا يصدقها العقل ، ويحتمل أن روايتها تواطوا على الكذب وأن آيات القرآن ليست خارقة للمادة ويصح أن يتفوق فرد بمهارة أدبية على ناطق اللغة العربية . هذه السموم والأضاليل التي أوردتها ابن الراوندي هي التي حفزت دعاة التنفير على بعثه في هذا العصر الحديث وتجديده وإعادة الحديث عنه حتى توضع هذه الشبهات تحت أنظار الشباب المسلم فتجرى على ألسنتهم وتكون موضع حديثهم ظانين أنهم بذلك سيفسدون حركة اليقظة التي يمر بها الإسلام اليوم ، ومن هنا عني بإبن الراوندي كثير من الباحثين وفي مقدمتهم عبد الرحمن بدوي الذي أذاع هذه الآراء ، وحميها . والواقع أن هذه الآراء في مجملها ليست إلا شبهات باطلة يستطيع كل مغرض أن يجمعها وأن يديمها ولسكنها لا تخدع أحداً وخاصة من يدرس حياة ابن الراوندي ويعرف أنه رجل فارسي الأصل من أصل يهودي كان أبوه يهودياً ثم أسلم ومازال هو متصلاً بالجوسية الفارسية ، وله ارتباط بالمؤامرة الباطنية وقد عرف بالنفاق وباع قلبه لكل الفرق والمذاهب والأديان . فقد ألف لليهود والرافضة وأجرأ كتيبه (الزمردة) الذي يحاول به أن يقول ببطلان رسالة الأنبياء ، وقد وضع أبو الحسن الخياط كتاباً في الرد عليه وكشف زيفه وأثبت إلحاده ولقد اتصل ابن الراوندي ثمة بالمتزلة وتعلم منهم الجدل المنطقي المضلل وعرف كيف يستغله في إثارة الشكوك حول الإسلام . قال الحافظ ابن الجوزي : زنادقة الاسلام ثلاثة : ابن الراوندي وأبو حيان وأبو العلاء ، روى أن بعض اليهود كان يقول لبعض المسلمين بشأن ابن الراوندي ، لينسب

عليكم هذا كتابكم كما أفسد أبوه التوراة علينا ، فقد انشق أبوه لأمر ما هن أهل طائفته فأخذ ينهر عليهم عجاج الجدل والمشاغبة ، كما كان ابنه يفعل فيما بعد ، فإذا لم يتم له ما أراد انقلب مسيحياً نكايته في بني دينه اليهود . قال البلخي أنه كان في أول أمره حسن السيرة حميد المذهب ، ثم انسلخ عن الدين وأظهر الإلحاد والزندقة وطردته المعتزلة لوضع الكتب الكثيرة في مخالفة الإسلام . وكان ابن الراوندي ملحداً في شبابه ولكنه كان أهرق بإعجاز القرآن وسحره من أكثر المؤمنين ، وقد وضع كتاباً لليهود يرد فيه على المسلمين ثم رام نقضه بنفسه فنقضه ووضع كتاب (الإمامية) الرافضة أثناء ثلاثين ديناراً ووضع كتباً غيره في التوحيد وأصله وعارض نظم القرآن بنظم من وضعه ، وضع الرافضة ضد السنة والسنة ضد الآخرين . قال عنه أبو العباس : أن ابن الراوندي كان لا يستقر على مذهب ولا يثبت على حال حتى أنه صنف لليهود كتاب (البعيرة) لأربعمائة درهم أخذها فيما بلغنى من يهود سامراً فلما قبض المال رام نقضه حتى أعطوه مائة درهم أخرى فأمسك عن النقض . وقيل كانت طريقة ابن الراوندي في حياته المذهبية التلاعب بالفرق والملل وبأهل كل منهما يمدح اليوم مذهبا ويحقر آخر ، ومما ألف كتاب يعظم فيه في نظم القرآن نقضه عليه الخياط وأبو علي الجبائي وسهل بن نوبخت ونقضه على نفسه ، وكان صديقا لابن عيسى الوراق وأبى حفص الحداد وغيرها من مشهورى ملاحدة ذلك الزمن الذى تسعروا بالرفض ومن كتبه : كتاب (التاج) يمتنع فيه على قدم العالم ، وكتاب (الزمردة) يمتنع فيه على الرسل ويبرهن على أبطال الرسالة ، وكتاب (الفرند) في الطعن على النبي ، وكتاب (اللؤلؤة) في تناسخ الحركات ، وقد أعيد منذ قريب طبع كتاب (الانتصار والرد على ابن الراوندي الملحد ما قصد به السكذب على المسلمين واللعن عليهم) بقلم الحسين بن الخياط بتعليق الدكتور ينبرج بجماعة أبساله بالسويد صدر عام ١٩٢٥ . ويمثل ابن الراوندي قمة موجة الإلحاد التى أثارها الدعوة الباطنية في محاولة إنكار الأديان كلها ويقصد بها الإسلام . وقد كتب عنه كثيرون منهم سليم خياطة (المقتطف ١٩٣١) وعنه نقلنا بعض هذه النصوص ، وقد أشار هذا الكاتب للمسيحى إلى تلك الظاهرة التى عرفها الإسلام ولم تعرفها الأديان ولا الأمم : تلك هى حرية الرأى والسباح لكل صاحب نخلة بأن يتكلم بها دون مصادرة ، فى اعتقاد بأن الفكرة الفاسدة لا بد أن تسقط مهما حشدت لها اليهود ، نقول وأن ما تحشده حركات التعريب من تجديد هذه الآراء سوف يلقى نفس المصير : (يتفقون أموالهم ليصعدوا من صيل الله فيسيفقونها ثم تكون عليهم حسرة ثم يغفلون) ويقول سليم : لا نود أن نختم هذه النظرة المعجلى من غير أن تبدى إعجابنا بهذه المدنية الإسلامية السمحة التى كانت تأذن لأشبال صاحبنا ابن الراوندي بهذا

الاجتراء على عقائدها ، وبهذا التهجيم والتفتيش من تفكيرها ودينها وهي ساكنة هادئة تؤلف السكتب رداً عليه ودحضها لما انهل به من حاشى الاطلاات ، وأن تاريخ اللدنيات القديمة لا يروى لنا سيرة أى جرى متهور بلغ تهوره إلى الحد الذى بلغ بصاحبنا .

(٦)

ويأتى محمد بن زكريا الرازى : كواحد من أتباع هذا التيار ، فقد انحرف هذا السكتب إلى الطيب وراء ابن الراوندى ووجه نفس انتقاداته إلى الأديان فقط دون العلوم ، وأنكر النبوة وقال أن الناس يتساوون فى اللواهب والاستعدادات ، وأنه لا حق لأحد أن يزعم أنه يمتاز على بقية البشر بميزة عقلية أو خاصية روحية مثل النبوة ، وأن للمعجزات ما هى إلا أساطير خرافية قصد بها تغيير العامة ، وأن تعاليم السكتب المقدسة يمارض بعضها بعضها فقامت الحروب بينها وأن لو اعتمد الناس على العقل الإنسانى فى تصريف شئونهم ما اختلف انسان فى أمور حياتهما ، ولو اهتموا بالفلسفة والعلوم ما احتاجوا إلى عقائد الدين وتعاليم الأنبياء ، وهكذا لم يجد الرازى من ضروب الثقافة ما يستحق إخضاعه لمنطق العقل إلا الدين ، ولم يلتفت إلى أن العلوم التى اشتغل بها من كيمياء وطب لا تخلو من عناصر تتعارض مع أبسط قواعد العقل . فقد كانت الفلسفة اليونانية قد مهدت طريقها إلى القول وجعلت الأفيسة المنطقية منهجاً للوصول إلى الحقائق فزودت هذا الفكر الشاك بطرق هقيمة تدعم شكله وتؤكدده . وكانت هذه التطورات مجتمعة مقدمة لظهور آراء ابن الراوندى والرازى . فادعى ابن الراوندى أنه لا يقبل من الأفكار إلا ما يخضع لمنطق العقل البشرى وجات هذه المقولة المبطله خادعة لبعض البسطاء الذين جروا وراء هذا البريق وجهلوا أن وحى السماء ورسالات الأنبياء لا تخضع لهذه المقاييس العقيمة ، وأن العقل وحده قاصر وعاجز عن فهم كل الأمور وأن له مجاله الخاص الذى يعمل فيه ولا يستطيع أن يتجاوزه .

وقد مزج الرازى بين علم الكلام والفلسفة كما تكلم فى مختلف دراسات المنطق والجسد والأدب والبلاغة والنحو والفقه والأصول والتفسير والتاريخ والطبيعة والطب والفراسة والسحر وله كتب ثابتة وكتب منحولة وكتب مشكوك فيها ، وقد تعرف الباحثون فى آثاره على أمر خطير ، وهو أن أقواله كثيراً ما تختلف من كتاب إلى آخر خلافاً يجعل بعضها فى أقصى اليمين وبعضها فى أقصى الشمال ، بل إن له آراء متعارضة يضمها كتاب واحد . وقد أشار الكثيرون إلى أن الرازى

رجل مشكوك فيه وليس موضع الثقة العلمية وأنه يمثل الثقافة الاغريقية وأعمال فلاسفتها ، هذا وقد أعلن براءته من هذه الآراء عند موته .

(٧)

ويتصل بهذا شعراء بحان أمثال إشار بن برد وصالح بن عبد القدوس وأبو نواس وغيرهم من الشكاك الإباحيين ، وقد تصدى وأصل بن عطاء الرد على إشار بن برد وتابع رسالته في الرد على الزنادقة وتفنيد سائر أعمالهم سواء من دعاة المانوية أو المجوسية ، وله كتاب في الرد على المانوية إشتمل على أكثر من ثمانين شبهة لهم والرد عليها — قل عمرو بن عبيد ليس أحد بأعلم بكلام الباطنية ومارقة الخوارج وبكلام الزنادقة والذهرية وسائر المخالفين من وأصل ، وقد اشترك تلاميذ وأصل في الرد على رؤساء الزنادقة أمثال صالح بن عبد القدوس ، وأرسل وأصل الوفود إلى مختلف الأنحاء لتفنيد أقوالهم ، كما ظهر الهذيل بن العلاف الذي تعمق أساليبهم الملتوية وخدمهم العميدة ، وكان إشار بن برد يذهب مذهب عمر بن أبي ربيعة في الغزل المشهور ومذهب الخطيئة في الهجاء الفاحش . وقد واجهه المهدي وقال له : أنجس الناس على الفجور وتهدف الحصنات . وكان يدين بالرجعة ويكفر جميع الأمة ، وهو ممن صوب رأى إبليس في تقديم النار على الطين فالأرض عنده مظلمة والنار مشرقة ، وإبليس في رأيه خير من آدم وقد سخر إشار بالأذان وأنكر البعث والحساب وفضل شعره على القرآن وكان أباحى النزعة يتساءل أن له مجلساً يدعى البردان وكانت النساء تحضره قال وأصل بن عطاء أن من أخدع حبائل الشيطان وأغواها لكلمات هذا الملحد الأعشى وكان منفعصباً للفرس مدخولاً بالمجوسية يكره العرب وبشتمهم شتما مقدهاً ، وقد ضرب بالسياط حتى مات وألقى في البطحاء لإخفاشه في الهجاء والغزل القبيح . ومع وضوح هذه الحقائق لسكل من يدرس حياة إشار بن برد فإننا نجد كتاباً يعنون به في العصر الحديث ويكتبون عنه دراسات أدبية واسعة حافلة بالإعجاب به وتقديره مثل ما كتب عبد الرحمن صدقي وإبراهيم عبد القادر المازني وكذلك ظفر أبو نواس وهو أشد عنفاً على الإسلام والعرب يمثل ذلك من أمثال العقاد وعبد الرحمن صدقي وغيره ، بل لقد أصدرت مجلة الهلال عدداً خاصاً عنه استكثبت فيه عدداً كبيراً من أعلام الأدب العربي المعاصر مع الأسف دون أن يلتفت أحد إلى مدى الخطر السكامن وراء هذا الاهتمام البالغ ، والمعروف أن أبو نواس شغل نفسه بوصف الحر والعاملان وندام الخلفاء يمدحهم ويضحكهم وله هدف عميق أبعد من هذا الهدف ، هو خدمة مخططات المؤامرة الباطنية التي كانت تستهدف إزالة الدولة الإسلامية ، وكان أبو نواس ذكياً واسع الخيلة يستخف بالعقيدة وينشر الضلال والزندقة . وقد عده المؤرخون

والباحثون من كبار الثنوية وثبت في تضاعيف شعره تأثره بالماتوية والمزدكية ، وقد كان داهية عصره إلى التحرر من القيود والتمتع بالذات ، وكان يقول أنه لا يؤمن إلا بما يقع عليه الحس وينكر البعث ، ومن مبادئ الماتونية إثارة الشك في العقيدة ومهاجمة جميع الأديان ، وكان الغزل بالمدح الذي أوغل فيه أبو نواس جرماً أساسياً من الماتونية .

كما ذكر البيروني : يقول حمزة الأصبهاني جامع ديوان أبي نواس ، أن أبا نواس هو الذي ابتدع غزل للمدح وهو الذي أدخل إلى الأدب العربي إفتتاح القصائد بالجر بدلاً مما كانت تفتتح به من البكاء على الأطلال والدمع . وفي شعره مظاهر واضحة من الماتوية والمزدكية من حيث إثارة الشك في العقيدة ومهاجمة الدين والإباحية المطلقة والغزل بالمدح ، فضلاً عن تعصبه للفرس واحتقاره للعرب ، وقد تناولنا أبو نواس وإشار بتفصيل أوسع في مكانهما في كتابنا (خصائص الأدب العربي) .

(٥)

الجماعات الهدامة

أولاً : مؤامرة القرامطة

نجى الجماعات الهدامة ثمرة أكيدة للمؤامرة الخطيرة التي رسمتها القوى المضادة للإسلام ودولته ، وأثراً طبيعياً لذلك الركاب الضخم الذي طرح في أفق الفكر الإسلامى عن طريق المعتزلة والفلاسفة والتصوف الفلسفى والفكر الباطنى ، وقد تعددت هذه الجماعات وتنوعت ولكنها كانت جميعها تهدف إلى غاية واحدة هي اقتلاع هذا السكيان الإسلامى أو تمزيقه أو احتوائه أو صهره في أتون الفكر البشرى الوثنى المادى ، أو تدمير مقوماته وقيمه وإخراجه عن أصالته ، وقد تمثلت عمليات الهدم في حركات القرامطة والزنج والراوندية والخرسانية والبابكية وحركة المازيارد والأفشين وكلها إحرقات حاولت أن تشكل وجودها خارج الرقعة العربية مستهدفة إسقاط الدولة وتدميرها بوصفها الاطار الحافظ للدهوة الإسلامية ، وأن في إسقاطها إسقاطاً للإسلام نفسه ، وقد كانت حركة الزنج إلا نتيجة مقدمة لمؤامرة القرامطة ومدخلا إليها فلم تكن هذه الحركة تحريض خارجي حاول أن يلتبس بمدخله في جماعة ساءت ظروف حياتها الاجتماعية ، وقد أدى صاحب الزنج أنه من الخوارج وأن له نسباً هلوياً ، وبالرغم من الصورة المخادعة المزورة التي حاولت بعض المصادر أن تصور بها هذه الحركة بأنها تستهدف للطالبة بالمدل الاجتماعى الإسلامى ، فإن

تصرف صاحب الزنج وجماعته يكشف بوضوح عن أنها مؤامرة تستهدف زهرة الوجود الاسلامي، ولو كانت حركة اسلامية أصيلة لالتبس القاعون عليها منهجاً إسلامياً غير هذه الصورة البشعة التي كانت قنلا وتدميراً وإفساداً في الأرض دون أن يبدو من وراء مظهرها المتجهم أي صورة من صور العدالة الإسلامية، وغاية ما يقال فيها أنها لم تسفر عن نتائج حاسمة غير قتل المسلمين والابادة، كما يقول فيصل السامر في كتابه ثورة الزنج، الذي يرى أن ثورة الزنج لم تكن خروجاً على الدولة والنظام القائم بل كانت خروجاً على الدين ولذلك تطوع آلاف الناس لحرب الزنج من العراق وفارس والبحرين، فسرعان ما فقد الزنج كثيراً من قوتهم نتيجة معاونة أهالي جنوب العراق فضلاً عن مقاومة الدولة، كذلك فإن الأضرار التي نمت على أيدي قادة حركة الزنج والتي تعرض لها أهل المدن زادت من ضراوة مقاومتهم لهذه الحركة وزاد من هداء الأهلين لها. ولا ريب أن دراسة حركة الزنج في ضوء التفسير الاسلامي للتاريخ تكشف عن الحقائق الآتية :

(أولاً) أنها حركة منأمرة نمت تأثير هدفها الخارجي وليست صادرة من مشاعر حقيقية .
(ثانياً) أظهرت الحركة بعد القاءمين بها عن المنهج الاسلامي، وأنهم إنما كانوا يصيدون عن حقد وتآمر، إذا قاموا بفظائع ومنكرات لا يقدرها إلا من تصفح كتاب الطبري عنها . (ثالثاً) دمر أصحاب حركة الزنج كثيراً من المدن الهامة منها البصرة والأبلة، ولو كانوا دعاة إصلاح لما هدموا للمدن ولا هملنوا منهجهم القائم على العدالة الاسلامية وهو ما لم يحدث مطلقاً . (رابعاً) خاتمة هذه الحركة من برنامج اجتماعي في نطاق الاسلام فقد عجزت عن أن تكون حركة عدل اجتماعي في نطاق الاسلام، إذا حرص العبيد الذين حرروا أنفسهم على إذلال العرب عن طريق استرقاقهم والتنكيل بهم . (خامساً) أقاموا سوق رقيق للحرائر من نساء العرب وكان من الرقيق يرتفع إرتفاعاً ملحوظاً إذا كانت أولئك النسوة من أسرى بني هاشم بصفة خاصة، وهذا يكشف هوية الحركة وغايتها .

ومن هنا أيضاً نعرف كيف فشلت هذه الحركة فإن فشلها نتج عن كثرة فظائعها وخلوها من منهج شامل في طريق أصيل، ولقد تفرغ الموفق شقيق الخليفة المعتمد لمسك الخنة ثورة الزنج فأنزل بهم الضربة وراء الضربة حتى حاصروهم في عاصمتهم الخنارة وقطع عنهم الصلة وسقطت عاصمتهم ٢٧٠ هـ وقتل رئيسهم .

ولا ريب أن هذه الخطوط العامة كافية في كشف زيف ماجرت محاولات دهاء التغريب

وكتاب الماركسية وغيرها في العصر الحديث من وصف هذه الحركة بأنها دعوة عدالة وحرية . ومن
هجب أن الدكتور طه حسين كان من أوائل من تحدث عن هذه الحركة ووصفها بالعدل الاجتماعي
جريا وراء مخطط الاستشراق والتبشير الذي حاول أن يفسد معالم التاريخ الإسلامي لخدمة مؤامرة
جديدة . ثم جاءت حركة القرامطة امتداداً لحركة الزنج . كانت حركة الزنج في الساحة الممتدة بين
البصرة وواسط ، وكان القرامطة ينشرون دعوتهم بين سكان جنوبي العراق من العرب والنبط ،
وقد بدأت بالتقاء عبد الله بن ميمون القداح مؤسس الحركة الباطنية مع حمدان قرمط الذي قاد
الحركة التي سُميت باسمه ، وكان عبد بن الله ميمون القداح : قال لأبناءه أن الأئمة والأديان والأخلاق
ليست إلا ضلالا وسخرية ، وأن باقي البشر ليسوا أهلا لفهم هذه المبادئ ، وكانت الباطنية تفسر
دعوتها باسم التشيع لآل البيت ثم أنشأت مؤسسة سرية يرهب جانبها ، فقد قامت باغتيال كثير من
رجال الدولة الإسلامية وفي مقدمتهم نظام الملك الطوسي أبرز وزراء الدولة العباسية في ذلك الوقت .
وفخر الملك . وقد بحث القداح عن أنصاره بين الوثنيين وطلاب الفلسفة اليونانية . يقول بلاشير :
أن القرامطة استطاعوا أن يتغلغلوا في صفوف العامة ويجدوا لهم أنصاراً يعتقدون بمحبتهم وينحسرون
لمبادئهم ، وكانوا يلبسون حركتهم السياسية ثوبا روحانيات عظم أمرهم ، وقد أسسوا إمارة مستقلة
في بلاد البحرين ، وكان الوزير نظام الملك قد قهر هذه الحركة ثقافيا وليس عسكريا وسياسيا فقط ،
فقد جابه نشاطهم بنشاط مماثل فأنشأ مراكز ثقافية تفتأ أمام ذلك النشاط ومماهد علمية تخرج رجالا
يستطيعون الوقوف أمام الدعوات الباطنية ، وكانت تلك المعاهد تحمل اسم المدرسة النظامية في بغداد
وقد استطاعت المدرسة النظامية أن تفتأ أمام الدعوات التي كان يشنها أعداء السنة على أهلها وقد
كشف القرامطة عن أنهم لبسوا بتجربة إسلامية أصيلة وإنهم كانوا يكرهون الإسلام ويحقدون عليه
ودليل ذلك استهانتهم بالقدسات الإسلامية وكرامة البيت الحرام فقد أغاروا على مكة ونهبوا الحبيب
عام ١٣٧ هـ وقتلوه وقلعوا باب البيت وسرقوا الحجر الأسود . ولعل هذا الحادث وحده يكفي لأن
يزيف ما يقول به دعاة التغريب والمستشرقين والماركسيين من أمثال جارودي وغيره عن أن هذه
الحركة تجربة إسلامية صحيحة . وقد حاول جارودي أن يصف القرامطة بأنهم دعاة عدل اجتماعي ،
وكشف زيف عن هذه النظرية الدكتور محمود قاسم وأبان أن عمل القرامطة لم يكن سعيا إلى تحقيق
كرامة الإنسان بل كانت حركة انفصالية تمت في عصر تحلل الدولة العباسية إلى دويلات متصارعة
وكان هذا التحلل دخيلا على روح الإسلام ، يقول الدكتور قاسم : كانت حركة القرامطة استمرارا
لثورة الزنج التي قامت قبيل منتصف القرن الثالث الهجري : تلك الثورة التي نشأت لتحرير العبيد

لكنها حركة عدل اجتماعي بل كانت نوعاً من الأخذ بالنار فقد حرص هؤلاء العبيد الذين حرروا أنفسهم أن يعملوا على إذلال العرب عن طريق استرقاقهم والتفكيك بهم ، أما حركة القرامطة التي قامت في الشمال الغربي لبلاد العراق ثم اتخدت مراكزها في منطقة السكوة وفي بعض بلاد الشام وفي سواحل الجزيرة العربية المطلة على الخليج الفارسي ثم امتدّت آخر الأمر في البحرين

نقول أن هذه الحركة التي توصف بأنها ثورة اجتماعية كانت على صلة وثيقة بالحركة الإسميلية في دور الستة ، وإن اختلفت معها في دور الظهور . فإن الفاطميين رأوا بعد ظهور دولتهم في الغرب أن يستغلوا بتوجيه السياسة في ذلك العصر بإسقاط الدولة العباسية بعد نجاح الدولة الفاطمية في المغرب العربي . ومن جانب آخر يمكن القول بأن الحلاج المتصوف المشهور كان من أكبر الدعاة لتحطيم الدولة العباسية إذ كان على صلة بالقرامطة ويقول الدكتور قاسم : يكفي أن الأستاذ جارودي نفسه يعترف ضمناً بأن حركة القرامطة حركة طائفية . أقر القرامطة شيوع المال في مجتمهم الشارو وحققوا المساواة بينهم على حد ما يقوله جارودي (فكان كل شخص يعمل بأكثر قدر ممكن من الجهد والمنافسة حتى يحصل على مركز ممتاز بما يقدمه من خدمات للطائفة . يلاحظ أن صاحب هذه الحركة كان من الموالي وأنه نشر مبادئه في طائفة المال والصناع والعبيد والفلاحين والأجراء من الموالي ثم انضم إليهم عدد من الغرب ، وقد قامت الحركة في مكان قريب من المكان الذي قامت فيه ثورة الزنج ووجدت مكاناً خصباً في السكوة وتظاهر أصحاب هذه الحركة بالتشيع والميل إلى البيت العلوي وإن كانوا يسلكون من الناحية العملية مسلكاً آخر إذ اعتدوا على الأماكن المقدسة وجرحوا صحابة الرسول بل الرسول نفسه .

وقد كان هذا المجتمع « الاشتراكي » مجتمعا طبقياً فيقدر ما يقدم المعوز المنتمى إليه من المال كانت هناك شيوعية في المال ولكن طبقة العبيد التي تتكون من الأسرى لم تكن تعامل على قدم المساواة مع الآخرين يتساءل : كيف هاجم طائفة القرامطة موسم الحج وقتلوا نحواً من ثلاثين ألفاً من الحجاج وانتزعوها الحجر الأسود من الكعبة صرفوا الناس عن الحج ، كل هذه الوقائع تؤكّد وجود صلة بين هذه الطائفة وأمثالها وبين الحلاج الذي كان معاصراً لحركة القرامطة : ومن الطريف أن الحلاج قد أدين وقتل بتهمة سرف الناس عن الحج وقد ورد في تاريخه أنه كان يستعيز من الحج بكعبة مصغرة في بيته يطوف بها أتباعه طوافاً يغنيهم عن الذهاب إلى مكة . كذلك أشار الدكتور قاسم إلى الصلات الخفية والظاهرة بين الباطنية وبين الصياليين في القرنين الخامس والسادس

المجريين، وهي تكشف بوضوح عن ظاهرة فكرية عميقة بدأت في القرن التاسع الميلادي وانتقلت إلى أوروبا في القرن الثالث عشر فقد انتقلت أفكار القرامطة والباطنية مع الصليبيين إلى أوروبا وأدت إلى ظهور الماسونية وهذا يفسر لنا فكرة محاربة الأديان عن طريق ضرب بعضها ببعض هند الماسونية وعند من ارتبط بهم من الداهين إلى الثورة الفرنسية ومن هنا فإن الماسونية يصنفون الحسن بن الصباح رئيس الطائفة الإسماعيلية الشرقية في القرن الخامس الهجري بأنه من أسلافهم ويقولون عنه إنه كان الأساذ الأكبر للماسونية في العالم الإسلامي، ومن هنا يمكن أن نعرف كيف اتخذ (جارودي) من حركة القرامطة عنصراً من عناصر الحركة الاشتراكية، ص ١٤٠.

(٢)

ولاريب أن من درس حركة القرامطة يجد أنهم اتخذوا أساليب لا تتفق مع مفاهيم الإسلام أبرزها العنف والتدمير والقيام بالفظائع، كما أنهم طبقوا في مجتمعاتهم آراء مزدك في شيوعية الأموال وإباحة النساء، فكيف يمكن القول مؤرخاً وفرضاً أو باحثاً تفريحي أن هذه الحركة أو أخرى من نوعها يمكن أن تنسب إلى أنها حركات إصلاح إسلامية، وقد حمل لواء الدعوتين القرامطة والزنج خصوم الإسلام من الوثنيين والثنوية والجوس الذين ادعوا كذباً وتضليلاً الانتساب إلى أهل البيت وهدفهم تدمير الإسلام بالقضاء على دولته ولاريب أن مختلف المفاهيم التي طرحتها هذه الحركات في نظامها السياسي والاجتماعي مستمدة من الجوسية والوثنية فهم يؤمنون بأن الجنة هي الدنيا ونعيمها، فلا يؤمنون بالبعث والجزاء، كما يعارضون مفهوم الإسلام في التنظيم الاجتماعي والسياسي، فقد وجهت الخصومة بوضوح إلى الإسلام كعقيدة ونظام واعتبرته هذه الدعوات مصدر الشقاء، وحاولت أن تحل مفاهيم الباطنية بدلاً عنه، وقد طبقت فعلاً مثل هذه المفاهيم التي هي ركاز الفكر البشري الوثني والمادي وتبين من التجربة أنها لم تحقق إلا الظلم والفساد والإباحية والهدم، وبقي الإسلام قوياً عملاقاً صامداً، وذهبت هذه الدعوات وبقي الإسلام، ذلك أن هذه الحركات لم تصدر عن منهج أساسي يفتح لها صفة البقاء وقد اتخذت كل منهما أساليب خيابة في العنف والتدمير، وقد قام الداهون إليها بفظائع لا حد لها، وقد حمل لواء الدعوتين متآمرون إدعوا الانتساب إلى أهل البيت واستهدفوا القضاء على الدولة وقد استمدت هذه الحركات مفاهيمها من التنظيم السري للباطن الذي رسمه إخوان الصفا وغيرهم، وهي تستهدف في الأساس تدمير الدولة

الإسلامية وإرجاع مجد فارس المجوسية القديم ، والعودة إلى الوثنية والأشثوية والمأنوية . وقد ارتبطت مختلف حركات القرامطة في العراق والبحرين والحشاشين والباطنية في سوريا وإيران وأنخذت من الحشيشة وسيلة إلى إغراء الشباب المنضم إليها باهتناق مذهبها وخداهم برفع التمسكليف واستباحة المحرمات . وقد حاول المستشرق دودى أن يعجد هذه الحركة فقال إنها أسفرت عن نتائج مدهشة هي أن جمهوراً كبيراً من أناس يعتقدون مذاهب مختلفة كانوا يعملون معاً لتحقيق غاية . تقول « وما هي الغاية إلا التمسك على الإسلام وما جتمع هذه الجموع إلا الأهواء والشهوات والإفراء والخداع ولكنها هجرت عن أن تصلح إهواجاً أو تقيم مأثلاً ، وثبت فشلها في اتجاهها نحو الانسداد والظلم » .

ولم يلبث أثرها إلا قليلاً حتى انكشف وتبين أنها حركة معادية للإسلام ناشئة بين قوى أجنبية تريد أن تدمر هذا الديكان القائم ، ولم يجدم أن جمعوا جهوداً لا تربطها رابطة إلا إباحة للمذات والخمر والشهوات تقديمها لهم للاستماعة بهم على تحقيق غاياتهم البعيدة . ولم تزد دهورهم على أن عمدت إلى نهب أموال الأغنياء وإباحة الخمر ونسكاح المحرمات من البنات والأخوات والعلة والفنك برجال الدولة وزلزلة الأمن في المجتمع . ولقد تأمرت تلك النحل من المجوس واليهود والنصارى والصابئة والوثنيين والبراهمة وكلها دهوات تنسك وجود الله وتمجد على الإسلام النامي المتمد ، أولئك هم الذين جعتمهم قيادات القرامطة والحركات الباطنية باسم الأهواء والأحقاد ، فما استطاعت أن تحقق شيئاً إلا الدمار ، وما استطاعت مؤرخ . نصف واحد أن يصف هذا الفساد بأنه حركة إصلاح إلا اليهودية العالمية التي عقدت مؤتمر بلنيمور عام ١٩٤٨ في الولايات المتحدة ، وقد جمعت له بعض للبشرين والمستشرقين لوضع خطة إلى إحياء هذه الحركات وإعادة طرحها في المجتمع الإسلامي على أنها حركات إصلاح ونهوض ومعارضة للنظام الإسلامي ، وقد تمكنت هذه الدعوة من تجميع بعض الكتاب الدين وصفوا القوامطة والباطنية بأنها ثورات الإسلام ، ولكنهم لم يقدروا أحداً فقد تعرف للسلعون الآن على مصادر السمات التي تهيئها اليهودية العالمية والاستعمار والماركسية .

(٣)

ولم يتوقف الأمر عند حركة الزنج والقرامطة ، بل تعددت الحركات كحركة المنعم الخراساني وحركة بابك الخرمي وحركة المزيار وحركة الأفشين وحركة الراوندية وكلها مؤامرات تتحمل نفس الولاء الباطني والاتجاه المجوسي الحاقدا الذي يحاول هدم النظام الإسلامي وتدميره ، فقد كانت هذه الحركات السرية تنظها بالسلام ومحبة آل البيت لتعمل على هدم السلطان العربي الإسلامي مقدمة

لهدم الإسلام نفسه ، وأنها كانت تجمع الناس في مناطق فارس بلأامرة والإغراء والشهوات على أساس الحقد والكرامية والمطعم ، ولذلك فإنها ظلت بالرغم من صورتها المربعة التي كانت تشير إلى القوة والسلطان . ظلت هشة ، وأنها عندما ووجهت بقوة حقيقية سقطت كأنما كانت حصونها من الورق المقوى ، ولم تستطع مؤامرة الباطنية بتجميع ظلمات الجوسية والمزدكية والزرادشتية والمناوية أن تواجه ضوء الإسلام ولم يبق من بعد منها إلا هذا الركام الفاسد الذي بحث عنه المستشرقون والمبشرون وخصوصاً الإسلام في العصر الحديث لتجديده وبعثه ووضع مرة أخرى في أيدي المسلمين ليفرقهم ويمزق وحدتهم وليصرفهم عن حقيقة الإسلام وليؤثر الخلافات مرة ثانية بين العرب والفرس وبين الفرق المختلفة التي ماتت وانطوت .

(٤)

كان أقوى نفوذ الباطنية وأشد بأسهم حين ظهر (الحسن بن الصباح) وقد أدعى أنه ينسب إلى ملوك حير القدماء وقد ظفر بالحصن الجبلي المعروف بالموت ٨٤٣ قرب بحر الخزر ، وكان نظام الملك يخشى الحسن ويتوجس خيفة منه ، وقصته معه معروفة حين ألحقه ببلاط ملك شاه فقد بدأ الحسن يدس على نظام الملك نفسه إلى أن دبر له نظام الملك تدبيراً أجهز إلى الحرب . ومن حصن الموت قامت دولة الخشاشين إلى أن قضى عليها جنكيز خان في طريقه إلى بغداد . وكان الخشاشون قد اهتموا بمجموعة من الجبال وكانوا يقطعون الطريق فلم تستطع قوى الدولة الوصول إليهم أول الأمر فاستطاعوا إحداث الاضطراب بالتعاون مع الصليبيين واستغلال انشغال الدولة في مواجهة الحملة الصليبية ، ومع ذلك فإن السلاجقة استطاعوا إسقاط أكبر حصونهم وكانت الضربة القاضية هي التي وجهها إليهم الظاهر بيبرس . وقد كان الخشاشون يعمدون إلى الاغتيال كوسيلة لتحقيق أغراضهم ، كما كانوا يستعملون الخشيش لتخدير الأعضاء الجدد وحملهم إلى حداثتهم الجميلة لإقناعهم أنهم في الجنة ، وزادت قوة الخشاشين في جميع أنحاء الدولة في فارس والعراق . ولكنهم ظلوا - رغم المدة التي قضوها - يعيشون على هامش المجتمع الإسلامي والدولة الإسلامية . وقد استغلوا هذه المرحلة من ضعف الخلافة وتمزق الدولة والسلاح بعض الولايات وغلبة القوى العسكرية المختلفة على سلطان الدولة وقيادتها وتميين الأمراء الذين تولوا الإدارة والمال والجيش ولم يبق للخليفة إلا الاسم . وكان ذلك كله مقدمة لسقوط بغداد ٦٥٦ هـ وزحف القوى الصليبية إلى القدس ، ولقد تسكفت حقائق كثيرة في هذه الفترة ردت الخدوعين إلى فهم الأمور ، فقد تبين أن كثيراً من هؤلاء الذين خدعوا الناس بالحيل والكرامات من أمثال ابن هربى والحلاج والسهرودي أنهم من تلاميذ الباطنية أنهم

يستنون تحت أسماء لامعة وكلمات براقية بينما هم على صلة بالمتأمرين سياسياً متفقون معهم على هدم الدولة وتقويض وجودها. كاتبين أن الحركة الباطنية هي ثماني فرق أو تسع من المتأمرين تنظم مجمل هذه الأقطار العراقية والفارسية وأهم بقايا الجوسية والمزدكية والبابلية ولها شاراتها ورموزها وأسرارها التي تخفى وراءها مقاصدها وغاياتها وأن هذه الدهوات أصبحت ملجأ لكل ناظم وحائد ولكل صاحب شهوة وهوى .

(٥)

ولقد تعددت في العصر الحديث كتابات الشعوبيين والشيوعيين التي تحاول إحياء هذه النحل الباطلة مفسرة إياها في ضوء التفسير للمادى للتاريخ ، أو في ضوء المفاهيم العنصرية والقوميات الضيفة عندما يحاول البعض أن يدعى أنها كانت حركات إصلاحية ترمي إلى تحقيق العدل الاجتماعي أو أنها انتفاضات قومية ، ولقد ادعى أحد هؤلاء أن حركة بابك الخرمي هي انتفاضة الشعب الأذربيجاني ضد الخلافة العباسية ، وفي هذا من المبالغة وانتقاص الحقائق التاريخية مافية . بينما لم تكن البابكية إلا واحدة من حركات هدم ما بناه الإسلام وتفتت الصرح الذي أقامه الفكر القرآني الرباني الأصيل ، ويشهد بذلك ما يقوله للمؤرخ العباسي صاحب العيون والحدائق في أخبار الحقائق : بأنه « لم يكن في الإسلام حادث أضر بالإسلام والمسلمين من ظهور بابك الخرمي بتلك الملقلة التي تفرع عنها القرامطة والباطنية » . ومما يردده دعاة التغريب سواء في إطار الفكر الغربي أو للماركسية من أن الباطنية قد حاولت أن تعيد للمرأة حقوقها وحريتها ، وكذلك وصفت للشاهية والدهارة التي دعت إليها وأقرتها هذه الجماعات بأنها حركة تقدمية للمرأة . ولقد كانت حركة بابك واحدة من الحركات الباطنية ، وقد قامت على ما قامت به حركة القرامطة من ترك العبادات والتمثل من الالتزامات الأخلاقية . وتؤكد وثائق التاريخ (للمعتمدى : مروج الذهب) وغيره أن بابك تحالف مع امبراطور الروم ثيوقيل ووقع اتفاقاً مكتوباً لاقتضاء على الجيوش العباسية وتحطيم السيادة العربية . وتقول المصادر أن امبراطور الروم ثيوقيل قدم مساعدات ضخمة لبابك وللخرمية لمهاجمة للمسلمين وأنه قبل اغريمين الفارين إلى الأراضي البيزنطية وأن فلول البابكيين انضمت بمداند حارها إلى الإمبراطور البيزنطي . واعترف المازيار وهو أيضاً من المتأمرين تحت لواء الحركة الباطنية بعد أمره إعترف بالفاق المتأمرين على أخذ الامبراطورية من العرب وإعادتها لأكامرة الفرس ، كما اتفق الأندلس والمازيار على إحياء مذاهب المثنوية والحجوس ، فكيف يمكن أن يجيء اليوم من يستخرج هذا الفكر ويقدمه مرة أخرى للمسلمين على أنه فكر تقدمي أو اشتراكي ، وكيف يمكن أن توصف مثل هذه الحركات المتأمرة التي انكشفت مؤامرتها بأنها حركات عدل اجتماعي كما صورها

طه حسين وجماعة المستشرقين ودعاة التغريب . ولقد حاولت الباطنية خداع الجماهير بالمغالطات المنطقية والإغراءات السكاذبة عن الفردوس الموعود ثم تبين من بعد أن ذلك ليس إلا مثيلاً للخدعة الماركسية المصرية ، ولقد هزمت هذه الحركات ونحطام مضمونها الفكري تحت سنابك الأصالة الإسلامية التي لم تلبث أن سيطرت وهلت وانتصرت على ركाम الفكر البشري المضلل . كما تبين أن نشاط هذه الفرق الهدامة لم يهدأ أبداً الحضارة الإسلامية ولم يهددها خاصة بلزوال كلياً في أي منطقة إن لم يسكن قد زادها قوة وكذبت إدهاءات المبطلين من المستشرقين .

(٦)

• تجديد الفكر البشري

أولاً : تجديد الفكر البشري :

كان الفكر البشري قد لقي مواجهة أصيلة صادقة ردتته وصدته وكشفت زيفه وأدالت منه على النحو الذي قضى عليه وكشف عن جوهر مفهوم الأصالة الإسلامية الذي أطلق عليه مفهوم أهل السنة والجماعة ، غير أن النفوذ الأجنبي بأجهزته من الاستشراق والتبشير والفرز والفكر والتغريب والشعوبية قد عمد إلى إحياء هذا الفكر الإسلامي لإثارة الشبهات وتزيق وحدة الفكر الإسلامي من جديد، وقد تمحرت هذه المحاولة تحت اسم تجديد الفكر العربي بدعوى أن الفكر العربي المعاصر قائم بذاته ومنفصل عن الفكر الإسلامي ، وأنه يتشكل من جديد منقطعاً عن امتداده المتصل خلال أربعة عشر قرناً ومتصلاً بالفكر الغربي على النحو الذي يدعو إليه رجال الإرساليات والمبشرين ، وذلك حتى يتشكل فكر جديد تحت اسم الفكر العربي ، يكون محاصراً من الفكر الغربي ينظر إلى الإسلام وإلى عقيدته وتراثه نظرة منفصلة ، وتقوم النظرة على منهج النقد الغربي الوافد الذي ينظر إلى الأدب على أنه نتاج العصر والبيئة وحدها بينما تقوم النظرة الإسلامية العربية على أن الأدب العربي يستمد جذوره وهوامل حياته من الأصل الأصيل : القرآن ، وأن الأدب ليس إلا قطاعاً من الفكر العربي الجامع المتكامل لا ينفك عنه ، ويقوم على أساس المسؤولية الفردية والجزاء الأخروي وأخلاقية التعامل الاجتماعي . وقد توزعت هذه المحاولة الخطيرة على دراسات الكلام بالدعوة إلى إحياء الاهتزال وتصوير الدعاة إلى تجديد الفكر الإسلامي بأنهم معتزلة ورجال كلام جدد ، وبالدعوة إلى تجديد الفكر الفلسفي في الجوانب التي هاجمها الفزالي وقضى عليها ابن تيمية وبالدعوة إلى إحياء التصوف الفلسفي القائم على الحلول والاتحاد ووحدة الوجود وبالدعوة إلى إحياء الفكر الباطني الشعبي .

وقد سارت حركة تجديد الفكر البشرى فى هذه الميادين الأربعة ، تحت لواء ما أطلق عليه « الفكر الحر » . وقد بدأ الاستشراق هذه الخلطة : بإحياء هذا الركام القديم وإعادة طبعة ونشره : بدأت هذه المرحلة عام ١٩٠٩ بمكتتاب لويس ماسنيون حتى حمل لواءها طه حسين ١٩٢٦ بعد سقوط الخلافة ثم جدها عبد الرحمن بدوى ١٩٤٦ ثم جاء زكى نجيب محمود منذ عام ١٩٦٧ وفى ظل النسكسة لإحياء هذا التراث على نحو جديد . ١ — نشر لويس ماسنيون كتابات الخلاج والسهروردى وفريد العطار وابن سبعين . ٢ — نشر جولد زهر كتابات صالح بن عبد القدوس . ٣ — نشر كريسكى عن أبان بن عبد الحميد اللاحق . ٤ — نشر فرنسكو جـيريلى وبول كراوس عن ابن المقفع . ٥ — نشر بول كراوس عن ابن الراوندى . ٦ — نشر فرنسكو جيريلى عن بشار بن برد . ٧ — نشر بول كراوس عن محمد بن زكريا الرازى . ٨ — ما كتبه أسين بلاسيوس عن ابن عربى . ثم جاء دور التفريبيين العرب فقاموا بدور كبير . (١) كتب طه حسين عن الزنادقة بشار بن برد وأبو نواس وحمام وأبان بن عبد الحميد وجد طبع إثار ابن المقفع ورسائل إخوان الصفا (٢) كتب عبد الرحمن بدوى كتابيه : شخصيات قلقة (من تاريخ الإلحاد فى الإسلام) تناول فيها الخلاج والسهروردى وابن المقفع وابن الراوندى والرازى ، وقدم شطحات الصوفية عن أبو زيد البسطامى ورسائل ابن سبعين وترجم ما كتبه أسس بلاسيوس عن ابن عربى . وبذلك أحيوا قدراً كبيراً من ذلك التراث الغنوصى الجوى القديم وإن كان قد قدمه كترجمات لآثار المستشرقين . (٣) أما الدكتور زكى نجيب محمود فى كتابيه (تجديد الفكر العربى) والمعقول واللامعقول فى التراث العربى فقد أعاد صياغة الفكر البشرى الوثنى الغنوصى صياغة جديدة . وتمثل حركة تجديد الفكر البشرى فى عدة ظواهر : (أولاً) : إعادة كتابة تاريخ القرامطة والزيج والباطنية على أنها حركات عدل وحرية أو ثورات إسلامية ومن ذلك ما كتبه محمود إسماعيل عن الحركات السرية فى الإسلام وحسين الوزير عن انتفاضة الشعب الأذربيجانى . (ثانياً) : إعادة الدعوة للاعتزال والراوندية على النحو الذى حاوله الدكتور زكى نجيب محمود . (ثالثاً) : إعادة طبع كتب وحدة الوجود والحلول والاتحاد كحداثة طبع كتب ابن عربى والخلاج . (رابعاً) : محاولة فرض منهج التفسير الماركسى لتاريخ كما فعل أحمد عباس صالح فيما أمناه العين واليسار فى الإسلام (خامساً) : محاولة لطفى السيد لطفى صورها فى ترجمة كتاب الأخلاق لأرسطو من أن فلسفة أرسطو هى مصدر النهضة العربية الحديثة . وترجمة تمام حسان لكتاب (مسالك الشفاة الإغريقية إلى العرب) تأليف أو لبرى وكتاب الأصول اليونانية للنظريات السياسية فى الإسلام لإبراهيم بيومى مذكور وكلها تحاول أن تجعل من الهلينية سيادة على الفكر الإسلامى . وهناك لعبد الرحمن بدوى فى هذا الركام : كتابه شطحات الصوفية لأبو زيد البسطامى والأفلاطونية المحدثة عن

العرب والخواارج والشيعة ورسائل ابن سبئين . وهكذا تتجمع الروافد كلها (فلسفة ، وصوفية ، وكلامية) لتشكل جبهة خطيرة قوامها مفاهيم الفكر البشري في متابعة للعمل الذي قام به ماسنيون وباول كراوس . ولقد جدد عبد الرحمن بدوي أعمال الاستشراق ونقلها إلى العربية ، ففي كتابه تاريخ الخلافة في الإسلام يتحدث عن الزنادقة ويترجم لهم بتوسع ويؤرخ لهم ويضع فكرهم مجدداً أمام المثقفين العرب ، يتحدث عن طالوت ونعمان وصالح بن عبد القدوس وعبد الكريم ابن أبي العوجاء وأبو هيسى الوراق وشاروحاد وأبان بن عبد الحميد وأبو العنابية . ونجد أمثال سيد حسين نصر في إيران يؤلف عن ابن سينا والسهروردي وابن عربي كتاباً تحت اسم حكماء مسلمين مجدداً هذه الدعوة رابطاً بينهم وبين زرادشت وماني ومبتعنا علم الحروف والجفر والرموز والأمرار فيغرب إغراباً شديداً ويبعد عن مفهوم الأصالة الإسلامية كثيراً .

وهكذا اتسع نطاق دائرة المؤامرة على الإسلام في هذه الجولة وكانت التجربة الأولى واضحة أمام قادة المؤامرة (التغريب والشيوعية واليهودية العالمية) فقد رأى أصحاب المؤامرة كيف أغرق ركاب المهلينية الفارسية الباطنية الوثنية الفكر الإسلامي في دوامة عميقة خلال قرنين من الزمان أو أكثر فجددوا هذا العمل بهذه الأبحاث الوانعة المتعمدة في كل اتجاه وهي تحمل الملازمة والمؤاخذه للفكر الإسلامي لأنه قصر في مجال الفلسفة وأقلل بابها وطارض الاعتزال وأن هذا كان من أسباب تأخر المسلمين . كانت الحملة شديدة على الإمام الغزالي وكان الإفضاء والتجاهل لأصحاب حركة المقاومة والمواجهة أولئك الذين حملوا لواء الأصالة الإسلامية من أهلام مع إعلاء وإبراز وتلميع كل الأسماء التي حملت لواء الباطنية والفلسفة والزنادقة قديماً مما يسمونه (المشاءون) أو الشراح فسكتبت عشرات الأبحاث عنهم وجلهم لا يسلم في مقياس الأصالة الإسلامية للحكم عليه وأخطر من تهوب إليه أسهم الاتهام الفارابي وابن سينا . وكان من أخطر دعوات المؤامرة فصل الفكر الإسلامي الحديث عن الفكر الإسلامي في مراحل المتصلة منذ بزوغ الإسلام تحت اسم الفكر العربي ، وذلك لانهزله واقتناصه واحتوائه ، ولكن حركة اليقظة الإسلامية استطاعت أن تواجه هذه المؤامرة وتكشفها وظهرت أبحاث كثيرة وكتابات متعددة لكشف هذا الزيف ونسف هذه الشبهات وكتب عديد من مفكري الإسلام عن هذه المخططات :

الاسرائيليات الجديدة في التاريخ والعقائد

لم تكن الاسرائيليات الجديدة إلا صورة جديدة من الصورة مجددة من الاسرائيليات القديمة غير أنها وضعت في صورة للنهائج العلمية وألقى عليها ظل من براعة التعبير وصنعت من نظريات مستحدثة ولقد كشف كثير من الباحثين الجذور التلمودية في : * مذهب التحليل النفسى لفرويد . * مذهب لبني بريل عن القول بتطور الأخلاق . * مذهب دو كايم عن القضاء على المسؤولية الفردية وتغلب المسؤولية الجماعية . * مذهب ماركس في إعلاء التفسير الاقتصادى للتاريخ . وفي مجال عدم « إسلامية » الثقافة العربية والأمة العربية كانت المحاولات وللؤامرات تدور حول تزيف التاريخ وتصوير حملات الباطنية والقرامطة على أنها حركات ثورية إصلاحية . وقد ظهرت هذه الحركة في أفق الفكر الإسلامى المعاصر بعد أن صدرت توصية مؤتمر بلنيمور الذى عقد في عام ١٩٤٢ والذى دعا إلى الإهتمام بدراسة وابتغاء الحركات السرية في الإسلام ، ومن ثم بدأت كتابات (عربية) كثيرة في هذا المجال ، تحاول أن تصور حركات الانتفاض على الإسلام ودولته على أنها حركات إسلامية أصيلة .

وفي السنوات الأخيرة تركز الحديث حول القرامطة ووصفهم بأنهم حركة تقدمية وجاه الفداة إلى الشرق ليصفوا القرامطة بأنهم دعاة العدل في الإسلام ، من أمثال جارودى وغيره ووصفهم الدكتور طه حسين كذلك عام ١٩٥٠ تقريباً في بحثه في مجلة السكائب للمصرى اليهودية المصدر . ولم تكن حركة القرامطة في الحقيقة حركة إسلامية وليسكنها كانت إحدى الحركات المتصلة بالمؤامرة التى دبرت ضد الإسلام ودولته ، هذه المؤامرة المتصلة التى اشترك فيها اليهود والمجوس والقوى الشيوعية لحساب الدولة الرومانية الشرقية . ويمكن أن نصدر في تقييمها التحفظات التالية :

(أولاً) لم تكن حركة القرامطة إنسانية الطابع أو تعمل على تحرير الإنسان أو تسكريمه وقد استخدمت الإسلام ستاراً لها لتحقيق أغراض المؤامرة ، بل كانت حركة طائفية محضة . (ثانياً) ارتبطت حركة القرامطة بثورة الزنج ولم تكن ذات طابع إسلامى بل كانت بمثابة الأخذ بالنار على حد تعبير الدكتور محمود قاسم : « فقد حرض هؤلاء العبيد الذين حرروا أنفسهم من من إذلال العرب من طريق استرقاقهم والتنكيل بهم » . (ثالثاً) لم تكن هذه الحركة إسلامية

لأنها لم تستطيع أن تحقق نهج الإسلام في الحكم ولو ليوم واحد، وإنما حققت مناهج الشيوعية في المال والعرض وقام مجتمعهم على المنافسة وكان التقدم فيه قائماً على الثروة المالية فكان مجتمعها مجتمعاً طبقياً . (رابعاً) كذلك ينفي عنها طابع الحركة الإسلامية اعتداؤها على الأراضي المقدسة وتجريح الرسول وأصحابه ، وقد هاجم القرامطة موسم الحج وقتلوا نحو ثلاثين ألفاً من الحجاج وانزحوا الحجر الأسود من الكعبة صرفاً للناس عن الحج . (خامساً) تؤكد النصوص التاريخية تلك الصلة الوثيقة بين حركة الباطنية الاسماعيلية في دور الستر وإن اختلفت معها في دور الظهور . (سادساً) كان المجتمع القرامطي مجتمعاً طبقياً فيه طبقة السادة وفيه طبقة العبيد التي كانت تتكون من الأسرى ولم يكن لها أى حق في أى حرية أو مساواة مع الآخرين ، ومعنى هذا إنقلاب الوضع فقد عمد العبيد إلى الاستيلاء على السلطة ووضعوا أصحاب البلاد في موضع العبيد . (سابعاً) كشفت الوثائق أن هناك صلات ظاهرة وخفية كانت قائمة في ذلك الوقت بين الباطنية والصلبيين . (ثامناً) يعد الحلاج من أمثلة هذه الروابط بين الحركة الباطنية وأهداء الدولة الإسلامية ، وقد كان الحلاج من أكبر الدعاة لتحطيم الدولة العباسية إذا كان على صلة بالقرامطة ، وقد روى عنه أنه أقسم في أحد أحاديثه القدسية التي كان يزعمها لنفسه بعام ٣٩٢ هـ . وهذا العام هو الذي شهد الثورة الكبرى للقرامطة وقد سجل هذا كله ماسليون في كتاباته عن الحلاج .

وهذه التحفظات تكشف عن زيف دعوى المدعين بأن حركة القرامطة ثورة إسلامية أو حركة إصلاح ، وكذلك فإن بعض كتاب العرب قد أولى اهتمامه بالحلاج ووصفه بأنه داعية تحرر الإنسان من الظلم ، والحقيقة أن الحلاج لا يستطيع الثبات في مجال الزعامة الإسلامية لحظة واحدة .

فقد وصفته كتب التاريخ التي بين أيدينا بأنه رجل مجوسى الأصل ، اشتغل بالتحايق والحيل وأدعى العلم بالأسرار ، ثم تنهى إلى إدعاء النبوة ثم الربوبية واستفوى غلمان قصر المعتز العباسي لينفذ بهم إلى تحقيق غايته فأدى ذلك إلى قتله . وذكر إمام الحرمين في كتابه الشامل أنه كان بين الحلاج وبين الجنابي رئيس القرامطة اتفاقاً سرياً على قلب الدولة ، وأن هذا هو السبب الحقيقي لقتل الحلاج ، فالحلاج لم تقتله الكلمة مهما كانت مغرقة في الشك والوثنية وإنما قتل حين ثبتت عليه مراسلات إلى القرامطة وتبين أنه كان وكيلهم ، وكان القرامطة قد أراحوا النظام الاسلامي وسفكوا الدماء وخرّبوا البلاد وأنشأوا لهم عاصمة في هجر حملوا إليها الحجر الأسود فظل بها ثلاثين عاماً .

ولقد قيل أن دعوى الحلاج في الحلول والاتحاد والإشراق ووحدة الوجود كانت منطلعة إلى تمزيق الفكر الإسلامى وإفساده وهدم تعاليم الإسلام تمهيداً لتحطيم سلطته السياسية ، وهو نفس المنهج الذى سلكته الباطنية فقد رأى خصوم الإسلام إزاء عجزهم عن هدم الدولة ، أن يلجأوا إلى تقويض عقيدة التوحيد التى جمعت شمل المسلمين وتذرعوها إلى ذلك بنظريات التصوف الهندى والمجوسية الفارسية والفلسفة الوثنية اليونانية ، وكانت مقدمات ذلك السخرية بالشرعية الإسلامية والترخص فى الحدود وإباحة المحرمات ، وقد جرى الحلاج فى ذلك شوطاً طويلاً فادهى الألوهية واتهم بمعارضة القرآن وأنه يحى الموتى وأن الجن يخدمونه وأنه يعمل من الخوارق ما يشبه المعجزات ، وأنه كان يدعو إلى نوع آخر من الحج غير الطواف بالبيت الحرام فى مكة وله مع أصحابه كتابات بالشفرة لا يفهمها إلا هو ومن أرسلها إليه . وقد أشار الدكتور قاسم إلى أنه مما يثبت إدانة الحلاج بالعمل مع القرامطة أنه كان يصرف الناس عن الحج وكان يستعيض عنه بكعبة مصغرة فى بيته يطوف بها أتباعه طوافاً يفنهم من الذهاب إلى مكة . ومن المظاهرات الجديدة فى أرق البحث ظاهرة (وحدة الوجود) وهى ذات مصدر دينى قديم لا يقول بالتوحيد ويتصل بالعدد حتى لم يكن القول أنها إحدى ركائزه الأساسية ، وقد وجدنا من أمثال الدكتور حسين فوزى وغيره من يفخر بأنه يؤمن بها . ومذهب وحدة الوجود دخيل على الفكر الإسلامى وهو من المذاهب الفلسفية القديمة للارتبطة بالوثنية والمجوسية وفلسفات الإغريق والهنود والفرس التى تحرر منها الإسلام بالتوحيد وفصل بينه وبينها . وتعنى وحدة الوجود تأليه المخلوقات واعتبار السكون هو « الله » جل جلاله . وهى دعوى تتناقض مع جوهر العقيدة الإسلامية تناقضاً طليقاً بحيث لا يمكن التوفيق بينها وبين دين عقيدة التوحيد بأى وجه من الوجوه . ومفهوم الإسلام فى مواجهة وحدة الوجود : هو أن الموجود اثنان : واجب الوجود . وممكن الوجود . أما واجب الوجود فهو صانعها الواحد الأحد الفرد الصمد . وأما ممكن الوجود فهو هذه الكائنات التى ندرها بمواسنا الخمس مباشرة . كذلك أنكر الإسلام عقيدة الاتحاد ، أى حلول الخالق فى المخلوق ، أو استغراق المخلوق فى الخالق . والإسلام يميز طبيعة كل منهما ولا يقبل وحدة الوجود لأنها تتعارض مع (لا إله إلا الله) . ومن هنا نرى كيف أن الاستشراق وهو مادة التعريب والتبشير جميعاً يركز على هذه القضايا : (١) قضية التصوف الفلسفى وفكرة وحدة الوجود فى مجال العقائد . (٢) قضية الثورات المضادة للإسلام ويحاول أن يصنفها بأنها ثورات إسلامية كالقرامطة والزنج وغيرها . ولقد أغرى بعض الذين يكتبون بهذا منذ وقت بعيد ، وما تزال أجيال الشعوب تتوالى وتجدد دعواها (والله يقول الحق وهو يهتدى السبيل :

(٣)

كيف حطم الإسلام قيد الإغريقية؟

إن هذه الدعاوى التي ما تزال تتعدد عن صلة الفكر الإسلامى بالإغريقية أو الهلينية فى حاجة إلى أن تواجه دائماً بالحقائق القاطمة التي تكشف موقف الإسلام من الإغريق وكيف حطم هذا القيد وحرر الفكر الإسلامى من آثاره وآثامه . لقد وجه المستشرقون والمبشرون الغربيون همهم ، دون توقف ، ودون بأس حول هذا المدخل إلى الإسلام فى محاولة تصوير الفكر الإسلامى على أنه من صناعة الفكر اليونانى الإغريق ، أو إلقاء ظل التبعية الكاملة عليه . كأنما لم يكن للمسلمين فكر قبل القرن الثالث الهجرى منذ نزل كتابهم وجاء رسولهم وتشكلت أمتهم ودولتهم وتكون فكرهم خلال مائتى عام كاملة ، استوفى فيها الفكر الإسلامى كيانه ووجوده قبل أن يلتقى بالفكر اليونانى ، وفيه تشكلت كل الركائز العلمية من تحقيق السنة وإنشاء النحو وبناء الشريعة واللغة وكتابة التاريخ وانطلاق شرارات العلم والبحث وبناء المنهج الإسلامى للمعرفة المستمد من القرآن الكريم ، لقد تم كل ذلك قبل أن يلتقى المسلمون بالهلينية ، لقد تكونت ركائز للفكر الإسلامى وتشكلت وثبتت قبل هذا اللقاء . فلما جاء الفكر اليونانى المترجم نظر المسلمون فيه وأخذوا منه ورفضوا . ولقد كان المسلمون فى تطلمعهم إلى التراث اليونانى إنما يصدون العلوم الطبيعية والعلوم الرياضية ، ولم يكونوا فى حاجة إلى الفكر اللاهوتى الذى يسمونه الفلسفة الالهية فقد كانت هى مما استغنى عنه المسلمون بالإسلام ، ولكن موجة الترجمة ما لبثت أن خرجت عن قواعدها التي رسمت وسيطر عليها بعض الفساطرة الذين تدافعوا إلى ترجمة هذه الآثار فأحدثوا ذلك الأثر الخطيرة من البلبلة والاضطراب الذى تدافع المفكرون المسلمون حوله ، فى محاولتين : الأولى الملازمة بينه وبين التوحيد وهى محاولة فاشلة قام بها الإسكندى والفارابى وابن سينا ، لأنها لم تحقق شيئاً ولأنها حين قامت لم تكن النصوص التى فى أيدي أصحابها هى الأصول الحقيقية للفكر اليونانى . أما المحاولة الثانية : فهى محاولة رد هذا الفكر اليونانى فى مجال الالهيات رداً كاملاً ورفضه والتاس منطق الفكر الإسلامى من القرآن على النحو الذى استطاعه الامام الجليل ابن تيمية . ومن الحق أن يقال أن الفساطرة والسريان كانوا خريفيين مضللين ، وأنهم لم يكونوا خالصي الوجه للعلم فقد ثبت د أن الفكر الذى نقل إلى المسلمين من اليونان والإغريق لم يكن صحيح الأصول بل كان صورة زائفة دخلت عليها مفاهيم السريانية والفساطرة المترجمين وعقائدهم وكانت تهدف إلى خدمة مفاهيم دينية ، ومن هنا كان فسادها فى أن تعطى الفكر

الإسلامي شيئاً ، وأن هذه المترجمات لا كانت تكسباً للعال لا حباً للعلم ، بالإضافة إلى استغلال الترجمة في الدعوة إلى نحلته ونصرة مذاهبهم .

ومن هنا وقع الخطر : خطر نسبية بعض الكتب إلى أرسطو وهي لغيره أو لأفلاطون وهي ليست له ، ومن هنا فقد فسدت الدراسات التي حاول بها أمثال الفارابي للواءة بين فكر ليس هو في الأصل لصاحبه ، فإذا أضفنا إلى ذلك أن المناطرة والمعاينة كانوا يعرفون الأصول التي بين أيديهم ، فيما يرونه مخالفاً لدينهم ، وأن بعضهم الآخر كان يتصرف بالزيادة والنقص في النصوص ، يبدلون فيها ميلا مع أهوائهم أو نصرة لمذهبهم ، هرفنا إلى حد كانت قيمة ذلك التراث للترجم .

(٢)

ولقد كان أرسطو هو قمة هذا التراث وهو الذي أحيط بهالة ضخمة من الاهتمام ، هذا الاهتمام الذي جده (المليونون الجدد) في العصر الحديث . ولقد كان هناك قول أصبح من المسلمات أن منطق أرسطو هو قمة ما أخذ الفكر الإسلامي من اليونان . ولكن الحقيقة غير ذلك تماماً ، فإن منطق أرسطو مستمد من المجتمع اليوناني الذي يختلف اختلافاً كبيراً عن المجتمع الإسلامي ، ولذلك كان منطقة لا يطابق مجتمع الإسلام بل يتعارض معه . « إن منطق أرسطو يعبر تعبيراً دقيقاً عن المجتمع اليوناني العبودي المنقسم إلى سادة يتأملون وعبيد يعملون : السادة هم الصورة والعبيد هم المادة » واسكن المجتمع الإسلامي كان يختلف عن المجتمع اليوناني اختلافاً كبيراً ، دولة تقوم على الأخوة والمساواة وتنطلق من نقطة النظر في السموات والأرض والعمل والتخريب ، ومن هنا اختلف منهج المجتمع الإسلامي عن مجتمع اليونان ، من جملة جوانب أهمها التوحيد ، وإلغاء العبودية ، والممارسة في مجال العلم وبذلك بدا ذلك التعارض الواضح والنتائج العميقة بين مجتمع ومجتمع وفكر وفكر . خرج الفكر الإسلامي عن النظرة الأرسطية التي ترى أن العلم لا يكون إلا بالكلية أما العلم الجزئي فليس هماً ، فتقدم الفكر الإسلامي فحطم هذه القاعدة وبدأ النزعة التجريبية من الجزئيات وبذلك خرج المفكرون المسلمون عن المفهوم الأرسطي للحد والتعريف واستطاع رجال الأصول والفقه أن يقيموا نظرة جديدة للتعريف تقوم على أساس الواقع ، وأدى ذلك الخروج عن حدود القياس الأرسطي إلى الحصول على نتائج عملية ، وأصبح طابع الفكر العلمي الإسلامي هو طابع التجريب وقد للفكر المسلمون قياس أرسطو وقال عنه ابن خلدون أنه قياس ذهني ، أما المسلمون فقد هرفوا

مالم يعرفه اليونان. وخطوا أخطر خطوة في تاريخ البشرية وهي بناء قاعدة العلم الحديث نفسه تلك هي التوحيد بين التأمل والممارسة العملية . وأولى المسلمون اهتمامهم بالرابطة العلمية بين الأشياء ، وعلى هذه الرابطة بين الأشياء قامت التجارب وعلى هذه الرابطة العلمية (البحث عن الملة) أقام البيروني والرازي وجابر بن حيان وابن سيناء تجاربهم العلمية ، وفي نفس الوقت قام المنهج العلمي في الفكر حيث فسر ابن خلدون حركة التاريخ وتطور العلاقات البشرية .

« وبهذه النظرة المتطورة للكون والإنسان : اختلف الفكر الاسلامي العربي اختلافا كبيرا عن الفكر اليوناني المترجم وتناقض معه في مختلف فروع الثقافة من علم وأصول وفقه وفلسفة عقائدية ونظرة إلى الإنسان ولم يكن هذا الاختلاف عابراً أو طارئاً ، وإنما كان نتيجة طبيعية لاختلاف التكوين الاجتماعي للدولة العربية وللحضارة اليونانية » . وبذلك ظهر الفكر الإسلامي في جوهره فكراً تجريبياً ، تجاوز منطق أرسطو وأطل على التجربة العلمية رابطاً بين التأمل النظري والممارسة العملية وخرج بذلك على الفلسفة الأرسطية والأفلاطونية : خرج بالعقل التجريبي والمنهج العلمي الأصيل ولقد صور كثير من الباحثين أثر منهج أرسطو فوصفه الدكتور قاسم بأنه « كان منهجاً حقياً وأنه ضل كثيراً من مفكرى العرب ثم وقف حائلاً دون ازدهار الحضارة العربية ، ويرجع عقبه إلى أنه كان خلواً من الخيال وإلى أنه كان أكثر اهتماماً بالقضايا العامة المجردة منه لدراصة التفاصيل والجرثيمات ، يستدل على صدق دعوانا وتواضعها بتاريخ النهضة الأوروبية فإنها لم تتحرر من الجلود الذي فرضه عليها منهج اليونان إلا بعد أن عرفت مناهج العرب في العلم والفلسفة ، ولما أن نستشهد برينان نفسه ، ذلك أنه يصف (روجر بيكون) بأنه الأمير الحقيقي للفكر الأوروبي في القرن الثالث عشر ، ويوجب أن تعلم كيف جاءته إلمارة الفكر ، إذ ليس في هذا المجال خلق من العدم ، ومن اليسير أن تكشف سر أصالته ، إذا نحن بينا أنه أول من نادى بمهاجمة المنهج الأرسطو طاليدى في أوروبا ودها إلى اصطلاح منهج العرب ، فهو يأخذ على معاصريه بأنهم يصبون لعنائهم هل للرياضة مع أنه من الممكن أن يبرهن بالرياضة على كل ما هو ضرورى لفهم الطبيعة ، ولولا الرياضة لاستحال علينا أن نعرف أشياء هذا العالم معرفة صحيحة ، تعود علينا بالنفع في الأمور الإنسانية والأمور الدينية أيضاً ، كذلك يأخذ عليهم الانصراف عن استخدام الملاحظات والتجارب مع أن الطبيعة لا تكشف أسرارها إلا بدراسة الأمور الجزئية حتى تصعد بنا إلى القوانين الكلية وهكذا انتصر المنهج الإسلامي على المنهج الأرسطو وحطمه في عقر داره بعد أن حطمه في مجال الفكر الاسلامي نفسه . فضلا عن ذلك فإن هناك التناقض الواسع العميق بين الاسلام والفلسفة اليونانية ، لقد احتقر

اليوناني التجريب والتجربة وجاء منطق أرسطو أكبر مثير عن روح اليونان ، ولم يشغل المسلمون بالجوهر والماهية والتصورات التي شغلت بها الفلسفة اليونانية وإنما اشتغلوا « بالخواص » وإدراج الخواص في نسق منهجي متكامل ، ومع ذلك فما زال هناك من أهل التبعية الفكرية القزبية من يقول أن الاغريق أول من أوجد التفكير العلمي . وهو كلام براق غير علمي . أن الاسلام هو الذي وجه تيار الفكر نحو الخواص ، ونحو التجريب وهبارة رسول الله في هذا الصدد بعيدة الأثر والمدي (تفكروا في خلق الله ولا تفكروا في ذات الله فتملكوا) ومع ذلك فإن الاسلام هو الذي حفظ الفلسفة اليونانية من الضياع فإن النصرانية لما دخلت اليونان خافت على الدين فتمتعت بتدريس الفلسفة ودفنت كتبها في دواليق في باطن الأرض حتى كشف عنها المسلمون . ولقد صحح المسلمون أخطاء جالينوس في الطب اليوناني وأخطاء بطليموس وأبقراط وأقليدس في الرياضيات وعارضوا أخطاء أرسطو في المنطق وبالرغم من أثر الاغريق في النتاج الفلسفي إلا أنه لم يستلم أن يحدث تغيراً في مفهوم الاسلام للإنسان ، ورفض المسلمين رأى أرسطو ومفهومه في الألوهية ، وما وصل إليه من زيف ، واعتبر السكندري والفارابي وابن سينا — في مجال الفلسفة — وبالرغم من الجهد الكبير الذي بذلوه لاقرار مفهوم التوحيد والتنزيه وإقرار النبوة — واعتبروا بالرغم من ذلك كله مجرد امتداد للروح الهلينية في العالم الاسلامي واعتبر الباحثون أن الفلسفة الاسلامية قد نبعت من صميم البيئة الاسلامية ، وأنه بعد معاناة علوم القرآن والحديث نشأ علم إسلامي أصيل هو (علم أصول الفقه) الذي أقامه الامام الشافعي أول معارض لتيار الهلينية ، وأول من نبه إلى هذا الخطر حين قال ما جعل الناس ولا اختلافوا إلا لتركهم لسان العرب ، ويلهم إلى لسان أرسطو طاليس ولقد قدم الامام الشافعي « مباحث الأصول » ولأول مرة : كعلم منسق الأجزاء له منهج علمي يحدد للفقه الطرائق التي يسلكها لاستنباط الأحكام . يقول الشيخ مصطفى عبد الرازق صاحب هذا الفهم لأصالة المصنفة الاسلامية : إن هذا الانجاء من الشافعي هو إنجاء العقل العلمي الذي لا يمتثل بالجزئيات والفروع بل يعنى بضبط الاستدلالات المنهجية بأصول تجمعها . لقد دعا كل ذلك إلى اعتبار (الشافعي) في العالم الاسلامي وفي الدراسات الاسلامية مقابلاً لأرسطو في العالم الهليني والدراسات اليونانية . « كان الشافعي يعرف اليونانية وقد هاجم المنهج الأرسطي مهاجمة شديدة لامن الجانب السلبي فقط بل إيجابياً بوضع منهجه في الأصول الذي كان أساساً للمنهج الاستقرائي والتجريبي ، الذي تميزت به الثقافة الاسلامية وحضارتها والذي لولاه لسقط العلم في العالم الاسلامي ، ولتأخرت نهضة أوروبا العلمية الجديدة » .

كان الشافعي يرى « فكر الدين » في اللغة العربية وفكر (الفلسفة) في اللغة اليونانية ، كما يرى أن المنطق الأرسطي الذي يستند إلى اللغة اليونانية مخالف للمنطق الذي كشف عنه علم الأصول الذي يستند إلى اللغة العربية وخصائصها . ولقد تبين له أن تطبيق منطق اللغة اليونانية على منطق اللغة العربية يؤدي إلى كثير من التناقض ، ولذلك هاجم المنطق الأرسطي الذي أخذ به بعض علماء المسلمين كالفارابي وابن سينا والغزالي وابن رشد إلى حد التحريم وتابعه في ذلك فريق كبير من فقهاء المسلمين على رأسهم ابن تيمية . ومن هنا فإن المنهج الاستقرائي (العلمي والتجريبي) على حد قول الدكتور النشار - هو المعبر عن طبيعته الإسلام ، والإسلام في آخر تحليل هو تناسق بين النظر والعمل ، هذا المنهج بما فيه من روح الإسلام ونظريته قد أدخله العرب إلى العالم الأوروبي وبذلك فإن المسلمين هم مصدر هذه الحضارة القائمة على المنهج التجويبي .

(٣)

جاء الامام ابن تيمية خاتمة لهذا الخط الواضح القوي : الذي ظل المفكرون المسلمون يمدون له دون توقف في سبيل تحرير الفكر الاسلامي من هيمنة الفلسفة الهلينية ، لقد كان شغل المسلمين الشاغل هو رفض السماح لشخصية الاسلام الحضارية أن تذوب أو تلتشى في شخصية حضارية أخرى ، وهو ما مكن المسلمين من الصمود في وجه القوة الغازية . ولقد وصل ابن تيمية إلى قمة من القيم في هذا المجال في كتابه (الرد على المنطقيين) ويعتبر ابن تيمية في رده على مناطقة اليونان أكثر ممثل لروح الاسلام تجاه الهلينية ، فنقد المنطق الأرسطاطاليسي ولم يقف عند هذا بل امتدح الاسلام منطقاً يعبر عن خصائص العقلية ويحمل طابع حضارته . وبعد الباحثون : « ابن تيمية » الرائد الأكبر لكل الاتجاهات الحديثة والغربية في نقد (منطق أرسطو) من أرجانون فرنسيس باكون إلى المنطقية الوضعية وقد تتبع ابن تيمية المنهج الاسلامي الاستقرائي منذ نشأته على يد المسلمين حتى أوج نضجه ، ثم أضاف إلى عناصر هذا المنهج الاسلامي مناهج جديدة استحدثها هو مستنداً على روح القرآن والسنة . وكشف عن هتم عملية التلفيق التي قام بها الفارابي وابن سينا ورأى أن هدف التلفيق هو هدم الاسلام من الداخل ، وهاجم المتكلمين وأتهمهم بمخالفة الكتاب والسنة ، وكشف عن ضعف أدلتهم التي أرادوا بها مناظرة المخالفين وأهل البدع . ووصل إلى نتيجة صريحة هي أن صريح العقل لا يمكن أن يكون مخالفاً لصحيح النقل ، ورفض رأي الرازي والغزالي القائِل بتقديم العقل على النقل ، لماذا تمارضا ، وعنده أن في ذلك خروجاً على أصل من أصول الاسلام . ويؤمن بأن

مهمة العقل هي تفسير الوحي والتعبير عنه . فإن الحقيقة الواضحة الصريحة أن الفلسفة اليونانية قد استطاعت أن تسيطر على المسيحية واليهودية ، ولكنها هجرت عن أن تفعل ذلك بالنسبة للإسلام وأن منهج اليونان مخالف لمنهج المسلمين ، وإن اليونان اقتصرنا على التأمل . أما المسلمون فقد اقتحموا مجال التجربة ، وإن القرآن هو الذي هدام إلى بناء المنهج العلمي التجريبي . ومن هنا فقد كان على الأصوات التي تدعى أن للهلينية في الفكر الاسلامي مكاناً أن تحرس وأن تتوقف بعد أن تكشف الحقيقة على أيدي الباحثين في الفلسفة أنفسهم ، إن خصوصاً يحملون اسم الفلسفة على أنه معلم من معالم الحرية ، ولكنهم في الحق إنما يريدون به تحطيم مفهوم الاسلام الصريح القائم على الفطرة والتوحيد والذي ليس في حاجة إلى سلاح الفلسفة إلا على النحو الذي فهمه الامام ابن تيمية .

(٤)

الفلسفة المكتوبة باللغة العربية

هل عرفت طريق الأصالة ؟

ما زال أراست رينان يردد في كتبه التي ما زالت تدرس في بعض الجامعات العربية : إن الفلسفة العربية ما هي إلا الفلسفة اليونانية مكتوبة بحروف عربية ، ومنذ أن وصل أول باحث مستشرق لتدريس مادة الفلسفة في الجامعة المصرية القديمة (كونت دي جلارزا) فقد فاجأ تلاميذه العرب والمسلمين بأنه لا توجد فلسفة عربية وإنما هذه الفلسفة المنسوبة إلى (السكندري والفارابي وابن سينا وابن رشد) هي فلسفة يونانية مكتوبة باللغة العربية . وقد أزهج القول السكندري والفيورين وحلوا على هذا القول وقالوا : بل هناك فلسفة عربية وأن دور السكندري والفارابي وابن سينا وابن رشد لم يكن مجرد النقل وإنما كان لهم دور بناء . وقد سار في هذا المنهج أحمد لطو السيد حينما ترجم باسمه كتاب علم الأخلاق لأرسطو طاليس ترجمة بار تلمي سنهبل الذي يقول في المقدمة « مع أن نقل كتب الفلسفة لم يكن مقصوداً على كتب أرسطو فإن فلسفة أرسطو هي التي غلبت على الفلسفة العربية وطبعها بطابعها ، والواقع أن الفلسفة العربية ليست شيئاً غير فلسفة أرسطو طاليس طبعها بالطابع العربي وسميت الفلسفة العربية وبقيت صلة النسب بين الفلسفتين طيبة إلى حد أن الجامعات الأوروبية في العصور الأخيرة من القرون الوسطى كانت تدرس الفلسفة العربية باهتمام أنها فلسفة المشائين أي فلسفة أرسطو » .

وقد خلق الدكتور صروف في اللقطة (يناير ١٩٢٥) على هذا المعنى فقال : إن ما قاله الأستاذ (يعني لطفي السيد) يؤيده الكتاب الأوروبيون الباحثون في الفلسفة العربية واستشهد بمقالة الأسكيس ولين . أن ما يعرف بالفلسفة العربية ليس فيه من العربية سوى الاسم واللغة فإنه فسكر يوناني منظم غير عنه بلغة سامية وحوار بالمؤثرات الشرقية وأدخل بين أهل الإسلام بمؤازرة الواسع المصدر من خلفائهم ، وبقي حيا بغير جماعة من المفكرين الذين لم يخشوا من المجاهرة بأرائهم ، على أن أمتهم أساءت بهم الظن واضطهدتهم . ثم ذكر لطفي السيد ما يراه سبباً في رجوع العرب والمسلمين والمصريين إلى فلسفة أرسطو فقال : وكما أن النهضة الأوروبية الحديثة عمدت إلى درس فلسفة أرسطو على نصوصها الأصلية فكانت مفتاحاً لتفكير المصري الذي أخرج كثيراً من المواهب للفلسفة الحديثة فلا جرم أن نتخذ نحن من فلسفة أرسطو لاسيما أنها أشد المذاهب امتلافاً مع ألوفاطنا والطريق الأقرب إلى نقل العلم إلى بلادنا وتأقلمه فيها رجاء أن ينتج في النهضة الشرقية مثل ما أنتج في النهضة الغربية . وقال أن فلسفة المعلم الأول خالدة ما حدها وطن ولا أخنى عليها زمن فقد بنت عليها كل مدينة صروح مجددها العلمي حتى مدينتنا الجديدة . هذا هو الاتجاه عام ١٩٢٥ في نفس العام الذي تحولت فيه الجامعة الأهلية إلى جامعة رسمية وحيى بلطفي السيد فوصفه تلاميذه وأتباعه بأنه أستاذ الجيل . رئيساً للجامعة وجاءه حسين وغيره يدعون إلى اليونان وأرسطو . فهل كان حقاً « لطفي السيد » أستاذ الجيل صادقاً فيما قال وفيما دعا إليه العرب والمسلمين من إتخاذ أرسطو منطلقاً إلى النهضة الجديدة ، وكانت كتاباته طه حسين وغيره من بعد دهوة ملححة إلى هذا الطريق أم أن الأمر كان فيه شبهة أو خدعة ؟ هل كان حقاً أرسطو هو منطلق الحضارة الغربية في عصر النهضة وما بعدها أم أن أول عمل قامت به هذه النهضة هو نقض أرسطو وتزييفه والحيلة على منهجه وإعتبار منهجه حامل التجميد الذي عاش فيه الغرب معقلاً قروناً حتى جاء منهج التجريب الإسلامي الذي أطلق الطاقات إلى عصر العلم الحديث ؟ ندع هذا للباحثين ، لقد كان علماء المسلمين إنطلاقاً من القرآن هم الذين أنشأوا المنهج العلمي التجريبي الذي كان أول حجر في بناء الحضارة والعلم بشهادة : درابر وبرفولت وجوئناف لويون في القديم ، وسارتون وهو نيك وغيرهم في العصر الحديث ، وآخر كتاب في هذا الشأن عنوانه : (شمس الله تشرق على الغرب) وكتاب (أوروبا ولدت في آسيا) . إذن لم يكن لطفي السيد صادقاً ولم يكن عميد الأدب العربي الدكتور طه حسين أميناً حين نقلاً إلينا هذا المعنى ، ذلك أن المسلمين تقدموا أرسطو أولاً ثم جاء الغربيون فنقدوه في ضوء العرب ورفضوه والنسوا منهج المسلمين الذي دفعهم إلى ذروة التكنولوجيا الآن . إذن فلماذا

هذا التعارض ؟ يسأل من هذا الاستمراق والاستعمار ، ذلك قائم على حد تعبير الدكتور محمود قاسم : نقلوا المسلمين إلى أرسطو ونقلوا أنفسهم إلى منهج المسلمين (جابر وابن الهيثم والبيروني) . إيماننا بأن أرسطو هو الذى سيضع المسلمين مرة أخرى داخل القوقعة المنطقية التآملية المغلقة ويحررهم من ثمرات منهج التجريب الذى أنشأوه ونماه الغرب . وهكذا نجد أن هذا المنطق على يد طه حسين وجماحة من أتباعه يتسم ويمتد حتى يقرر : أن العرب خضعوا لمنهج اليونان وأرسطو فى القديم ولما كان الفكر الغربى الحديث هو ثمرة فكر اليونان فإن تبعية المسلمين والعرب له لا تمتد شيئاً جديداً ولا غربياً لأنهم كانوا تابعين لليونان فلا حجب أن يتبعوا ما جده أحفاد اليونان . لم يكن أستاذ الجيل صادقاً إذن ، ولم يكن الدكتور طه حسين صادقاً فى هذا ، فإن المسلمين لم يقلبوا أرسطو ، ولم يعتنقوا فكر اليونان وإنما العكس هو الصحيح ، ذلك أنهم قاوموه ونقدوه وأبأنوا عن وجوه الخلاف العميق بينه وبين منطق القرآن . ولقد تصدى لهذا كثير من أبرزهم الفزائلى وابن تيمية . وإذا كان الخلاف ما زال واسعا حول ما كتبه الفارابى وابن سينا وهى فلسفة إسلامية أو متابعة للمشائين اليونان من المشائين المسلمين فإن رجلا كريما ولى قسم الفلسفة فى كلية الآداب هو الشيخ مطهرى عبد الرازق قد فصل فى هذا الأمر على نحو صحيح ومن خلال دراسات الجامعة نفسها وبالرغم من سيطرة طه حسين على عمادة كلية الآداب ، حين قال : أن الفلسفة الإسلامية إنما تلتبس فى كتب المتكلمين والفقهاء وأن الامام الشافعى واضع (أصول عالم الفقه) هو أول الفلاسفة فى الإسلام وأن مقامه فى العربية هو بمثابة مقام أرسطو فى اليونانية . وبذلك نشأت مدرسة الأصالة فى مجال الفلسفة وامتدت من بعد واتسعت وكان من أتباعها محمود الخطيبى ، ثم محمد عبد الهادى أبو ريده ، وهى سامى النشار . ومنذ ذلك الوقت وقد صدر كتاب (تمهيد فى تاريخ الفلسفة الإسلامية) عام ١٩٤٧ وقد كان منهجه قد تقرر قبل ذلك بوقت طويل فقد تحررت الفلسفة من التبعية الغربية وبرزت مدرسة الأصالة فيها وهو ما يزال عديراً فى مجال الأدب والنقد الأدبى فإن التبعية لمذاهب النقد الغربى الواقد ما تزال قوية . ولقد أثبتت مدرسة الأصالة فى الفلسفة الإسلامية (عبد الرازق — أبو ريده — النشار) أن المنطق الأرسطى ليس : منهج الحضارة والفكر اليونانى — لم يقبل فى المدارس العقلية ، وأن المنهج التجريبى الإسلامى هو الذى عرفته أوروبا بعد قرون من مطلع حضارتها الحديثة مع مبادئه للحضارة اليونانية ، وأن اكتشاف وجود هذا المنهج لدى المسلمين يفسر روح الحضارة الإسلامية بالحضارة الإسلامية عملية تجريبية تتجه إلى تحقيق العدل الإنسانى فى ضوء نظرية حية ملموسة . كذلك فقد كشفت الأبحاث المتعددة عن اضطراب خطير

في المراجع التي اعتمد عليها الفارابي وباعتراف الدكتور محمد عبد الرحمن مزحياً : « أن الفكر الذي نقل إلى المسلمين من اليونان والإغريق لم يكن صحيح الأصول بل كان صورة زائفة دخلت عليها مفاهيم السريانية والفساطرة المترجمين وعقائدهم وكانت تهدف إلى خدمة مفاهيم دينية ومن هنا كانت فسادها في أن تعطي الفكر الإسلامي شيئاً » . ومن ناحية أخرى فقد تبين أن المقاومة للفلسفة اليونانية ومذهب أرسطو بالذات قد بدأت منذ أن تمت الترجمة وأن المعارضة بدأت منذ اليوم الأول ذلك أن الفكر الإسلامي قد تم تشكيله قبل الترجمة على أساس قيمه القرآنية من التوحيد والأخلاق ومن الربط بين الوحي والعقل ، ولذلك فإنه كان من المسير أن تنصهر فيه الفلسفة اليونانية أو ينصهر فيها وخاصة أنها فلسفة مجتمعة وثني قام على العبودية وإعلاء العقل وعبادة الجسد فضلاً عن محاذير الترجمة من فساد وانتحال وتحريف نصوص ، وإن كانت طائفة من الفلاسفة أطلق عليهم اسم المشائين المسلمين قاموا بمحاولة شاقة وهسييرة لإدخال الفلسفة اليونانية في إطار الإسلام فإن المحاولة فشلت تماماً . وكانت وقعة الغزالي في وجه الفلسفة الإلهية اليونانية وقعة صارمة ردت السيف إلى صدور أصحابه فقد كشف عن الفرق بين الفلسفة الرياضية والفلسفة الطبيعية وبين الفلسفة الإلهية ورفض الأخيرة لأنها متعارضة مع التوحيد وأعلن أن الكلام في الطبيعيات برهاني أما في الإلهيات فهو تخميني وفي الفلسفة الإلهية عارض الغزالي القضايا الكبرى الثلاث التي تقرها الفلسفة اليونانية ويختلف مع مفهوم الإسلام : ما يقولون به من قدم العالم وأن الله (جل وعلا) لا يحيط علماً بالجزئيات وإنكارهم البعث وهاجم الفلاسفة الذين جعلوا الصانع وزعموا أن العالم قديم كالدهرية والزنادقة . والذين قالوا أن النفس تموت ولا تعود ومن ثم أنكروا الآخرة . هذا وقد كشف الإمام الغزالي بالنسبة للفارابي وابن سينا وجهة أخرى ، أشد خطورة حين عرفت صلاتهم بالدعوات الباطنية الهدامة وإخوان الصفا وغيرهم من الذين كانوا على اتصال بأعداء الدولة الإسلامية من قرامطة وغيرهم ثم جاء ابن تيمية فاستنحلت غرباً فقد كشف في كتابه (الرد على المنطقيين عن عن أن الفكر الإسلامي له منطق خاص مستمد من القرآن والسنة ، وقد استخرج منهما هذا المنطق الجديد الذي سماه المنطق الإسلامي . وقال أن هذا المنطق كان فيه غنى للمسلمين عن العقلية اليونانية في الحكم على الأشياء وفي الاستنباط والتأمل الفلسفي ، ورد على المنطقيين الذين استعجلكت في حقولهم آثار الفكر اليوناني وطوا به هزلتها عن الاقتباس من فلسفة القرآن والحديث النبوي ومنطقهما . وما قاله : أن ما عند أئمة النظار من أهل الكلام والفلسفة من الدلائل العقلية فقد جاء القرآن بما فيها من الحق وما هو أكل وأبلغ منها على أحسن وجه منزه من الأغاليط الموجودة عند

هؤلاء ويقول الدكتور النشار : كان ابن تيمية رائداً لكل الاتجاهات الحديثة في نقد منطق أرسطو من أرجانون فراسيس سيكون إلى للمنطقة الوضعية وقد عني بنقد فلاسفة الاسلام كالفارابي وابن سينا وابن رشد وكل من وافقهم في التشجيع لمنطق أرسطو وأشار إلى هبث محاولتهم وعقم تجربة التلفيق عند (الفارابي وابن سينا) بين الإسلام والأفلاطونية الحديثة . ورأى أن هدف التلفيق هو هدم الإسلام من الداخل ومما عرف في هذا المجال وهو كثير : كتاب (ترجيح أساليب القرآن على أساليب اليونان) بقلم محمد بن إبراهيم الوزير الحسنى البنى الصنعمانى للنفوس ٨٤٠ وبعد فإن مدرسة الأصالة كان لابد أن تواجه المدرسة التي ماتزال تعلى من شأن المدرسة اليونانية والتي تبلورت بعد في مناقشة الدكتور النشار لأراء الدكتور ابراهيم بيومى المذكور في كتابه (في الفلسفة الاسلامية) وقد بدأ الدكتور المذكور وكأنه متابع لمنهج لطفي السيد وطه حسين ويرى مذكور أن أرجالون أرسطو أثر في مختلف للدارس كلامية وفقهية وعلمية وفلسفية يقول الدكتور النشار : أن للمنطق الأسعاليبى قد نقل إلى العالم الاسلامى وأثر فقط في المدرسة المشائية الإسلامية وبقيت للدارس الأخرى للمنشقة عن نظام إسلامى بعيدة كل البعد عنه من تجاربه ونجاحه ، وكانت قد وضعت منطقاً مختلفاً تمام الاختلاف في روعة وجزئياته ، الدكتور مذكور لا ينكر وجود هذا للمنطق الاسلامى ولكنه يرى أنه كان لمنطق أرسطو أثره الكبير في العالم الاسلامى . ولست أرى على الإطلاق أن سيادة منطق أرسطو إنما بدأت حينما تدهى الفكر الإسلامى في القرن الخامس فاختلط بعلم يونان ولكن ذلك لم يوافق دوائر الفقهاء المتأخرين ولم يوافق متكلمى الأشاهرة من ناحية ومتكلمى السلف من ناحية أخرى على استخدام هذا للمنطق فخار به أشد الحرب .

ويرى الدكتور مذكور أن محاولة الفارابى نجحت وأضفت على التاريخ الفلسفة أضواء جديدة ويقول الدكتور النشار أن هذه المحاولة كانت غريبة عن روح الإسلام وعن تفكيره وعن منهجه العام ، وأن فلسفة الإسلام إنما تنبثق من الإسلام نفسه : عن القرآن وعن السنة لاهن محاولة للتوفيق والتنسيق والتلفيق ، وأن فلاسفة الإسلام للمشائين قد ائتمدوا عن الإسلام روحاً ونصاً ، وعن المجتمع الاسلامى منذ عهد بعيد ، ولم تمت العقائد الكلامية حتى ههنا هذا ، ولكن النشار ينصف مذكور فلا يجعله تابعاً لمدرسة لطفي السيد وطه حسين فيقول : ليس الدكتور بيومى من مدرسة الفلسفة الليونانية التي رأت في فلسفة اليونان (غاية الغايات) وأن إليها يعود كل فكر ، ولم ير الدكتور مذكور على الإطلاق أن فكرنا المعاصر ينبغي أن يرتبط بفلسفة أوروبا وحضارتها تحت تأثير الدهوة الخاطئة التي قدمت (مدرسة طه حسين) على مسرح تفكيرنا ، أنه مادام أسلافنا قد أختاروا بفلسفة

اليونان وبما أن فلسفة أوروبا وحضارتها هي امتداد لهذه الفلسفة فعلينا إذن أن نأخذ من هذه المدرسة الأوروبية كل شيء ١٠٠ هـ

(٥)

تجديد التفسير الباطني للقرآن

وقد جرت محاولات للقول في تفسير عصري بأن هذاب جهنم ليس على حقيقته المصورة في نصوص القرآن إنما هو ضرب من الاخافة والترهيب . يقول الدكتور محمد سماد جلال أن هذا كلام هدام للإسلام يجب أن تحذره الأمة حفاظاً على كيانه دينها وأصل وجودها في وجه هذه الاتهامات الشداد المتدفقة عليها من كل بلد اندفاع السيل ، والمراد بهذه الدهوة الخاطئة والتفسير الآثم هو إشاعة الاباحية والجريمة في الناس بانتزاع فكرة العذاب الأخرى من نفوسهم الذي هو عنصر من عناصر إحياء الضمير وردع أهواء النفس من الشرور والمآثم ، والدهوة الاباحية المطلقة والتحلل من ضوابط الفضائل النفسية والجسمية أصبح هدفاً أيديولوجياً لبعض الفلسفات المعاصرة كالوجودية وغيرها ، فالقائلون بعدم كون العذاب الأخرى حقيقة إنما يعملون بدهائم الخصاص لتسرب هذه الفلسفات الهدامة للقضاء على روح الأمة وإفساد معنوياتها النفسية والعقائدية والأمة أشد ما تكون حاجة وهي تصارع في معاركها المعتمدين إلى الاحتفاظ بهذه المقومات التي هي منابع طاقته المناضلة وحماية نفسه ، وهذا يحدد الدور التخريبي الذي كانت تقوم به الشعوبية لهدم الإسلام من باطنه بالعمليات الفكرية المضادة لمفاهيمه وأمنه في صدر الدولة العباسية ، إن البوذية والبرهمية تذهبان للقول بعدم وجود هذاب أخرى ، وبعض الأديان الكتابية الأخرى تذهب إلى أن هذاب الآخرة معنوي لا حسي على عكس ما يرى المسلمين . هذه محاولة لاحتواء الإسلام وامتصاص خلته من نفوس المسلمين وحياتهم بتغيير مفاهيمه المجمع عليها ، وتعطيل نصوصه من الدلالة على معانيها للوجودية بها وهم قد أبطلوا بمذهبيهم هذا قضية الثواب والعقاب على الإطلاق وأبطلوا تبعاً لذلك مفعولية التكاليف الشرعية والتزام العمل بها لأنها مناطق التكاليف الشرعية والتزام العمل بها ، فإذا بطلت حقيقة الخطاب بالثواب والعقاب على فعل التكاليف وتركها فقد بطلت حقيقة التكاليف الشرعية نفسها ، وهل الإسلام إلا هذه التكاليف من الأمر والنهي ولوازمهما من الثواب والعقاب فإذا بطلت بطل الإسلام كله . أما بالنسبة للقرآن الكريم فبعد القطع بكونه تنزيلاً من حكيم حميد

يمنع الاعتراض في أحكامه وأخباره ويجب أن تتلقاه النفوس بالإذعان والقبول وأمام التسليم له لأنه — لا يأتية الباطل من بين يديه ولا من خلفه — فهو حق وصدق وسلامة منطق وصحة أحكام أما بالنسبة للمكلفين فإن ضمان العمل بالشرعية الذي هو أصل تربية الأمة على الإصلاح وارتقاها على مدارج الفلاح وإيما هو التحذير الحقيقي للمخاطبين بالشرعية من مخالفة الأمر والنهي بنصب الوعيد لهم على المخالفة بعذاب الجحيم ويصور الدكتور محمد سعاد جلال هذا العمل على أنه جزء من خطة احتواء الاسلام ، فيقول أن الاسلام يواجه صراعا تاريخيا حادا وظالما من أمم في الأرض جعلت نفسها بغير الحق في جانب عداوته والكيده . تستطيع أن تتصور الاسلام حصنا متينا شامخا وفي داخله أقوام من الناس يعيشون بمقائد خاصة وتقاليد . وفيه عادات وهذا التراث الديني لا القومي — هو حبل الله المتين الذي يربط بين هذه الجماعات الانسانية ويصنع منها وحدة صلبة تؤكد لأصحابها وحدة العمل والبناء ، ومنعهم طاقات النضال وقد تمكن الذين اختاروا لأنفسهم عداوة الاسلام بغيا بغير الحق بصبرهم وذكائهم وشهدة إخلاصهم لمعتقداتهم ثم بتفريط المسلمين وانقسامهم على أنفسهم أن يكسروا حصن الاسلام الظاهري باستعمار أكثر بلاد المسلمين ، المهم أنهم وضعوا بمكان من سلطانتهم بحيث لا يفلت من قبضتهم أن أرادوا شيئا ولكن كسر قشرة حصن الاسلام الظاهرة — أهني إستعمار أمة وإحتلال أراضيه لم يكن شأنه أن يؤدي للفاقة الأصلية منه وهي التخلص من سلطان الإسلام العالمي ككفر ودين وأيديولوجية ، ومادامت بطانة هذا الحصن من العقائد والأحكام باقية بين المسلمين فإن (ديناميكية) هذه العقائد والأحكام كفيلة إذا تفاعلت في نفوس المسلمين أن تعيد لهم مرة ثانية بناء الطبقة الظاهرة المسكورة من خصمهم العنيد إن مكن القوة ومادة البناء الذي يراد به التناول والشموخ تستقر في قلب الإسلام باعتباره عقيدة وفكرًا ونظامًا اجتماعيًا ، ومادام هذا الحصن المعنوي قائمًا في نفس الإنسان المسلم فهو الحصن الأكبر الذي لا يأتي عليه الدهر ، فالقصد للتخلص من وجود الاسلام هو إدخال التغيير والتحريف على معاني نصوص الاسلام وإدخال التغيير والتحريف على مفاهيم العقائد الإسلامية والأحكام الإسلامية بحيث يقع ذلك كله موقعا قريبا من الأديان الأخرى التي يريد لها أصحابها الانفراد من دونه بنكر جميع البشر واعتقادهم ، وبحيث يؤدي هذا القرب إلى نسيان المسلمين وتجاهلهم بمقتضى دينهم الأصلية الصحيحة وانتقالهم عنها إلى هذه المفاهيم للتغيير الجديدة التي تنقلهم بطبيعتها للتحركة للتغيرة إلى الاناس والتذوق لحقائق ومفاهيم الأديان الأخرى التي شددوا إليها من أول الطور بتزييف حقائق الإسلام وتغيير مفاهيمه في العقائد والأحكام ، ثم إذا وصل المسلمون في الشوط قبل الأخير من الاناس والتذوق لحقائق الأديان الأجنبية والمناظرة للاسلام والمصارعة له في التاريخ

للعاصر أمكن شدم بعد ذلك بمنتهى السهولة واليسر إلى تمام مراحل العملية المنظمة بإخراجهم من دينهم وإدخالهم في الدين الجديد المراد إدخالهم فيه من أول مراحل العملية ، نعم إن هذه عملية طويلة وصعبة التداول والممارسة وتحتاج إلى زمان طويل ، ولكن تجارب التاريخ مع خصوم الإسلام في السكيد له تعلمنا أنه لا يوجد في تخطيطهم من الإسلام شيء يقال عنه أنه صعب ، لقد بدأ خصوم الإسلام الأذكياء ذوى السكفاة المذهبية الرائعة المنظمة أروع تنظيم إلى بدأ هذا المخطط منذ زمن قديم جنباً إلى جنب مع مخطط ضرب الإسلام عسكرياً من أول يوم من أول ظهوره ، وفي كل مكان وصل إليه في الأرض . لكن تركيزهم على ما قبل الحرب العالمية الأولى كانت منصبة على ضرب الإسلام عسكرياً بالدرجة الأولى . حتى إذا أسقطوا دولة الخلافة الإسلامية ووضعوا أيديهم على البلاد التي تعتبر قلب الإسلام وهي مصر وفلسطين ، انتقل تركيزهم بالدرجة الأولى إلى عملية الاحتواء الفكري هذه يستخرون فيها أناساً من المسلمين إما بطريق الاستمراء والاقناع الفكري لمن ضعف اعتقادهم وثقتهم الإسلامي وإما بالاعتماد بالمنافع العاجلة واستثمار ضمائرهم وأقلامهم بالتمن الجليل واستغلال حاجة بعض الناشئين الفقراء لوضع نفوسهم في قالب التربية الخاصة التي تؤهلهم إذا كبروا وأصابوا مرا كز مرموقة في الدولة ممكنين لهم من الفعل والخدمة أن يقوموا لمربيهم هؤلاء في مضادة الإسلام بهذا الدور الخطير .

(٦)

صاحب الزنج والحلاج

حاولت حركة المؤامرة على الإسلام إبتعاث مفاهيم زائفة في محاولة لإحياء الشعبية والفكر الباطني على أن حركة الزنج والقرامطة حركات عدل اجتماعي . وكان صاحب الزنج والحلاج في مقدمة الشخصيات التي ركزت عليها ، وقد استطاعت حركة البقظة الإسلامية والأصالة أن ترد هذه المفاهيم الزائفة وتكشف وجه الحق في دعوى أن الحلاج كان مصلحاً اجتماعياً أو داعية إلى العدل الاجتماعي أو أنه قتل في سبيل تحرير رقيق الأرض ، ولقد هيّئ لوييس ماسنيون بأخبار الحلاج أو بعين سنة يبحث عنها يملئها ويعيد طبعها ويضع سموما بين أيدي المثقفين في هذا العصر ، حريصاً أن يد الحارس على أن ينفي الصلة بينه وبين القرامطة ، وقد واجه الدكتور محمود قاسم هذه القضية وكشف وجه الحق فيها قال : بدأ ماسنيون شديد الحرس على نفي الصلة بين الحلاج والقرامطة وظل يؤكد أن هذا المتصوف لم يكن داعية سياسياً إلا انتهى به الحب الإلهي إلى التنصحية بنفسه على مذبح الحب ، كذلك يؤكد لنا

دون ملل أن الحلاج كان متصوفاً سنياً أراد تعميق الروح الدينية في بيئة جفت عاطفتها الروحية وتمسكت بعشور الدين دون لبه ، وقد ظن ماسنيون وبعض تلاميذه أن الحلاج الذي قال بحلول الله فيه يعد جسراً بين المسيحية والاسلام السني ، ومع ذلك فإن هذا الحرص الشديد على نفى الصلة بين الحلاج والقرامطة قد يؤذن على عكس ذلك بوجود هذه الصلة بينه وبينهم ، وقد اعترف ماسنيون في موطن ما من كتابه عن الحلاج بأن موقف هذا المتصوف من فريضة الحج كان سنياً في إدايته ومصرعه ، وأنه جرد مكة من أفضليتها مما شجع القرامطة على مهاجمتها والفك بالحجاج وهدم السكبة ونزع الحجر الأسود منه ثم إرساله إلى هجر حيث بقي هناك نحواً من اثنين وعشرين سنة فلم يعد إلى موضعه إلا بعد أن استقرت الدولة الفاطمية وبعد أن ثبت الحكم الفارسي في بغداد بدلاً من الحكم العربي . عاصر الحلاج حركتين شعوبيتين هامتين هما ثورة الزنج وثورة القرامطة وربما تسكشت لنا خيوط تربط إحدى هاتين الثورتين بالأخرى وذلك أمر يتسق وطبيعة الأحداث التاريخية والاجتماعية . ويمكن القول بدءاً بأن القرن الثالث الهجري شهد عدة حركات سياسية ترمى إلى تفويض الدولة العباسية والتمهيد للدولة العلوية ، بعد أن فشلت جهود القرن الثاني في نقل الخلافة من الأمويين إلى آل البيت .

وكان من الطبيعي أن تصطبغ هذه الحركات بصبغة دينية جلباً للأنصار من العاطفين على الدولة العباسية ، وربما كانت هناك دوافع اجتماعية وسياسية وعنصرية توجب الحقن على أصحاب هذه الدولة ، ولكن سارت الثورات السياسية جنباً إلى جنب مع ظاهرة دينية إذ كان ادعاء النبوة أو الربوبية أمراً مألوفاً في تلك الحقبة الفارسية من تاريخ الدولة العباسية التي بدأت تتحلل لسكنى مهد لظهور عصر الدويلات الصغيرة منذ أواخر القرن الثالث بصفة خاصة . إذن لم يكن الحسين بن منصور الحلاج أول من ادعى الألوهية ولا أخرم ، فقد سبقه كثيرون كما تبعه آخرون فيما بعد ، وبعضهم كان من تلاميذه ونعتى به أبا عمر الذي عاش في النصف الثاني من القرن الخامس الهجري . ساعد ضعف السلطة المركزية في بغداد على تتابع الفتن فيها ثم على نجاح ثورة الزنج التي بدأت في ٢٥٥ واستمرت نحواً من خمسة عشر عاماً وقد بدأت هذه الحركة تحت لافتة دينية إذ قام بها رجل تظاهر بالدعوة إلى آل البيت وهو محمد بن محمد بن عبد الرحيم ولد في الطالقان بخراسان وهي المنطقة التي كان يجوب فيها دعاة الإسماعيلية الفاطمية من أبناء ميمون القداح والتي جال فيها الحلاج أيضاً — بدأت الحركة بمجىء صاحب الزنج من خراسان وقد ادعى هذا الرجل أنه علي بن محمد بن أحمد بن عيسى من أبناء الحسين ، ونجح في كسب ثقة الزنج فاجتمعوا حوله ثم اتجه إلى البحرين التي ستكون من أهم المراكز

القرامطة فيما بعد فاتبه جماعة كبيرة من أهلها وغيرها ، وادهى بنفسه النبوة وزعم أن الوحي ينزل عليه . ثم انتقل إلى البصرة ومنها إلى بغداد فزعم أنه ظهر له آيات وتلك هي الكرامة التي نسبها الحلاج إلى نفسه أو نسبها إليه أصحابه فيما بعد وقد استطاع صاحب الزنج استمالة جماعة من بغداد ثم انتقل هو وأتباعه إلى البصرة في سنة ٢٥٥ أما صاحب الزنج فقد اختار البصرة مركزاً له بعد أن عزل وإليها ثم أخذ يستدرج العبيد وكون منهم جماعات نصب على كل جماعة فيها رئيساً من بينهم ، وكان يمدهم الجنة فاجتمع لديه عدد كبير من غلمان أهل البصرة الذين أقبلوا عليه خلاصاً من الرق والتعب ، ولما قوى أمره سار إلى القادسية ونهبها هو وأصحابه ثم هاد بهم وهاجم البصرة ووضع في أهلها السيف بعد أن هزم جيشها فقتل من أهل البصرة خلقاً كثيراً ، وقد رسم المسمودي صوراً بشعة لسكرانة البصرة فيقول واخفى كثير من الناس في الدور والآبار فكانوا يظهررون بالليل فيأخذون السكالب فيذبجونها ويأكلونها والفيران والسنانير فاقتنوها فكانوا إذا مات منهم الواحد أكلوه . وهذا لم تلبث حركة الزنج أن كشفت عن وجهها الحقيقي فبيعت النساء من نسل الحسن والحسين والعباس وغيرهم من الهاشميين والقرشيين في أسواق الرقيق ، وكان من عادة صاحب الزنج أن يقتل الأسرى فأثار الرعب فكانت بعض المدن تسلم حصونها بدون قتال كما فعل أهل هبادان ، وقد دخل الأهواز وخرّبها ثم أحرّقها ولم يكن يحترم وعداً أو عهداً مع أعدائه ، وذلك أنه لما دخل البصرة أقام يقتل ويحرق يوم الجمعة وليلة السبت ويوم السبت ولما طلب أهل البصرة الأمان منهم فلما تجمعوا في دار حددت لهم غدر بهم وأمر أصحابه بقتلهم وأحرق البصرة في عدة مواضع ، وهذا هو ما فعلوه بمدينة واسط عندما دخلوا إليه سنة ٢٦٤ هـ ، هزمهم أبو العباس الموفق الهزيمية الأولى ٢٦٧ .

ثم كتب إلى صاحب الزنج كتاباً يدهوه فيه إلى التوبة ولكن الشاير لم يستجب لخاصر الموفق مديفته التي سماها (الخنّارة) وضيق عليها الحصار وأجاد التأثير بنفسه في أعوان صاحب الزنج فأخذ هؤلاء ينسللون من المدينة المحاصرة ، ومن بينهم بعض القواد وكانوا يطلبون الأمان من الموفق فأمنهم وظل يحاصر المدينة حتى اشتد الجوع بمن فيها وأخيراً اقتحم الموفق المدينة المحاصرة وأحرق قصورها وأنقذ النساء والأطفال واستطاع القضاء على ثورة الزنج سنة ٢٧٠ . ثم ما لبثت أن نشبت ثورة جديدة بعد وفاة الموفق ٢٧٨ ونفى بها ثورة القرامطة التي امتدت قرناً من الزمان وقد اتهم الحلاج بأنه من كبار دعاة المروجين لما تحت ستار من التصوف وادعاء الألوهية إلى جانب المناداة بإبطال فرائض

الإسلام من صلاة وصيام وحج وزكاة وتوحيد أيضاً . وقد حاول ماسينيون جاهداً أن ينفي هذه التهمة السياسية وأن أقر بأن الخلاج نادى بإسقاط التكاليف وبأن الوالى عنده أعلى مرتبة من النبي وله أن يفسخ الشريعة وأن يقرر عبارات جديدة ، وعلى الرغم من الفاصل الزمني بين نهاية ثورة الزنج وبداية ثورة القرامطة فإننا نجد أنفسنا فى الواقع أمام ثورة متصلة أجبر تخطيطاً والإعداد لها بصورة متقاربة . ومن المؤكد أنه كانت القرامطة (أيديولوجية) دينية لا تنسق مع ما يعرفه المسلمون من دينهم سلبية كانوا أم شيعة فقد ادعى القرمطى الأول أنه داعية المسيح وأنه عيسى وهو الكلمة وهو المهدي وهو جبريل ، ويتم هذا الخلط للمجيب عن الطابع التلغيفي للداخونية والقرمطية والباطنية عامة . ويخبرنا ابن الأثير أن قرمطاً اتصل بصاحب ثورة الزنج قبل مقتله وأخبره أن معه مائة ألف ضارب بالسيف ، ولكن لم يتفق الرجلان لبعض الفروق المذهبية ، وعلى الرغم من هذه الفروق المذهبية فقد اتفقت أساليب الطائفتين إلى حد كبير من سبي النساء والجوارى وقتل الأسرى والسلب والنهب . كان أسلوب القرامطة امتداداً لأسلوب صاحب الزنج . ويبدون أن الخلاج الذى كان يجوب خراسان منذ سنة ٢٨٥ هجرية لفترة امتدت نحواً من خمس سنوات كان شديد الالفة في ظهور المهدي المنتظر يقسم بسنة ٢٩٠ هجرية وهى السنة التى كان يقدم بها بعض دعاة القرامطة في خراسان أيضاً ، وهذه السنة هى التى تلعب فيها ثورة القرامطة أوجهاً من العنف وقبض على الخلاج عام ٣٠١ ويقول ابن الأثير أنه كان مشمبداً في قول بعضهم ومعه صاحب له قتيل أنه يدعى الربوبية ، وفيما بعد قال الإمام الجويني إمام الحرمين أن الخلاج كان من دعاة القرامطة وأنه اتفق هو الجبائي وابن المقفع على إفساد هقائد الناس ، وتفرقوا في البلاد فكان الجبائي في هجر والبحرين وابن المقفع ببلاد الترك ودخل الخلاج العراق وإن كان الخلاج لم يجتمع في عصرهم غير أنه لم يكن لمقتل أبي سعيد الجبائي والأربعة من أكابر رؤساء القرامطة على يد أحد خدمه من الصقالية في سنة ٣٠١ تأثير كبير في حركة القرامطة التي مدت سلطانها على هجر والأحساء والقطيف والطائف وسائر بلاد البحرين حيث أخذ القرامطة يقطعون الطريق على الحجاج بعد خروجهم من مكة . والذي يعيننا هنا أن نفهم هنف القرامطة في محاربة الحجاج والفتك بهم ، وسنرى كيف اضطروا ماسينيون رغم محاولاته العديدة إنكار الصلة بين الخلاج والقرامطة أن يعترف بأن الخلاج كان يريد إبطال فريضة الحج ويبدو أن محاولة تدنيس الكعبة كانت هدفاً أساسياً من أهداف الدهوة الفاطمية . أن ظاهر في إبطال فريضة الحج وظاهرة إدعاء الألوهية هي الظاهرتان الغالبتان ، وقد جمع الخلاج بين هذين الأمرين ثم اختلف الناس في تفسير مقتله أكان بسبب محاولة إسقاط فريضة الحج أم كان بسبب ادعائه للألوهية ، لكن يبدو أنه كان يريد الأمرين

معاً . فإنه يصرح بأنه مدين بمذهب الحلول ، وهو هنديما يجمع بين الأمرين لا يفعل سوى أن يسير الاتجاه العام لسكل من حركة القرامطة والدعوة الفاطمية ، وأنه استعان في سيرته هذه بالسحر والتصوف في الوقت نفسه . ويتحدث الدكتور بديع شريف عن الخلاج فيقول : كتب عنه ماسينيون كتاباً كبيراً عالج فيه ناحية التصوف فقط ولم يتعرض للناحية السياسية كأن الخلاج لم تكن له صلة بالقرامطة ، وكان الخلاج لم يكن له شأن في أمور السياسة وقد عده المعري في رسالة الغفران من الزنادقة ، وقال عنه أنه مشعوذ وقال ابن النديم أنه سيامي بروم قلب الدول ، وقال البيروني عنه أنه كان رجلاً مشبهيناً ومتصنعاً ومازجاً نفسه بكل إنسان على حسب اعتقاده ومذهبه ثم ادعى حلول روح القدس وتسمى بالإله وصارت له إلى أصحابه رفاق معنونة بهذه العبارات من الموهو الأزلي النور الساطع اللامع والأصل الأصلي وحجة الحجج ورب الأرباب ومشيء السحاب ومشكاة النور ورب الطور المنصور في كل صورة إلى عبده فلان وكان أصحابه يفتتحون كتبهم إليه بعبارة : سبحانك يا ذات الذات الخ وقد فتن الناس به وارتبكت أمور الدولة فقبض عليه وحوكم علانية أمام جمع غفير وسئل فقهاء الشرع في أمره فأفتوا بالاجماع بقتله ، وكان يمكن للمقتدر أن يتركه حراً يبحث بالصوفية ويترثر بهذه الألفاظ التي لا تنفثها عادة إلا أفواه المعتوهين والمأفونين لولا أنه اكتشف سرّاً خطيراً وبأن له أن الجبة التي قال عنها الخلاج كنيسة للشهورة (ما في الجبة إلا الله) كانت ستاراً يغطي اتفاقاً سرّياً بين الخلاج وبين رئيس القرامطة لقلب الدولة وتقويض أركان الإسلام ، وقضى المنصور على ابن اللقنec وقاتل للمهدي بشار بن برد وقتل الرشيد بالبرامكة بعد ما اكتشف سر ما يبيطون له وقضى للمقتنec على الأفشين وأفتى هلماء للمقتدر بقتل الخلاج . فانظر كيف يجدد الشعوبيون ودعاة التنزيه لنا ذلك كله اليوم تحت ستار الأدب .

(٧)

الشعوبيون

ابن اللقنec — أبو هبيدة — هلان — أبو نواس — أبو العنابية .

وقد كشف الدكتور بديع شريف عن جذور اللؤامرة وحاول وضع للنقطة على كثير من الحروف وخاصة ما أورده المستشرقون : يقول أن للمستشرق الإيطالي جويدي نشر خطأً لمؤلفة إبراهيم ابن القاسم واسم الكتاب (الرد على العيين : عبد الله بن اللقنec) كشف به القناع عن زندقة بن

للقفغ، اقتطف إبراهيم فقرات من كتاب معارضة ابن المقفع للقرآن وقد بدأ عبد الله قرآنه بطراز جديد من البسلة باسم النور الرحمن الرحيم ثم شرع يمدح النور وأنه منبع الخير والمعرفة وبهاجم الإسلام من حيث إنه دين والقرآن من حيث إنه منزل على محمد وخاصة صورة الجن وإحراقهم بالشهب، ثم يستهزئ بالله حيث لم يجعل النصر للمسلمين إلا بالسيف وعلى ظهور الخيل، ويظهر جور الله وظلمه، ومن ذلك قتل أنبيائه ورسله وعدم حمايتهم وتأخير معاقبة الظالمين إلى يوم القيامة، وأنه يسلط الأمراض والمصائب على الناس ويشعر بالنصب والحزن والألم لأنه يرسل زبائنه يوم القيامة ليعذبوا الخارجين على الإسلام ثم يتهمكم بمحمد ﷺ. والقاسم لم يذكر جميع رسالة ابن للقفغ بل اقتطف منها جملاً معدودة ولسكنها تعطينا صورة للحدل الذي كان يشار في ذلك الزمن والكفاح المستمر بين الملحدين والمسلمين، ويتميز أجلى الصراع بين الليدانيين وأسس الحضارتين، كان عمل ابن للقفغ عملاً فريداً ولكنه عمل جبار في الصراع بين هاتين الحضارتين، ومع أن الدور الذي لعبه ابن للقفغ له خطره ولكن أقل شأنًا من الدور الذي لعبته أسرة البرامكة في هذا الصراع. ٢ — وقد طرد البرامكة الأصمعي من بلاط الخليفة وأحلوا محله أبي عبيدة. وأبو عبيدة مثقف جمع إلى الثقافة العربية: الثقافة اليهودية والمجوسية فقد كان أبوه يدين بالنسرة وجده يعتقد بالمجوسية، وكان شعوبياً متعصباً ألف كتب المثالب والطعن على العرب، منها كتاب المثالب في قبيلة باهلة، وآخر في المثالب على وجه العموم، يقول جولد سيهر أن أبو عبيدة مولع بوضع الأحاديث التي تظهر خلاف القبائل العربية فيما بينها وتهاجها وشتائمها بقميخ الكلام ومقنع الهجاء. وكتاب المثالب يذكر فيه أبو عبيدة أنساب العرب ويرميهم بما ليس من السياسة ذكره، ولا يحسن وضعه، وكان إذا رأى أمراً يشرف العرب أرجعه إلى الفرس فإذا رأى قصيدة فائقة أو حكاية متممة قال أن العرب خلدوا بها الفرس، وقد بالغ حتى جعل كثيراً من أخلاق بني عدنان وقحطان وحياتهم راجعة إلى بني ساسان: يقول جولد زيهر: وهكذا يريد أبو عبيدة أن يقطف كل زهرة ناضرة في أكلیل الفخر العربي. وقد انتشرت روايات أبو عبيدة في كتب التاريخ وأصبح معتمداً لكثيرين من المؤرخين والمنقذين في اللغة فكانت الطبري يروي منه أخبار القبائل القبائل العربية ونجد أمثلة كثيرة واضحة من اختراعه على العرب في مثالبهم في كتاب أنساب الأسراف للبلاذري. ٣ — وعلان أو غيلان كان شعوبياً عارفاً بأنساب العرب منعطفاً إلى البرامكة نسخ للرشد والمأمون في بيت الحكمة وألف كتاب المثالب الذي هتك به العرب وأظهر مثالبها: يقول الألويسي: كان غيلان زنديقاً ثنويًا فعمل لظاهر ابن الحسين كتاباً خارجاً عن الإسلام بدأ فيه بمثالب قريش ثم سائر العرب ونسب إليهم كل زور ووضع عليهم كل إفك وبهتان. أما أبان بن عبد الحميد اللاحق فقد كان موضع ثقة البرامكة ترجم

لهم كتاب مزدك ونظم لهم قليلة ودمنة شعراً فوهب له جعفر البرمكي مائة ألف درهم . أما أبو
 نواس وأبو العتاهية فقد هاجما السنة وبنا المبادئ الهدامة ومهد لهم الطريق بشار بن برد ، وقد نجح
 البرامكة في تهيتة المسكان الأول لأبي نواس في مجلس الرشيد ، وهو شاعر لبق حاذق يخطط الجد
 بالهزل ويبت مبادئه في ثنايا هزله . كان يعد من كبار الثنوية زنديقا يهزأ بالدين ويراه قيدا من قيود
 الحياة ، وأن الآخرة والبعث خيال ، ويشير الشك في العقيدة ويطلب الإبتعاد عن الدين كما هي وسيلة
 المأنوية في محاربة الأيمان ، والذين لا يعرفونه يقولون : إن أبا نواس رجل شغل نفسه بالخر والفزل
 الخارج على المألوف ولسكنهم لا يدرون أنه مدفوع بتعاليم البرامكة لنشر هذا الطراز من الشعر بين
 الناس فكان يعتمد على البرامكة والبرامكة يعتمدون عليه . ويقول المستشرق كرىم ناشر ديوان
 أبي نواس : إن أبا نواس كان يهزأ بالعقيدة الحمديّة علانية دون وجل أو خجل ، وكان ينشر
 مبادئ الضلال والزندقة ولا يجمع عن الكلام عن كل ما يعتقده ، وكان يؤثر في الرشيد تأثيراً
 مطلقاً فكلم غضب الرشيد على البرامكة كسر أبو نواس سورة غضبه في بيتين من الشعر ، وكان
 كلما اتهم بالزندقة شفعوا له عند الرشيد ، ولما قتل البرامكة حبسه الأمين في حبس الزنادقة . أما أبو
 العتاهية فقد لاحظ المستشرق فايدا أثر الثنوية في أرجوزته المشهورة ، وقد وجدت أيضاً في ثنايا
 شعره ، وقد أخذ ناحية من تعاليم المأنوية هي ناحية الزهد في الحياة مع أن الزهد ليس من طبيعة أبي
 العتاهية ، لم يتكلم إلا عن الموت ولم يذكر البعث . نرى هذا الشاعر يتحدث عن الزهد في الحياة
 والانصواء بين القبور وخفاء الطموح والاستكانة إلى الذلة والمسكنة والاستسلام لانقراض البشرية
 التي كانت المأنوية تدهو إليه ، وكان ما قام به البرامكة وأتباعهم في عنفوان الحضارة والجديدة
 والدين الجديد مثل القنبلة انفجرت في البناء الشامخ قصدت جوانبه وتفتحت منها الثغرات بما أنشأ
 بعد ذلك من البدع والضلالات التي كانت تتمثل تارة بأشخاص وتظهر تارة على يد جماعات فكانت
 الخرمية التي حصل مبدئها رفع التكليف وتسيط الناس على إتباع الشهوات ، والقرامطة الذين عاثوا
 في الأرض فساداً بتعاليمهم الباطنية وكانوا يستندون في هذه التعاليم على تأويل القرآن تأويلاً يتفق مع
 آرائهم وكانوا يرمون في أعمالهم إلى انتقال دين الإسلام إلى عقيدة المجوسية .

الوحي والنبوة

تتردد هذه الأيام كتابات جديدة عن الإسلام والفكر الإسلامى والثقافة العربية بأقلام كانت فى الفترة الماضية من دهة الوجودية أو المادية أو الوضعية المنطقية ، وليس هذا مستغرباً فإن عدداً من كتاب العصر الحديث أمثال الدكتور هيكل والمعناد وركى مبارك ومنصور فهى واسماعيل مظهر قد غيروا جلدكم فى فترة الأربعينات واتخذوا مواقف جديدة مغايرة لمواقفهم فى الثلاثينات ، وقد جرى تحليل هذا التحول وكشفت الأيام خلفياته وأهدافه ، بل إن هناك من تحول من الشعر الجاهلى إلى هامش السيرة . فليس غريباً أن نجد عدداً من الذين عرفوا منذ مطالع حياتهم بالتبعية للفكر الغربى وقد تجددت أهدافهم وأجروا محاولات جديدة إلى كسب جولات جديدة فى محيط القراء والفكر . فليس غريباً أن تهتدى النفس البشرية إلى طريق وطريق ، وأن نجد أنها كانت قد غفلت عن نهج ، أو عجزت عن ارتياد أفق ، ثم أتبعته لها الفرصة لارتياحه ، أو جاءت مناسبة لزيادة بلد عربى أو إسلامى تحت أى ظرف ما ، ثم كان لهذا الجو النفسى والاجتماعى أثره الفكرى ، وقديما غير زكى مبارك آراءه بزيادة الجزائر أو المغرب ، وغير محمود هزى آراءه بزيادة فلسطين ، وغير هيكل باشا آراءه بزيادة دمشق ، وتحول دهة المصرية والفرعونية والإقليمية إلى دهة المزوبة أو إلا ما كانوا يسمونه (الأقطار الشرقية الشقيقة) ، فليس عجيباً إذن أن يزور زائر مسكة المسكرة أو يلتدب جامعى فى بلد عربى له طابعة الإسلامى ثم يكون من وراء ذلك رؤية جديدة للتراث أو فكرة جديدة عن التوحيد . ولكن الملاحظ دائماً أن العقل الذى تكون من خلال ثقافة الغرب أولاً يحتاج إلى جهد كبير حتى يكون قادراً على امتصاص الفكر الإسلامى أو فهم الإسلام فهماً صحيحاً محرراً من آثار المفهوم الغربى للعقائد ، وقد وجهت النقادات إلى كتابات الدكتور هيكل فى حياة محمد وكتاباته المعناد فى العبقرية وطه حسين عن هامش السيرة وهشام على ، حول منهج الكتابة ومنطلقها ، وقد اعتمدت كتاباتهم جميعاً على مناهج الغرب فى تحليل الشخصيات وفى مفهوم البطولة بما يختلف ، بل بما يتعارض مع مفهوم الإسلام . وكذلك نجد هذا المنهج وقد أخذ طريقه إلى كتابات الأجيال الجديدة ، حيث يوصف الرسول بأنه بطل ومصلح ورسول الحرية وداعية الثورة وإلى غير ذلك من صفات تختلف تماماً مع حقيقة الرسول النبى محمد بن عبد الله نبى الإسلام المؤيد بالوحي . كذلك رأينا هؤلاء الكتاب الذين يتمتعون بمجال الدراسات الإسلامية وهم يلتبسون فى الفكر الإسلامى

مفهوما مختلفا عن مفهوم المسلمين أنفسهم ، حيث يقف بعضهم عند التفكير العسوفي أو تفكير المعتزلة أو فكر الباطنية ثم يتمثل للناس إنه إنما يعبر عن مفهوم الاسلام . والواقع أن هناك قضية أساسية في هذا الجدل هي أن الفكر الاسلامي نما وتطور من خلال اقتحامه آفاقا مختلفة منها الاعتزال والتصوف والفلسفة ولكنه انتهى إلى أن شكل نفسه تشكيلا واضحا استقلاليا جامعا استقطب عصاره ما في هذه المذاهب من قيم واستوعبها في إطار مفهومه الأصيل القائم على التوحيد والايان بالله . فاذا جاء واحد من هؤلاء الباحثين فقصر نفسه على قطاع معين من هذا الفكر أو على مرحلة معينة من تطور هذا الفكر قبل اكتماله في صورته النهائية بوصفه « السنة الجامعة » فإنه يخطئ كثيرا ، حينما يرى أنه على الطريق الصحيح ، والواقع أن الفكر الاسلامي قد صنف منذ وقت طويل خلافا الأحزاب السياسية التي تمثل وراء هذه المذاهب الفكرية وامتص عصارتها وحررها من أطرها المرتبطة بعصر معين أو جيل معين واستنصفاها فكراً إسلاميا خالصا يستوعب قضايا المجتمعات والمصور دون أن يسكون موضع احتواء الفسفات اليونانية والفارسية أو الهندية التي وفدت مذاهبها إلى أفق التصوف والكلام والعقائد .

ومن هنا فإن الداخلين الجدد في مجال الفكر الاسلامي يدعوى الاعتزال والقول بأنه يمثل الفكر الاسلامي ضالون ومضلون ، فالاعتزال وفكره مرحلة سياسية وفكرية ، قد انقضت وأنطوت وجاد بمد جزرها مد المفهوم الاسلامي ، كما كشف عنه الأشعري ثم ابن تيمية وهكذا وليس الاسلام إذن دعوة عقلانية كما خيل لمجددوا الفكر العربي ، كما أنه ليس مفهوماً باطنياً أو صوفياً كما خيل لمجدد تفسير القرآن ، وإنما الإسلام فكراً ربانياً في طابعه ، إنسانياً في منطلقه يجمع بين العقل والقلب ويحرر نفسه بالتوحيد من كل سلطان غير سلطان الواحد الأحد ، واقف بمنذوع بهض القراء حينما يرون باحثاً أشتهر بالمادية أو بالوضعية وقد أخذ يرد موارد الاسلام ولكمهم يجب أن يحذروا كل الحذر من أي فكر متلبس بالاسلام دون أن يكون على شروطه وأصوله ، وبيننا وبينهم « النبوة والوحى » ذلك أن الجولة الجديدة للاستشراق إنما تتميز بطابعها الصهيوني التلمودي ، وهو طابع يختلف عن الاستشراق الغربي سواء منه الكهنسي الطابع أو الاستعماري الانجاء . هذا الاستشراق ينسكلم كثيراً عن التوحيد وعن دور الأديان ومهمتها وعن الدور الذي مضى وانتفى حين قام الإسلام برسائلته في مرحلة سابقة فأدى للبشرية خدمة كبرى — كأنما كان الإسلام مرحلة انقضت ، وكأنما ليس هو الرسالة الخالدة الباقية إلى يوم الدين وأبرز مظاهر هذا الطابع الحديث من الاستشراق : التشكيك في الوحى والنبوة ومحاولة تصوير الأنبياء والرسل على أنهم أبطال

ومصلحون استوعبوا فسكروا منهم ، واستطاعوا صياغة التراث القديم في صور جديدة إلى غير هذا من دعوة مبطلّة مضلّة . ولا ريب أن أصحاب مثل الدعوى من يجب أن يوضع فكرهم في دائرة التنقيب والتبشير والغزو الثقافي ويعاملون معاملة المبشرين والمستشرقين وأخطر ما يقول هؤلاء أن القرآن انطباع في نفس محمد نشأ عن تأثير البيئة التي عاش فيها ، أو أن القرآن فيض من العقل الباطن وليس وحياً ألهيا اعتماداً على القول بمعية محمد وألعيته وصفاء نفسه ولا ريب أن هدف إثارة هذه الشبهة محاولة لقطع الصلة بين المسلمين وبين القرآن . فإنه إن كان من كلام محمد كان من عمل البشر ، وبذلك فقد معناه الأسمى وتفرق المسلمين وانتهى أمر الاجتماع عليه . ونحن نعرف أن هناك فرقاً واضحاً بين كلام محمد وكلام القرآن في النسق والنظم ، ولقد كان محمد — ﷺ — أمياً لا يقرأ ولا يكتب وتلك حجة تدحض قول الفائلين بأنه عرف ما في السكتب السابقة ، ولقد كان علمه يشتمون قومه لا يزيد على علم غيره فن الذي أطلعه على قصص الأرايين .

ولا ريب أن الوحي ليس ظاهرة نفسية داخلية نبعت من كيانه ﷺ وإنما هي حقيقة مستقلة عن ذاته استقبلها من خارج كيانه كما ينطق بذلك حديث بدء الوحي . ولما كان الوحي هو حجر الرحي في النبوة وفي الدين كله فقد ركز عليه دعاة التنقيب وأثاروا حذوله الشبهات . وزعموا أنه نوع من الألهام الخفي ، وزعم آخرون أنه كان إشرافاً روحياً ووصفه آخرون بأنه نوع من الصراع .

ونحن المسلمين نؤمن بالوحي إيماناً كاملاً كجزء من إيماننا بالغيب والنبوة ونرى أن معارضيه أو المشككين فيه ليسوا من جهالة للمسلمين ، وأن زيفهم مهما وضع في قوالب براءة فإنه لا يجدي النفس المسلمة . وقضية الوحي والنبوة هي كبرى الركائز في بناء المجتمعات والحضارات والتأسي منهج القرآن وشريعة الاسلام ، والتشكيك فيهما محاولة لقطع الصلة بين المسلمين وبين القرآن الذي هو الأثر الوحيد الباقي على الأرض من رسالة السماء ، وهو الهدى الممتد بالعضوء إلى النفوس البشرية والأمم والمجتمعات إلى يوم الدين .

ولا ريب أن محاولة النظريات المادية المستحدثة في معاوضة الوحي والنبوة والغيب كله هي معارضة حققت أسباب فشلها في واقع الأمم والمجتمعات التي اعتنقت هذه النظريات . فقد تأكد بالبحث أن العقل غير كاف وحده في فهم كل شيء وأن العلم قد عجز عن أن يقدم إجابات عن الأشياء وإنما يقف عند حدود « ظواهر الأشياء » وأن المجتمعات التي صنعت شرائعها وقوانينها وأيدولوجياتها قد فشلت وهجرت عن أن تحقق المجتمع الصحيح أو أن ترد للنفس الانسانية سكينة وطمانينة ،

ومن هنا كانت البشرية دوماً في حاجة إلى نبي وإلى وحى ، هذا النبي وهذا الوحى لا يعارضان العقل بل يلتقيان معه في صريق الفطرة الانسانية . ومن ثم يؤكد العقل دليل الوحى ، فالنبي يرشد العقل ويهديه فيما لا يستقل بعرفته مثل الغيب والمعاد والآخرة والجزاء ويكشف عن وجوه الأشياء التى لا تدرك بالعقل ، حسنهما وقبحهما ، ومن هنا كانت ضرورة النبوة والوحى للبشرية .

ولقد ثبت زيف دهموى العلوم الاجتماعية والأخلاقية والنفسية فى دعوتها الباطلة بالقول بوصاية الأديان على الانسان بعد أن بلغت البشرية رشدها ، ذلك أن البشرية لم تبلم رشدها بعد ، وهى تقف على أهبة الصراع الذرى وهوله يهزها من الأعماق ، فليس هناك سبيل إزاء التقدم المادى إلا الدين والوحى هادياً ومرشداً ، ومن الحق أن يقال أن البشرية على الرغم من هذا الزمن الطويل الذى يفترق بملايين السنين مازالت عاجزة على حد تمبير الأستاذ محمد الجذوب — عن حماية نفسها من اللطامع والحروت والمذابح ولن يحمىها من ذلك إلا الوحى والنبوة . وجلة القول أن بيننا وبين الداخلين إلى ساحة الاسلام : الوحى والنبوة .

(٩)

المؤامرة اليهودية

اللقضاء على إمالة الإسلام

أشار العقيد الفريد إلى قول الشعبى لمالك بن معاوية حين قال : « أحذرك الأهواء المضلة بالقول وشرها الرافضة فانهم يهود هذه الأمة يبغضون الاسلام كما يبغض اليهود النصرانية ، لم يدخلوا الاسلام رغبة ولا رهبة من الله ولكن مقتناً لأهل الاسلام وبغياً عليهم ، وقالت الرافضة : لا جهاد فى سبيل الله حق يخرج المهدي وكذلك قالت اليهود من قبل . ويقول صاحب العقد الفريد : كان لليهود أثر خير قليل فى بعض المذاهب الاسلامية ولا ريب أن ملامح المؤامرة اليهودية واضحة فى تاريخ الاسلام وضوحاً تاماً :

(١) أبو لؤلؤة الفارسى ومقتل عمر بن الخطاب « للمؤامرة اليهودية الجوسية » . (٢) عبد الله ابن سبأ وفكرة الحق الالهى فى الدولة وأبطال الشورى . (٣) حركات الملاحة والقراعة والباطنية .

(٤) التأويل في نصوص الكتاب والسنة والقول بالظواهر والبواطن . (٥) صناعه البدع والمحدثات وإشاعة الخرافات الغامضة . (٦) فلسفة الاشراق ومسائل الاتحاد والحلول .

والمعروف أن مختلف الفرق الباطنية والمضلة تقوم على التأويل : والتأويل « غير التفسير » يقصد به باطن للمعنى أو رموزه وإشارته أو الجوهر الخفي وراء الكلمة التي لا تدل عليه . كما تقوم هذه الفرق على إسقاط التكليف وحط أعباء الشرع عن المتعبدین وتسليط الناس على إتباع اللذات وطلب الشهوات وقضاء الوطر في غير المباحات وفي الحرمات .

إن هدف المؤامرة اليهودية منذ قديم هو هدم الإسلام من الباطن : هدمه فكرياً وعقائدياً ولذلك فقد أشاعت بين جماهير المسلمين مجموعة من الأفكار التي تنطوي على الخرافة والتضليل النفي وتقديم تفسيرات مضللة عن الإسلام كانت من أكبر الأسباب التي حوالت المسلمين عن تكوينهم النفسي ونظامهم الاجتماعي . وقد جمعت هذه الأيدلوجية اليهودية بين طرفين بالفصل بينها من حيث يجمع بينهما الإسلام : طرف عقلاني صرف يغلو في مفهوم العقل والحس . وطرف حتمي خاص يغلو في مفهوم الروح والوجدان

ولقد جرى بعض ذوى الأهواء من المسلمين وراء هذا المفهوم الزائف لأنه يرضى الرغبات للذة ويحرر النفس من الضوابط والقيود ، ويحول دون إقامة الحدود — حدود الله التي لا يجوز أن يعتدى عليها . وخلفوا وراءهم مفهوم الإسلام الجامع للتكامل : وإذا نظرنا اليوم وجدنا الصورة تتكرر حيث يؤمن المسلمون ببعض الكتاب ويكفرون ببعض . فهم إما عقلانيون أو حديسيون ، وهم قد يحققون في حياتهم مفهوم العبادة ولكنهم يفضون — جهلاً أو قصداً — عن مفهوم ارتباط الإسلام بالمجتمع وتطبيق الشريعة . ونرى في كثير من الكتابات المعاصرة ، هذا الطابع الباطني المسرف في الاهتمام على كتب معينة سواء من كتب المعتزلة أو الباطنية أو الصوفية والفلاسفة ظناً منهم أن أى نوع من هذه الأنواع هو مفهوم الإسلام ، أو أنه يمكن أن يصبحوا به وقد وقعوا على مفهوم الإسلام الصحيح ، وهيب هؤلاء أنهم لا ينظرون نظرة كلية إلى حركة التطور التي صاحبت الفكر الاسلامي في القرون الأربعة الأولى من حيث ارتباطه بالفرق والأحزاب السياسية ومن حيث طبيعة شكله بعد أن اتصل بالفلسفات المختلفة . ولا ريب أن الاعتزال والسكلام والتشيع والتصوف كلها مراحل في فكر واحد وحلقات متصلة استعملت بنفسها ثم غلب عليها مفهوم الإسلام الجامع الذي تشكل كل جامعاً نظير ما تناولته هذه الفرق والدعوات بعد أن صفاها من أسباب الصراع والخلاف السياسي

والفردى واستوعب عصاراتها في أعماقه . فالاسلام نظر عقلى وأشواق روحية وحب لأهل البيت ودهوة للحوار مع غير المسلمين ، ولكنه ليس عقلاً خالصاً كما يظن من يقرؤون فكر المعتزلة ويظنون أنه هو الاسلام وحده ، أو من يرون أن الاسلام حين تجاوز الاعتزال فقد ميزته في النمو والحركة ، كل هذا لا يصدر إلا من أصحاب النظرة الجزئية التي تسيطر على الفكر البشرى عامة والفكر العربى في العصر الحديث . ويرد كثير من الباحثين الذين يتبعون مدارس الاستشراق والتغريب عبارة « هزيمة المعتزلة » ويريدون بها القول بأن هذه الهزيمة إنما كانت عاملاً من عوامل التأخر والتخلف ، والقائلون على هذا النحو لم يستوعبوا حقائق الاسلام ولم يفهموه فهماً صحيحاً وربما فهموه من داخل دائرة الفكر العربى . والحقيقة أن هزيمة المعتزلة كانت نتيجة للطبيعة القاصرة التي تختلف مع جوهر الاسلام ومع طبيعة الفكر الاسلامى ومنهج المعرفة الاسلامى ، هذا المنهج الذى يقرم على جماع العقل والوجدان . لقد كان الاعتزال أساساً لمحاولة لمواجهة المذاهب الفلسفية التي كانت تختص وراءها الأديان المعارضة للإسلام وقد أدى دوره في هذا المجال على أحسن وجه ، وواجه علماء الكلام في الأديان والفلسفات الأخرى في قوة وأدال منهم وحقق كثيراً من النتائج وأدخل مئات من الوثنيين في الاسلام . غير أن المعتزلة لم يلبثوا أن بلغوا درجة من الفلج في تأكيد موقفهم وفكرتهم ، حين أهلوا شأن العقل وبلغوا به مبلغاً خطيراً ، ولما كان المسلمون يؤمنون بالغيب والشهادة ، ويؤمنون بالوحى والعقل وبكامل إيمانهم هذا ويتشكل في وحدة واحدة ، فإن إعلاء شأن العقل وحده كان خروجاً على مفهوم الاسلام ، وهو خروج عرض المعتزلة للهزيمة وعرض فكرهم للانهيـار تحت أضواء الاسلام الصحيح ، ومن هنا جاءت التعديلات والتصحيحات التي قام بها الامام أحمد بن حنبل إذ كان لابد أن يعود الاسلام إلى أصوله وأن يتحرر مما أصابه عن طريق الفلسفة اليونانية من الانحراف . وبذلك كانت هزيمة المعتزلة نصراً لأصالة الاسلام وتمديلاً لمسار فكره وربما كان حزن بعض الغربيين على هزيمة المعتزلة راجعاً إلى أن الاعتزال كان وليد الفكر اليونانى وتابعاً له وإنهم كانوا يمتنون له نجاحاً مطرداً يخرج الاسلام من مقوماته كما أخرج المنطق اليونانى الأديان السابقة ولكن أصالة الاسلام كانت أكبر من هذه الفلسفة اليونانية . ولذلك فإن الدهوة التي تتردد اليوم حول [تجديد الفكر العربى] مستخدمة فكر المعتزلة هي دعوة باطلة لأنها لا تفهم الاسلام ، ودهوى زائفة لأن الاعتزال ليس هو الفكر الاسلامى ، ولكنه مرحلة من مراحل تطوره وتشكله انصهرت بعد فيه انصهاراً كاملاً . كذلك تجسّد الدهوى الأخرى إلى تفسير القرآن تفسيراً باطنياً ، وهي لا تعدوا أن تكون حلقة من الدراسات الشعوبية الحديثة التي تستمد مصادرها من الفكر اليهودى ، القائم على

الاسرائيليات والذي يتصل بالباطنية وإخوان الصفا والسبئية والقرامطة . ولا ريب أن محاولات تفسير الجزاء بأنه روحى والجنة والنار بأنه شعور نفسى ، والتي تحاول أن تبيح ما حرم الله من حدود اللباس ، والزى والزينة كل هذا زيف مردود وقديم من المجوسية النملودية يتجدد على أيدي دهاة ربما لا يعرفون مدى خطر الكلمة التي يقولونها ، ويرجع هذا إلى أن قراءات أصحاب هذا الفكر تنصب على كتب التصوف الفلسفى ورسائل إخوان الصفا وكتابات ابن المقفع وابن الراوندى وغيرهم ممن ينسكروا الفكر الاسلامى تماما وبشجب صلتهم به . ويعود بنا هذا مرة أخرى إلى قانون المفصلة القرآنى الذى تجرى محاولات كثيرة لتزييفه اليوم تحت أسماء [الثقافة العالمية ، والتبادل الثقافى ، التفاهة الثقافات ، وحدة الفكر البشرى] الخ .

إنما تريد كل هذه الدعوات دمج الأقل فى الكثير والضعيف فى القوى والفكر الاسلامى الآن وأمنته فى موقف الحرج ، وفى أفواه الأزمة الكبرى ، وفى موقف التحدى إزاء الغزو الثقافى والسياسى والاجتماعى والعسكرى لا يستطيع أن يستعلن وجود ثقافته المتميزة ولا يستطيع أن يفرض طابعه . ولذلك فهو فى موقف الاحتواء ، من الثقافات العالمية التى تتقارب الآن سواء أكانت رأسمالية أم ماركسية أم صهيونية ، بينما يقف الإسلام وحده ثابتاً شامخاً كالطود لا يمكن أن ينصهر أو يحتوى أو يفرق فى أنون هذه الثقافات فهو وحده الدين الخالص والفكر الربانى ذو الطابع الإنسانى . وتلك هى دعوة القرآن إلى المسلمين منذ أربعة عشر قرناً فى المفصلة والمواجهة والوقوف على عالم واضحة ، وقول معروف فاضل ، دون أن ينطوى أو تقبل التبعية . وذلك هو « الخطر » القائم أمام الغزو العالمى النملودى الذى يستهدف السيطرة على العالم كله وإذلاله للإيدولوجية اليهودية التى رسمتها بروتوكولات صهيون . وقد فانت مرحلة استطاعت فيها الصهيونية أن تحتوى الفكر الغربى كله وأن تحركه من داخل دائرتها فى مختلف مجالات الاجتماع والسياسة والنفس والأخلاق والتربية . واليوم يواجه المسلمون للمركة : من خلال صلتهم بالفكر الغربى الذى وقع تحت الاحتواء النملودى والذى يحمل الآن جذور المؤامرة اليهودية الكبرى . إن قانون المفصلة القرآنى يقول : (ولن ترضى عنك اليهود ولا النصارى حتى تتبع ملتهم) . (ولا يزالون يقاتلونكم حتى يردوكم عن دينكم إن استطاعوا) . (أنهم إن يظهروا عليكم يريدونكم أو يبعيدوكم فى ملتهم) . أن تطيعوا الذين كفروا يردوكم على أعقابكم فتنقلبوا خاسرين) . وصدق الله العظيم .

سابعاً : الفرق الضالة

(١)

ظهرت في العصر الحديث فرق كثيرة ضالة منها ما هو منفصل عن الإسلام بمحاول السيطرة على فكره ومنها ما هو منتسب إلى الإسلام ويسمى باسمه كالأحمدية والقاديانية . وقد اهتمت هذه الدعوات على أرضية خلقها كتاب التفريب ودعاة الغزو النفاقي بالحديث هما أسموه (الفسكر الحر) في محاولة لفتح باب الحوار مع هذه الفرق الضالة والدعوات الهدامة . يقول محمد عبد الله هنان : يرى بعض الباحثين في تاريخ الخلفاء والحركات الهدامة أن حركة التفكير الحر في الإسلام ترجع في الأصل إلى نشاط الدعوة اليهودية التي قصد بها الدعاة اليهود أن يثأروا لدينهم ولأنفسهم بهدم النصرانية والإسلام ، وأن حركة الهدم والإلحاد التي وثبت باديء ذي بدء في فارس وكان قوامها ابن ديصان وولده عبد الله دبرها دعاة (السكابالا اليهودية = التعاليم الميرية السرية) ثم تدهوها بالنصح والمال . وفي هذا العصر نجد القاديانية والبهائية الروحية الحديثة وقد ألفت بثقلها في المجتمع الإسلامي كله ووجدت من الغرض الذهبية ما يمكن لها وحال وقتاً طويلاً دون كشف زيفها ، حتى أن بعض كتاب العرب تابع المستشرقين وأعلن أن القاديانية والبهائية هما دعويان تجديدتان في الإسلام ، وقد جاء ذلك نتيجة العجز عن دراسة الخلفيات التي دفعت هذه الدعوات وهي الاستعمار البريطاني والصهيونية العالمية ، فالواضح أن هذه الطوائف الدخيلة تلتقي المعونة والنوحيه من المستعمرين والمبشرين واليهود ، وهم يعدونها لما أسموه « ضرب الإسلام بالإسلام » هذه الطوائف تقدر زعماءها وترفعهم فوق مرتبة للبشر وتشرع لاتباعها من الدين ما لم يأذن به الله مستغلة اسم الإسلام لهدم الإسلام . والمعروف أن النفوذ الاستعماري قد اعتمد كثيراً على القاديانية والبهائية في فارس والهند ، وكلتا الحركتين قد اعتمدنا أساساً على إلغاء أصل ثابت وخطير من أصول الإسلام وهو الجهاد دعماً لبقاء الاستعمار والتعاون معه وقبول سيطرته وحكمه وسلطانه . وقد أتاح النفوذ الاستعماري للحركة البهائية حرية الحركة في العالم الإسلامي ، وفي مصر اهتمت صحف التبشير والاستعمار بالحركة وأولتها قدراً كبيراً من العناية ، ومن المعب أنهما فضحت مخططات التبشير ٣٢-١٩٣٣ في مصر وخفت صوت التبشير لم يلبث صوت الحركة البهائية أن هلا ونشطت إلى العمل ، وكانت لها مراكز في القاهرة والاسكندرية وبورسعيد والاسماعيلية والسويس ، ولها لشرات متنوعة وكتب يعلن عنها مؤلفوها ، إن بهاء الله مؤسس للبهائية ، هو رسول الله الأعظم وسفيره الذي جاء بما يحقق أسمى رغبات الإنسان وتوحيد الأديان

جميعاً تحت علم البهائية ، وأن الإسلام كان لعصر خاص وعقليات خاصة أما البهائية فهي دين العصر الجديد ، ولا ريب أن للبهائية أساليب تختلف عن أساليب المبشرين ، ولهم في الاباحية الأخلاقية منطلق عجيب إلى جمع السنج والأغرار ، إذ تهدف البهائية إلى إخراج المسلم من عقيدته الاسلامية ، وجعله يشكك في رسالة محمد ﷺ ، وإلانة خاتم المرسلين وإن الاسلام هو خاتم الشرائع السماوية . وتنكر البهائية الدعائم الأربع الأساسية للإسلام : فهي تنكر عقيدة جهاد الأعداء والصمود لعدوانهم ، وتنكر عقيدة الاحتفاظ بالذاتية الاسلامية وحمايتها من الذوبان ، وتنكر عقيدة الحج التي تعمل على تثبيت الوحدة ودعم الجماعة . وقد ارتبطت البهائية باليهودية العالمية ، كما ارتبطت القاديانية بالاستعمار واستهدفت الأولى تجميع الفواصل الأساسية بين الاسلام وبين تفسيرات الأديان واستهدفت القاديانية إلغاء أعظم قوائم الاسلام وأكبر عقائده ، وهي الجهاد . يبدأ هؤلاء وهؤلاء من الاسلام ، ويتمسحون به فيحملون كلمات المهدي والنبوة والاصلاح والاستخلاف . وقد أسقط رؤساء البهائية فرائض الصلاة والصيام والحج والحدود والقصاص وسائر ما جاء في الكتاب والسنة من تعاليم . والبهائيون لا يؤمنون باليوم الآخر أو الجنة والنار والجزاء ، وقد أخذوا بتفسير الباطنية لها . وقالوا : إن القيامة هي قيام الروح الالهية في مظهر بشري جديد ، وقالوا : عن الجنة إنها فرح روحي ، وعن النار إنها حرمان من معرفة الله . وهم يزيفون ما يسمونه دهوة التقريب بين الأديان ، أو بين الشرق والغرب ، وهم يستهدفون من هذه الوحدة إلغاء الاسلام وحده ، ويمجد البهائيون الصهيونية والاستعمار ، وقد كشف كثير من الباحثين ، ورؤساء الكنائس حقيقة البهائية وسيطرة النفوذ الأجنبي عليها ، قال رئيس كنيسة (دميتي تيمبل) إنها في روح مطابقة لجميع الخطابات الدينية التي تسمعونها كل أسبوع ، ولقد تصافح الامة الشرق والغرب . وكان البهاء يزعم أن دين التوحيد الذي جاء به رسل الله وخاتمهم محمد قد أفسد الشرق والغرب ، وكان يؤمن بأن المسيح هو الله (تعالى الله عما يقولون علواً كبيراً) والحق يشهد أن الدين الذي أرسل به عيسى يختلف عن التفسيرات التي عرفها الغرب ، وأن عيسى بن مريم رسول الله وعبد وأنه بشر . وقد غلط الباحثون فساد هذه الفارقة الضالة في محاولتها الخطيرة إلى :

أولاً : محاربة اللغة العربية ، وذلك بتبديل اللغة الفصحى بما يسمونه اللغة النوراء ، ومحاربة لغة الاسلام العالمية ، وهي لغة القرآن العربية واستنكار عالمية اللغة العربية ، وكونها اللغة المشتركة : لغة الصلاة والعلوم الاسلامية لتمزيق الصلة بين حاضر المسلمين وتاريخهم وتراثهم .

ثانياً : ادهاء نبوة جديدة ودين جديد ناسخ الإسلام والأديان جميعا ودعوة إلى وحدة الأديان واتحاد العالم .

ثالثاً : الخروج من الأديان جميعا والدخول في دين جديد ، ومتابعة الماسونية في ترك الأديان والاجتماع على دين واحد هو دين الحب ، وهم بذلك أضافوا اختلافاً جديداً .

رابعا : دعوة الإسلام العام ، وهي دعوة لإسرائيل التي ترمى إلى خدمة البشرية تحت اسم زوال الحروب ، وحلول السلام والاتحاد ، وقد كانت دعوة العالمية والسلام العام هي دعوة الصهيونية والماسونية والشيوعية .

خامساً : مساواة النساء بالرجال وإبطال شريعة الإسلام وأحكامها في شأن المؤامرة ، والبهائية تدعو إلى الاختلاط الفاجر بين النساء والرجال طريقاً إلى الإباحية الجنسية واتخاذ المرأة متمتعاً بها الرجل كيفما شاء ومتى شاء وإعلانه فلسفة اللذة ومشاركة المرأة الرجل في صالات الرقص والنزادى الليلية ، والحرية الجنسية المطلقة ومن نتائج هذا الهدف تدمير الأسرة وتحللها وانتشار الفسق الاجتماعي .

(٢)

وقد تبين من التحقيقات الرسمية التي أجريت للبهائية عام ١٩٧٢ قول أحدهم أنه لو أجبر على حمل السلاح في مواجهة إسرائيل لأطلقه في الفضاء وإن ذلك هو شعار البهائية ، وادعى زعيم البهائية أن بهاء الله هو المسيح ، وأن الباب هو المهدي المنتظر ، وأن القرآن معنى ظاهراً ومعنى باطناً لا يعلمه إلا الله . وقال إن البهائية يزيدون على ٦٠ مليوناً في العالم ، وقال إنه بظهور البهاء انتهى التشريع الإسلامي وانتهت أمة المسلمين وإن رسالة البهاء ستستمر ألف عام ، وزعم أن العذراء مريم تزوجت بعد مولد المسيح من يوسف النجار وأنجبت .

ولا ريب أن هذه المفاهيم تكشف عن روح اليهودية العالمية والتلمودية الواضح العريخ في ثنايا هذه العقيدة وقد واجه كثير من الباحثين الدعوة البهائية ، وكشفوا عن زيفها وفي مقدمة هؤلاء العلامة محمد فريد وجدي الذي قال : أن طموح البهائية إلى أن تكون ديناً عاماً يدخل فيه الناس على اختلاف جنسياتهم وتعليمهم ، وهو مما يتفق بالعجب لأنها ليست بدين سماوي وليس فيها من الأصول واللبادى ما يلفت العقول إليها بعد أن بالغت في عرض نفسها على الأمم ، فأين هي من الإسلام الذي بنى أما قوية ومدنيات فاضلة في خلال عصور متعاقبة ، ولا يزال مثل حيويته الأولى

حق ليتوقع فلاسفة كثيرون منهم برنارد شولان مبادئ الإسلام توشك أن تعم العالم أجمع على أصليين ضمننا له التعميم والخلود . موافقته للفطرة واعتقاده على العقل والعلم ، فأين البهائية من هذا الموقف العلمي الحق ، وهي تقوم على أصليين ، أحدهما عتيق غامض قام به أفراد من محبي السبح في الخيالات فهي تصور ذات الله بصور المخلوقين وثانيهما : وهو صرف الألفاظ عن ظواهرها ، وفيه مجال فسيح للظنون والأوهام والحظ ، وتدعى البهائية أنها أتت العالم بمجديد في الأصول ولم يدر في خلد المصلحين قبلها كاتحاد الأديان وترك العصبيات واتحاد الأجناس والسلام العام ومساواة المرأة بالرجل ، أما ما سموه باتحاد الأديان فقد سبق إليه الإسلام على أقوى الأصول وحاطة بأحكام الدلائل فقرر أن أصل الأديان كلها واحد وأن الخلافات التي بينها ما حدثت إلا بسبب ما أدخله قادتها عليها من الإوهام ، فالإسلام يفرض على أهله القول بوحدة الدين فرضاً ويأمرهم بالاعتقاد بجميع الرسل من غير تفریق بينهم : أن البشرية ليست في حاجة إلى دين جديد بعد الإسلام فإنه استكمل جميع شرائط الدين العام . هذا ومع أن البهائية قد انقضت على دعوتها نصف قرن أو يزيد فما نرى أنها استطاعت أن تحقق هدفاً واحداً من أهدافها في اتحاد المشرق والمغرب أو اتحاد الأديان أو الأجناس أو زوال الحرب ، وكل ما كشفت عنه أنها موجات الإباحة والإباحة التي حملت كل سخائم الباطنية القديمة وأعدت طرحها على البشرية مرة أخرى وقد كشفت البهائية عن صلتها الجندرية باليهودية العالمية عندما هددت في إسرائيل المؤثر العالمي للبهائية وتبين إنها استخدمت البهائية منذ وقت طويل منذ ما كان بقيم هباص البهاء في حيفا أما القاديانية التي تحولت من بعد إلى فرقتين إحداهما الأحمدية فأنها كانت في أساسها نتاجاً استعماريًا استهدف ضرب مفهوم الإسلام الصحيح وتنحية مفهوم الجهاد وخلق جماعات تحت اسم الإسلام تقبل النفوذ الاستعماري وتعاون به وتخضع له فالقاديانية مؤامرة حقيقية على الإسلام ترمي إلى إضفاء القيم الإسلامية وتمجيد القيم الدخيلة للفكر الأجنبي أما إضفاء القيم الإسلامية فإن ذلك يجري عن طريق شرح بعض تعاليم الإسلام في نفس المسلم ، أو خلق فكر آخر على أساس تفسير خاص لإصل من أصول الإسلام سيصبح فيما بعد مذهباً من المذاهب الإسلامية ، على حد تعبير الدكتور محمد البهسي يقول : يتمثل ذلك في خالق مذهب الأحمدية في أواخر القرن ١٩ بفعل مؤسسة ميرزا غلام أحمد القادياني بعد أن تنهياً الجو الفكري والثقافي والروحي لنشأة من هذا المذهب عن طريق السيد أحمد خان مؤسس كلية عليكرة وصاحب التفسير القرآني المشهور والداعي للولاء والتعاون مع السيادة الانجليزية في الهند طوال القرن ، ١٩ هذا المذهب بشرح فكرة الجهاد في الإسلام على أنها كانت فكرة مؤقتة حتى يستقر الإسلام

نفسه كدين وحتى يستقر أمر الجماعة الإسلامية ، لذلك فإنه لا يجب تنفيذه بالسيف أو بالقوة وإنما يجب سلوك الطرق السلمية في الدعوة إلى الإسلام ويتحقق بهذا هدف الولاء للحكومة الانجليزية وبهذا التفسير يبطل العمل بمبدأ الجهاد على نحو ما عرف في صدر الإسلام ، والمعروف أن مبدأ الجهاد في الإسلام قصد به عدم إهتبار الجماعة الإسلامية وإنصارها في جماعة أخرى . ولا ريب أن هذه الدعوات تسمى إلى إخضاع المسلمين عن طريق الاعتقاد وتغيير مفهومهم الأصيل والجامع للتوحيد والجهاد والعدل . وقد انتقلت دعوة القاديانية من نبي في القاديانية إلى مصالح في الأحمدية يحاول أن يستعيد لها بعض الثقة في النفوس التي رفضتها . ولا ريب أن هذه الدعوة وغيرها تستهدف طمس منابع الإسلام والحيلولة دون وحدة المسلمين والعمل على إغلاء المنصرية التي تقوم على الأجnas على وحدة الفكر التي جاء بها القرآن . وقد اعتمدت هذه الدعوات على سلاح (التأويل) الذي هو منهج اليهود القائم على مبدأ أذبح للناس بيد بعضهم البعض ، وقد أولت القاديانية والأحمدية آيات الجهاد تأويلاً أبعداً عن مقاصدها ، وقال القادياني صراحة : لقد أسقط الله عنكم فريضة الجهاد وهو ما وصف بأنه « ضرب ركن الجهاد بسيف التأويل » وفي هذا متابعة لإخوان الصفا الذين قالوا : أن التأويل للحكام والتنزيل للدعاة . وتخالف الأحمدية الإسلام في ثلاث نقاط : طبيعة المسيح ، دعوة المهدي ، فريضة الجهاد ، وتقول الأحمدية أن المسيح لم يصلب ولكنه مات في الظاهر فقط ، وخرج وهاجر إلى الهند ، وتقول الأحمدية أن وظيفة المهدي هي الدعوة إلى السلام وأن الجهاد يجب ألا يقوم على امتشاق الحسام بل يجب أن يقوم على وسائل سلمية وهم يظهرون في كل الظروف ولادهم الخالص للحكومة البريطانية ويمتقدون أن المهدي يتجسد في المسيح والنبي في وقت واحد . يقول الشيخ هبة الرشيد إبراهيم : (أما ما ترجمه رجال من القاديانية فلا تحسن الظن بهم لأنهم جماعات من محدثات سياسة الإنجليز لفشيت جمع المسلمين ، ونعلم قطعاً احتياج الإنكليز إلى زعماء من المسلمين لاضطهاد الإسلام فظهر بسبب ذلك البابية والبهاية والقاديانية . ولقد حققت دعوة القاديانية نتائج خطيرة منها إثارة الجدل بين العلماء وشغل المسلمين فضلاً عما أثارته من شبهات عن تقدس قاديان كمسكة لوجوب الحج إليها وتحويل المسلمين من مكة ، وإثارة المنصرية بشأن رسول هربي ونبي هندي واعتبروا هذا انتصاراً وطنياً . ووقف نهرو يؤيد القاديانية ورد عليه الدكتور إقبال رداً غنياً ودعا المودوري إلى أن تعتبر القاديانية طائفة غير إسلامية كالبهايين وقد أعلن عن تنفيذ ذلك في السنوات الأخيرة .

(٣)

يقول الأستاذ محمد تقي الدين : أن الهدف من القاديانية هو إعادة عهد الوثنية الأولى لتعيد فكرى وهما وبوذا ولكن بصورة أخرى يقطعون بها على صغار العقول طريق الفطرة الإسلامية . أولئك القوم هم جماعة القاديانية الهنود الذين أخذوا اسم الاسلام وأطلقوه على عقائد مختلفة . ساقهم ميراث الوثنية للرجوع إلى العقيدة الأولى التي كانت تنفس عنهم هذه الآلام ، فدعوا إلى المنقذ وأخذوا يفكرون أيكون وريث براهما في الالهية أم وريث بوذا في النبوة ، ولم يكن نجاح دعوتهما إذا نجحت إلى الميراث البرهمي في دعوى الألوهية لأن عقلية مسلمى الهند استنارت بنور الاسلام وترفعت عن الاسفاف ، فحاولوا أن يتخذوا منزلة هذا المنقذ منزلة النبوة ولكن بصورة أخرى تكون قريبة من إدراك الجاهلية فاتخذوا من غلام قاديان نبياً يبعثون فيه عقيدة للمنقذ ورأوا أنه لا بد له من مبادئ ينشرها ويدهي أنه أوحى إليه بها فلم يجدوا مبدأ أصحح ولا شريعة أسمح من شريعة الاسلام فراءوا اتخاذها شريعة لهذا النبي السكذاب وعبثوا ببعض مسائلها ونظروا في بعض عقائدها فخالفوا ما فيه من الخلفاء ظاهراً واتخذوا من تحريف أقوال الشريعة أدلة على صدق نبوة غلام قاديان . وقد كشف غلام أحمد القاديانى هويته وانتماءه فقال : لقد قضيت معظم عمرى فى تأييد الحكومة الانجليزية ونصرتها ، فقد ألفت فى منع الجهاد ووجوب طاعة أولى الأمر الانجليز من السكتب والاعلانات والشبرات ما لو جمع بعضها إلى بعض لأخسبن خزانه ، وقد نشرت جميع هذه السكتب فى البلاد العربية ومصر والشام وتركيا ، وكان هدفى دائماً أن يصبح المسلمون مخلصين للانجليز ، لقد ظلمت منذ حداثتى وقد ناهزت اليوم على السنين أجاعده بلسانى وقابى لأصرف قلوب المسلمين إلى الاخلاص للحكومة الانجليزية والنصح لها والمطف عليها وإلغاء فكرة الجهاد التى يدين بها بعض جهالهم والتى تمنعهم من الاخلاص لهذه الحكومة . وكان من نتيجة ذلك أن أقلمت ألوف من الناس عن فكرة الجهاد التى كانت من وحي العلماء الجامدين وهذه مأثرة أتباعى بها يعجز المسلمون فى الهند أن ينافسونى فيها ، (ص ١٠ من الطبعة السادسة من ملحق كتابه شهادة القرآن) . وتكشف الوثائق والدراسات عن الصلة الواضحة والجذرية بين القاديانية والبهائية ، فالقاديانية فى الهند والبهائية فى فارس ألفت الجهاد إلغاء كاملاً فى وقت كان فيه المسلمون فى أشد الحاجة إلى طرد الغاصبين ، يقول مؤسس البهائية ، أن البشارة الأولى لجميع أهل العالم نحو حكم الجهاد من السكتاب (أى القرآن) (نبذة من إشرافات بهاء الله ص ١٠٩) .

رأشار مؤلف كتاب حقيقة البهائية والبابية أن البهائية حركة منحرفة مشبوهة أمسها الميرزا غلام أحمد القادياني من بلاد الهند وهو تلميذ للبوشي الداعية الباطني المشبوه وبعد استعمار روسيا القصرية لمملكة القوقاز يحضر روسي لبزود الباب بالأسلحة والخبرة العسكرية كما يدهي الأرمني الروسي (متوجهدخان) الإسلام ليخدم الشاه ويحمي الباب في قصره من بعاش المسلمين ثم يحاول إدخال الشاه في البابية . وقد دخل يهود إيران في حركة البابية بشكل جماعي ، ففي أربع مدن وفي مدة قصير دخل منهم ٣٨٥ يهودياً ومن الماسونيين ومن المستشرقين جولدزيهر وروج لهذه الحركة ، ومن المبشرين في الغرب اهتم بها لورد كرزون ، استلين كارنتر ، براون ، قابري ، الكونت جونيبيو ، البروفسور جيمس وار مستر نقولاس ، اليدي شيل ، الدكتور جيل .

هذه العائفة انقسمت بعد ذلك إلى فرقتين فرقة قالت بذبوة غلام وفرقة قالت بولايتيه : قاديانية وأحمدية ، وللفرقتين مآرب سياسية خطيرة وليست من فرق المسلمين وإن صامت وصلت . وقد أعلن غلام أحمد القادياني صراحة مخالفته للإسلام (٣٠ يوليو ١٩٣١ - جريدة الفضل) قال : إننا نخالف المسلمين في كل شيء ، في الله وفي الرسول وفي القرآن وفي الصلاة وفي الصوم وفي الحج وفي الزكاة وبيننا وبينهم خلاف جوهري في كل ذلك ، وهكذا نجد أن المؤامرة تتجدد في العصر الحديث ليس بانبعاث الفكر الوثني والهليني والباطني وحده في بحال التراث والتاريخ والأدب ، ولكننا نتجدد أيضاً في صورة دعوات وحركات تحمل لواء هذا الفكر وتعيد صياغته لتحدث في مجتمعاتنا ما أحدثته الدعوات الهدامة في القرن الرابع والخامس الهجري ، فإن التجربة تنكرر مرة أخرى ولكننا اليوم أشد عنفاً فإن أرادة المسلمين الآن ليست مطلعة في دفع أعاصير التفريب والتفزو للثقافي والشعبوية التي تؤيدها وتؤازرها قوى الاستعمار والصهيونية والشيوعية وتحاول أن تفرضا في مجال التعليم والثقافة .

ولقد حاول الاستشراق أن يخدع المسلمين بهذه الدعوات ومحاوله وصفها بأنها دعوات تجديد في الإسلام كما قال لورنس براون في كتابه (طوالم الإسلام) الذي خلصه وقدمه عباس العقاد في مجلة الرسالة ١٩٤٥ وتحدث فيه عن البهائية والقاديانية بوصفها دعوات إصلاح وتجديد ولودري لعرف أن القاديانية كانت البديل المحرف عن دهوة الجهاد الإسلامية التي اهتز لها الاستعمار وتفضى على دعايتها فهي رد فعل لموقف زعماء المسلمين في الهند من الاستعمار الإنجليزي حينما انهزم البطل الشهيد تيبو سلطان في معركة ميسور في جنوب الهند ١٧٩٩ وأصبح للانجليز نفوذ قائم ، وفقد المسلمون أمبراطورية ظلت أكثر من ستة قرون . ومن الناحية الاقتصادية كان المسلمون هم الغالبين عليها

وأضباب المهارة في الصناعات والزراعة ، فأغلق الإنجليز المدارس وقطعوا أيدي الصنائع وحرروا عليهم الوظائف الرسمية وشغل الهندوكيون الموالون للإنجليز وظائفهم ، لذلك فسكن صفوة من العلماء وعلى رأسهم أهد العزيز الدهلوى ابن الشاه ولى الله صاحب حجة الله البالغة ، فأفتى هيد العزيز بأن الهند أصبحت دار الحرب ، فوجب على المسلمين أن يحاربوا الاستعمار ، فقام الفقهاء والعلماء والمحدثون والمنصفون يجاهدون فى سبيل إجلاد الإنجليز وكونوا جيشاً كبيراً قاده الشهيد إسماعيل ووقعت حرب دامية بين الاستعمار وحلفائه وفتحوا مديناً كثيرة ورفعوا راية الاسلام ، وحدث ١٨٣١ بمقاطعة باراكوب فى بنجاب أن انهزم المسلمون على أيدي الخونة من المسلمين أنفسهم ، وقبض الاستعمار على العلماء الذين اشتروا فى الجهاد وألقاهم فى السجن وألغيت جميع المدارس وأندية الشقافة ليتفشى فيهم الجهل والفقر وسوء الخلق . وهب تلاميذ الشاه هيد العزيز مرة أخرى لمقاومة الاستعمار وجاءت ثورة ١٨٥٧ التى هزت الاستعمار والتى لم تنجح وأوقع الاستعمار العلماء فى محنة شديدة ، فقتل الكثيرون ونفى الكثيرون إلى جزيرة أندومان والبحر الأسود ، وأنشأ الاستعمار من ١٨٥٨ إلى ١٨٨٧ خمس جامعات فى مدن الهند الكبرى (كلكتا — بمباى — مدراس ، لاهور — إله آباد) وبدأت تدرس المواد الحديثة باللغة الإنجليزية وكان تلاميذ هذه الجامعات هم الهندوس ، وأراد الاستعمار بهذه الجامعات القضاء على المدارس الدينية والنشاط الإسلامى فى الهند فامتنع المسلمون عن دخول تلك الجامعات .

ثم بدأ المسلمون ينشئون مدرسة دار العلوم بديوبند للمحافظة على تراث المسلمين وتخرج الدعاة لى يقودوا المسلمين ضد الاستعمار فظهر محمد قاسم النانثوى ورسيد أحمد السكندولوى وحاجى إمداد الله وتخرج على أيديهم صفوة من العلماء .

ولما رأى المخايدون والمسلمون أن المسلمين لم يدخلوا هذه الجامعات ويدخلها الهندوس وحدهم أنشأ أحمد خان (كلية محمية) ١٨٧٧ لى يدرس فيها المسلمون ، وقد تعلم فيها محمد على ومحمد إقبال والزعماء المسلمون الكبار الذين قادوا الأمة الإسلامية فى الهند فى منتصف القرن العشرين .

ويفرق بعض الباحثين بين دعوة أحمد خان وبين دعوة علام أحمد القادى ، ويرى البعض الآخر أن دعوة أحمد خان هى مقدمة للقاديانية ، ويرى الأولون أن أحمد خان شأنه فى الهند شأن محمد هيد فى مصر ، أراد أن لا تفوت المسلمين الفرصة وأن يأخذوا طريقاً وسطاً حتى لا يحرروا من التمليم الحديث وذلك بمسألة الاستعمار .

(٤)

ولم يلبث الإنجليز أن عمدوا إلى إبراز « القاديانية » لتحريف مفهوم الإسلام الأصيل، وظهرت حكومة الهند هذه النحلة ونقلت دعائها إلى بريطانيا وأوجدت جريدة باسمهم (إسلاميك ريفيو) تنشر عقائدهم ودعائهم ، وتبني دعوتهم جماعة من الإنجليز وابتنوا جامعا في حي ووكنج بلندن وقد عرفوا بجماعة الأحمدية ، وقد ترجوا القرآن إلى اللغتين الانجليزية والأردية . وجرت محاولات للتفرقة بين الأحمدية والقاديانية ، فقال عبد الحميد السيد : إن غلام أحمد زعم أنه مختص ومحمد في أول أمره ثم ترقى به الحال إلى أن ادعى أنه المسيح للولود وللهدى للعهود لهذه الأمة ، ثم تجرأ فأعلن أنه نبي ورسول من الله لسكافة البشر ، وفي كل دور ألف كتباً تناسب إدعائه فيه ، وفي الدور الأخير من حياته بنحو سبع سنوات ألف وكتب مديحاً النبوة والرسالة بنصوص قطعية . أما أحمديو لاهور فهم ينسكرون نبوته التي مات وهو يدعوا إليها ويقهرون دعوتهم على أنه للمسيح الموهود والمهدى المسعود والمصلح المجدد والمهدف هو محاولة إحتلال المسلمين في شأن هذا الرجل ، فيحسن ظنهم به وتوطئة لاتباعه والدخول في زمرة شياطينه ، وبعد أن هلك غلام أحمد ١٩٠٧ اجتمع حواريوه لانتخاب خليفة له ، فاختاروا حكيم نور الدين نحو ست سنوات ، ثم خوجه كمال الدين ومحمد علي اللاهوري ، وقد خرج محمد علي اللاهوري من قاديان مغلوباً على أمره فتوجه إلى لاهور ، وهناك ألف هو ومن معه جماعة هرفت بالأحمدية اللاهورية . ورأت هذه الجماعة أن دعوى النبوة والرسالة بعد خاتم الرسل مما لا يستسيغه منطق المسلمين ، ولا ينخدع به مسلم أبداً ، فانفقوا بعد زمن يسير على أن يقولوا أنه لم يدع النبوة ، مع أن كتبه التي يدعى فيها النبوة مطبوعة وإدعاء النبوة صريح ، وهي مملوءة بشتى الأنبياء والصحابة وآل البيت وسلف المسلمين ، وأعادوا طبع كتبه التي ألفها في الدور الأول وليس فيها إدعاء للنبوة ، بل فيها إنكار لها ، وتركوا الكتب التي ألفها أخيراً وقبل مماته . وقد قاوم مسلموا الهند هذه الدعوة القاديانية والأحمدية مقاومة شديدة وحاصروا غلام وأتباعه في بلدتهم الصغيرة قاديان ، وبعد هلاك هذا الكاذب أشكل على أتباعه وأسقط في أيديهم ، ولما رأى القاديانيون ذلك لجأوا إلى ظل الحكومة البريطانية ، وتهبوا بالدهاية لها والدفاع عنها ، واتهمزت الحكومة الفرصة لتفريق كلمة المسلمين عن طريق تشجيعهم ، فهدت الطريق للتبشير بالقاديانية على أساليب المبشرين في الدعوة إلى المسيحية . وساهدتهم على الدعوة لإلغاء الجهاد الإسلامي والادعاء بأن الإسلام لم يعد دين جهاد بل صار الآن دين السلام أي دين الاستسلام للمستعمرين . وكان محمد علي اللاهوري زعيم الفرقة الأحمدية من كبار أصحاب غلام أحمد القادياني ، ومن أبرزهم في الخطابة وأبرهمهم في الكتابة ، فهو الذي ترجم

القرآن إلى الإنجليزية وفسره وحرفه وغير معانيه في مواضع شتى وفق تفسير متبوهه القادياني ، ومنه إدهاؤه بنزول الوحي على غير الأنبياء عليهم السلام ، ويؤمن الأحمدية اللاهوريون بأن المسيح الموعود والمهدى المعهود والمرزا غلام أحمد القادياني هو منجى العالم ، والإيمان بمحمد صلى الله عليه وسلم وغلام أحمد معاً . وقد وجد الباحثون والمؤرخون وجوة لقاء واسعة ومتعددة بين البهائية والقاديانية ، فقد ظهرت الدعويان في قرن واحد ، أما البهائي فقد عرف نفسه بأنه الممثل الحقيقي للأنبياء السابقين ، وأنه تجتمع فيه كل الرسالات الإلهية ، وتلتقي فيه الديانات جميعاً وهو لا يعتبر الرسالة المحمدية آخر الرسالات ويعتقد بالحلول ، ويقول إن اليوم الآخر والجنة والنار ليست إلا رموزاً للحياة الروحية . وقد تبين أن البهائية هي ربيبة الصهيونية ، وهي التي احتضنتها وأقامت مراكز لها في جبل الكرمل في حيفا في فلسطين ، وفي إسرائيل (٥ أغسطس ١٩٦٨) عقد المؤتمر البهائي العالمي ، حضره ٢٢٥ شخص اختيروا من ٨١ جمعية وطنية تابعة للمعقيدة البهائية في القارات الخمس ، وأعلن المؤتمر أنهم يدعون إلى وحدة الجنس البشري وإلى السلام العالمي . ويلتقي ما تروج له البهائية مع ما تروج له المنظمات الماسونية ، فهم جميعاً يستهدفون تقويض « الدين في نفوس الناس ، ومحو آثاره في المجتمع البشري كله » . وتعلن البهائية ما تعلنه الماسونية من الحديث عن سحق العدو الأزل « الدين » مع إزالة رجاله ، وهدم التردد في شن الحرب على كافة الأديان لأنها في دعواهم العدو الحقيقي للبشرية ، ولأنها سبب التطاحن بين الأفراد والأُمم عبر التاريخ . ويزيد البهائيون على الماسون في أنهم أنشأوا ديناً جديداً يبشرون به وهو مزيج عجيب من العقائد السماوية والفكر البشري كحل وسط للصراع بين أهل الأديان ، ففي البهائية آيات من القرآن ونصوص من التوراة ، وقرات من الإنجيل ، واقتباسات من البوذية والسكنة وشيوعية . وقد تبين أن اليهودية العالمية وراء هذه الدعوى الزائفة .

(٥)

الروحية الحديثة

ومن الدعوات الجديدة التي جددت الفكر الباطني والوثني القديم دعوة الروحية الحديثة التي تتمثل في ذلك التيار الذي يقرر عالم الإسلام بالجميات الروحية ، وما يتبع ذلك من مؤلفات وكتابات تحاول إفراز هذا المعنى في النفوس . ولقد بدأت دراسات الروحية في الغرب على يد جماعات ظنت

أنها تستطيع أن تعارض للذهب المادى وتكشف مفاسيده ، ولكن قوى الصهيونية العالمية استطاعت أن تسيطر على هذه الجماعات وتوجهها وجهة أخرى ، أرادت بها هدم المجتمعات وتصويرها على أنها دين جديد ينشر الفوضى والتشكيك فى كل المقررات الدينية والخلقية ، وبذلك تصبح شعبة من الدعوات المريبة التى تأخذ الناس من كل جانب والتى تلبس بخلف الأثواب وتخفى حقيقتها تحت شتى الأسماء ، وأبرز ما يكشف فساد مذهب الروحية الحديثة إنما تقيم تعاليمها على مفاهيم وحيدة الوجود وتناسخ الأرواح وخلود الحياة فلا فناء الدنيا ، ولأنه ليس هناك يوم للبعث والحساب العام ، والمبادات المقررة لا وزن لها عندهم ، وكذلك إنكار خلق الله للكون ومحاولة الترويج لقدم العالم وإنكار نهاية الخليقة ، وهى بذلك شبيهة بالبهائية الحديثة والدهرية القديمة ، والمعروف أن فكرة تناسخ الأرواح وخلود الدنيا وإنكار الجزاء هى نفس مبادئ الماسونية مصوغه فى أسلوب جديد ، وتقوم الروحية الحديثة على معاداة الأديان وخاصة الإسلام ، وتكشف فى كثير من إيماءاتها عن صلتها باليهودية التلمودية ، ولذلك فإن دعاة الروحية يهاجمون رجال الدين عامة كمدخل إلى مهاجمة الأديان نفسها ، ويركزون على السخرية منهم واتهامهم بالتأخير والتأخر والوجود إلى غير ذلك مما يراد إلصاقه بالدين نفسه ، فضلا عن إنكار علماء الدين ما يدعون من اتصال بالأرواح أو ما يسمونه بالعلاج الروحى ، وهم فى نفس الوقت يعبدون الوثنية والنحل القديمة ويولون من شأن الفرعونية ويتخذون من أسمائها رمزا لهم ولحفلمهم — وهم يشهدون بيهض الأرواح الفرعونية مثل روح (رع آمون رع) و (هيمبوت) ويطلقون اسم جمعية الأهرام على حفلمهم ويركزون على الآثار والكشف عنها ويولون هذه الكشوف عناية كبيرة . وكذلك فإن الروحية الحديثة تركز على هدم الأخلاق ونفى الاختيار والقول بالجبر ، وهم فى دراماتهم الروحية يتخذون نفس الأسلوب الذى اتخذته الدراسات النفسية فى تبرير الجريمة والاعتذار عن الجرم ووصفه بأنه مريض وحالة إرجاع دوافعه إلى عقد نفسية . ومن أخطر دعواتهم وأكذبها قولهم إن الجنة والنار فكرة عقلية أو حالة نفسية ، وأن الناس على اختلاف أديانهم وعلى اختلاف فحلهم وطبائعهم يعيشون فيما وراء الموت حياة هى نفس حياتهم على الأرض ، وإن فرص التكفير عن الذنوب لا تنقطع بموتهم وهم بذلك يهدمون أكبر رادع للناس من الظلم والفساد ، وهم يدعون أن القيامة هى قيامة آدم الجديد الذى يقوم على وجه الأرض فى عالم لا يحكمه إلا السلام وتسوده الروحية . وهكذا نجد الروحية الحديثة صورة أخرى من الماسونية والبهائية والقاديانية فهى تقوم على رموز وأسرار ولها درجات ولم تنشأ للتسلية ، ولكن أنشئت لأهداف خاصة . ويقول علماء الروحية أن الإنسان خالد على

الأرض وإن الوحي لم ينقطع بوفاة محمد وإن الأنبياء ليسوا إلا وسطاء وإن العالم يتهدأ الآن للقرآن الجديد الذي تأتي به الأرواح لتنفذ العالم من حمة الصراع والشرور وهم يهدون لنبي جديد يطلقون عليه اسم (سلفيريش) وهو من الأسماء اليهودية ، ولا ريب أن الدعوة إلى الروحية وحدها هي قوام الفكر والحياة ليست إلا دعوة مماثلة للمادية التي ترى أنها وحدها قوام الفكر والحياة والروحية بذلك إنما تمثل معارضة الإسلام : دين الحق الجامع المتكامل بين الروح والمادة ، وهكذا نجد أن اليهودية العالمية تسيطر اليوم على الدعويين المادية والروحية وكلتاها دعوة باطلة ويبقى الإسلام متجيزاً بنظامه ودعوته إلى الإيمان بالله وبجميع ما تلتشه الروحية من مقاومة الإلحاد والمادية . ومن أكبر أخطاء الروحية الحديثة قولها أن العلم الروحي قد أصبح علماً تجريبياً لا لبس فيه ولا غموض ، وإن التواصل بين الأحياء والموتى لا شك فيه ، ولا ريب أن الروح بعد الموت تدخل في عالم آخر ومن الزيف أن يقال إنها مما يمكن الاتصال به أو الحديث إليه . وتلتقي الروحية الحديثة مع البهائية في دعوها بالنبوة الجديدة والآفاق الجديدة ، ولا ريب أن اليهودية العالمية تهد بذلك لمخططها الذي كشفت عنه بروتوكولات صهيون وتتخذ من هذه الدعوات منافذ ونبوءات إلى هذا المخطط . ويشير الأسناذ عبده الراجحي في كتابه (الشخصية الإسرائيلية) إلى هذا المعنى فيقول إن الجمعيات الروحية ذات صلة بالمخطيط اليهودي أكثر من صلتها بتحضير الأرواح ، وإن هذه الجمعيات المنتشرة في مصر وغيرها إنما تخفي في أعماقها التلمودية الخطيرة ، وإن هذه الجمعيات لم تنشأ للتسليمية ولكنها أنشئت لأهداف خاصة ولها نشراتها وكتبها ومجالاتها . ويقول: إن الروحية الحديثة مخطط لإسرائيل وواضح الهدف والأسلوب . مثل الماسونية تماماً ، هو انتزاع الشخص من دينه ومن أقويته وصبه في قالب جديد من العالمية أو السكونية ، وهي تستخدم لذلك مختلف الوسائل حتى أنها تستخدم الدين في هدم الدين ، ويقول علماء الروحية : إن الإنسان خالد على الأرض ، وإن الوحي لم ينقطع بوفاة محمد وإن الأنبياء ليسوا إلا وسطاء، وإن العالم يهتدي اليوم للقرآن الجديد الذي تأتي به الأرواح، وللروحانيين الآن قائد هو شخص هندي ذو صفات نبوة مرسوم في قاعاتهم ، واسمه سلفيريش ، وهو عندهم آدم الجديد الذي سيكون خليفة الله في الأرض ، وهم يؤولون الآيات القرآنية تأويلاً هجيباً توصلوا إلى منهجهم ، وهم ينكرون القيامة على ما يفهمها الفقهاء لأنهم يعتقدون أن الأرض خالدة ، وإن الإنسان خالد فيها ، وتتفق هذه المفاهيم مع التلمودية التي تقوم عليها الصهيونية ، ولقد كان من أخطر الدعاة إلى ذلك ، فهمي أبو الخير وعيسد الجليل راضى ، ومن قبل مجلا للمفتطف ، ولقد أغرت للسائل الروحية بعض الكتاب المسلمين فظنوا أنها قوة جديدة في مواجهة

الفكر للسادى ، ولكن تبين من بعد أن اليهودية العالمية قد احتوت هذه الدهوة وحولتها إلى غايتها هي ، ولنفس الغاية التي عملت لها للماسونية لتحطيم الدين جرياً وراء محاولتهم التي تقول إنه لا بد أن أن يتحطم الدين بيد أتباعه فذلك هو السبيل أمام الصهيونية لكي تتركب أكتاف العالم من جديد . وهكذا نجد أن المؤامرة على الإسلام تتجدد في المجالين : مجال الفكر ومجال الحركة ، ونجد أن الفكر البشرى اليوم كله حافل بمطامع الصهيونية والملاكية ، وإنه يستهدف احتواء الفكر الإسلامى . وإن هناك محاولة جديدة تعمل على تجديد المؤامرة القديمة التي واجهها المسلمون في صدر الإسلام وحطموها تماماً بإعلان مفهومهم الأصيل ، واليوم تواجه حركة اليقظة الإسلامية المحاولة الجديدة وتكشف زيفها وتفسد أهواءها وتزيف شبهاتها وصولاً إلى القضاء عليها .

ثامناً : الأصالة الإسلامية في مواجهة المؤامرة على الاسلام

أولاً : من الفرق إلى السنة الجامعة

(١)

منذ اليوم الأول لظهور حركة (للمؤامرة على الإسلام) في القرن الثانی للهجرة فقد قامت للمواجهة الصادقة والمعارضة الصريحة ، على يد السنة والجامعة فردت فساده وكشفت زيفها ونقضت شبهاتها وأبانت بالدليل أنها حركة معادية للإسلام ناشئة من دين أجنبي وأنها حركة خارجية أصلاً تلتصق في محيط المجتمع الإسلامى خيوطاً لتدمير القيم الإسلامية كقمة لتدمير النظام الإسلامى نفسه ، وبينت أنها وثيقة الصلة بأعداء الإسلام وقد تبين أن هناك معاهدات وعقوداً بين دولة الروم وهذه القوى فضلاً عن تأمر القوى الجوسية الفارسية القديمة وأكد الباحثون للمسلمون أن الذين وضوا أساس الشعوبية والباطنية كانوا من أولاد الجوس وكانوا مائلين إلى دين أسلافهم متطوعين إلى هدم الإسلام عن طريق فسكه ، بعد أن هجزوا عن هدمه عن طريق دولته . أولاً : أنكرت السنة التثنية والانعطيل وكشفت عن أن المشبه وثنية والمعتلين ، لاحدون وتعقبت في نفس الوقت للملحدين والوثنيين وكشفت عنهم . ثانياً : عارضت السنة إخضاع الإسلام للجدل العقلى ودعت إلى التماس للعين الأول والمنبع الأصيل (القرآن والسنة) . ثالثاً : كشفت السنة عن فساد إلهيات أرسطو لأن مقدماتها ونتائجها معارضة أشد المعارضة لمفهوم التوحيد الخالص وأبانت أن العقائد مرجعها إلى الكتاب والسنة . رابعاً : استوعبت السنة كل المطامح والآمال التي كانت الفرق المختلفة تنادى بها فجعلت محبة

أهل البيت جزءاً من عقيدتها وجعلت العقلانية التي حل لوادها التصوف شطراً للمعرفة الأخرى وجعلت إختبار المحاكم على أساس الشورى وليس على أساس اللسب أساساً من أسس مفهومها .
خامساً : قاومت السنة الاتجاه الزائف نحو القول بوحدة الوجود أو الحلول أو الاتحاد كما قاومت المعتزلة والفلاسفة والصوفية قائلت كل هذه القطاعات في أصل جامع .

سادساً : كثفت السنة من أن النظر الفلسفي لا يمكن أن يكون أساساً للفكر الإسلامي ، ذلك أن هناك مجموعة من الحقائق الأولية لا يمكن الوصول إليها إلا عن طريق الوحي والنبوة وبذيت أن الفلسفة ليست قريبة الوحي ولا مناظرة له فهي لا تزيد من كونها استخدماً للعقل وتفكيراً منطقياً يمكن أن يستخدمه الناس في الدين أو في أي موضوع آخر ، وهي في أحسن صورها تعمل على أن تعمم الذهن من الخطأ في الاستنباط والبرهان سابعاً : رأت السنة أن القرآن كلام الله القديم ولكن التعبير عنه بالكلمات والحروف قد خالق ووجد في حدود الزمان ولكنه من عند الله وأن في لغة القرآن العربية أحد الأدلة على أصله السماوي .

ثامناً : أصبحت السنة هي البوتقة التي انصهرت فيها كل الثقافات فهي بمثابة النهر الكبير ، والمذاهب والفرق روافد ، وخير ما في هذه الروافد إنصهر في مفهوم جامع الأصالة الإسلامية وصب في النهر الكبير ، وكان أبلغ ما وصلت إليه هذه الغاية هو قول الإمام الغزال أن أساليب القرآن أرجح في سلامة العقيدة والتزام صفاء الفطرة من جملة أساليب اليونان وللتسككانيين ، ومن ثم صهرت السنة المعتزلة .

والفلاسفة والمتكلمين والشيعة والصوفية في بوتقتها فأصبح العقل في خدمة الوحي يسير في ضوئه ، وأباح فقهاء المسلمين قدراً كبيراً من التأويل والاختلاف في الفروع دون أن يتجاوزوا مبدأ الولاء للجماعة ودافعوا عن الوحدة الجامعة والنظرة المتكاملة في وجه الانحرافات الهدامة ودعوا هذه الأسس بمبدأ ينص على أنه إذا اجتمع الفقهاء المجتهدون على مسألة كبرى من مسائل العقيدة والفقه فإن اجتماعهم حاسم قاطع ، أما المسائل الصغرى فلا مانع من الاختلاف حولها وتميزت السنة بأنها توجهت منذ البداية إلى إبراز العناصر الجامعة لا إلى إبراز دور الفرد ، حتى الأفراد الذين قاموا بدور بارز كانوا بمثابة ممثلين للنظرة الجامعة لا مفكرين مبتدعين .

تاسعاً . استطاعت السنة أن تتمثل في أعمال ثلاثة رجال كبار : الشافعي والأشعري وابن جنبل فقد قاوم هؤلاء أخطار اللؤامة على الإسلام ممثلة في الهلالية الزاحفة وعمل في هذا المحيط كثيرون

من العلماء الأبرار على نحو ممكن من استئصال الباطنية من حيث أنها قوة معنوية ، وعندما تحطمت مفاهيم الباطنية تحت منابك السنة سقطت كقوة سياسية .

عاشرآ : كان لإحياء السنة وبناء معاهدها ومدارسها وتجديد فكرها في مواجهة الفكر الشعبي والباطني وقيام جماعات التسليح الخلقي وإيقاظ روح الجهاد عامل هام في القضاء على القوى الخارجية كالحملات الصليبية والقوى الداخلية كالباطنية والحشاشين . وقد استطاع الامام الغزالي أن يزيل الحواجز بين الفقه ومفهوم العربية الإسلامية والأخلاق (التصوف والزهد) وذلك بالكشف عن أن الإسلام : عقيدة وشريعة وأخلاق . وبذلك سقط ذلك الخلاف المصطنع بين الفقهاء والصوفية ذلك الخلاف الذي أغرت به مفاهيم الهلينية .

حادى عشر : استطاع مفهوم السنة : وهو مفهوم الأصالة الإسلامية الجامع أن يقضى على الغلو في كل تلك الفرق وبذلك تبين أن السنة ليست مذهباً معيناً بين المذاهب وليست طرفاً من الأطراف يقول ابن القيم الجوزية : وأهل السنة لا مع هؤلاء ولا مع هؤلاء بل هم مع هؤلاء فيما أصابوا فيه وهم مع هؤلاء فيما أصابوا فيه فكل حق مع طائفة من الطوائف فهم بوافقهم فيه ، وهم براء من باطلهم فذهبهم حق جميع الطوائف بعضه إلى بعض ، القول به ونصره وهو الالة أهله في ذلك الوجه ، ونفى باطل كل طائفة من الطوائف وكسره ومعاداة أهله من هذا الوجه ، فهم حكام بين الطوائف لا يماثلون بدعة ببدعة ولا يردون باطلاً بباطل ، ولا يحملون قوم ألا يعدلوا فيهم بل يقولون فيهم الحق ويحكمون في مخالفاتهم بالعدل ،

ومن هنا تسقط تلك الدعاوى الباطلة التي يدعيها أمثال زكي نجيب محمود وغيره من أن السنة فرقة أو طائفة بينما السنة هي مدرسة الأصالة الإسلامية التي تجمع خير ما في الفرق ونصمكم بينها وترفع عن الخلاف حول الأفراد والأشخاص ، وتقرر أن هذا الخلاف هو الذي أفسد المفاهيم الإسلامية .

ثاني عشر : تبين بما لا يدع مجالاً للشك أن الاجتهاد بالرأى كان بداية النظر العقلي في الفكر الإسلامي وقد نما وترعرع في رعاية القرآن ونشأت عنه المذاهب الفقهية وأنبغ في جنباته علم أصول الفقه ونبت في تربته التصوف وذلك قبل أن تفعل الفلسفة اليونانية فعلها فيما وجهت به المسلمين إلى البحث فيما وراء الطبيعة والإلهيات ، وبذلك لم يكن هناك أى تأثير أجنبي في تكوين الفقه الذي هو وليد القرآن وآثار الصحابة والجيلين الأولين من التابعين ، وكان للمنطلق لذلك كله هو أن

الرسول إذن لولائه في الأمصار أن يجتهدوا برأيهم حين لا يجدون أصلاً ولذلك فقد كان طبيعياً أن يقاوم أهل السنة بالذات إلهيات أرسطو لأنها في مقدماتها ونتائجها كانت تعتبر متعارضة أشد التعارض مع مقتضيات عقائد الإسلام . وقد التمس القرآن إلى الإقناع أساليب مختلفة منها الأسلوب العقلي وأسلوب الوجدان وأسلوب العبارة التاريخية فلم يؤلف براهينه في مقدمات وقضايا ونتائج كالفلسفة ومن هنا فإن الرأي والقياس أمور عرقها للسلمون منذ همد النبي وقبل الاتصال بالفلسفة اليونانية .

ثالث عشر : أن السالف هم أول من رد على الجهمية ومذهبهم في التعميل وإنكار الصفات وفي القول بخلق القرآن فقد تصدى لذلك : مالك وسفيان بن عيينة وعبد الله بن المبارك وغيرهم وبينوا فساد ذلك كله وأنحرافه عن مفهوم الكتاب والسنة ، وكانت مقالة الجهمية هي أول فتنة التناويل التي أدت إلى تعطيل النصوص والتجاوز بها عن معانيها التي وضعت لها لغة وشرعاً إلى معاني وآراء مدخولة تحملها الباطنية والخنوصية وغيرها من النحل التي كانت ترمي إلى هدم الشريعة وإضلال معتقديها وبلبلة ما استقر في قلوبهم وانزعج بنفوسهم من عقائد واضحة لا لبس فيها ولا شائبة من غموض . وكان أبانغ من رد على هذه الفرق الإمام أحمد بن حنبل إمام أهل السنة وناصر الملة . رد على الجهمية والزنادقة الذين يشككون الناس في القرآن يأخذون آيات معينة مقطوعة عن سياقها وعن جملة القرآن ويدعون أنها متناقضة مع آيات أخرى ، والذين أخذوا بعض المتشابه من القرآن وضلوا به وأضلوا . وقد اهتم أحمد بن حنبل في (تفسير القرآن بالقرآن) على أصول الله اللغة العربية ومواضعاتها ، وعلى لسان العرب وقانونه في مخاطبتهم ومحاورتهم ، تلك اللغة التي لم يكن هؤلاء الزنادقة على معرفة بها ولا على اطلاع على أسرارها اطلاع بن حنبل عليها وعلى كل ما يتصل بها من مواضع الشرع والأغاطة واستعمالاتها ، وأعلن ابن حنبل أن القرآن ليس قديماً ولا حادثاً وأنه كلام الله لا أقول مخلوقاً أو غير مخلوق .

رابع عشر : هاجم الإمام بن حنبل فتنة تعطيل الصفات وتعطيل التكليف والشرع إزاء مؤامرة الجهمية في القول بأن الإنسان ليس له اختيار أو إرادة أو كسب وقد جعلوا الإنسان بمثابة جراد أو شجرة .

خامس عشر : قرر بن تيمية أنه لا مبدل إلى معرفة العقيدة والأحكام وكل ما يتصل بها إجمالاً وتفصيلاً واستدلالاً إلا من القرآن والسنة المبينة له والسير في مسارحها فما يقرره القرآن وتشرحه السنة

مقبول لا يصح رده ورده ، خلع للشريعة فليس لعقل سلطان في تأويل القرآن وتفسيره ونحوه
إلا بالقدر الذى تؤدى إليه العبارات ، وإذا كان للعقل بعد ذلك سلطان فهو فى التصديق والإذعان
وبيان تقريب المعقول من المنقول وهدم المناقرة بينهما ، فالعقل يكون شاهداً ولا يكون حاكماً ويكون
مقرراً مؤيداً ولا يكون ناقضاً ولا رافضاً ، ويكون موضعاً لما اشتمل عليه من القرآن من الأدلة ،
والعقل وراء النقل (أى الوحي) يعرزه ويقويه ولا يستقل بالاستدلال بل يقوم على تقريب معانى
النصوص .

سادس عشر : يقرر ابن تيمية أن الله سبحانه وتعالى خالق كل شيء وأنه لا شيء فى السكون
بغير إرادته وإنه لا ينازعه أحد من خلقه وأن الله فاعل حقيقة وله مشيئة وإرادة كاملة تجعله قادراً
عما يفعل وأن الله تعالى ييسر فعل الخير ويرضاه ويحبه ولا ييسر فعل الشر ولا يحبه وأن العبد يفعل
ما يشاء بقدرته وإرادته (لمن شاء منكم أن يستقيم وما تشاءون إلا أن يشاء الله) .

سابع عشر : يقرر الشافعى أن القرآن نزل بلسان العرب دون غيره وإنما خاطب الله بكتابه
العرب بلسانها على ما تعرف من معانيها . وأكدت الأدلة على كذب الادعاء بأن البلاغة العربية
تأثرت بمخطابة أرسطو وشعره فى نشأتها وتطورها ذلك أن العرب هرفوا بالبلاغة وفنونها قبل أن
يترجم كتاب أرسطو وليس فى كتب البلاغة العربية ما يدل دلالة واضحة على هذا التأثير أو النقل
الصريح ، والدليل على ذلك فشل منهج قدامه فى نقد الشعر الذى اعتمد فيه على منهج أرسطو فقد
أضنى عليه جفافاً لا يقبله الذوق العربى للتسليم ووضع حدوداً ورسوماً لا تلائم الشعر العربى .

ثامن عشر : كشف رجال الأصابة الإسلامية (السنة) أن النزعة العقلية التى دافع عنها المعتزلة
كادت تخلق العقيدة وأنها حولتها من يسرها وبساطتها إلى مذهب فلسفى معقد بعيد عن روح
الإسلام : وكانت أخطاء المعتزلة : إخضاع العقل للوحي ، وإعلاء العقل على الوحي . وكانت حجة
أهل السنة أن العقل واحد فى الناس وأن أهل الكلام لبسوا على رأى واحد فى المسائل التى يبحسونها
وهدم اتفاق المتكلمين دليل على عجز العقل وقصوره ، والعقل ليس حكماً فيها وراء الطبيعة ولا على
ما جاء فى الشرع ، ذلك أن العقل عاجز عن إدراك ما وراء الحس وصاحب الشريعة الحق تبارك
وتعالى أدرى بمصالح الناس من أنفسهم .

ويقول ابن تيمية : إذا كان للعقل سلطان فى التصديق والإذعان وبيان تقريب للمنقول من

المعقول وعدم المناورة بينهما فالعقل يكون شاهداً ولا يكون حاكماً ويكون مقررّاً مؤيداً ولا يكون ناقضاً ولا رافضاً .

تاسع عشر : وصل كثير من مفكرى الإسلام إلى نفس النتيجة التى وصل إليها الغزالى : حتى قال الرازى فى آخر أيامه : لقد اختيرت الطرق الكلامية والمناهج الفلسفية فما رأيت فيها فائدة تساوى الفائدة التى وجدها فى القرآن ، لأنه يسعى فى تسليم العظمة والجلال لله تبارك وتعالى ويتمتع من التمتع عن إبراز المعارضات والمناقضات وماذا لك إلا لعلم بأن المعقول البشرية تتلاقى فى تلك المضائق العميقة والمناهج الخفية .

عشرون : قرار ابن تيمية أن العقائد لا تؤخذ إلا من النصوص وأن السلفيون يؤمنون بالنص لأنه موحى إلى النبي وأن الأساليب العقلية المنطقية مستحدثة فى الإسلام ولم تكن معروفة قطعاً عن الصحابة والتابعين . فإذا قلنا أنها ضرورية لفهم العقائد فدوى ذلك أن هؤلاء السلف ما كانوا يفهمون العقائد على وجهها وأن الطريق الصحيح أن تؤخذ العقيدة من القرآن وفق مفهومها فى عهد الصحابة والتابعين وأن يتقيد الناس بأدلة القرآن . ولقد كان لهذا الفهم أثره الواضح فى استئصال الباطنية والشعوبية وتحطيم مفاهيمها والقضاء على المؤامرة وكان ذلك منطلقاً إلى ظهور حركة الجهاد الضخمة الواسعة التى حررت العالم الإسلامى من التتار والصليبيين وحطمت بقايا القلاع الباطنية وجيوب الحشاشين . ولن تستطيع أن تفعل اليوم فى مواجهة المؤامرة المتجددة (الصهيونية الشيوعية الاستعمارية) إلا ما فعله المسلمون على النحو الذى قرره ابن تيمية والشافعى والأشعرى والغزالى فى إسقاط الهلونية والباطنية والشعوبية .

ثانياً : من التبعية إلى الأصالة

من سنن الفكر الإسلامى وقانونه القائم الذى لا يتحول ولا يتغير : قدرته على تصحيح مساره عندما ينحرف وانبعثات حركة اليقظة من داخله دون عامل خارجى ، وتوهج ضوء الأصالة فيه فيقضى على كل محاولات التزييف ، فى حالة الأزمة التى تفرض فيها القوى الغازية « التبعية » لها ، تمكن الفكر الإسلامى من كسر هذا القيد والانطلاق بقوة الذاتية نحو المنابع خارجاً من دائرة الأمية والاحتواء التى تفرض عليه . وقد كان هذا جلياً فى أزمت الاعترال والفلسفة والتصوف الفلسفى وفى العصر الحديث نجد هذه الصورة واضحة تماماً . نجد المدرسة الحديثة التى حملت لواء الدعوة إلى الفكر البشرى ممثلاً فى الفكر الغربى تنهزم حينئذ وتتسحب من مواقعها فى فرض التبعية .

إلى معادلة جديدة بعد أن اكتشفت عجزها عن إخضاع الفكر الاسلامي لمؤامرة التقريب والغزو الثقافي وتعلن أنها كانت لا ترى أبعاد الأمور ، أو أنه قد غرر بها في كلمات غريبة براقة كالحربة والاخاء والمساواة ، ولم تلبث الأيام أن أثبتت فساد ذلك وزيفه ، ومن ثم نرى هؤلاء الذين حلوا لواء الدعوة إلى الفكر الغربي وإلى الفرعونية ، والباطنية والشعبوية والاقليمية (هيكل ومنصور فهمي والعقاد وتوفيق الحكيم وزكي مبارك وإسماعيل مظهر) يشوبون مرة أخرى إلى التراث الاسلامي يستلهمونه ويرون أنه وحده القادر على العطاء ، والمصدر الأصيل لمذ الجسور بين القديم والجديد . وبالرغم من خضوع هؤلاء الكتاب لمناهج التحليل الغربي وهي مناهج لا تصلح للتطبيق على الفكر الاسلامي والتراث الاسلامي ، وأصح منها تلك المناهج التي طبقتها مصطفى صادق الرافعي وجاد المولى وحسن البنا والمودودي والحسن الندوي ، إلا أن هذا يؤكده صدق ذلك القانون الثابت الذي يحرر الفكر الاسلامي من أي إضافات غير أصيلة إليه مهما بلغ من عنف التحدى ومهما حاول الاستعمار والتغريب (إغراق) الفكر الاسلامي في دوامة عاصفة من هذه المذاهب والدعوات والنظريات . فإن الفكر الاسلامي يأخذ دائماً حاجته وما يراه صالحاً لتصحيح مساره ثم يرفض الباقي ويتخلص منه . وقد فشلت التجربة إزاء الفكر الغربي الليبرالي وتجاه الفكر الماركسي فبعد أكثر من عشرين عاماً من تجربة الاحتواء الماركسي ، وارتفاع مده حتى ظن أنه قد أغرق الفكر الاسلامي ، نجد لفيما من هؤلاء الذين كانوا ينصدرون الدعوة إلى التفسير المادي للتاريخ ونظريات الماركسية يعودون ليصححوا موقفهم ويلتمسوا مفهوم الاسلام . وفي كلتا المرحلتين نجد أن الفكر الاسلامي هو الحاكم المسيطر والمصدر الأصيل الذي لا تجد مجتمعات المسلمين والعرب سبيلاً غيره وقد مروا بالتجربة من ديمقراطية الغرب إلى ماركسيه الشرق وتبين فشل التجريبتين بحيث لم يعد أمام العرب والمسلمين إلا منهج واحد هو منهجهم الأصيل . كذلك نجد أن المحاولات الجديدة التي قام بها طه حسين وأحمد أمين وعبد الرحمن بدوي وزكي نجيب محمود وغيرهم في نطاق المؤامرة على الاسلام بإحياء الفكر الوثني والفلسفي والمعتزلي من ركائم الفكر البشري القديم هي محاولات فاشلة لن تحقق شيئاً ، وأن مفهوم الأصالة الاسلامية قادر على تخطيطها وكشف زيفها ، وكانت الانجازات التي حققها العاملون في حقل التراث الاسلامي والتي حل لواءها مصطفى عبد الرازق وسار بها قدما النشار وزيان والبهى وغيرهم قد حطمت تلك المحاولة التي أرادت إعادة فرض مفهوم الفلسفة الالهية والكلام على الفكر الاسلامي الحديث ، وكشفت عن أن الفكر اليوناني لم يكن سليم المصادر وأن اليونان احتقرت للتجريب وأن المسلمين هم الذين قدموا المنتج التحريري الذي قامت عليه الحضارة الحديثة وأن المسلمين رفضوا منطق أرسطو منذ اليوم الأول وأن

مفهوم العقلانية الذي قدمه المعتزلة لم يكن سليماً ولم يجد تقبلاً من المسلمين لأنه يتعارض مع مفهوم الإسلام الذي قدمه القرآن الكريم والجامع للقلب والعقل وهبة التاريخ كأسلوب للمعرفة . كما تبين أن الإسلام فصل تماماً بين مفهومه الأصل الفائم على التوحيد وبين ركاب الفكر البشري القديم الذي يقوم على الوثنية والتعدد والمادية والإباحية . ولم يعد في الإمكان إعادة الربط بين هذا الركام القديم وبين المفهوم الأصل ، كذلك فقد كشفت حركة اليقظة الإسلامية عن محاذير الامراتيليات القديمة والجديدة التي تسربت إلى التفسير وإلى التاريخ عن طريق بعض الأساطير والخرافات ، والمسلمون الذين يملكون النص الموثق الذي لا يأنه الباطن من بين يديه ولا من خلفه ، يجدون المنطق الصحيح لفكرهم ، فإنهم يعودون إليه يلتصقون الطريق المستقيم كلما أزمهم الأزمات أن أحاطت بهم المؤامرات . كذلك كشفت حركة اليقظة الإسلامية فساد الفكر الغنوصي والهليني على السواء ، وما دسسته حركة التغريب على تاريخ العرب والإسلام من سموم ، يراد بها إهانة إثارة الخلافات القديمة التي انتهت من قديم ولم يعد لها مكان . وتبين أن محاولة الحديث عن المعتزلة وفكرهم أو الفلاسفة ودهوام أو التصوف الفلسفي وقضاياها منفصلاً عن سياقه التاريخي هو من المؤامرات التي يراد بها رسم صورة زائفة لمنطلق الفكر الإسلامي ، ذلك أن هذه الفرق قد ظهرت إبان المحاولة التي فرضتها حركة الترجمة . وإن كل هذه الفرق قد انصهرت في مفهوم الإسلام الجامع ، فقد استصفاها الفكر الإسلامي وقبل عناصر القوة والحيوية منها فيما يفتق مع مفهوم التوحيد ورفض الباقي وكشف زيفه . وقد كشفت حركة اليقظة الإسلامية اليوم زيف كل محاولات فرض الأساطير أو الوثنيات أو ما يتعمل بما يسمونه أحكام النجوم الذي كان يعزى إلى اليونان والبابليين وأبانوا رأي الإسلام الذي أبطل صناعة التنجيم وكشف فسادها . وزيف المنكرون المسلمون الدهوة إلى إحياء وحدة الوجود والحلول والاتحاد وغيرها من الوثنيات القديمة بمجدة في ابن عربي وابن الفارض والحلاج ، وكشفوا فساد وجهة هذه الشخصيات وتحالفها مع خصوم الإسلام لهدم الدهوة والأصالة . وقد تبين من وراء المؤامرة على الإسلام ممثلة في إحياء الفكر الباطني والصهيوني والفلسفي والمعتزلي محاولة جديدة لإذابة الإسلام في الأديان والقضاء على ذاتية الإسلام ونفوذه وطابعه الخاص الذي تميز به بوصفه آخر رسالات السماء ، وما تحق له من امتلاك كتابه الموثق وسننه الصحيحة مما لا يملكه غيره . كذلك فقد كان الدفع عن الفكر الباطني هو محاولة لاسقاط الحدود الإسلامية والالتزام الأخلاقي وما يتصل بها من المسؤولية الفردية والجزاء الأخروي لفتح الطريق أمام الأجيال للأهواء والشهوات . وما تزال للمركة بين الذين يفرضون المؤامرة على الإسلام ، وبين حركة اليقظة قائمة وممتدة ، ذلك لأن أهل الباطل لا يستسلمون من قريب ، وعلى المثقفين المسلمين أن يكونوا على

بقطة دائمة إزاء هذه المؤامرة المستمرة ، وليس هناك من سبيل إلى المقاومة إلا بالنسب منهوم القرآن والنسك به والنسكشف عن صفاء التعاليم الإسلامية في بساطتها ويسرها وقرآنتها الأصيلة بعيدة عن الشروح والخلافات للذهبية التي تفسدها ، فعلى الجماعة الإسلامية أن تعود إلى وحدة المنسكر التي يحققها لها القرآن الكريم ولا ريب أن فكرة النسب المنابع الأصيلة هي من الأهداف التي تعمل حركة التنغريب والغزو الثقافي لصرف المسلمين عنها إلى تلك الخلقات والمشايات . وقد دهانا القرآن إلى النسك بالآيات المحسكات .

* وبعد : فعلى مدى الرسائل الثلاث كشفنا عن الجذور العامة لحركة الفكر الإسلامي في نموه وتطوره خلال هذه المراحل للممتدة منذ عصر البعث الإسلامي الأول حتى حركة اليقظة على أبواب القرن الخامس عشر الهجرى . ولكل من هذه الخيوط تفاصيل وفصائل وفروع نوسعنا في عرضها على مدى اتساع البحث خلال إجراء الموسوعة العشرة على نحو من للتابعة المرحلية .

ومن خلال الدقة التاريخية والأمانة العلمية ولا ندعى في هذا العمل مقدرة أو ابتداءً ونبراً إلى الله تبارك وتعالى من الحصول والقوة ونسأله أن لا يكنا إلى أنفسنا طرفة عين ولا أقل من ذلك ، وهذا كله من فضل الله وتوفيقه الذى مكننا من جمع التظائر والأشباه وضمها إلى بعض ، قانصل في مادة هذه الموسوعة كلها لأهل الفصل بمن سبقونا على الطريق وما كنا لهذا العمل إلا منسقين في إطار مفهومنا لدهوة الله الحق سائلين الله تبارك وتعالى به مغفرة ورضوانا وحسن قبول .

ويمكن أن تعد هذه الموسوعة في مجلداتها العشرة الكبار بمثابة مرجع خصب أمين مستفيض لكل القضايا التي أثارها وتثيرها الفكر البشرى الوافد المطروح في أفق الفكر الإسلامي وضوء كاشف على طريق الإسلام بمفهومه الأصيل الجامع على النحو الذى قدمه السكائب خلال أربعين عاما متصلة في مختلف الصحف الإسلامية في الأفاق ، وصولا إلى أقوم سبيل لفهم الإسلام على حقيقة ومن خلال جوهره الخالد : [ديننا ودولة : منهج حياة ونظام مجتمع] ومن خلال هذه الدراسة المستوعبة يمكن أن يقال أنه قد تم إعداد (منهج متكامل جامع للفكر الإسلامى) يشمل فيه جوهر الإسلام وأصالته وفق مفهوم الإسلام نفسه ومن متابعة الأصيلة وفى سبيل وجهته الخالصة . اللهم بك نستعين^١ ومنك نستمد العون والتوفيق فاجعلنا صرانتك المستقيم .

والله ولى التوفيق

مصادر البحث

أولاً : القرآن الكريم

مع مراجعة مختلف التفاسير المعروفة وفي مقدمتها : البيضاوي والرازي وابن كثير
والغشمري :

الجامع لأحكام القرآن	• • • • •	للقرطبي
روح المعاني	• • • • •	للأوسى
إعجاز القرآن	• • • • •	للبنافلاني
الإتقان	• • • • •	للسيوطي
فضائل القرآن	• • • • •	لابن كثير
جامع البيان في تفسير القرآن	• • • • •	للطبري

ثانياً : كتب الأحاديث الصحاح والسيرة :

الجامع الصحيح	• • • • •	للإمام البخاري
الجامع الصحيح	• • • • •	للإمام مسلم
الموطأ	• • • • •	للإمام مالك
الأدب المفرد	• • • • •	للإمام البخاري
سنن أبي داود والترمذي والداري وابن ماجه		
الطبقات الكبرى	• • • • •	لمحمد بن سعد
المسند	• • • • •	للإمام أحمد بن حنبل

للشافعى	الأُم والرسالة
للنووى	الأربعون
لابن الجوزى	تلبس ألبس
		سيرة ابن هشام

ثالثا : الفقه الإسلامى والتشريع

		السياسة الشرعية فى إصلاح الراعى والرعية لابن تيمية .
المحلى :	لابن حزم
الاحكام السلطانية	للماوردى .
كتاب الخراج	لابى يوسف
الموافقات	للشاطبى .
منهاج السنة	لابن تيمية .
		فتاوى ابن تيمية .

رابعا : امهات كتب التاريخ الإسلامى والاعلام

لتطبرى	تاريخ الأُم والملوك
ابن كثير	البداية والنهاية فى التاريخ
ابن الأثير	الكامل فى التاريخ
للبلاذرى	فتوح البلدان
لابن تغرى بردى	النجوم الزاهرة
(الجهمشيارى)	الوزراء والسكرتاب
ابن الجوزى	عمر بن عبد العزيز
للسيوطى	تاريخ الخلفاء
(ابن أبى الحكم)	فتوح مصر

التاريخ الكبير	لابن عساكر
نفع الطيب	للمقرئ
الخطوط	للمقرئ
مقدمة ابن خلدون .	

تاريخ بغداد .

الفخرى في الآداب السلطانية	(للمواردى)
وقيات الأعيان	لابن خلسكان
معجم الأدباء	لياقوت الحموى
فتوح البلدان	للبلاذرى
المواصم من القواصم	للقاضى ابن العربى

خامسا : كتب العقائد

الملل والنحل	للمهرستافى
مقالات الإسلاميين	للاشعرى
الفصل فى الملل والأهواء والنحل	لابن حزم
زاد الميعاد فى هدى خير العباد	(ابن القيم الجوزية)
رسالة التوحيد للإمام محمد عبده	

سادسا : أمهات كتب التصوف والاخلاق وعلم النفس

أحياء علوم الدين	(الامام الغزالى)
زاد الميعاد	(ابن القيم)
أعلام الموقعين	(ابن القيم)
الصدقة والصديق	لأبى حيان التوحيدى
المنتقى من الضلال	الغزالى

سابعاً : امهات كتب الادب العربى

السكامل فى اللمة والأدب	للمبرد
البيان والتبيين	للجاحظ
عيون الأخبار	لابن قتيبة
شرح نهج البلاغة	لابن أبى الحديد
صبح الأعشى	للقلقشندى

المراجع العامة

- تلى الإمام الشهيد حسن البنا
 الاسلام : محمد المبارك
 القرآن والمحددون : محمد عزة دروزه
 المخططات الاستعمارية : محمد محمود الصواف
 مقارنات الايمان : احمد شلبي
 الصراع بين الفكر الإسلامى
 : أبو الحسن الندوى
 النظريات السياسية : ضياء الدين الرئيس
 دفاع عن العقيدة : محمد الغزالي
 مقاصد الشريعة : علاء الفامى
 التفسير الإسلامى : حماد الدين خليل
 فى سبيل بعث اسلامى : محمد أبو زهرة
 شمس الله تشرق مع الغرب : هونكة
 الاسلام فى مواجهة التحديات
 : أبو الأعلى المودودى
 دائرة معارف القرن العشرين (موسوعة)
 : فريد وجدى
 إنية وأصالة : مولود قاسم
 بونوكولات حكماء صهيون : عججاج نويهض
 لشرق الإسلامى : حسين مؤنس
 العلمانية والاسلام : محمد البهى
 يسألونك (موسوعة) : احمد الشرباصى
 التأريخ الإسلامى : فتحى عثمان
 الصراع الفكرى : مالك بن نبي
 الاستشراق والاسلام : حسين الهوارى
 الوحي المحمدى : رشيد رضا
 تعريف بدين الإسلام : على الطنطاوى
 الاسلام والحضارة الغربية
 : محمد محمد حسين
 الشهاب : عبد الحميد بن باديس
 التوحيد : محمد بن عبد الوهاب
 تباينات منحرفة : على العمارى
 الأمة الانسانية : أحمد حسين
 الإسرائيليات : د . بنت الشاطىء
 أوروبا والاسلام : عبد الحميد محمود
 ظلال القرآن : سيد قطب
 مواكب النبوة : عبد المنعم خفاجى
 حقائق الاسلام : عباس محمود العقاد
 فى منزل الوحي : محمد حسين هيكل
 نشأة الفكر الفلسفى
 : على شامى النشار
 منهج التربية الاسلامية : محمد قطب
 الرعيل الأول : محب الدين الخطيب
 عبقريّة العرب : صهر فروخ
 وحي القلم : مصطفى الرافعى
 النقد التحليلى : محمد أحمد الغمراوى
 السنة ومكانها : مصطفى السباعى
 النبأ العظيم : محمد عبد الله دراز

آفاق البحث

٩٨	(٨) مقاومة انحراف الصوفية	(الرسالة الأولى) :
١٠٥	(٩) الأدب والشعبية	بناء الفكر الاسلامي وتطوره : ١
١٠٦	(٥) أهل السنة والجماعات	٨ (أولاً) : القرآن : حجر الأساس
١١٦	(٦) أزمة الجبرية	١٥ (ثانياً) : بناء الفكر الاسلامي
١٢٦	(٧) مرحلة اليقظة	٢١ (ثالثاً) : تطور الفكر الاسلامي
١٣٣	خامساً : طابع الفكر الاسلامي وخصائصه	٢٩ (١) في مجال العقائد وعلم الكلام
	(١) مناهج التكامل والوسيطية	٣٦ (٢) في مجال السنة
١٤٠	والحركة	٤٤ (٣) في مجال الفقه
١٤٦	(٢) خصائص الفكر الاسلامي	٥٤ (٤) في مجال العلم التجريبي
	(الرسالة الثانية) :	٦٢ (٥) في مجال التاريخ
	<u>مخططات غزو الفكر الاسلامي</u>	٦٥ (٦) في مجال التصوف
١٦٠	(أولاً) : تحديات الاستعمار	٦٧ (٧) في مجال الأدب
٢٠٤	(ثانياً) : من الاستعمار إلى التغريب	٧٠ (٨) في مجال الفلسفة
٢٠٧	(١) حركة التبشير	٧٣ (ربعاً) : أزمة الشعبية
٢١٨	(٢) حركة الاستشراق	٨٠ (١) في مواجهة التحلل والانحراف
٢٢٧	(٣) حملة الغرب على الاسلام	٨١ (٢) الرد على الزنادقة
٢٣١	(٤) مقاومة التغريب	٨٣ (٣) التحرر من التقليد
	(ثالثاً) : حركة التغريب : مخططاتها	٨٥ (٤) انحراف المعتزلة
١٣٣	ودعاتها	٨٥ (٥) الرد على الشعبية
٢٤٦	(١) فولتير - تمثيلية محمد	٩٠ (٦) انحراف مفهوم التوحيد
		٩٢ (٧) دحض الباطنية

٢٤٧	(٢) كرومر - التغريب	٤٠٤	(٧) وجهة نظر تغريبية في قضايا
٢٥٧	(٣) ليوتى : مهاجمة اللغة		(الرسالة الثالثة) :
٢٥٩	(٤) السكردينال لافييجرى		مؤامرات ابتغات الفكر الوثنى
٢٦٢	(٥) دنلوب وتغريب التعليم		الهلينى والشرق القديم
٢٦٥	(٦) رينان : الاسلام والتقدم	٤١٧	مدخل البحث
٢٧٥	(٧) دوق دراكور : المصريون	٤٢٤	أولاً : إحياء الفكر المعتزلى
٢٧٦	(٨) جبرائيل هاتوتو	٤٢٤	(١) الاسلام والاعتزال
٢٧٧	(٩) صموئيل زويمر : التبشير	٤٤٠	ثانياً : إحياء الفكر الصوفى الفلسفى
٢٨٢	(١٠) مرجليوث	٤٤١	(١) الاسلام والتصوف
٢٨٦	(١١) لورنس : الأعمدة السبعة	٤٤٤	(٢) وحدة الوجود
٢٨٨	(١٢) هنرى لامنس	٤٤٧	(٣) الحلول والاتحاد
٢٩٨	(١٣) لويس شينخو	٤٥١	(٤) الاشراق
٢٩٩	(١٤) لويس برتران	٤٦٠	ثالثاً : إحياء الفكر الفلسفى
٢٩٩	(١٥) ولیم ويلسكوكس	٤٧٤	رابعاً : إحياء الفكر الشعبى الباطنى
٣٠٠	(١٦) فنسنت	٤٧٤	(١) المؤامرة الباطنية
٣٠٤	(١٧) جلوب	٤٨٤	(٢) الدعوة الشعبية
٣٠٦	(١٨) جولدسيهر	٤٨٦	(٣) إخوان الصفا
٣٠٧	(وابعاً) : شبهات التغريب	٤٩٢	(٤) دعاة الباطنية
٣٠٨	(١) حول نبى الاسلام	٥١٠	(٥) الجماعات الهدامة
٣١٣	(٢) حول الاسلام	٥١٠	أولاً : مؤامرة القرامطة
٣٥٤	(٣) حول القرآن الكريم	٥١٨	ثانياً : تجديد الفكر البشرى
٣٦١	(٤) حول اللغة العربية	٥٢١	ثالثاً : الامرائيليات الجديدة
٣٦٥	(٥) حول الأدب العربى		رابعاً : كيف حطم الاسلام قيد
٣٧٧	(٦) حول التاريخ الاسلامى	٥٢٤	الاغريقية

٥٥٠	سابعا : الفرق الضالة	٥٢٩	خامسا : الفلسفة المكتوبة باللغة العربية
٥٥٩	الروحية الحديثة	٥٣٤	(٦) تجديد التفسير الباطني للقرآن
٥٦٣	ثامنا : الأصالة الإسلامية	٥٣٦	صاحب الرنج
٥٦٣	(١) من الفرق إلى السنة الجامعة	٥٤٠	(٧) الشعوبيون
٥٦٨	(٢) من التبعية إلى الأصالة	٥٣٤	(٨) الوحي والنبوة
			(٩) المؤامرة اليهودية للقضاء على
		٥٤٦	الاسلام

ثبت الاعلام

٥٨	(س) ابن سينا الطبيب	٨٥	(١) أحمد بن حنبل
٥٠١	ابن سينا الفيلسوف	٥٠	أبو حنيفة
٥١	(ش) الشافعي	٩٠، ٣٤	الأشعري
٨١، ٣٤	(ع) العلاف	٤٢	(ب) البخاري
٤٤٦	ابن عربي	٦٠	البيروني
٤٧٦	عبد الله بن سبأ	٩٨	(ت) ابن تيمية
٩٥، ٩٢	(غ) الغزالي	٨٧	(ج) الجاحظ
٤٥٤	(ف) ابن الفارض	٨٠	(ح) الحسن البصري
٤٩٦	(م) ابن المقفع	٨٣	ابن حزم
٨١، ٣٣	(ن) النظام	٤٤٦	الحلاج
٦١	(هـ) ابن الهيثم	١١٩	(خ) ابن خلدون
٨١، ٣٤	(و) واصل عن عطاء	٥٩	(ر) الرازي الطبيب
		١٢٠	ابن رشد

مطبعة التقدم
٤٤ شارع المواردى بالمنيرة ٨٥١٤٢١

رقم الإيداع ٢٣٤٥ / ٧٩

الترقيم الدولى ٢ - ٥٨ - ٧٣٠٨ - ٩٧٧